ИНСТИТУТ СТРАН СНГ
ИНСТИТУТ ДИАСПОРЫ И ИНТЕГРАЦИИ

СТРАНЫ СНГ

Русские и русскоязычные в новом зарубежье

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

№ 21

1.01.2001

Москва

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

«СТРАНЫ СНГ. РУССКИЕ И РУССКОЯЗЫЧНЫЕ В НОВОМ ЗАРУБЕЖЬЕ»

Издается Институтом стран СНГ с 1 марта 2000 г.

Периодичность 2 номера в месяц

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации ПИ № 77-7987 от 14 мая 2001 года

РЕДАКЦИЯ:

Редакция:	**Игорь Шишкин, Андрей Грозин, Андрей Куприянов**
Адрес редакции:	**119180, г. Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3 (Старомонетный пер., д. 10)**
Тел.:	**(495) 959-3451, 959-3452**
Факс:	**(495) 959-3449**
E-mail:	**redactor@materik.ru**

ИНТЕРНЕТ:

Электронная версия издания **http://www.materik.ru, http://www.materick.ru**

Электронная версия телецикла «Материк» **http://www.materik.ru, http://www.materick.ru**

Комментарии, запросы и предложения просьба присылать по e-mail: **redactor@materik.ru**

ПОДПИСКА:

По вопросам подписки обращайтесь по тел.: (495) 959-3451, 959-3452

Copyright © 1996-2008 Институт стран СНГ

При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Уважаемые читатели!

Редакция Информационно-аналитического бюллетеня Института стран СНГ поздравляет Вас с наступающим Новым 2001 годом и Рождеством!

Желаем Вам, Вашим родным и близким счастья, радости и удачи!

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

СОДЕРЖАНИЕ

ПРОБЛЕМЫ СНГ И ДИАСПОРЫ....4
Миграция и безопасность в России....4
Помощь соотечественникам - на правовую основу....11
Приложение....11
О необходимости возвращения общечеловеческих моральных ценностей в право Украины и России....15
Права российских соотечественников лишены правовой защиты....19

УКРАИНА....23
ХРОНИКА....23
К вопросу о последних российско-украинских договоренностях....23
Хроника внутриполитического кризиса на Украине....24
Русский вопрос на Украине - духовное сопротивление....25
Никогда не решается компромиссом то, что касается Истины....25
Обращение к его Святейшеству патриарху Московскому и всея Руси Алексию II....26
Русская Православная Церковь – последняя крепость....27

БЕЛОРУССИЯ....33
ХРОНИКА....33
Международная блокада становится реальностью....35

ПРИДНЕСТРОВЬЕ И МОЛДАВИЯ....38
ХРОНИКА....38
Итог года- парламентский переворот завершился победой президента....38
Прорумынские силы отмечают провал попытки коммунистов поставить в Молдавии своего президента....38
Председателем Верховного совета непризнанной ПМР вновь избран Григорий Маракуца....38

КАЗАХСТАН И РЕСПУБЛИКИ СРЕДНЕЙ АЗИИ....40
ХРОНИКА....40
Каспийская нефть: новые перспективы и старые проблемы....40
Интервью Атамана Семиреченского казачьего войска Геннадия Белякова, 23 декабря 2000г....44

ПРАВОВАЯ ИНФОРМАЦИЯ....47
Правовое регулирование временной трудовой деятельности (РФ и Литва)....47
Правовые основы инвестиционной деятельности в СНГ....47

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ПРОБЛЕМЫ СНГ И ДИАСПОРЫ

Миграция и безопасность в России

6 декабря 2000 года в Московском центре Карнеги состоялась презентация монографии «Миграция и безопасность в России», написанной коллективом авторов под редакцией Галины Витковской и Сергея Панарина (Изд. «Интердиалект+», Москва, 2000г., 341с.).

Книга представляет собой конечный результат реализации проекта «Миграция и безопасность» в рамках программы Московского центра Карнеги «Проблемы миграции и гражданства», содиректорами которого являлись Галина Витковская и Кэтлин Ньюланд. В русскоязычной научной литературе книга представляет из себя первый пример комплексного исследования феномена миграции в контексте безопасности.

Монографию подготовила группа авторов, каждый из которых, в рамках выработанного общего подхода, подготовил тот или иной раздел:

Алексеев Александр Иванович—доктор географических наук, профессор географического факультета Московского государственного университета,

Витковская Галина Сигизмундовна — заместитель председателя научного совета, руководитель программы «Проблемы миграции и гражданства» Московского Центра Карнеги; старший научный сотрудник лаборатории миграции Института народнохозяйственного прогнозирования РАН (осуществляла общее руководство проектом),

Вишневский Анатолий Григорьевич — доктор экономических наук, академик Российской академии естественных наук, директор Центра демографии и экологии человека Института народнохозяйственного прогнозирования РАН,

Гельбрас Виля Гдаливич — доктор исторических наук, профессор Института стран Азии и Африки Московского государственного университета,

Ларин Вячеслав Иванович — кандидат социологических наук, заместитель директора Центра системных исследований (г. Заречный Пензенской обл.), *Панарин Сергей Алексеевич* - кандидат исторических наук, заведующий отделом стран СНГ Института востоковедения РАН,

Перепелкин Лев Станиславович - кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Центра арабских исследований Института востоковедения РАН, заведующий сектором проблем культурной политики Российского института культурологии,

Пядухов Григорий Акимович - кандидат исторических наук, доцент Института экономики и менеджмента Пензенской государственной архитектурно-строительной академии,

Супян Виктор Борисович - доктор экономических наук, заместитель директора Института США и Канады РАН,

Тимофеев Александр Николаевич – обозреватель газеты «Наш век»,

Ушкалов Игорь Георгиевич – доктор экономических наук, руководитель Центра миграционных и межрегиональных исследований Института международных, экономических и политических исследований РАН.

Авторы книги справедливо видят актуальность проведенной работы в российской реальности. К радиальным изменениям в миграционной ситуации, сложившейся после распада СССР, Россия оказалась совершенно не готова. Она превратилась в единственную принимающую страну на постсоветском пространстве в условиях, когда миграционный обмен с бывшими братскими республиками стал межгосударственным. Через новые, открытые границы в Россию хлынул большой поток мигрантов и из «дальнего зарубежья». Значительный контингент мигрантов либо нелегальные, либо из экстремальных зон (экологических катастроф, вооруженных конфликтов, межэтнической напряженности, из депрессивных районов Севера). В стране нет условий для цивилизованного приема мигрантов. В течение многих десятилетий у нее не было какого-либо опыта иммиграционной политики, кроме запретительной, практиковавшейся в советскую эпоху. Миграционная политика в современной России находится в стадии формирования, как на концептуальном так и на институциональном уровне.

Во вводной главе «Миграция в контексте безопасности: концептуальные подходы» (*А.Панарин*) рассмотрены несколько концептуальных подходов к понятию безопасности (национальная, общая и социетальная) и отношение к явлению миграции в рамках этих концепций.

Первоочередной целью в концепции национальной безопасности является безопасность государства (территориальная целостность, исключение насильственного изменения политического строя). В рамках данной концепции, по мнению авторского коллектива, миграция рассматривается по преимуществу как непосредственная угроза, которая нейтрализуется должной государственной политикой. Не обеспечивая безопасность мигрантов, данная концепция не дает и эффективной защиты обществу. «Фактически - хотя и против своей воли – она поощряет формирование потоков нелегальной миграции со всеми сопутствующими им явлениями… Концепция плохо приспособлена и к тому, чтобы налаживать действенное международное сотрудничество по вопросам трансграничных перемещений граждан разных государств.»

Сердцевину концепции общей безопасности составляет комплекс представлений о безопасности человека, понимаемой как единство социальных условий, обеспечивающих достойное выживание, благосостояние и свободу. В главе

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

отмечают, что концепция общей безопасности, на стороне которой, очевидно, находятся симпатии авторского коллектива, встречается с неприятием и даже враждебностью за пределами узкого круга западных интеллектуалов. Хотя ее положения проникают в документы международных организаций, поднимающих наднациональные вопросы гуманитарных прав человека, принципы общей безопасности в политике государств уступают место более «эгоистическим» концепциям: государственной или социетальной.

В западном мире в конце XX столетия возобладала концепция социетальной безопасности, смысл которой заключается в приоритетной защите системы благ, накопленных уникальной социокультурной средой, от угрожающих внешних воздействий. В законченном виде данная концепция не существует, но примеры ее реализации памятны всем – это НАТО-вские бомбежки Югославии, которые за завесой разговоров о защите прав человека в этой стране, фактически решали вопросы порубежных европейских государств. Концепция социетальной безопасности поощряет создание либерального миграционного режима в странах «выхода», но страны «входа» открываются для одной части мигрантов автоматически – наследуемым «по крови» гражданством, для другой – «двери» к богатству и свободе оказываются перекрыты жесткими разрешительными процедурами. Безопасность западного мира имеет приоритет по отношению к правам соискателей на вход в него. Миграция извне рассматривается как системный компонент почти всех иных угроз.

Во вводной главе также анализируется официальная концепция безопасности России, утвержденная в конце 1997 года, а в 2000 году вышедшая в новой редакции. Авторы делают вывод, что по своей позиции в отношении мигрантов, которые рассматриваются только как угроза национальной безопасности, Россия оказывается в одном ряду с «обществом безопасности», выбрасывающими внешнюю миграцию с поля позитивных элементов государственной жизни. Это, как показано в следующих главах, - однобокий подход, который нуждается в серьезной корректировке.

Книга разделена на две части. Первые четыре главы составляют ее первую часть: «Миграция и безопасность: анализ аспектов взаимодействия».

Подводя итоги первой главы «Миграция и демографическая безопасность» *А.Вишневский,* в частности, констатирует, что «отмеченное в России в начале XX в. снижение смертности позволяло ожидать одновременного и быстрого повышения защищенности жизни каждого гражданина и связанного с этим ускорения естественного прироста населения страны. Перспективы повышения демографической безопасности России выглядели тогда очень обнадеживающими. Однако на деле, если эти ожидания и были оправданными, сбылись они далеко не полностью. Должного уровня демографической безопасности страны достигнуть так и не удалось. Огромные демографические потери первой, а отчасти и второй половины века не позволили реализовать некогда действительно высокий потенциал демографического роста России.

Наверстать упущенное уже невозможно. Более того, страна вступает в третье тысячелетие в условиях, когда естественный прирост населения — главный источник демографического роста, еще в начале XX в. казавшийся почти безграничным, полностью иссяк. Население же России как было, так и остается небольшим для страны, имеющей самую большую в мире территорию.

В XXI в. России придется решать две главные задачи в области демографической безопасности. Первая из них — это задача снижения смертности, повышения безопасности индивидуального выживания и продолжительности жизни. Задача непростая, но, как показывает опыт многих стран, принципиально решаемая. Более или менее ясны способы ее решения и в России.

Вторая задача — задача коллективного выживания, противодеиствие депопуляции. Она не решена именно принципиально. Теоретически можно представить себе только два пути ее решения: повышение рождаемости или расширение иммиграции. Судя по мировому опыту, добровольное значительное повышение рождаемости сейчас маловероятно. Неэффективны и попытки добиться ее подъема с помощью прямого или косвенного принуждения, всякого рода запретов. К тому же попытки такого рода создают угрозу правам человека и в этом смысле подрывают социальный аспект человеческой безопасности.

Использование иммиграции для пополнения демографических ресурсов страны, напротив, вполне возможно. Конечно, этот путь тоже далеко не безопасен. Тем не менее, сознавая все риски, сопряженные с более или менее массовыми миграциями с Юга на Север, нельзя не понимать их неизбежности, в том числе и потому, что они представляют собой часть механизма восстановления демографического равновесия, нарушенного как на Юге, так и на Севере. Не может оказаться вне действия этого механизма и Россия. Поэтому уже сейчас необходимо очень серьезно задуматься над проблемами иммиграции в Россию, чтобы, как уже не раз бывало в отечественной истории, неизбежные события не застигли страну врасплох.»

В главе 2 «Миграция и некоторые аспекты экономической безопасности» (*В.Супян*) экономическая безопасность определяется как «способность экономики обеспечивать эффективное удовлетворение общественных потребностей на национальном и международном уровнях" и прослеживается влияние на нее миграционных процессов в России. В результате анализа автор делает следующие выводы:

«1. Влияние миграции чаще всего оказывается ситуационно обусловленным, а потому неоднозначным. А если говорить о преобладающем влиянии в нынешних российских условиях, то следует признать, что оно заключается в создании и/или усилении угроз различным составляющим экономической безопасности.

2. Вместе с тем прослеживаются и некоторые позитивные социально-экономические последствия миграции для состояния экономической безопасности. Но поскольку в большинстве случаев они остаются как бы в свернутом виде, правильнее, видимо, утверждать, что существуют потенциальные возможности для проявления позитивного вклада миграции в будущем, когда ее потенциал будет востребован изменившейся экономической ситуацией.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

3. Анализ позволил подтвердить обоснованность предложенного перечня актуальных угроз для различных составляющих экономической безопасности, создаваемых миграцией в целом, вне зависимости от специфики выделенных потоков. Это угрозы демографическому, трудовому и научно-техническому потенциалу, региональным рынкам труда, трудовой мотивации как таковой, а также опасность усугубления спада производства в некоторых секторах экономики, усиления криминализации экономики, маргинализации и социальной дифференциации населения.

4. Что касается последствий миграции, производных от особенностей разных ее потоков, то здесь складывается следующая картина. Специфическим результатом внутрироссийских миграционных процессов являются, во-первых, сужение возможностей для экономического развития регионов нового освоения, начавшаяся в них и грозящая усилиться деградация демографического, генетического, трудового, производственного и ресурсного потенциала, во-вторых - нерациональное использование образовательного и квалификационного потенциала мигрантов в регионах их преимущественного оседания, в-третьих — значительное улучшение благодаря миграции демографической ситуации в тех же регионах, постепенное формирование в них довольно мощного кадрового потенциала для будущего экономического роста.

5. Специфика иммиграции из стран СНГ и Балтии выражается не в том, что она создает какие-то уникальные проблемы в области экономической безопасности, а в том, что, воспроизводя два последних результата внутрироссийской миграции, она делает их гораздо более ощутимыми.

6. Вполне своеобразными последствиями эмиграции из России можно считать реальные и потенциальные потери и приобретения для валютно-финансовой и научно-технической безопасности страны. Иммиграция из дальнего зарубежья отличается по своим последствиям от остальных потоков тем, что сейчас явно доминирует ее негативное воздействие, которое с наибольшей силой сказывается или может сказаться на состоянии здоровья принимающего населения и на соотношении легального и криминального в структуре экономической деятельности».

В заключение третьей главы «Интеллектуальная эмиграция и безопасность» (*И.Ушкалов, завершение работы – И.Малаха*) предлагаются концепции и перспективы регулирования интеллектуальной миграции. «Выделяются три основные концепции государственной политики в этой сфере. Первая из них — так называемая концепция активного регулирования. Ее сторонники убеждены в принципиальной возможности и целесообразности вмешательства государства в процесс интеллектуальной межгосударственной миграции. Важное место отводится правовым механизмам вмешательства, при этом предлагается сделать акцент на сочетании внутригосударственных и международных правовых актов и соглашений, регулирующих (и стимулирующих) возвращение мигрантов. Придерживаются этой концепции главным образом страны-доноры, несущие крупные потери от «утечки умов».

В основе концепции невмешательства лежит положение о принципиальной несовместимости государственного регулирования миграции и эмиграции высококвалифицированных кадров с неотъемлемым правом человека на свободу перемещения в интегрирующемся мире. Естественно, эта концепция популярна в основном в странах-реципиентах.

Концепция ориентации на перспективу исходит из того, что проблемы регулирования интеллектуальной миграции могут быть решены только в перспективе (что отразилось в ее названии), на наднациональном уровне и при соблюдении интересов личности и государства — страны происхождения эмигранта. Для этого нужна разработка международных норм, которые не противоречили бы государственным и не только не нарушали бы права мигранта, но и действовали бы с его согласия.

Последняя концепция органично входит в более широкую концепцию нового мирового порядка, а та, как известно, нацеливает на интеграцию всех видов жизнедеятельности обществ на наднациональной основе, в рамках мирового сообщества. В таком контексте интернационализация научной деятельности рассматривается как явление вполне закономерное и естественное, в своем развитии проходящее путь от стартового состояния, которое определяется реальными особенностями стран и их взаимоотношений, к идеальной цели -максимизации межстранового взаимодействия с достижением полезных эффектов для каждой страны и для всего мира.

России предстоит определиться в отношении к этим концепциям, и здесь по целому ряду причин очень полезным может оказаться опыт стран Восточной Европы, так как они несколько раньше столкнулись с масштабной «утечкой умов». Раньше вступив на путь общественной трансформации, страны Восточной Европы опередили Россию и по части практической проверки концепций регулирования интеллектуальной миграции. Кроме того, их опыт подходит для России еще и потому, что наука в этих странах в предшествующий период их развития строилась во многом по советскому образцу, а эмигрирующие из них ученые и специалисты направляются на те же рынки труда, что и российские ученые.

Страны Восточной Европы сумели разработать относительно адекватную ситуации политику регулирования интеллектуальной миграции, учитывающую цели безопасности личности и государства. Не останавливаясь на деталях этой политики, отметим, что центральное положение в ней занимает курс на всемерное расширение международного сотрудничества в следующих областях: оценка, отбор и распределение научно-технического персонала; обучение выпускников; реализация программ получения ученой степени, расширения кооперации и межгосударственной мобильности кадров.

Важнейшим инструментом регулирования интеллектуальной миграции является также кооперация с научно-исследовательскими фондами развитых стран (фонды Сороса, Карнеги, Форда, МакАртуров,

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Эйзенхауэра, Аденауэра, Эберта, Фольксвагена, Помпиду, Аньелли, Британского Совета) и программами типа программ Европейского Сообщества (TEMPUS, PHARE, PECO, EUREKA, ESPIRIT, COST, COPERNICUS, EMBO, ESA).

Это позволяет усилить контроль за интеллектуальной миграцией, обеспечить предотвращение создаваемых ею угроз безопасности. Другими словами, путь широкого международного сотрудничества - это, видимо, тот самый путь, на котором можно добиться наилучших результатов в решении проблем, создаваемых интеллектуальной эмиграцией».

В главе 4 «Миграционные процессы и проблемы этнокультурной безопасности в Российской Федерации» (*Л.Перепелкин*) делается вывод, что несмотря на предсказание футрологов о том, что XXI век принесет человечеству более оседлую жизнь в связи с развитием электронной коммуникации, миграции по-прежнему будут создавать риски для этнокультурной идентичности. «Нельзя полностью исключить возможность вторжения цивилизационных различий в сферу безопасности с последующим заметным усилением положительной обратной связи между конфликтогенными факторами.

Опыт переселенческих стран, которые входят в число наиболее процветающих государств мира, показывает, что само по себе материальное благосостояние не ведет к автоматическому снятию угроз безопасности, создаваемых миграцией. В 30-е годы в США была разработана концепция «плавильного тигля». Предполагалось, что иммигранты будут ассимилироваться на новой почве ускоренными темпами и в конце концов полностью утратят прежнюю этническую идентичность. Спустя 30 лет представление об американской нации в самих США радикально стало меняться: заговорили уже не о тигле, а об «этническом салате», о единстве, позволяющем сохранить разнообразие. Во многом этот поворот был следствием феномена третьего поколения - настойчивого обращения внуков переселенцев к своим этническим истокам. А миграционные потоки последних лет открыли новые угрозы - такие, например, как недостаточная интегрированность романоязычного населения южных штатов в американское общество.»

На взгляд авторов, «проблема этнокультурной безопасности, в том числе и порождаемая этническими миграциями, все более и более (и вполне закономерно) перемещается из сферы частных интересов индивидов или этнических групп в область профессиональной деятельности властных структур региона, государства, международного сообщества. Именно на этих уровнях можно обеспечить важнейшие на сегодня институциональные формы поддержания этнической идентичности. Понятно, что речь идет не только о миграционных квотах или о системе национально-культурной автономии, но и о практике мультикультурализма, признающего паритетность этнических культур и необходимость обучения терпимости к представителям иных культур при межличностном общении. Все более осознается необходимость специальных усилий по интеграции переселенцев в принимающее общество, даже этнически родственное. Во многих странах мира с этой целью приняты особые программы, как правило, тесно увязанные с политикой в области предоставления гражданства».

Автор считает, что проблема «миграция и этнокультурная безопасность» столь сложна, что не может считаться полностью разрешимой в обозримом будущем. Такой пессимизм не исключает необходимости поисков ее решения как на практическом, так и на теоретическом уровнях.

Вторая часть книги «Безопасность и внешняя миграция: анализ ситуаций» уже в названии содержит указание на более конкретный характер материала ее трех глав. Ситуативность связана с привязкой к выделенным составляющим миграционного потока в Россию (китайская миграция) и к практике конкретных принимающих регионов (Тверская, Пензенская области и город Москва).

Глава 5 «Национальная безопасность России: вызов китайской миграции» (*В.Гельбрас*) содержит обстоятельный анализ китайской эмиграции в России. По мнению автора слухи о миллионной «армии» китайцев, уже заполонивших Россию, сильно преувеличены. По всей стране численность временно пребывающих китайцев не превышает 500 тысяч, а более близкой к реальности он считает цифру – 200 тысяч человек. Помимо обсуждения внутрироссийской ситуации с китайскими мигрантами, в главе приведены очень интересные документальные материалы о позиции Китая по приграничным с Россией территориям, которые свидетельствуют об оживлении концепции «утраченных земель». Критикуя Концепцию национальной безопасности России, автор говорит о необходимости ее коренной переработки. «Россия нуждается в ясной, последовательной и долгосрочной миграционной политике, основывающейся не на мифах о «желтой опасности, а на четких представлениях о том, в каких мигрантах заинтересована страна, какими правами и обязанностями они будут обладать и как избежать создаваемых миграцией реальных и латентных угроз национальной безопасности.

Надо предложить китайским мигрантам человеческие условия существования, вырвать их из тисков теневой экономики и криминальной среды и в то же время позаботиться о пресечении тенденций к формированию территориальных анклавов с китайским этническим большинством. В этой связи следует подумать, во-первых, об экономических методах «рассеивания» намечающихся скоплений мигрантов-китайцев. Во-вторых, об установлении ежегодной квоты для трудовых мигрантов из Китая с предоставлением им вида на жительство и системы ротации для гастарбайтеров (по примеру Швейцарии). Опыт США подсказывает и такую меру, как введение визы типа грин-карты, которая давала бы право на проживание и получение работы в стране въезда; для желающих же получить российское гражданство следует ввести квоты и испытательный срок, а также систему экзаменов, как это делается во многих странах.

В-третьих, надо позаботиться о развитии национально-культурной автономии для российских граждан китайского происхождения и граждан Китая, находящихся на территории страны на законных основаниях. Это позволит легализовать, а значит, и контролировать существующие и вновь возникающие китайские общины,

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

облегчит изучение китайцами русского языка, истории и культуры России, т. е. создаст условия для адаптации и интеграции китайских мигрантов, а в дальнейшем — и для их частичной ассимиляции. А чтобы она протекала быстрее и успешнее, необходимо проводить с местным населением (особенно со школьниками) образовательную и воспитательную работу на принципах мультикультурализма, широко применяемых в странах с этнически смешанным населением.

Самая совершенная миграционная политика не принесет искомых результатов, если не будет опираться на более широкие представления о перспективных национальных целях и способах их достижения — на концепцию развития, рассчитанную, как минимум на период до середины следующего века. Ее главное содержание должно определяться задачами социально-экономического и культурного подъема Восточной Сибири и Дальнего Востока. В противном случае Россия утратит пограничные территории. Ибо пессимистический прогноз о том, что в этих регионах угроза этнокультурной безопасности России может развиваться по «полному» сценарию, описанному в предыдущей главе на примере Косово, имеет немало оснований. Но если уж здесь не удастся избежать особенно мощного китайского миграционного давления (поскольку потребность в рабочей силе будет на обозримую перспективу возрастать и невозможно наглухо закрыть границу с Китаем, одновременно увеличив административными мерами приток российского населения) то в пограничных регионах следует дополнить предложенные выше общие меры специальными. В частности, уже сейчас можно подумать не только об ужесточении пограничного контроля, но и об изменении его форм. В России южные границы традиционно находились под наиболее пристальным государственным призором. Прилегавшие к ним территории имели статус не губерний, а краев - административных единиц, в управлении которыми гражданские и военные функции были соединены. По южным границам размещались и казачьи войска, внесенные в особый, государственный реестр.

Представляется, что эти элементы дореволюционной системы охраны сухопутных границ можно позаимствовать и сейчас - как для ужесточения контроля за нелегальной миграцией, так и для эффективной борьбы с преступностью в этнической среде. Разумеется, ориентация только на такого рода меры не может быть эффективной: с их помощью и Российской империи не очень-то удавалось регулировать миграцию. Необходимо также продумать идеологию и практику переселения в регион жителей других районов России и стран СНГ.» Но при этом важно повысить привлекательность региона в глазах его жителей и потенциальных переселенцев, представителей российского и международного бизнеса. При этом, не только создаются условия для ускорения освоения Дальнего Востока и Сибири, но и предотвращается односторонняя китаизация региона. Автор предлагает в основу экономических проектов положить озвученную ранее идею создания «транспортного моста» от Токио до Дублина. Это позволило бы привлечь в регион инвестиции, повысить миграционную привлекательность, прочно соединить Европейскую и Азиатскую часть России. «Оптимальные решения сегодняшних проблем можно найти только в том случае, если общество и государство ясно представляют свои стратегические цели. Для этого как раз и нужна долгосрочная концепция развития. Благо пока еще у России есть время. "Китайская угроза" ее безопасности имеет «отложенный» характер. Конфликт между Россией и Китаем по поводу суверенитета над частью наших зауральских территорий, если он и неизбежен, произойдет нс раньше, чем через десять лет, поскольку в настоящее время основные интересы Китая направлены на Юго-Восточную и Центральную Азию.»

Глава 6 «Адаптация и безопасность: опыт вынужденных переселенцев и принимающего общества в Тверской области» (*А.Алексеев, С.Панарин*) обобщает результаты двух социологических обследований в Тверской области: в январе-феврале 1995 года, и ноябре 1998 – феврале 1999 годов. Почти четырех годовой интервал позволяет проследить изменение в представлениях местных жителей о мигрантах и мигрантах о своем окружении. Подводя итог, авторы отмечают: «Воображаемые угрозы и устойчивые гетеростереотипы еще давят на сознание, еще искажают восприятие мигрантов, но в целом влияния чех и других все-таки не столь велико, чтобы коренным образом воспрепятствовать процессу взаимной адаптации принимающих и прибывающих. Только небольшая группа в составе первых настроена весьма критически по отношению ко вторым. Исходя из ответов на отдельные вопросы, ее можно оценить в 15—25% общей численности местных жителей. Однако действительно устойчивое ядро враждебно настроенной группы еще меньше. В нашей выборке это около 10% респондентов, которые демонстрируют последовательно отрицательное отношение к «пришельцам» в ответах практически на все вопросы, касающиеся мигрантов. В основе предубеждения лежит не столько реальное знание, сколько элементарная ксенофобия: все мигранты, вне зависимости от того, кто они, откуда прибыли и как себя ведут, «плохие» по определению, потому что чужие. Но именно поэтому от ксенофобски настроенной части местных жителей могут исходить и исходят реальные угрозы адаптации и безопасности вынужденных переселенцев.

Необходимо еще раз подчеркнуть значительные различия между сельской и городской средой, проявившиеся в оценках мигрантов и их воздействия на безопасность принимающего общества. Реакция сельского населения на переселенцев более мягкая, оно в целом оптимистически смотрит на перспективы сосуществования с мигрантами, чаще отмечает их положительные черты. Жители деревни не видят существенных угроз безопасности, как личной, так и своей территориальной общности, исходящих от мигрантов, несмотря на значительные культурные различия, довольно терпимо относятся к приезжим. В городе же ситуация более острая. Здесь заметно больше людей, испытывающих дискомфорт из-за присутствия «чужаков», более распространены преувеличенные и просто мистифицированные представления об угрозах

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

безопасности, ассоциируемых с мигрантами. Разумеется, тут сказываются такие факторы, как более высокий уровень образования у горожан, чем у обитателей сельской глубинки, относительная ограниченность доступа вторых к СМИ по сравнению с первыми и, как следствие, более высокая зависимость жителей города в своих мнениях от стереотипов общественного мнения. Но эти факторы и вызываемые ими различия в восприятии мигрантов представляются все же второстепенными по сравнению с другими факторами, благоприятствующими адаптации в городе, а не в деревне. Одни из них «внутренние»: большая социальная близость переселенцев, в массе своей представляющих высокоурбанизированный сегмент населения в странах-донорах, к жителям областной столицы; значительные культурные различия между мигрантами и обитателями сельской глубинки; слишком ощутимая полярность их символов идентичности. Другие - «внешние»: анонимность среды крупного города и относительная неразвитость личных нормативных отношений.

Все угрозы, выявленные с помощью отдельных индикаторов адаптации, адресуются аспектам минимальной достаточной безопасности, в первую очередь на ее индивидуальном уровне. Для местных жителей это незначительные угрозы физической безопасности и несколько более выраженные - но в общем тоже не слишком большие - угрозы экономической и социальной безопасности, производные от конкуренции за источники вознаграждающей занятости и социальные гарантии. Для мигрантов - те же угрозы, плюс угрозы безопасности достоинства. Для безопасности принимающей территориальной общности вынужденные переселенцы не представляют сколько-нибудь значимой реальной угрозы. Но поскольку на групповом уровне в процессе адаптации возникают и/или укрепляются уже имевшиеся взаимные и односторонние предубеждения и опасения, это может порождать социальную напряженность в регионе.

Нарушения же региональной стабильности в принципе могут быть определены как угрозы национальной безопасности. Правда, следует сразу отметить, что на обоих уровнях речь в данном случае идет исключительно о потенциальных угрозах. И не в последнюю очередь потому, что большинство членов территориальной общности склонны делегировать ответственность за ее безопасность тому самому государству, .которое они воспринимают в качестве патрона, одновременно и недееспособного, и неподконтрольного.

Не приходится говорить об угрозах этнокультурной безопасности как для «пришлых», так и для «коренных», поскольку и те, и другие в массе своей являются русскими, а мелкие иноэтничные вкрапления в составе обеих групп очень сильно русифицированы в языковом и культурном отношении. Но это не означает полного этнокультурного тождества, субкультурные внутриэтнические различия на деле разделяют принимающих и прибывающих и являются, по-видимому, главной причиной того, что во взаимном восприятии «хозяев» и «гостей» пока преобладает обобщенно-групповое, стереотипизированное видение друг друга. Взаимоотношения двух групп не могут быть симметричными: мигранты составляют меньшинство, безопасность которого куда больше зависит от успеха адаптации, чем безопасность принимающего общества. Следовательно, именно им предстоит поступиться своими субкультурными отличиями ради вживания в новую среду. Однако этому мешают два обстоятельства. Прежде всего, на индивидуальном уровне утрата групповых отличий может восприниматься как потеря прежней статусной идентичности. Кроме того, отказ от этих отличий почти неизбежно означает ослабление групповой солидарности, помогающей переселенцам преодолевать социально-экономические трудности адаптации.

Таким образом, процесс адаптации противоречив. Одни его необходимые условия могут препятствовать формированию других, не менее необходимых. Он сам рождает угрозы и риски, ставящие под сомнение его благополучное завершение. Использование сразу всех трех индикаторов адаптации показывает, что в целом процесс адаптации происходит, определенное сближение мигрантов и принимающего общества налицо, но в то же время сохраняется потенциальная угроза превращения взаимной адаптации в одностороннюю дезадаптациюпо меньшей мере части переселенцев, проживающих в сельской местности. Безусловно, уже сейчас эта опасность снимается - и будет сниматься в дальнейшем - за счет переезда не приспособившихся мигрантов, упорствующих в сохранении своей субкультурной идентичности, в городские поселения. Но такой стихийный выход из непереносимой ситуации сопряжен с большими психологическими и материальными издержками. Между тем вполне возможно иное решение проблемы. Миграционная политика в России должна стать адресной. Это означает, что репатрианты из ближнего зарубежья должны направляться в поселения того типа, который им привычен по прежнему месту жительства.

А когда это по каким-либо причинам невозможно, имеет смысл подумать о проведении государством своеобразной воспитательной работы с мигрантами - ознакомлении их с локально-культурными особенностями той среды, в которой им предстоит жить. При соблюдении этих условий процесс адаптации русского и русскоязычного населения, переселяющегося в Россию, будет проходить менее болезненно, чем в настоящее время, его внутренняя противоречивость снизится, рождаемые им угрозы безопасности сторон станут минимальными и скоропреходящими.»

Глава 7 «Криминологическая безопасность в регионе и внешняя миграция: опыт Москвы и Пензенской области» (*В.Ларин, С.Панарин, Г.Пядухов, А.Тимофеев*) посвящена рассмотрению сравнительно нового для России понятия криминологическая безопасность в применению к процессу миграции. Заключая рассмотрение вопроса о преступности мигрантов и их безопасности, авторы отмечают, что «безопасность можно рассматривать под разными углами зрения, в том числе как систему отношений между угрожаемым объектом и субъектом, ответственным за обеспечение безопасности. В тех случаях, когда таким субъектом выступает

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

государство, когда, другими словами, обеспечение безопасности требует властных полномочий, отношения безопасности должны иметь правовое выражение и закрепление. Восприятие безопасности как правоотношения имеет огромное значение для ее обеспечения, поддержания и укрепления. Чем сильнее оно будет определять целевую направленность законодательных актов и правоприменительной практики, тем больше вероятность достижения непротиворечивого, взаимоудовлетворяющего состояния безопасности всеми ее основными субъектами и объектами: государством, обществом, индивидами, коллективами и более крупными социальными образованиями — как устойчивыми (типа территориальных и этнических общностей), так и преходящими, относительно легко распадающимися (типа мигрантских сообществ).

Внешняя миграция резко актуализирует отношения по поводу безопасности между государством-реципиентом и принимающим населением как постоянной общностью, с одной стороны, индивидом и/или временной группой, образующейся ad hoc - с другой. Чисто ситуационно эти отношения не могут не быть ассиметричными: «гость», как правило, чувствует себя менее уверенно, чем «хозяин», в особенности если второй не приглашал первого заглянуть на огонек- и видит в пришельце прежде всего «незваного гостя». Но для такого отношения принимающей стороны к принимаемой есть и другие резоны, не только психологические. В одних случаях это бросающиеся в глаза несовпадения культурных норм и образцов социального поведения, в других — создаваемая мигрантами дополнительная нагрузка на рынок труда и жилья, систему социальной защиты, социальную инфраструктуру по месту прибытия, в третьих - их усугубляющее воздействие на и без того безрадостную ситуацию с преступностью. Все это не способствует взаимному признанию сторонами равноценности их целей безопасноети. Тут-то государство и должно выступить на сцену, чтобы напомнить о правовой природе отношений безопасности и силой закона обеспечить безопасность «хозяев» и «гостей» без ущерба для тех и других и, конечно, для себя.

Между тем то, что имеет место в реальной жизни, весьма далеко от очерченного нами идеала. По существу действующая в России нормативно-правовая база регулирования миграции сама в известной мере подталкивает внешних мигрантов (правда, не напрямую, а опосредованным образом) к нарушениям закона. И она явно пристрастна, отдает приоритет интересам государства, руководствуется традиционно узким пониманием национальной безопасности, при котором всякое лицо, пересекающее границу, в первую очередь рассматривается как потенциальный носитель угроз. При таком подходе чем меньше мигрантов, тем лучше. Результат налицо: новые редакции законов «О беженцах» (1997 г.) и «О вынужденных переселенцах» (1995 г.) ужесточили процедуру получения соответствующего статуса". Теперь статус беженца будет получен значительно меньшим числом претендентов, чем было возможно при действии законов в старой редакции. Правда, введено правило о предоставлении временного убежища лицам, имеющим основания для признания их беженцами, однако при этом не предусматривается какой-либо помощи со стороны государства.

Юридические и административные препоны миграционному притоку фактически усиливают объективные сложности адаптации «чужаков» к новой среде, чреватые угрозами их личной и групповой, социальной и этнокультурной, экономической, криминологической безопасности. Сами мигранты на это реагируют по-разному: одни в любых условиях остаются в рамках закона; другие усваивают правовой эгоизм и нигилизм, образцы которых им наглядно демонстрируют законодатель и законоисполнитель, и ищут обходные пути для обеспечения своей безопасности, балансируя на опасной грани между мелким правонарушением и преступлением; третьи встают на преступный путь и вливаются в криминальные сообщества либо опускаются на социальное дно, что в конечном счете повышает вероятность совершения ими преступлений. В общем, в борьбе против угроз собственной безопасности часть мигрантов, поставленных ассиметричными, а значит, неправовыми по сути отношениями безопасности в положение ее маргинальных объектов, как бы подталкивается более сильными субъектами к тому, чтобы создавать угрозы криминологическому, экономическому, социальному и другим аспектам безопасности принимающего населения.

Таковы отношения безопасности между мигрантами и государством и их последствия для мигрантов.» Что касается взаимодействия мигранта с обществом, то оно определяется той же формулой, что и его взаимодействие с государством: безопасность мигранта = безопасность общества.»

В заключение авторы монографии выражают надежду, что перманентная конфликтность миграции и безопасности будет преодолеваться путем глубокого осмысления миграционных процессов, в которые включена Россия, и разработки взвешенной долгосрочной миграционной политики, сформированной в русле концепции национальной безопасности. «Но это должна быть не такая концепция, в которой «национальное» понимается на старый лад и которая подразумевает объективацию властью всех иных акторов безопасности – как «своих», так и «пришлых». Стать направляющей силой действительно эффективной политики обеспечения безопасности может лишь та концепция, которая отождествляет безопасность с опосредованным правом отношением между ее разными субъектами и объектами, которая помнит о подвижности границ между теми и другими и ставит во главу угла не безопасность власти, а безопасность человека».

Координаты Московского центра Карнеги:
Россия, 103009, Москва, ул, Тверская, 16/2, Московский Центр Карнеги
т. (095) 935 89 04, ф.(095) 935 89 06,
E-mail: info@carnegie.ru
http://www.carnegie.ru

Дополнение

По вопросам миграции в 2000 году вышел аннотированный библиографический указатель литературы, изданной в странах СНГ за 1992-1999 годы «Миграции в трансформирующемся обществе» под редакцией Ж.А.Зайончковской.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Библиографический указатель включает 2281 источник, сопровождаемый аннотацией. В нем представлены книги, справочники, журнальные статьи и другие виды литературы. Обзорные статьи помогут ориентироваться в литературе и составить представление об актуальной проблематике в каждой из стран СНГ.

Библиографический указатель подготовлен Центром изучения проблем вынужденной миграции в СНГ в рамках Независимого исследовательского Совета по миграции стран СНГ и Балтии при финансовой поддержке Управления Верховного комиссара ООН по делам беженцев.

В декабре 2000 года Центром изучения проблем вынужденной миграции в СНГ в рамках Независимого исследовательского Совета по миграции стран СНГ и Балтии выпущена книга «Миграция и информация» под редакцией Ж.А.Зайончковской. Книга подготовлена на основе материалов IV сессии Независимого исследовательского Совета по миграции стран СНГ и Балтии, которая состоялась в январе 2000 года.

Информацию о деятельности Независимого исследовательского Совета по миграции стран СНГ и Балтии можно найти на сайте Центра демографии и экологии человека Института народнохозяйственного прогнозирования РАН:

http://www.demoscope.ru

А.Докучаева

Помощь соотечественникам - на правовую основу

21-22 декабря в Москве состоялся Круглый стол «О правовом положении и механизме защиты прав, свобод и законных интересов российских соотечественников в странах СНГ и Балтии». Его организаторами выступили Московское Правительство в лице Комитета по общественным и межрегиональным связям, Московское отделение фонда «Россияне», адвокатское бюро по защите прав соотечественников «Мир». Круглый стол стал первым мероприятием в рамках программы Московского правительства «Москва - Российские соотечественники. От поддержки к сотрудничеству»

Главную задачу круглого стола, которую ставили перед собой инициаторы, - начать процесс создания правового механизма реализации Федерального закона "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом», удалось с успехом выполнить. Круглый стол собрал около восьмидесяти участников, среди которых – представители организаторов, Государственной Думы, министерств и ведомств, занимающихся проблемами, рассмотренными на двухдневном заседании. Участвовали практикующие юристы и ученые, а также представители из стран СНГ и Балтии. Приехали правозащитники-юристы, адвокаты, депутаты парламентов, активисты общественных объединений соотечественников. Выступления участников показали острую необходимость в профессиональной юридической и адвокатской работе по защите прав соотечественников. Как первый шаг для создания правовой базы, на рассмотрение круглого стола предложены проекты Конвенции Содружества Независимых государств о правовой помощи и защите прав, основных свобод и законных интересов соотечественников за рубежом и рамочного двухстороннего договора между Россией и партнером о правовой помощи и защите прав, основных свобод и законных интересов соотечественников за рубежом, в основном положительно оцененных. В данном номере бюллетеня публикуем несколько материалов участников Круглого стола, предоставленных Институту стран СНГ. В январских номерах следующего года мы продолжим публикации документов, представленных и выработанных на прошедших в Московской мэрии заседаниях.

А.Докучаева

Приложение

На Украине, именно по отношению к русским, нарушаются не только общепринятые в цивилизованном мире нормы, но и собственное законодательство.

(Выступление на Круглом столе)

Хочу от имени Конгресса русских общин Крыма выразить благодарность организаторам настоящего мероприятия за то, что они не забывают о русских людях, оставшихся против своей воли за политическими и правовыми границами нынешней России. Слава Богу, что и новый Президент России Владимир Владимирович Путин открыто повернулся к проблеме соотечественников лицом, сделав её одним из важных направлений внешней политики Государства Российского. Ибо многие из нас, русских людей, которые по воле бесчестных политиканов остались за пределами Родины, уже совсем отчаялись посчитав, что Россия нас бросила. Хотя все мы прекрасно понимаем: как можно, например, забыть, что Севастополь – **город русской славы** – стал чужим иностранным городом для России и россиян?

Мне доверена высокая честь представлять на этом форуме интересы Русского Крыма, полутора миллионов граждан Украины, проживающих в Крыму и считающих себя россиянами. Поэтому расскажу о крымских проблемах, которые касаются русского и русскоязычного населения и всей Украины в целом.

Справедливо будет напомнить, что в 1954 году, по воле партийных олигархов, Крым, **исконно российская территория**, вместе с населением, 90% которого составляли россияне, был в нарушении Конституции СССР и РСФСР, международных правовых норм передан в административное управление, тогда еще союзной, республики Украина. Все протесты, которые отмечались в тот период среди активной части населения не были восприняты. Во-первых, тоталитарный режим их тут же нейтрализовал, а во-вторых – в условиях единого государства изменение административных границ не имело столь существенных и трагичных правовых последствий.

После Беловежского сговора ситуация коренным образом изменилась. Украинская ССР стала

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

«самостийной», а в её политике стали преобладать «галицийские» тенденции, когда врагами всего украинского народа стало объявляться всё, что имеет отношение к русской и другим нациям. Поэтому не удивительно, когда на стенах домов древнерусского города Львова появляются надписи «Гэть з Украйны москалив та жидив!». То есть налицо появление русофобских и антисемитских тенденций.

Крымчане гораздо раньше почувствовали стремление украинских руководящих кругов к национал-сепаратизму, которое в своё время почему-то не разглядели в Москве. Именно поэтому 20 января 1991 года мы предусмотрительно провели референдум с формулировкой «Вы за воссоздание Крымской АССР, как субъекта Союза СССР и участника союзного договора». (Очевидно, что **воссоздать** можно было то, что было раньше, т.е. Крымскую АССР в составе России). 93% крымчан на этом референдуме высказались «ЗА», однако Верховный Совет Украины против воли крымчан высказанной на референдуме принял иное решение, образовав Крымскую АССР в составе Украины…

Но этого далеко не всё! Согласно действующих на тот период законов СССР, в случае выхода союзной республики (Украины) из Союза ССР, имеющееся в её составе автономное образование (Крымская АССР) должно было путём референдума само определить: оставаться в Союзе (с Россией), или «уйти» вместе с вновь образованным государством – Украиной (ибо такого государства ранее **никогда** в природе не существовало). Однако этого права граждан Республики Крым лишили. В декабре того же года Украинская ССР провела референдум о «незалэжности»,а Крымской автономии высказаться о своей судьбе просто не позволили…

Всеукраинский референдум о государственном суверенитете Украины в декабре 1991 года не определял статуса Крымской АССР. Но даже и его результаты по Крыму весьма показательны: явка вместе с Севастополем – 60%, причём с привлечением огромного количества лиц, не являющихся гражданами Крыма: военнослужащих, моряков, тысяч отдыхающих в санаториях, командировочных. И даже при всем этом «ЗА» проголосовало лишь 54% лиц (не обязательно крымчан) пришедших на избирательные участки.

Все последующие годы на Украине проводится открытое наступление на всё русское: на язык, на культуру, историю, Православную Веру, на права русских людей.

В украинской Конституции единственным государственным языком признан украинский, хотя более 20% населения Украины – это этнические русские. Соцопросы показывают, что более половины жителей Украины – русскоязычные. Кстати, если в Швеции и в Финляндии, несмотря на малочисленность не титульной нации, узаконены и функционируют по три государственных языка, то на Украине, считающей себя «европейской державой», где каждый пятый русский, каждый второй – русскоязычный – официально разрешён только украинский язык в качестве единственного государственного.

К сожалению, и в новом варианте Конституции Крымской автономии, милостиво утверждённой украинским парламентом, украинский язык оставлен единственным государственным языком в Крыму. И что бы не говорил высокопоставленный украинский чиновник, нынешний Председатель Верховного Совета Крыма Леонид Грач по поводу якобы существующих правовых гарантий для русского языка в Крыму, на самом деле Конституция, инициированная лично Л.Грачом, законодательно утвердила государственным в Крыму только украинский язык. 23 октября 1998 года Государственная России в своем Постановлении осудила факт ущемления русского языка в Крымской Конституции. Однако дальше публичного заявления дело не пошло…

Сегодня даже название Верховного Совета Крыма Украина **«законодательно»** перевела на русский язык как **«рада»**, хотя слова «рада» в русском языке не имеется. Характерно, что новые «нормы» русского языка устанавливает государство, где этот язык не признан государственным.

Теперь о серьёзной правовой проблеме с искажением русских национальных имён. Для цивилизованного человека очевидно, что имена собственные не переводятся. Во всем мире фамилии и имена записывают в транскрипции местного языка. Однако на Украине, именно **по отношению к русским,** нарушаются не только общепринятые в цивилизованном мире нормы, но и собственное законодательство.

Так, статья 12 Закона Украины "О национальных меньшинствах" (от 25.06.92 №2494-XII) гарантирует "каждому гражданину Украины право на национальные фамилию, имя и отчество. Граждане имеют право в установленном порядке восстанавливать свои национальные фамилию, имя и отчество". Гарантируют этнические права и статьи 3, 21, 22, и 24 Конституции Украины. Однако в правовой практике всё происходит наоборот.

Во всех паспортных столах лежит директива, как нужно переводить в паспортах русские имена, фамилии и отчества. Например, Николай (кстати, по-гречески «побеждающий народ») в паспортах записывают как «Мыкола», Александр – как «Олэксандр», Филлип как «Пылып», Анна как «Ганна» и т.д.… Многие русские люди воспринимают это как унижение, издевательство над собственными именами, и вынуждены обращаться за защитой своих прав вплоть до Европейского Суда по правам человека.

В правовых материалах Конгресса русских общин Крыма имеются документы подтверждающие вышесказанное. Приведу лишь несколько примеров.

Русский парень Дмитрий Булгаков проиграл уже два суда и подал жалобу в Европейский суд (документы прилагаю) об искажении в паспорте его национального русского имени – вместо «Дмитрий» ему вписали в

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

паспорт «Дмітро», причём в загранпаспорте даже латинскими буквами «DMYTRO». Русскому человеку Евгению Ивановичу Попову против его воли записали «Евгэн Ивановыч». Марии Поддубной исказили фамилию – «Піддубна», а мужу оставили «Поддубный». Теперь согласно свидетельства о браке они не муж и жена, поскольку носят разные фамилии.

Расскажу и о том, с чем столкнулся лично я сам. Я русский, имею право сохранить своё русское имя и отчество. Согласно выданному мне в 1955г. в Латвийской ССР Свидетельству о рождении я "Вадим Константинович". В документах с латышской, английской транскрипцией, в паспорте бывшего СССР в украинской транскрипции было так же записано: Вадім Константіновіч. И в моём международном дипломе о втором высшем образовании в английской транскрипции записано латинскими буквами: "Vadim Konstantinovich". Однако при выдаче нового паспорта моё имя и отчество были "пэрэкладэны" (т.е. переведены) на украинский язык – "Вадим Костянтинович" (Вадым Костянтыновыч). Коме моральных, возникли и проблемы юридического характера. Мой отец проживал в Латвийской ССР. В настоящее время при оформлении нотариальных документов появились юридические проблемы. Латышские нотариусы не понимают (и совершенно справедливо!), как это имя собственное можно переводить. Таким образом, явно ущемлены мои права гражданина на использование национального имени и отчества.

Огромное количество правовых нарушений наблюдается в сфере образования. Конгресс русских общин Крыма неоднократно обращал внимание общественности на то, что в русскоязычном Крыму власти пытаются насильственно перевести все школы с русского на украинский или татарский языки обучения. Я представляю имеющиеся у нас документы и запрос депутата Верховного Совета Крыма О.Родивилова о вопиющем давлении со стороны властей по противоправному переводу на украинский язык обучения общеобразовательной школы №3 в Бахчисарайском районе. В этой школе всего 3 человека из 1200 учащихся пожелали обучаться на украинском языке (процент не трудно подсчитать). Украинские чиновники применяют практику жёстких двойных стандартов: обещают **лишь только в случае перехода обучения на украинский язык** выделять школам мебель, повышенные зарплаты учителям, компьютеры, и даже утвердить статус гимназии. Н**о только для украинской школы! Русским школам – таких благ не видать!**

Прилагаю ещё один документ, свидетельствующий о наступлении на русский язык в сфере образования. Письмо №14-379-9 подписанное «зступныком министра культуры Украины» В.В.Рожком. Выполняя поручение Кабинета министров высокопоставленный чиновник требует срочно предоставить графики перевода высших учебных заведений (в Крыму) на преподавание на украинском языке. Это практически означает прекращение деятельности большинства высших учебных заведений Крыма.

Конгрессу русских общин Крыма известно о наступлении на русский язык и в других сферах государственной и общественной жизни.

Мы имеем копию письма украинского правового ведомства – Главного управления юстиции Министерства юстиции Украины в Крыму от 5 декабря 2000 года №3168/04. Это отказ «Комитету по охране памятников Крыма» в государственной регистрации **памятников культурного наследия** на основании того, что документы оформлены не на «украинськой мове». К стати, живущие со дня своего рождения в Крыму, коренные крымчане – работники Комитета по охране памятников – интеллигентнейшие и образованнейшие люди – всю жизнь говорят на русском языке, живут в Крыму ещё ДО передачи его из состава России в УССР, все в совершенстве владеющие английским либо немецким языками, тем самым выгоняются с работы на улицу, в замен присылаемых с Украины украинских «специалистов».

Хочу ознакомить вас ещё с одним документом – копией письма №1239/01-12 подписанного начальником Главного управления юстиции Министерства юстиции Украины в Крыму Е.М.Скисовым. Он предписывает, во исполнение ст.10 Конституции Украины, **всем** государственным нотариусам в Крыму перевести делопроизводство и оформление нотариальной документации на украинский язык. Поясню, что подавляющее большинство крымчан, и в том числе нотариусов (и русские, и татары, и евреи, да и большинство записанных по паспорту украинцев) не владеют в надлежащей мере украинским языком. А это означает, что с одной стороны будут выкинуты на улицу нотариусы не владеющие в достаточной степени украинским языком, а с другой – путаницу и неразбериху среди населения при оформлении нотариальных документов.

Вот копия ещё одного правового документа, которым располагает Конгресс русских общин Крыма. Это Представление №7-399 подписанное руководителем украинского силового ведомства, прокурором Крыма В.В.Шубой, в котором требуется «…отменить Постановление Верховного Автономной Республики Крым №1337-1 «О функционировании русского языка на территории Автономной Республики Крым», как несоответствующее Конституции Украины». Это Постановление, было принято предыдущим составом Верховного Совета Крыма с учётом того, что подавляющее число крымчан русскоязычные, а решено было официальным языком и языком делопроизводства в Крыму считать русский язык. То есть налицо очередной факт ущемления национальных и языковых прав граждан.

Абсолютно абсурдным выглядит и отказ того же Главного управления Министерства юстиции Украины в Крыму в регистрации общественной организации «Конгресс русского народа» на основании только того, что в

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

названии организации и в тексте Устава применяется термин «Русский народ». Они ссылаются на то, что в Конституции Украины правовое определение этого понятия отсутствует. При этом указывается, что преамбула Конституции Украины содержит определение понятия только «Украинского народа», как граждан Украины всех национальностей. Если исходить из этого юридического посыла, то в правовом поле Украины отсутствует не только «русский народ», но и греческий, еврейский, армянский и другие. Что парадоксально, даже украинский суд, куда обратились учредители организации, счёл эти доводы обоснованными и оставил в силе отказ в регистрации организации.

Конгресс русских общин Крыма не может не волновать грубейшие нарушения прав наших соотечественников в сфере вероисповедания, а так же факты вандализма на Крымской земле по отношения к каноническому Православию со стороны ряда мусульманских экстремистов при попустительстве правоохранительных органов Украины.

Как известно, высшее руководство Украины культивирует т.н. «УПЦ Украины-Руси Киевского патриархата» во главе Денисенко (Филаретом). Недавно этот гражданин посетил и Крым. Поскольку его не признают Православные Христиане, он встретился лидером т.н. татарского меджлиса М.Джамилевым. Результат этой встречи – выход Крымского Муфтията из Межконфессинольного Совета и публичное осуждение установки памятных Поклонных Православных Крестов приуроченных к 2000-летию Рождества Христова (материал прилагается). После этого в Крыму начались варварские действия по уничтожения Православных Поклонных Крестов, названные прессой «крестоповалом». **Ни один из виновников** этих актов вандализма не ответил по закону. Особо хочу отметить, что и другие акты вандализма со стороны воодушевляемых татарским меджлисом, как нападение на здание ВС Крыма татарскими экстремистами, избиение и обливание бензином работников милиции и т.д. не нашли должного отклика со стороны украинских правоохранительных органов. Лишь только недавно в Джанкойском городском суде получили символическое условное наказание татарские (меджлисовские) организаторы перекрытия железной дороги. Этот законной приговор был расценён незаконно действующей татарской организацией «меджлисом» как политическое покушение на права татарской этнической группы, требующей для себя особых национальных прав и привилегий.

Вся сложившаяся ситуация в отношении прав русских и российских соотечественников на полуострове, вынуждает нашу организацию – Конгресс русских общин Крыма – публично ставить вопросы о правовом статусе русского народа в Крыму и на Украине, а так же о придании Автономной Республике Крым **статуса Русской национальной автономии – Республика Таврида.**

В связи с этим Конгресс русских общин Крыма обратился с открытым письмом к Президенту Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину. Оно краткое, позвольте Вас с ним ознакомить. …….

Конгресс русских общин Крыма так же разработал Программу деятельности по защите культурно-образовательных, информационно-гуманитарных и национально-исторических прав российских соотечественников в Крыму, которую мы направили в Правительственную комиссию Российской Федерации по делам соотечественников за рубежом. Надеемся, что она будет изучена и получит поддержку.

Одним пунктов этой программы является учреждение и функционирование Крымской ассоциации русских адвокатов «Соотечественники». Мы так же рассчитываем на плотное сотрудничество с Фондом «Россияне» и всеми организациями, цель которых – правовая защита соотечественников.

P.S.” Ещё одни аспект, морально-этический, а в перспективе – и политическо-правовой.

На Украине и в Крыму идёт тенденция воспитания в масштабах государства безграмотных людей, моральных уродов, в сознание которых с детства вкладываются лжеисторические и лженаучные представления о всемирной истории, ненависть ко всему русскому. Прилагаю материал, где детям в школе внушается, что «Великая Украина» существовала с 5-го тысячелетия до н.э., некогда простиралась от Ганга до Рейна, украинский язык – это не славянский (как у москалей), а санскрит, именно украинцы оставили египтянам великую праукраинскую культуру. Около тысячи лет назад Украину стали уничтожать, а триста лет назад уничтожением Украины занялась фино-татарская Москва. Революция же 1917 года – это «красное татаро-монгольское нашествие».

Подобный бред пропагандируется и в газете – органе ВС Украины – «Голос Украины» (прилагаю), под названием «Человек украинского тысячелетия». Всё это пропитывается ненавистью к «клятым москалям». Как Вы думаете коллеги, можно ли отдавать детей в школу, где их потчуют таким бредом и ненавистью ко всему русскому? А что делать русским людям, оказавшимся за пределами России? Мой сын теперь должен каяться за то, что он русский, а его отцы и деды – «кляти москали» – «зныщували украинцив»? Кому же хочется, что бы из его ребёнка вырастили морального урода?

Но самое главное и опасное, что так проводится воспитание НОВОГО поколения, которое в 21 веке будет строить свои взаимоотношения с Россией!…

В.Мордашев,
заместитель председателя Исполкома,
руководитель юридического сектора

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Конгресса русских общин Крыма

О необходимости возвращения общечеловеческих моральных ценностей в право Украины и России

С отменой советского строя, социалистических форм хозяйствования и коммунистической идеологии в Украине и России были разрушены основания, на которых покоилось здание их правовых систем. Прошло девять лет, в течение которых эти правовые системы не претерпели принципиальных изменений. Перед ними все так же стоит задача радикальной перестройки и, прежде всего, признания общечеловеческих моральных ценностей в качестве своих основных принципов и норм. Главным в этих преобразованиях является широкое использование при создании новой правовой системы понятия справедливости.

Данная работа представляет собой обоснование необходимости этого.

1. Нравственность и мораль как регуляторы общественных отношений. Как известно, отношения между людьми, между человеком и обществом регулируются, помимо норм права, нормами морали и нравственностью.

Под нравственностью в настоящей работе понимается внутренний личный закон человека, направляющий его к добру в его отношениях к себе, другим и ко всему миру. В «Юридической энциклопедии» профессора Н. К. Рененкампфа (Киев, С.-Петербург, 1907, с. 32) приведено очень четкое определение этого понятия: “Нравственность есть закон внутренний, духовный, направляющий человека к добру, господствующий над всеми его стремлениями и отношениями, общественными и личными, внешними и внутренними; нравственность устраняет из своей области внешнюю принудительную силу, господствует над людьми своею собственною силой, как требование ума, чувства; ее могущество зависит от степени развития людей и сознания обязанностей к себе, другим и ко всему миру, оттого из нравственного закона может возникнуть личный долг, но не юридическое притязание для других” (в отношении других — уточнение авторов).

Мораль же является одной из форм общественного сознания и представляет собой совокупность сложившихся в обществе принципов и норм поведения людей по отношению друг к другу и к обществу. Мораль в отличие от нравственности является внешней силой, воздействующей на человека со стороны общества и побуждающей его строить свои отношения с себе подобными и с обществом в строгом соответствии с моральными принципами и нормами.

2. Соотношение права и морали. Другой регулятор общественных отношений — право это гораздо более сложное и многоплановое социальное явление, чем нравственность и мораль. Наиболее важным в этом явлении с точки зрения рассматриваемых в настоящей работы вопросов является то, что право, представляет собой совокупную систему действующих общеобязательных нормативных предписаний, регулирующих поведение людей по отношению друг к другу и обществу и признанных обществом или его представителем — государственной властью путем непосредственного соблюдения или путем издания должным образом утвержденного и объявленного закона. Правовые нормы создаются в результате законодательной деятельности людей, представления которых о том, какими должны быть отношения между людьми, между людьми и обществом, что дозволено в этих отношениях и что не дозволено, в большей или меньшей степени соответствуют моральным нормам. Чаще всего это приводит к тому, что право как форма общественного сознания стремится создать такой общеобязательный порядок общежития, который в наибольшей степени соответствовал бы моральным воззрениям общества и который обеспечивал бы сохранение и защиту моральных ценностей общества..

Жизнь общества это постоянное, не прекращающееся ни на минуту, столкновение интересов различных социальных групп, это непрерывная борьба различных сил, и потому каждое человеческое сообщество на протяжении своей истории постоянно претерпевает изменения. Вместе с обществом меняется и его мораль, его моральные ценности. В различных обществах и мораль различна. В то же время человеческое общество в целом и отдельные его части в течение всей своей истории развивались по законам, которые так же объективны и всеобщи, как и законы природы. Это приводит к тому, что в обществах, отстоящих одно от другого в пространстве на расстоянии многих тысяч километров, а во времени нескольких тысячелетий, по одинаковым поводам формируются одинаковые представления, одинаковые и по форме выражения и по своему содержанию.

Очень убедительным свидетельством тому является один эпизод из истории раскопок гробницы египетского фараона Тутанхамона, правившего около 3400 лет тому назад. Прах фараона покоился внутри нескольких вложенных один в другой, подобно нашей матрешке, саркофагов, и когда археологи добрались до последнего, внутреннего, сделанного из чистого золота саркофага с останками фараона, глазам археологов открылась поразившая их картина: на большой золотой ритуальной конструкции, на ее верхней крышке, лежал скромный маленький веночек полевых незамысловатых цветов, обуглившихся от времени.[1] Удивительно! Люди, жившие в совсем другом мире, чем мы, жившие за 3,5 тысячи лет до нас, по одинаковым поводам испытывали чувства, одинаковые с нашими, и выражали их одинаковым способом — с помощью простеньких полевых цветов, что говорит о том, что далекие предки современных людей имели те же моральные и эстетические представления и ценности.

3. Общечеловеческие моральные ценности (ОМЦ). Таким образом, является общепризнанным, что наряду с переменчивостью моральных воззрений общества и их зависимостью от характера господствующих в обществе экономических отношений, истории, места обитания, уровня социально-экономического развития среди них имеется небольшое количество таких, которые свойственны любому обществу и которые представляют непреходящую ценность для всего человечества. Это так называемые общечеловеческие моральные ценности. К ним относятся совесть, честность, человеческое достоинство, милосердие, доброжелательность, благодарность, свобода, равенство всех перед законом, право на жизнь, справедливость. Перечень этот не является исчерпывающим, здесь названы лишь основные.

[1] Г.Картер. «Гробница Тутанхамона» – М. 1959, стр. 140

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Признание общественным сознанием факта существования общечеловеческих моральных ценностей произошло во второй половине I тысячелетия до нашей эры в результате их широкого использования в философских трактатах, работах по юриспруденции, государственных постановлениях Древней Греции, Древнего Рима, Индии, Китая и других стран Востока, а также во время обсуждения различных вопросов общественной жизни в народных собраниях. В дальнейшем утверждению общечеловеческих моральных ценностей в жизни общества способствовала ассимиляция их мировыми религиями, христианством, исламом и буддизмом, наделивших их божественным происхождением.

В том, что общечеловеческие моральные ценности стали широко использоваться национальным правом различных стран в качестве ориентиров и критериев должного, важную роль сыграли средневековые европейские ученые и ученые нового времени, но главная заслуга в этом принадлежит римскому праву.

4. Римское право и ОМЦ. Своих непревзойденных высот совершенства и всемирного признания римское гражданское право достигло благодаря преобразованию старого цивильного права с помощью введения формулярного процесса и широкого использования в нормах материального и процессуального права общечеловеческих моральных ценностей. Вот несколько примеров этого.

В эпоху формулярного процесса претор имел право давать иск, исходя из принципа добра и справедливости, а не из наличия нормы цивильного права.

Различались иски строгого права (более древняя норма) и иски доброй совести — более поздняя норма.

Решая вопрос о направлении или не направлении спора в суд, претор не был связан нормами цивильного права и руководствовался только одним — справедливостью (эквитас).

При фидуциарной сделке (форма залога — прим. авторов) возврат залога при уплате долга в срок был делом совести кредитора, отсюда и название этой формы залога — сделка с кредитором, основанная на совести, доверии.

Ограничением дееспособности субъектов права, причем весьма существенным, по римскому праву, было умаление чести нескольких видов, наиболее серьезным из них было бесчестье. Лицо присуждалось к бесчестью в случае совершения им неблаговидных, низменных поступков в процессе отношений, требующих особой честности (договор поручения, товарищества, хранения, залога, отношений опеки и т. п.). Лица, признанные бесчестными, ограничивались в праве на получение наследства, не могли вступать в законный римский брак и т. п.

Так римское право более 2-х тысяч лет тому назад, разработав правовые нормы, максимально соответствующие сложившимся в обществе принципам и нормам поведения людей по отношению друг к другу и к обществу, и широко используя при этом в качестве ориентиров и критериев должного общечеловеческие моральные ценности, создало такую совершенную правовую систему, что она оказалась пригодной к использованию и в условиях феодализма, и в условиях раннего и развитого капитализма.

5. Российское право и ОМЦ. Реципированное, действовавшее длительное время во многих странах в качестве общего римское гражданское право составило основу гражданского законодательства большинства стран Европы. Наиболее активно рецепция римского права проходила в Германии, откуда судебными реформами Петра I романо-германская правовая система была принята за образец, в результате чего в России к концу XIX века была сформирована правовая система, в которой на первый план выдвинуто представление о норме права как правиле поведения, отвечающем требованиям справедливости и морали. То, какими же должны быть эти нормы, рассматривалось бывшим российским правом в качестве основной задачи юридической науки. Основным источником (формой) права признавался закон, который являлся основой правопорядка и затрагивал все его составные элементы. В то же время закон не рассматривался узко и текстуально, а зачастую зависел от расширительных методов его толкования, в которых проявлялась творческая роль правовой доктрины и моральных воззрений российского общества конца XIX в. Унаследованное от римского права присутствие в бывшей российской правовой системе общечеловеческих моральных ценностей и, прежде всего в виде требования соблюдения и в норме права, и в правоприменительной практике принципа справедливости не было пустой декларацией. Ярким свидетельством этого является оправдание в 1878 г. российским судом В. Засулич, покушавшейся на жизнь петербургского градоначальника Ф. Трепова, из-за того, что тот приказал выпороть заключенного –студента, отказавшегося снять перед ним головной убор.

Другим аналогичным примером может служить приговор Киевской судебной палаты 1883 года,[1] оправдавшей Савченко-Бельского, убившего своего оскорбителя Левшука, покушавшегося на его честь и достоинство, причем оправдательный приговор был вынесен в условиях, когда обвинение требовало для Савченко-Бельского смертной казни.

6. Советское право и ОМЦ. Революция в России 1917 года уничтожила эту правовую систему. Люди, пришедшие к власти, одержимые высокой идеей переустройства общества на началах равенства и справедливости, провозгласили: «Весь мир насилья мы разрушим до основанья, а затем мы наш, мы новый мир построим!» И одним из первых объектов, которые они разрушили, была правовая система России, которую вполне можно было легко приспособить для обслуживания нового государственного устройства России, если бы то небольшое количество людей, которые определяли ход и направление революционных преобразований, действительно верили в то, что провозглашали. Взамен разрушенной правовой системы в результате «революционного творчества масс» была создана новая. Единственным источником новой, советской правовой системы вначале было «не corpus juris romani..., а наше революционное правосознание», а позже — нормативно-правовые акты, в отношении которых декларировалось, что они выражают волю трудящихся, всего народа.

В действительности же большинство принимаемых нормативно-правовых актов составляли подзаконные (секретные и полусекретные приказы, инструкции и т. п.), которые выражали волю и интересы партийно-государственного аппарата. Право носило императивный характер и было самым тесным образом связано с политикой государства. Господствовало узконормативное понимание права. Официально были отброшены как ненужные новому, советскому строю

[1] «Речи известных русских юристов» – М. 1985 г. стр. 362-377

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

все достижения мировой юридической науки и, прежде всего римское гражданское право. Но самой большой потерей явилось то, что для советской правовой системы оказались чуждыми идея господства права и мысль о том, что надо изыскивать право, соответствующее требованиям морали и справедливости. Невостребованными советским правом оказались и другие общечеловеческие моральные ценности по той причине, что идеи добра, совести, чести, человеческого достоинства и справедливости в советском государстве, взятые сами по себе, в их общечеловеческой форме без соотнесения с конкретными классово-политическими категориями, воспринимались как проявления социальной фальши, как средство прикрытия корыстных интересов буржуазии.

Указанные выше недостатки советской правовой системы органически присущи ей при той ее обусловленности, заданности господствующей в стране идеологией, которая имела место. В последние 30 лет существования советской государственной системы эта идеология стала постепенно меняться, что с определенным запаздыванием начало затрагивать и советскую правовую систему. К сожалению, начавшаяся в 80-х годах перестройка очень быстро закончилась обрушением всего государственного устройства страны, и поэтому возврат этой правовой системы в семью романо-германского права не состоялся.

Давая оценку советской правовой системе и отмечая ее недостатки, чтобы не показаться необъективным и неблагодарным «Иваном, не помнящим родства», следует также признать, что советская правовая система в целом хорошо справилась с задачами, поставленными перед ней государством, нужды которого она обслуживала: ей в достаточной степени удалось установить общеобязательный порядок общежития, приемлемый для большинства населения страны, и она была способной в процессе начавшейся эволюции вернуться к признанию и утверждению в жизни общества ОМЦ.

7. Современные правовые системы и ОМЦ. Для того, чтобы охарактеризовать взаимоотношения современных правовых систем и общечеловеческих моральных ценностей и в то же время не обращаться по этому поводу отдельно к каждой из существующих в настоящее время национальных правовых систем, воспользуемся их классификацией.

При всем многообразии и различии существующих в современном мире правовых систем все их можно объединить в несколько групп, характеризуемых определенным набором существенных признаков, каждый из которых обязательно принадлежит любой из входящих в эту группу национальных правовых систем. Известный французский ученый Р. Давид[1] среди существующих в настоящее время правовых систем выделил три такие группы и назвал их правовыми семьями: романо-германская, англо-американская и социалистическая. К ним примыкает остальной юридический мир, получивший название «религиозные и традиционные системы». Классификация правовых систем Р. Давида пользуется наибольшим признанием юристов в мире. Основана она на использовании двух критериев: идеологии, включающей религию, философию, социально-экономические структуры, и юридической техники, включающей в качестве основной составляющей источники права.

Наибольшее значение для вопроса, рассматриваемого в данной работе, представляют выделенные Р. Давидом три правовые системы. И потому ограничимся оценкой влияния ОМЦ на принципы и правовые нормы этих семей.

Для романо-германской правовой семьи (семья континентального права), объединяющей правовые системы Франции, ФРГ, Италии, Испании, стран Латинской Америки и некоторых других стран, характерно придание главенствующего значения нормам и принципам права, которые рассматриваются как правила поведения, отвечающие требованиям морали и, прежде всего, справедливости. Свою основную задачу юридическая наука видит в том, чтобы определить, какими должны быть эти нормы и принципы. Основным источником права в странах, где господствует эта правовая семья, является закон, образующий скелет правопорядка, причем теоретически признается, что законодательный порядок может иметь пробелы, но что пробелы эти незначительны.

Важной особенностью правовых систем романо-германской правовой семьи является достаточно широкое использование общечеловеческих моральных ценностей и некоторых общих принципов, которые юристы могут найти в самом законе, а при необхо-
димости — и вне закона. Это говорит о подчинении права велениям справедливости и других общечеловеческих моральных ценностей в том виде, как они понимаются в данную эпоху, в данный момент и в данной стране. Общие принципы, используемые юристами, раскрывают характер не только законодательства, но и права юристов, и сам законодатель своим авторитетом закрепляет некоторые новые формулы. Примером этого может служить ст. 2 Швейцарского Гражданского кодекса, определяющая, что осуществление какого-либо права запрещается, если оно явно превышает пределы, установленные доброй совестью, или добрыми нравами, или социальной и экономической целью права.

Юридическая концепция этой правовой семьи позволяет юристам не соглашаться с таким решением того или иного вопроса, которое в социальном плане кажется им несправедливым. Действуя на основе общих принципов права, они действуют как бы на основе делегированных им полномочий. Юристы этой правовой семьи стремятся достичь по каждому вопросу такого решения, которое отвечало бы общему чувству справедливости на основе сочетания различных интересов как всего общества, так и отдельных лиц.

Таким образом, для правовых систем романо-германской правовой системы принцип справедливости и другие общечеловеческие моральные ценности являются важным источником права.

Англо-американская правовая семья, или семья общего права объединяет правовые системы Англии, Северной Ирландии, США, Канады, Австралии, Новой Зеландии, а также 36 государств — членов британского содружества. Действующее в этих странах право представляет собой единую систему прецедентного права, которая образовалась в результате реформы английской правовой системы 1873—1875 гг. путем слияния «общего права» и «права справедливости», которое самостоятельно существовало в Англии более 500 лет, вплоть до реформы. В правовых

[1] Р. Давид «Основные правовые системы современности» – М. 1988 г.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

системах, входящих в эту правовую семью, отсутствует деление права на публичное и частное. Его заменяет деление на «общее право» и «право справедливости». Английское право продолжает оставаться в основном судебным правом, разрабатываемым судами в процессе решения конкретных случаев. Для стороны в споре главным является то, чтобы дело разбиралось в суде добросовестными людьми и чтобы соблюдались основные принципы судопроизводства, составляющие часть общей морали.

Семья социалистического права до второй мировой войны состояла из одной советской правовой системы, после войны эта правовая семья охватила страны Центральной Европы и балканские страны, подпавшие под влияние Советского Союза, Северная Корея, Вьетнам, Куба. Правовые системы в этих странах формировались под влиянием государственной идеологии сугубо классового характера, отрицающей само существование общечеловеческих моральных ценностей, и вполне естественно они (ОМЦ) в правовых системах практически отсутствуют. После распада СССР и социалистического лагеря подавляющее большинство этих стран вступило на путь преобразований государственного устройства, и их правовые системы находятся в процессе реформирования, результатом которого должен стать их возврат в романо-германскую правовую семью, которой они принадлежали ранее, и соответствие принципов и норм права общечеловеческим моральным ценностям и, прежде всего, требованиям справедливости. Примером таких постсоветских правовых систем является право современных Украины и России.

8. Правовые системы Украины, России и общечеловеческие моральные ценности. Общественно-политические и социально-экономические реформы, которые идут в Украине и России почти 10 лет, сопровождаются экономическим расслоением общества, возникновением в нем антагонизма между отдельными его слоями и группами. Возрастает напряженность в обществе. В этих условиях крайне необходимо срочно предпринять меры по утверждению в жизни общества общечеловеческих моральных ценностей и в первую очередь понятия справедливости.

Главную роль в этом должно играть законодательство, но оно все еще не торопится. Так, несмотря на громадное количество принятых Верховной Радой Украины законов общечеловеческие моральные ценности и важнейшая из них – справедливость, продолжают оставаться чуждыми для ее правовой системы несмотря на то, что в 1990 году в своей Декларации о государственном суверенитете Украина заявила о том, что она «признает преимущество общечеловеческих ценностей над классовыми, приоритет общепризнанных норм международного права перед нормами внутригосударственного права».

Принятая в 1996 году Конституция Украины ни словом не вспоминает такую общечеловеческую моральную ценность как справедливость, хотя идея справедливости утверждалась всей историей человечества, на основе ее ценностей формировалась и развивалась цивилизация и в настоящее время она представляет собой одну из важнейших идей международного политического, морального и правового сознания.

В Уставе ООН справедливость положена в основу мирового порядка. В п. 3 ст. 2 Устава ООН содержится указание на необходимость разрешать международные споры таким образом, «чтобы не подвергать угрозе международный мир, безопасность и справедливость».

Принцип справедливости, являющийся нормативным воплощением идеи справедливости и общим принципом всей международной нормативной системы, в п.1 ст. 1Устава ООН указывается как важнейший из принципов, в согласии с которыми следует проводить «улаживание или разрешение международных споров или ситуаций».

Создатели Конституции Украины, юристы и политологи высшей квалификации, безусловно, хорошо все это знали, Устав ООН их настольная книга, тем не менее, в ст. 129 Конституции Украины они установили исчерпывающий перечень основных принципов украинского судопроизводства из девяти принципов, в котором принципу справедливости места не нашлось. Таким образом, конституционно закреплено, что судопроизводство в Украине осуществляется без соблюдения принципа справедливости, признанного всем остальным мировым сообществом в качестве важнейшего.

К сожалению, и другие общечеловеческие моральные ценности оказались чуждыми Основному Закону Украины, в статьях которого не нашлось им места.

И вполне естественно, что такое же положение с использованием общечеловеческих моральных ценностей и, в первую очередь, понятия справедливости, сохраняется во всем действующем законодательстве Украины.

Чтобы не быть голословным проиллюстрируем это утверждение примерами.

Уголовный Кодекс (УК) Украины и Гражданский Кодекс (ГК) Украины, два основных источника материального права Украины, нигде, ни в одной статье не используют в своих нормативных предписаниях понятия справедливости или какие-либо другие общечеловеческие моральные ценности.

Порядок производства по уголовным и гражданским делам в Украине определяется Уголовно-процессуальным Кодексом (УПК) Украины и Гражданско-процессуальном Кодексом (ГПК) Украины, в которых также отсутствуют какие-либо упоминания о справедливости, совести, честности, добре и других общечеловеческих моральных ценностях. При этом особенно большое отрицательное влияние на качество судопроизводства имеет то обстоятельство, что как определено ст. 67 и ст. 323 УПК Украины и ст. 62 ГПК Украины суд, прокурор, следователь и лицо, проводящее дознание, оценивает доказательства лишь по своему внутреннему убеждению, руководствуясь только Законом, но не соображениями справедливости.

Не менее важно и принципиально и то, что в главе 28 УПК Украины (ст.ст.321-346), посвященной порядку постановления приговора, нигде не используются понятия справедливости, справедливого приговора, справедливого наказания, нигде не выдвигается требование, чтобы приговор был не только законным и обоснованным (ст. 323 УПК Украины), но и справедливым.

О том, к чему это может привести и часто приводит, свидетельствует типичное для наших дней дело Г.А.Д., рассмотренное в апреле 1998 году одним из районных судов г. Харькова. Длительное время противозаконно лишенный своей зарплаты в государственной организации, и имея престарелую мать – инвалида 2 группы, которой государство три

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

месяца не выплачивало пенсию, этот человек, чтобы выжить самому и спасти мать от голодной смерти, растратил доверенные ему государственные деньги. По мере выплаты государством своего долга по зарплате и пенсии Г.А.Д. частями погашал свой долг перед государством, но это происходило медленно. Когда остаток его долга государству составил 300 гривен, а долг государства ему и его матери составлял около 400 гривен, Г.А.Д. судили по ст. 84 ч. 1 УК Украины. Руководствуясь законом, по своему внутреннему убеждению оценив доказательства вины этого человека и признав его вину доказанной, суд под председательством председателя этого районного суда З.Е.Н., не обязанный Законом руководствоваться при постановлении приговора справедливостью (принципом справедливости, соображениями справедливости, чувством справедливости – как угодно, но справедливостью!) приговорил Г.А.Д. за хищение государственного имущества путем растраты к двум годам лишения свободы с отсрочкой исполнения и штрафу. В дальнейшем коллегия по уголовным делам Харьковского областного суда удовлетворила кассационную жалобу и отменила этот несправедливый приговор, оправдав Г.А.Д., но произошло это только благодаря правильно составленной и своевременно поданной кассационной жалобе. А сколько таких несправедливых приговоров и решений постановляются судами формально законно только потому, что уголовное и гражданское законодательство не использует в своих нормативных предписаниях понятие справедливости! И большинство из них вступает в силу.

Таково действующее законодательство нынешней Украины.

Положение в законодательстве современной России не намного лучше. Несмотря на то, что в законодательных актах, принятых в России в последние годы все чаще используются общечеловеческие моральные ценности (преамбула Конституции РФ; ст.6, ст.7 УК РФ; ст.2 УПК РФ), но в российской правоприменительной практике они своего употребления в подавляющем большинстве случаев не находит.

9. Выводы. Из всего вышеизложенного, анализируя те изменения в жизни общества и государства Украины и России, которые произошли за последние 9 лет, можно сделать следующие выводы:

1) В условиях, когда весь цивилизованный мир живет по принципам и нормам права, законодательно соответствующим требованиям доброй совести, справедливости, Украина и Россия даже не пытаются привести свои правовые системы в соответствие с требованиями морали и справедливости.
2) Из правовых систем Украины и России в течении последних девяти лет совершенно не обоснованно, но преднамеренно изгнаны высоконравственные коллективистские и гуманистические принципы и нормы советской правовой системы, в равной мере присущие и правовой системе любой страны Западной Европы. Например: «Прежде думай о Родине, а потом о себе», «Все для человека, все во имя человека», «Человек человеку - друг, товарищ и брат». И здесь невозможно удержаться от риторического вопроса: «А могут ли современные Украина и Россия провозгласить эти принципы?».
3) В этих условиях отсутствие в правовой системе Украины и России законодательно закрепленного соответствия принципов и норм права общечеловеческим моральным ценностям сделало и делает в настоящее время отношения между людьми, между человеком и обществом крайне индивидуалистическими, подчиняющимися древнему биологическому правилу – «Человек человеку – волк». Убедительным подтверждением этого являются вал преступности, разгул насилия, деградация семейных отношений, правовой нигилизм, которые захлестнули Украину.
4) Отсутствие в правовых системах Украины и России ОМЦ и, прежде всего, понятий честности, совести, справедливости в нынешней политической обстановке обусловило беспрецедентное в истории цивилизованных государств массовое и повсеместное игнорирование Законов Украины, России и массовое нарушение прав человека десятков миллионов людей путем противозаконной невыплаты им зарплаты, пенсий и присвоением государством их денежных сбережений.
5) Общечеловеческие моральные ценности, присутствующие в правовой системе, являются ориентирами и критериями должного и потому выполняют функции системообразующих факторов. Отсутствие ОМЦ в правовых системах Украины, России в условиях морального кризиса общества и отсутствия какой-либо господствующей в нем идеологии приводит к тому, что законодатель при создании законов может руководствоваться только одним – все той же пресловутой целесообразностью. При таком подходе к нормотворчеству правильно построить эффективную систему законов невозможно.
6) Все говорит о том, что время разбрасывать камни заканчивается и пора начинать собирать камни, т.е. пора начинать установление таких правил общежития, по каким уже много десятилетий благополучно живут люди в развитых странах Запада.

В заключение необходимо отметить следующее. Данная статья адресована в первую очередь юристам, людям, хорошо знакомым с проблемой, которой она посвящена. В связи с этим статья не претендует на какие-либо открытия. Ее целью является стремление инициировать (возможно, реанимировать) процесс возвращения ОМЦ в правовые системы Украины, России. Препятствий, мешающих этому процессу, и объективного, и субъективного характера, очень много, и вся надежда на ваше посильное и заинтересованное содействие этому, дорогие коллеги.

В. Игнатенко, юрист

В.Семенов, профессор, юрист

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Права российских соотечественников лишены правовой защиты

(Выступление на Круглом столе)

Проведение сегодняшнего Круглого стола, на мой взгляд, является чрезвычайно актуальным, поскольку в сфере соблюдения прав граждан в ННГ накопилось чрезвычайно много нерешенных проблем. Правильнее, на мой взгляд, говорить не о проблемах, а правовом беспределе, творящемся в этом вопросе на всем постсоветском пространстве.

Развал СССР, пожалуй, был неожиданным не только для простых граждан, но и для многих руководителей республик бывшего СССР, в одночасье превратившихся из первых секретарей компартии в руководителей суверенных государств. В условиях неожиданно, а иногда и нежеланного суверенитета, им пришлось в спешном порядке строить свою нормативную и законодательную базу. Зачастую не имея опыта межгосударственных отношений, имея весьма ограниченное представление о международных правовых нормах. Перед многими руководителями ННГ в первую очередь встали проблемы государственного строительства в новых условиях, сохранения не только неожиданно свалившегося на них суверенитета, но зачастую и режима личной власти. До соблюдения прав человека, создания правовой базы в части обеспечения международных правовых норм, зачастую дело не доходило. А иногда и следование этим принципам создавало угрозу личной власти, что, естественно не стимулировало создание такой правовой базы.

Поскольку, я представляю Казахстан, то хотел бы несколько слов сказать о правовом беспределе, творящемся в ныне суверенной Республике. Пожалуй, это можно продемонстрировать всего на одном конкретном примере.

В ночь с 18 на 19 ноября 1999 года в г.Усть-Каменогорске (Казахстан) Департаментом Комитета Национальной Безопасности по Восточно-Казахстанской области были задержаны 22 человека (из них 12 граждан России), которые, по заявлению казахстанских спецслужб, планировали в эту ночь захват ряда административных зданий в Усть-Каменогорске, с целью организации восстания русского населения и создания в последующем на территории Восточно-Казахстанской области республики «Русская Земля» с отделением её от Казахстана.

Чем, на мой взгляд, примечателен этот эпизод в море правового беспредела, творящегося в РК.

Несмотря на то, что между Казахстаном и Россией был подписан ряд основополагающих документов, в том числе, Консульская Конвенция, Консульство РФ В РК не было даже своевременно проинформировано об аресте граждан РФ. Допросы задержанных велись не только в отсутствие представителя Консульства, но в течение нескольких месяцев Консула РФ Нестоянова не допускали к задержанным гражданам РФ без какой-либо мотивации отказа. А апофеозом стало вынесение Частного Постановления Суда в отношении Консула РФ в РК Нестоянова, обладающего дипломатическим иммунитетом.

Следствие и суд проходили с нарушением основополагающих норм и принципов правосудия. Нарушены были принципы гласности и объективности. Суд проходил в закрытом режиме на территории тюрьмы, куда не были допущены не только российские адвокаты, но и не допускались общественные защитники, как российские, так и казахстанские. Представитель славянского движения «Лад», направленный организацией в суд в качестве общественного защитника, профессор Восточно-Казахстанского Технического Университета Терехин Валерий Владимирович был изгнан даже из Университета на том основании, что руководство этого учебного заведения Казахстана посчитало несовместимым его участие в судебном процессе с высоким званием Профессора. И Терехин после этого был вынужден покинуть РК и выехать в Россию, поскольку, как Вы понимаете, после этого случая найти ему оплачиваемую работу в суверенном Казахстане просто немыслимо.

Что касается форм и методов предварительного следствия, то 10 из 14 обвиняемых на судебном процессе отказались от своих показаний, заявив, что эти показания из них попросту были выбиты. Такое же заявление сделал и 11-ый подсудимый, получивший условное наказание, житель г.Москвы Михаил Матыш. И совершенно беспрецедентный случай в судебной практике даже для суверенного Казахстана - такие же заявления на суде сделали 8 свидетелей.

По существу, вина всех подсудимых, сомнительна, никто не пытался ни на следствии, ни в суде установить истину. Фактически люди были осуждены на длительные сроки заключения не за преступления или поступки или даже намерения, а только за помыслы

Верхом же кощунства явилось то, что после судебного процесса судья Кислова была представлена Президентом Казахстана к государственной награде РК – ордену «Курмет».

Самое же обидное в этом вопросе для нас соотечественников то, что российская власть практически ничего не сделала для защиты прав и законных интересов своих граждан, не говоря уже о соотечественниках – гражданах РК.

Как говорится, все познается в сравнении. В течение нескольких недель, мы, соотечественники в ННГ, были вынуждены наблюдать, как вся мощь т.н. четвертой ветви власти Российской Федерации - средств массовой информации, в первую очередь, электронных была брошена на защиту Эдварда Поупа, гражданина США, преступника, шпиона, виновность которого перед Российским Государством, была признана и доказана в судебном порядке. И как поспешно, он был помилован. В то же время, для защиты прав и законных интересов граждан Российской Федерации, несправедливо осужденных и приговоренных к длительным срокам заключения в Казахстане, те же ОРТ, НТВ, РТР практически не сказали ни слов. В каком другом государстве мира возможно подобное?

Если оценивать в целом нормативно-правовую базу суверенного Казахстан, достаточно рассмотреть один только закон РК «О национальной безопасности Республики Казахстан», то он один способен поразить воображение любого правоведа юриста. А если рассмотреть все изъятия в правах граждан, не каждым в отдельности Законом РК, а всеми законодательными актами в комплексе, то мы получим и вовсе удручающую картину. Думаю, что среди ННГ по законодательному ограничению прав своих граждан Казахстан окажется в явных лидерах.

Если же к этому добавить дискриминацию по национальному признаку, то картина и вовсе окажется удручающей.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

- Дискриминация начинается с Конституции (по признаку невладения госязыком), языковые притеснения развиваются в Законе о СМИ, Законе о языках в РК.

Если раньше – эти законы использовались лишь как инструмент для стимулирования миграции русских и вытеснения их с административных постов в органах государственной власти и административного управления. То теперь ставится более широкая задача вытеснить неказахское население из науки, культуры, образования и даже сферы обслуживания: такая задача напрямую ставится в Концепции языковой политики, принятой в 1996 году и Законе о языках, принятом в 1997 году. Конечная же цель осталась неизменной: вытеснить неказахов за пределы РК, с целью построения мононационального казахского государства. Практически вся нормативно правовая база в РК имеет дискриминационный характер в отношении неказахского населения. Взять даже, казалось бы, самый нейтральный в межнациональном отношении пенсионный закон РК. Последней его редакцией принятой Парламентом РК в июле 1997 года ликвидированы 1-ый и 2-ой списки, дававшие право на льготное пенсионное обеспечение работникам, занятым на вредных производствах, а пенсионный возраст повышен до 63 лет мужчинам и 58 лет женщинам. А поскольку в промышленности в основном занято т.н. некоренное население республики, то получается, что тем самым, Казахстан стимулирует миграцию людей пенсионного и предпенсионного возраста в Россию, перекладывая заботу о своих пенсионерах на Российскую Федерацию.

Не совсем благополучно обстоят дела и в Российской Федерации в части обеспечения прав соотечественников и непосредственно на территории России.

Есть такой международный принцип: Договора должны соблюдаться. Если ранее только РК можно было упрекнуть в отсутствии какой-либо приверженности соблюдению международных норм, заключенных многосторонних и двухсторонних соглашений, то ныне и Российская Федерация допускает таковые отклонения, в частности, в нарушении «Соглашения о правовом статусе граждан Российской Федерации, постоянно проживающих в Республике Казахстан и граждан Республики Казахстан, постоянно проживающих в Российской Федерации» с 1 октября т.г. на всей территории Российской Федерации прекращена регистрация и оформление российского гражданства лицам, в том числе и русским, прибывшим на территорию РФ на ПМЖ. В лучшем случае им предоставляют временную регистрацию сроком на 1,5 месяца (а по временной регистрации гражданство не оформишь), а затем предлагают оформить вид на жительство, в худшем – предлагают покинуть территорию России, даже если человек был вынужден бежать из ННГ от преследований. Я располагаю конкретными примерами, когда из Алтайского края были вынужденно возвращены граждане РК, русские, переехавшие на ПМЖ в г.Барнаул и даже успевшие устроиться там на работу.

Вот еще один пример: в текущем году несколько граждан РК, в частности председатель общественного движения "Поколение" Ирина Савостина, депутат Усть-Каменогорского городского маслихата Николай Иванов и др., обратились к Президенту РФ с просьбой о предоставлении политического убежища. Всем им было отказано. В частности в ответе Министерства по делам Федерации за №11/3-1808ж от 26.10.2000 года, направленном Николаю Иванову говорится: «…согласно Указу Президента РФ от 21 июля 1997 года за №746, политическое убежище не предоставляется, если лицо прибыло из страны, с которой Российская Федерация имеет соглашение о безвизовом пересечении границ. Если жизни человека угрожает опасность, то какая ему разница есть соглашение о визовом режиме или нет? Абсурднее ситуации не придумаешь. Обратите внимание: Иванов -–русский по национальности, т.е. принадлежит к государствообразующей нации России, согласно международным нормам – Россия – мононациональное государство, поскольку около 85% населения составляют русские. Иванов прибыл в РК в начале 60-х годов по направлению ВУЗа на подъем казахстанской экономики, через 30 с лишним лет, в «благодарность» за выполненный интернациональный долг вынужден покинуть РК, а как оказывается ему, русскому, да ещё с самой, что ни на есть русской фамилией Иванов, нет места на Родине. Не на этнической, не на исторической, а просто на Родине, поскольку никакой другой Родины у Иванова просто нет.

Обращаю Ваше внимание на то, что согласно преамбуле Федерального Закона о соотечественниках, Российская Государственность строится исходя из принципа континуитета. Эта же норма заложена сегодня и в международные соглашения, заключенные Российской Федерацией, в частности с Францией, Испанией и некоторыми другими государствами. Т.е. Российская Федерация является не просто правопреемником СССР и Российской Империи, но и их продолжателем. Россия, СССР, Российская Республика и Российская Империя, суть - одно и то же государство. Получается, Иванову нет места ни в куске, отколовшемся от Российского государства, ни в самом Российском Государстве.

Невольно напрашивается вопрос: для кого нынешняя власть строит «новую» Россию, если русскому по фамилии Иванов в ней нет места?

Много проблем возникает у соотечественников в связи с «пробелами» в действующем законодательстве. Зачастую проблемы создаются просто неисполнением Законов РФ не просто отдельными чиновниками, а министерствами, и, первую очередь, неисполнением Федеральных законов и иных нормативных правовых актов, касающихся прав соотечественников. В частности, очень остро стоит вопрос с исполнением Законов РФ, касающихся приобретения российского гражданства в Новых независимых государствах. Более года назад подписано и ратифицировано 4-х стороннее соглашение государств – участников таможенного союза, регулирующее вопросы гражданства РФ, в мае 1999 года ГД ратифицирован Закон о соотечественниках, где также регламентируется новый порядок приобретения гражданства РФ. Несколько месяцев назад подписан Указ Президента РФ Путина о реализации некоторых положений этого Закона, касающихся вопросов приобретения российского гражданства, но, к сожалению, все они бездействуют. Консульства в государствах СНГ оформляют гражданство только по ст.13, 18, 19 Закона о гражданстве 1992 года. А получить гражданство в упрощенном

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

(регистрационном) порядке имеет право лишь незначительная часть российских соотечественников. По личному опыту скажу, что это лишь 1-2 человека из каждых 100 обратившихся.

Я привел лишь несколько примеров, стоящих перед соотечественниками, в одночасье оказавшимися за пределами своей Родины – России. Для создаваемой сегодня организации юристов, открывается широкий простор в обеспечении прав и законных интересов российских соотечественников, и хотел бы надеяться, что она с честью справится с возложенной на себя задачей.

Хочу выразить самую искреннюю благодарность Правительству Москвы, которое в очередной раз стало пионером в новом, но столь необходимом для нас деле. А также руководителю адвокатского бюро «МиР» Замоте А.П. взвалившем на себя столь огромную задачу и ответственность.

А.Шушаников,

заместитель председателя Республиканского славянского движения «Лад» в Казахстане, член Совета соотечественников при Государственной Думе

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

УКРАИНА

ХРОНИКА

22.12. Состоялась встреча президентов России и Украина Владимира Путина и Леонида Кучмы.

26.12. Среди участников антикучмовских акций протеста начались «сухие голодовки».

26.12. Лидер УНА-УНСО поддержал Виктора Ющенко.

26.12. Александр Мороз заявил, что Мельниченко располагает другими записями против Кучмы\

26.12.Создан Политический совет при президенте Украины, секретарем которого назначен Валерий Пустовойтенко.

28.12. Президент Кучма выступил за масштабную реформу политической системы Украины.

К вопросу о последних российско-украинских договоренностях.

Безусловно, одним из важнейших событий в декабре стала встреча президентов России и Украины Владимира Путина и Леонида Кучмы. Эксперты оценивают их итоги двояко -одни считают их продолжением политики односторонних уступок Украине, вызванных, не в последнюю очередь, внутриполитическим кризисом в этом государстве, другие-компромиссом, в результате которого Россия получила максимум возможного на сегодняшний день. Очевидно, что Россия пошла на значительные компромиссы в вопросе газовых долгов. Вопрос в том, насколько они оправданны. Говоря об экстраполяции внутриукраинского политического кризиса на московские переговоры, очевидно, что руководство России вновь, не первый раз за последние годы, оказала поддержку Леониду Кучме по также известной схеме, «чтобы не пришел кто-то худший». Насколько оправданна подобная политика? Не секрет, что нынешний президент Украины, собственно, и к власти пришедший не без российской поддержки, отворачивался от нашей страны, как только «гроза» проходила.

Газовые переговоры Украины и России проходили на равных – первый вице-премьер Еханурoв

Так, в результате межправительственных переговоров: из 6-ти расхождений, которые имелись накануне переговоров, по двум вопросам российская сторона пошла навстречу предложениям Украины, по двум другим – украинская сторона согласилась с российскими предложениями, 2 вопроса были решены путем компромисса.

Комментируя достижения украинской стороны на переговорах, вице-премьер Ю. Еханурoв выделил следующие вопросы: снижение срока выставления аккредитива с 30 до 10 дней, снижение ставки по кредитам от LIBOR + 1% до LIBOR +0,5%.

Как подчеркнул первый вице-премьер, в ходе переговоров был также "снят вопрос по ценам". "Если услышите, что где-то звучала цена $80 при каких-то условиях, то этот вопрос был снят. Мы его даже не обговаривали", - сказал Ю. Еханурoв.

В Москве были подписаны два соглашения - "О гарантиях транзита российского природного газа по территории Украины" и "Об условиях резервных поставок и оплаты российского природного газа на Украину в 2001 году. Ю. Еханурoв также отметил, что вопросы реструктуризации долга Украины за поставленный российский газ в ходе этих переговоров не поднимались. Показательно, что Еханурoв считает результаты переговоров крупным достижением именно украинской стороны. Ответ на вопрос, что получила Россия в обмен на столь масштабные уступки (взять хотя бы цену на газ, остается сложным и, в общем-то, открытым.

Одним из важных положительных результатов переговоров является подписание соглашения о сохранении специализации предприятий и организаций, участвующих в производстве продукции военного назначения.

Другим важным итогом визита стало заявление Владимира Путина о безальтернативности идеи диверсификации потоков энергоносителей, неизбежности строительства трубопроводов в обход Украины.

Развернулась ли в результате новых экономических уступок России и под давлением своей оппозиции руководство Украины к России, к проблем прав и свобод русских и русскоязычных. Ответ, к сожалению, отрицательный. Мало того, беспрецедентно усилился натиск на русский язык и каноническое Православие. Характерным по своей демагогичности можно назвать заявление президента Украины, сделанное во время визита в Москву и процитированное интернет –изданием «Правда. ру»,что «отношение к русскому языку на Украине намного лучше, чем к украинскому в России». Опять знакомое по своему несоответствию действительности утверждение об отсутствии серьезных нарушений в области функционирования русского языка (как быть, например, с «Европейской Хартией о языках нацменьшинств»?). Утверждение о том, что в России плохо относятся к украинскому языку, является смехотворным- достаточно взглянуть на потрясающее изобилие националистической галицийской националистической литературы, вполне сопоставимым с каким-нибудь львовским книжным развальчиком, в культурном центре Украины в Москве. Таковы же и дела руководства Украины. Перед самой встречей с президентом Путиным Кучма отправил письмо Константинопольскому патриарху Варфоломею с приглашением посетить Украину. Это -прямой вызов Русской Православной Церкви т.к. визит главы одной поместной Церкви на каноническую территорию другой без приглашения ее руководства (а именно так обстоит дело)противоречит церковным канонам. Кроме того, Варфоломей вновь заявил о своей решимости поддержать маргинальные украинские раскольнические группы, противостоящие Московскому Патриархату и поддерживаемые в этом украинским государством. Уже после московской встречи Национальный совет по вопросам телевидения и радиовещания Украины объявил предупреждения телерадиокомпаниям «Супер- нова» и «Европа Плюс Киев» «за нарушения законодательства Украины о соотношении национального продукта в эфире и несоблюдение условий вещания на украинском языке»,сообщает «Правда.ру». Таким был первый шаг президента Украины после встречи с президентом Украины.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Хроника внутриполитического кризиса на Украине.

После возвращения из Москвы президент Украины перешел к политике контранаступления на оппозицию. Он не только не уволил «силовиков» (очевидно, что увольнение хотя бы одной требуемой оппозицией фигуры означало бы для Леонида Кучмы « начало конца»),он в спешном порядке формирует политические структуры поддержки, предпринимает «атаку» в Верховной Раде, цель которой- не допустить идеи проющенковской партии «Собор» о трансформации пропроезидентского большинства в проправительственное, упредить шаги оппозиции по началу процедуры импичмента президента.

Создан Политический совет при президенте Украины, секретарем которого назначен Валерий Пустовойтенко, задумывающийся как консультативно-совещательный орган. Пустовойтенко в двухнедельный срок должен представить проект Положение о Политическом совете и предложения по его составу.

Президент Леонид Кучма, выступая 27 декабря на заседании вновь созданного Национального совета по согласованию деятельности центральных и региональных органов власти и местного самоуправления, заявил о необходимости проведения широкомасштабной политической реформы в Украине. Президент Украины заявил, что надо как можно скорее принять закон о политических партиях и оппозиции для обеспечения "цивилизованного" ее существования и деятельности. Одновременно он сказал о необходимости усилить парламентское большинство и изменить Конституцию по результатам апрельского референдума. Кучма отметил, что сохранение нынешней системы мешает ускорить и довести до логического завершения начатые преобразования в экономике и социальной сфере.

Кучма отметил, что необходимость политической реформы в Украине также обуславливает международная ситуация. Кучма отметил как наибольшее достижение последнего времени формирование парламентского большинства, сказав, что именно это привело к успехам в экономике и общему усилению политической стабильности. Тем не менее глава Украины отметил, что в последний месяц парламентское большинство стоит перед серьезным испытанием и, к сожалению, не во всем его выдерживает.

Создается впечатление, что идея Политсовета с достаточно широким «политико-консультативными функциями»,да и вообще реформа управления, заимствована у российского президента, создавшего Госсовет в противовес Совету Федерации. Выдвижение Пустовойтенко означает, что Леонид Кучма востребовал старых соратников. В этой связи важным и интересным окажется состав Политсовета. Кого мы там увидим- Кравчука, который, не с Ющенко, но не лучше, или те "старые кадры", которые были с Кучмой во времена его первой предвыборной кампании 1994 года?.

А что же, в свою очередь, предпринимает оппозиция ?

Она пытается распространить акцию протеста по всей Украине. Естественно, основным «запалом» новой революции должен стать Львов . Здесь уже дело дошло до голодовок. Фигуранты акций протеста- Украинская республиканская партия(которая на президентских выборах поддерживала Евгения Марчука) , УНА_УНСО, один из Рухов, проющенковский «Собор»,Социалистическая партия (в связи с новыми «национально-озабоченными» политическими партнерами так и тянет назвать «национал- социалистической»), всего 26 партий соответствующей ориентации. Лозунги радикализовываются - теперь только отставка президента. Цель протестантов- поддержать «революционный огонь» во Львове, новый костер разжечь после рождественских каникул.

«Палаточный городок нашел поддержку в 4 областях», - заявил глава «провода УНА-УНСО» Андрей Шкиль. По его словам, выставить палатки готовы большинство областей Украины. По возвращению палаточного городка на Майдан Незалежности, которое, по мнению А. Шкиля, состоится в конце января, председатель Киевской организации УНА-УНСО Игорь Мазур делает главную ставку на поддержку со стороны студентов, как наиболее активной части общества. Также, по словам И.Мазура, будет проведена агитационная работа в воинских частях. Во все воинские части Украины будут доставлены листовки с расшифровкой кассет, обнародованных А.Морозом, и словами Н.Мельниченко. Тогда, как утверждает И.Мазур, солдаты будут иметь больше информации и смогут подумать, прежде чем направить против кого-то оружие. Сегодня в Киеве возле единственной оставшейся палатки имени Г.Гонгадзе, по словам А.Шкиля, каждый день дежурит одна из политических партий. Так, 30 декабря пост займет «Собор», а УНА-УНСО будет дежурить 31 декабря. Палаточный городок члены УНА-УНСО рассматривают как один из этапов революции. «Если мы проиграем , то следующим этапом будет жестокая власть одного человека», - заявил А.Шкиль. «Запах свободы витает в воздухе Украины. … Нам уже некуда дальше падать», - отметил он.

Далее лидер УНА_УНСО в интервью украинскому интернет –изданию «Парт. орг.» произнес поистине сакраментальную фразу: «По мнению главы провода УНА-УНСО, если В. Ющенко возглавит эту оппозицию, то «завтра Кучма будет на островах». А. Шкиль также отметил, что он не верил возможность осуществления Кучмы-2, **но он верит в Ющенко-2.** Итак, «радикально-бандеровский» блок против Леонида Кучмы оформлен. Источники в Киеве сообщают, что ряд западных PR компаний уже получили заказы на раскрутку Ющенко. Возобновление кредитования Украины МВФ также связывается с именем нынешнего премьера (и не стыдно респектабельным господам из солидного фонда поддерживать правительство и политиков, союзниками которых выступают откровенно пронацистские силы, отнюдь не озабоченные проблемами демократии и прав человека. Да, что не сделаешь ради борьбы с «ненавистной империей»).Кстати, известный вице-премьер Николай Жулинский подготовил новую реформу украинского языка, эталоном в новом языке(это, действительно, будет совершенно новый язык) будет эмигрантское канадо-галицийское произношение. Так что тут не только Гоголь с Пушкиным, но и Котляревский с Шевченко заплачут.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Русский вопрос на Украине - духовное сопротивление.

Пока социалистическо -националистическая коалиция бушует во Львове, на Востоке Украины и в Крыму происходят прямо противоположные процессы. В декабре Запорожский горсовет принял постановление о придании русскому статуса языка делового и юридического общения , а в Севастополе- статус официального. Аналогичные шаги ожидаются от Донецкого и Харьковского советов. Так что мы являемся свидетелями нового витка размежевания между Западом и Востоком Украины. Интересно, какие формы он примет в случае очередной эскалации политической напряженности после рождественских каникул.

Не менее ожесточенно происходит борьба и на духовном фронте- за единство и целостность Русской Православной Церкви. Епископы Украинской Православной Церкви Московского Патриархата ,собравшиеся в конце ноября на празднование 65 летнего юбилея митрополита Киевского и всея Украины Владимира(Сабодана),вновь сделали твердое заявление о недопустимости и невозможности отделения от Московского Патриархата. 21 ноября в Киево-Печерской лавре прошла всецерковная конференция УПЦ МП, посвященная двухтысячелетию Рождества Христова. Одним из программных было выступление одного из самых авторитетных иерархов митрополита Черновицкого и Буковинского Онуфрия, который заявил, что «лукавые архитекторы под видом ремонта разрушили великую мировую державу…мы все- Большая Русь(великороссы, украинцы, белорусы). Русофобия на Украине поддерживается влиятельным меньшинством, но отнюдь не народом…» 22 декабря в Киеве состоялся съезд православных братств УПЦ Московского Патриархата, который жестко выступил против автокефалии. Не спят и противники.

Документ

Никогда не решается компромиссом то, что касается Истины.

Св.Марк Эфесский

Президент Кучма пригласил Стамбульского Патриарха Варфоломея посетить Киев. Как и в случае с приглашением Римского папы , мнения канонической Украинской Православной Церкви Московского Патриархата он не спросил.

Патриарх Варфоломей заявил, что «Вселенский Патриархат единолично решит вопрос каноничности украинской церкви».

19 декабря в Стамбуле состоялась встреча Константинопольского Патриарха Варфоломея с «епископом» т.н. «Киевского Патриархата» Даниилом Чекалюком и прибывшей вместе с ним группой украинских депутатов-националистов, стоявших у истоков филаретовского раскола, несущих ответственность за массовые захваты храмов канонической УПЦ Московского Патриархата, не только не имеющих никакого права представлять позицию православных граждан Украины, но являющихся представителями самых одиозных и маргинальных политических сил. В частности, в составе делегации присутствовал депутат Василий Червоний ,лично организовывавший захваты храмов в Ровенской области и Тарас Черновил, один из главных вдохновителей визита Римского папы на Украину. Как сообщила 26 декабря киевская газета «День», «Чрезвычайный и Полномочный посол Украины в Турции Моцик проинформировал патриарха Варфоломея Первого о том, что президент Украины Леонид Кучма, в соответствие с договоренностями, достигнутыми на прошедшей встрече, подписал и направил письмо, в котором приглашает Его Святость посетить Украину в удобное него время и подтверждает свою позицию о готовности создать возможности для работы полномочных представителей делегаций от Вселенского Патриарха Варфоломея Первого и Московского Патриарха Алексия».

Глава делегации, известный «Руховец» и деятель т.н. «Киевского Патриархата» депутат Игорь Юхновский, передал также приглашение Варфоломею посетить Украину «в удобное для Патриарха время» от спикера Верховной Рады Украины Ивана Плюща. Иван Плющ известен как один из основателей филаретовского раскола, во время первого «спикерства» которого в1992 году Верховная Рада приняла беспрецедентное постановление о «непризнании итогов Харьковского Собора УПЦ МП», который, как известно, избрал новым митрополитом Киевским и всея Украина Владимира (Сабодана). Это постановление является беспрецедентным юридическим актом вмешательства государства в дела Церкви.

Как сообщает газета «День», «делегация изложила свое видение дальнейших шагов, которые бы дали возможность в кратчайший срок завершить процесс канонического признания Украинской Поместной Церкви», а именно:

«Как можно скорее рассмотреть и решить вопрос реабилитации и признания украинских епископов, которые были несправедливо репрессированы Московским Патриархатом…(Патриарха Филарета, а также митрополитов Андрея и Якова)».Речь идет об анафематствованном расстриге Михаиле Денисенко и его соратниках Андрее Гораке и Якове Панчуке, расколоучителях, на совести которых захваты храмов, избиения верующих, клевета на Церковь.

«Возвращение каноничности этим трем иерархам автоматически делает каноническими епископов, высвяченных этими тремя архиереями, и все духовенство. В результате обе части Украинского православия (лексика и грамматика газеты «День») –УПЦ КП И УПЦ МП становятся формально каноническими. В связи с этим становится вполне реальным созыв под пастырским благословением Вселенского Патриарха объединительного собора Украинских православных церквей, каноничность которого не сможет отрицать ни Московская, ни другие патриархии, а также выборы Патриарха единой Поместной Украинской Церкви».Данный пункт долго комментировать бессмысленно из-за его очевидной абсурдности- никакой «каноничности», никакой «иерархии» у Денисенко и иже с ним нет и быть не может.

Патриарху Варфоломею предложено также «Ответить председателю Верховной Рады Украины по поводу его приглашения. И если ответ будет положительным, в ближайшие две недели прислать в Киев делегацию Вселенского Патриарха, которая бы изучила положение православия в Украине и занялась подготовкой визита Вселенского Патриарха»… «В разговоре с Патриархом было подчеркнуто, что все упомянутые выше мероприятия очень важно

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

осуществить до приезда в Украину Папы Римского». Последняя фраза является ключевой, из нее становится ясно, «под кого» все это делается.

Депутаты также заявили, что собираются нанести визиты Румынскому и Болгарскому Патриархам для поддержки позиции Варфоломея по вмешательству на каноническую территорию Русской Православной Церкви.

Вместо того, чтобы дать этим политиканам, смеющим вмешиваться в церковную жизнь, расколоучителям, виновным в гонениях на Церковь, достойный отпор, Варфоломей не просто принял их, но сделал ряд откровенно скандальных заявлений- «Приветствуя делегацию, Вселенский Патриарх, в частности, сказал: «**Цель вашего визита священна.** Все заинтересованы в единстве Украинской православной церкви. Мы должны найти безболезненный путь решения этого вопроса. Если Москва окончательно откажется принять необходимое решение, Вселенский Патриархат единолично решит вопрос каноничности Украинской Церкви»,-сообщает газета «День». Очевидно, что данное заявление является откровенным шантажем Русской Православной Церкви, демонстрирует все лицемерие политики Патриарха-экумениста Варфоломея. Из слов Варфоломея получается, что деятельность украинских националистов по насильственному отторжению Киевской митрополии от Московского Патриархата, объединению с раскольническими группировками, вмешательству политиков в дела Церкви, попранию воли церковного народа Украины, не желающего отделения от Московского Патриархата,«священна». Любое вмешательство Константинопольского патриархата на каноническую территорию РПЦ не просто неканонично, оно приведет не просто к «болезненному», но катастрофическому развитию ситуации, может попросту дестабилизировать не только церковную, но и внутриполитическую ситуацию на Украине- как уже отмечено, подавляющее большинство православных верующих Украины не только не желают отделяться от Московского Патриархата, но выступают даже против автономии УПЦ. Проблема расколов на Украине вообще сильно преувеличена, ибо за пределами Галичины т.е. на большей части территории Украины, раскольнические группировки существуют только благодаря поддержке государства и определенного рода политических сил. Если эта поддержка прекратится, раскол исчезнет очень быстро, как всего за полгода исчез в1943 году обновленческий раскол (кстати, поддержанный Константинопольским Патриархатом), когда он перестал быть нужным властям. Таким образом, автокефалистское движение на Украине следует признать искусственным, подлинно народным, национальным, является массовое движение верующих в поддержку единства Русской Православной Церкви. Так, в августе 2000 г. сотни людей специально приехали из всех уголков Украины на Архиерейский Собор в Москву, чтобы категорически выступить против любых форм отделения УПЦ от МП, против беспрецедентного по своей антиканоничности и разрушительным последствиям вмешательству Константинопольского Патриархата в Эстонии и на Украине. 21 декабря Союз Православных граждан Украины выступил с заявлением, в котором призвал Священноначалие Русской Православной Церкви не идти ни на какие компромиссы с раскольниками и Константинопольским Патриархатом, не участвовать ни в каких «Смешанных комиссиях», ибо любое присутствие Константинопольского Патриархата на Украине, которая была, есть и будет канонической территорией Русской Православной Церкви, является вызовом самим каноническим основаниям церковного бытия. Представители православной общественности и интеллигенции, объединившиеся в Союз Православных граждан, указали в своем заявлении на то, к каким негативным последствиям привели компромиссы между Московским и Константинопольским патриархатами 1996 года по эстонскому вопросу ,как грубо и вероломно они были нарушены патриархом Варфоломеем.

Состоявшийся 22 декабря в Свято-Успенской Киево-Печерской лавре съезд православных братств Украины единогласно принял Обращение к Святейшему Патриарху Московскому и всея Руси Алексию, в котором просит его «оградить свою украинскую паству от нежелательных визитов патриарха Варфоломея и Римского Папы Иоанна-Павла на Украину, которые могут иметь катастрофические последствия для межконфессионального и гражданского мира в нашей стране ».

Вызывает также удивление позиция президента Украины Леонида Кучмы. Казалось бы, в условиях внутриполитического кризиса на Украине, когда его низложения требуют именно «бандеровцы»-УНА_УНСО,УРП и проч., логично было ожидать от него поворота в сторону канонической УПЦ Московского Патриархата, единоверных и единокровных России и Белоруссии. Однако, подписание им письма Варфоломею, к сожалению, развеивает эти наши чаяния.

В этих условиях мы вновь вынуждены обратиться к России, ее руководству, к Священноначалию РПЦ, ко всем нашим единоверцам, не оставьте нас в беде, не поступайтесь канонами Церкви, не сдавайте Православную Украину.

26 декабря 2000 г., Киев

Пресс-служба Союза Православных граждан Украины

22 декабря состоялся съезд Союза православных братств УПЦ Московского патриархата, на котором присутствовали представители братств практически со всех областей Украины.

Обращение к его Святейшеству патриарху Московскому и всея Руси Алексию II.

Ваше Святейшество!

Мы, делегаты съезда Союза православных братств Украины, собравшиеся в матери городов Русских – Киеве, в стенах древнейшего центра Восточно-славянского монашества – Киево-Печерской Лавре возносим молитвы о сохранении единства в лоне святой Русской Православной Церкви. Передаем Вашему Святейшеству поздравления с наступающим Рождеством Христовым и новолетием и пожелания духовной крепости, здоровья и долголетия. Доводим до сведения Вашего Святейшества обеспокоенность церковного народа Украины

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

участившимися публикациями в прессе информации о готовящихся визитах в 2001 году визитах на каноническую территорию РПЦ, без согласования с Вашим Святейшеством, Папы Римского Иоанна Павла II и Константинопольского Патриарха Варфоломея, известного своей разрушительной деятельностью в Эстонии.

Надеемся, что Вы оградите нас от этих визитов, которые могут иметь катастрофические последствия для межконфессионального согласия и гражданского мира с нашей стране.

Выражаем также просьбу народа Божия о скорейшей канонизации Западно-Русских святых (включая мучеников и исповедников Галицкой и Подкарпатской Руси таких как схиархимандрит Алексий (Кабалюк), священномученик иерей Максим Сандович), и включение в издаваемые Московской Патриархией месяцесловы святых, канонизированных архиерейскими соборами УПЦ, что необходимо для укрепления нашего духовного единства. Зримым выражением этого единства должны стать также подворья наиболее почитаемые Русских обителей на Украине Троице-Сергиевой лавры, Серафимо-Дивеевского и Псково-Печерского монастырей и наоборот – создание подворий Киево-Печерской лавры, Почаевской лавры, Свято-Успенского Одесского монастыря в России, так как паломничества к ним сильно затруднено в настоящих условиях.

Остаемся Вашего Святейшества смиренными послушниками.

Киев, 22 декабря 2000г.

Приложение

Приводимые документы ясно свидетельствуют, что наступающий год будет тяжелым временем борьбы за единство Русской Православной Церкви. Поэтому считаем нужным опубликовать статью, которая , надеюсь, поможет читателям определить свою позицию в этом важнейшем вопросе, станет подспорьем в аргументации позиции в отстаивании прав Русской Православной Церкви на Украине.

Русская Православная Церковь – последняя крепость.

Русская Православная Церковь (РПЦ) является крупнейшей поместной Церковью мира и поэтому от ее судьбы зависит и судьба православия в мире. Кроме того, Русская Православная Церковь является единственной нерасчлененной структурой с центром в Москве на территории исторической России. И таким образом, от сохранения ее целостности зависит судьба нашей расчлененной страны и разделенного русского народа. Противники Православия и России прекрасно понимают роль РПЦ и прилагают колоссальные усилия для ее компрометации, расчленения, ослабления. Ареной самого важного фронта стали земли Западной Руси иначе говоря – Украины. Появление этого фронта имеет очень глубокие исторические корни, не разобравшись в которых, мы сможем адекватно действовать сейчас.

Как известно, номенклатура Коммунистической партии Украины, ставшая у руля созданного в 1991 году Украинского государства, взяла на вооружение идеологию галицийского шовинизма. Феномен Галичины невозможно понять, не разобравшись в феномене униатства. Под давлением Речи Посполитой в 1596 г. киевским православным митрополитом Михаилом Рагозой и еще 4 епископами было подписано соглашение о подчинении Западнорусской митрополии Ватикану. Оно предусматривало признание догматики католицизма, но сохраняло за западнорусскими подписантами право на сохранение православной обрядности. Православный народ Западной Руси отверг униатов как предателей. Но и традиционный католицизм не принял их, считая «недокатоликами», требуя полной ассимиляции. Таким образом, униатизм стал буфером между православно-русским и польско-католическим культурно-цивилизационными типами. Именно греко-католический феномен (ни русский, ни поляк – а «самостийник», «украинец») стал в основе украинской идентичности, украинской идеи. Греко-католическая церковь стала основой и политического украинства. В этом процессе огромную роль сыграл львовский греко-католический митрополит Андрей Шептицкий, лично финансировавший сепаратистские организации и гуманитарную деятельность Общества им. Шевченко, деятелей типа М. Грушевского. Именно финансовая и политическая мощь Ватикана позволила из микроскопических групп интеллигентов-романтиков создать в XX веке мощное идейное украинское движение. Следует помнить, что исторически Православная Малороссия сознательно исповедовала себя частью православного русского мира, внесла огромный вклад в его развитие. «Мазепинство» - цивилизационно инородная идея, искусственно взращенная в ватиканских инкубаторах. Ее нынешний временный успех, есть, в первую очередь, следствие геноцида Русской Православной Церкви и православной русской культуры До 1946 г. униаты воспринимались как оккупанты и насильники -достаточно вспомнить австрийский геноцид в 1882 – 1914 гг., когда было уничтожено более 60 тыс. православных русофилов и сочувствующих им галичан. Следует отметить, что до 20-х годов XX века большинство жителей Галичины тяготело к православию и русофильству, однако ослабленный австрийским террором, а затем антиправославной политикой Польши в 20-е годы, москвофильский лагерь был «добит» большевиками. После насильственного подавления Советской властью греко-католической церкви униатство и украинство обрели мученический ореол и, соответственно, «нравственные дивиденды». В этой связи необходимо отметить, что УГКЦ активно сотрудничала с Гитлером, и поэтому, частично действия победившей стороны – СССР следует рассматривать в контексте Нюренбергского процесса над национал-социализмом. Кроме того, несмотря на нынешнюю пропаганду, значительная часть галичан во главе с известным богословом о. Гавриилом Костельником перешла в РПЦ добровольно.

Отдельного разговора требует рассмотрение истоков идеи отдельной от Москвы западнорусской или украинской церкви. Собственно, идея отдельной от Москвы Западно-Русской митрополии с целью постепенного ее подчинения Ватикану была впервые выдвинута в 15 веке отступником от Православия Московским митрополитом Исидором, изгнанным из России и возведенным в Ватикане в кардинальское достоинство.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

В XVII веке в католических кругах разрабатывается новая идея, призванная не допустить консолидации русского народа и усиления влияния Русской Православной Церкви, что было бы гибельным для с трудом сколоченной Брестсткой унии и трещавшей по швам Речи Посполитой.

Сами униаты признают, что проект создания "Киевского Патриархата" был изобретен в Ватикане. Имеется в виду именно католический Патриархат восточного обряда (Рим создал свои униатские "патриархаты" в противовес Православным патриаршим кафедрам - Антиохийской и Иерусалимской и др.)- в 1996 г. на симпозиуме "400 лет Брестской унии. Критическая переоценка", состоявшемся в г. Нейменген, Голландия, доктор Фрэнсис Томпсон (Антверпенский университет, Бельгия) утверждал, что униатский митрополит В. Рутский направил в 1624 г. в Рим план создания униатского Киевского Патриархата. Согласно этому плану "после избрания Патриарха, он и его епископы - коллеги принесут присягу Святому Престолу, а верующие постепенно приспособятся к новому положению. Эту схему, которую с известной долей справедливости прозвали "благочестивым мошенничеством", Рутский направил в Рим в 1624 г.»(400 лет Брестской унии. критическая переоценка. М. Издание Библейско-Боголовского ин-та. 1998). Все это как нельзя более актуально - всем должно окончательно). стать ясно, откуда проекты "Украинской Поместной Церкви", "украинской автокефалии", "канонической", или "неканонической", "Киевского Патриархата" и т.д.

Уникальным документом, также подробно иллюстрирующим, кто стоит за проектом украинской автокефалии, является записка униатского митрополита Андрея Шептицкого, публикуемая ниже.

В 1912 году, в преддверие первой мировой войны, Шептицкий составил для Австрийского императора записку следующего содержания:

«Как только победоносная Австрийская Армия вступит на территорию Русской Украины, нам предстоит решить тройную задачу- военной, правовой и церковной организации края…для того, чтобы эти области возможно полнее отторгнуть от России…

Церковная организация:

Эта организация должна бы преследовать ту же цель: возможно полнее отделить украинскую церковь от русской.

Не касаясь вероучений…следовало бы издать ряд церковных постановлений(например, украинская церковь изъемлется из ведения петербургского синода, запрещается молиться за царя, предписывается молиться за его Величество (австрийского императора.К. Ф.), соответственные(великорусско-московские) святые вычеркиваются из календаря…

Все эти декреты могли бы от имени «митрополита Галицкого и всей Украйны» постановить все то, что было бы соответственным и согласным с основаниями восточной церкви, традициями митрополии и было бы одобрено военной администрацией.

Как митрополит, я мог бы это сделать, так как, согласно постановлениям восточного церковного права и традициям моих предшественников, я имею право, одобренное Римом, осуществлять архипастырскую власть во всех этих областях…

Известную часть епископов, уроженцев Великороссии, а также тех, которые не подчинятся этим распоряжениям, можно будет устранить, заменив их другими, исповедующими украинские и австрийские убеждения.

Рим впоследствии согласился бы с этими постановлениями и назначениями. Одобрят их и восточные патриархи, оплаченные правительством….

Таким путем единство украинской церкви будет сохранено или создано, и отторжение ее от русской будет прочно и основательно установлено. Канонические основы для такого образа действий приемлемы с точки зрения католической, а сточки зрения восточноправославной- законны, логичны и не требуют объяснений (? ! - К. Ф.).

Признание всего этого я мог бы провести в Риме, или, вернее, я уже в значительной степени все подготовил…»

Естественно, легализация Украинской греко-католической церкви в 80-е годы была неизбежной. Однако ситуацию, возникшую после печально известной встречи М.С. Горбачева с папой Иоанном Павлом Вторым, иначе как сдачей всех позиций назвать нельзя. Именно реванш униатства 1989-1990 гг. во многом предопределил нынешнюю общественно-политическую ситуацию на Украине. В течение 1989-1991 гг. в Галичине было захвачено 700 православных храмов, в 1990-1997 гг. в этом регионе было более 600 «горячих точек», в настоящее время – около 350. Захваты производились ОМОНом совместно с униатскими активистами. Массовые избиения православных верующих стали нормой в эти годы, сотни людей покалечены, тысячи избиты. Следует отметить, что в случае государственной поддержки Русской Православной Церкви результаты противостояния могли бы быть иными – ведь десятки тысяч людей запирались в храмах во Львове, Самборе, Почаеве, делало рейды и московское духовенство. Тогда было реально создать ситуацию затяжного противостояния, «запереть» воинствующее украинство в пределах Галичины, получить выигрыш во времени и не допустить полного отделения Украины. Однако Русская Православная Церковь осталась один на один с прекрасно подготовленным противником, имеющим и финансовую и политическую поддержку. Финансирование УГКЦ осуществляется через ряд католических фондов таких, как «Помощь Церкви в беде» (ФРГ), причем весьма интенсивно – любой сельский священник имеет возможность не только восстановить свой храм, но и поехать в Ватикан, в «Коллегиум-руссикум», чтобы получить престижное образование.

В настоящее время УГКЦ насчитывает около 3,5 тысяч приходов. Активными практикующими греко-католиками является основной костяк антирусской интеллигенции. УГКЦ ближайшей своей целью ставит создание «Украинской Поместной Церкви Киевского Патриархата», находящейся в юрисдикции Римского папы. В «Киевский Патриархат», по мысли идеологов этого проекта, должны войти и православные христиане и раскольнические группировки и УГКЦ. Этой же цели подчинена религиозная политика Украины. Официальные представители УГКЦ – фактически управляющей ей архиепископ Любомир Гузар, и его викарий Василь Медвид неоднократно публично приветствовали раскольническую

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

авантюру президента Кравчука по созданию т.н. «Киевского Патриархата». Греко-католики возглавляли комиссию по духовности и делам религиозных организаций ВР Украины первого и второго созывов, лоббировали законопроекты, направленные против Украинской Православной Церкви Московского Патриархата, такие, как принятые ВР поправки к Закону о свободе совести от 15.02.1993 г. о поочередном богослужении в храмах, на которые претендуют общины разных конфессий. Фактически это скрытый захват храмов. Механизм таков: на имеющийся православный храм регистрируется и униатская община, чем провоцируется конфликтная ситуация. Например, православная община составляет 500 чел., а униатская 50. Если православные не соглашаются но поочередное богослужение, вступает в действие закон. Несогласных снимают с регистрации и храм продается униатам. Очередным шагом на пути уничтожения Православия на Украине стало создание в Верховной Раде второго созыва депутатской группы «За единую Поместную Церковь». Эта группа во главе с греко-католичкой Лилей Григорович стала инициатором прямого вмешательства государства в дела Церкви.

Год 2000-летия Рождества Христова стал годом борьбы за единство Русской Православной Церкви. Сначала группой депутатов-раскольников была разработана аналитическая записка о концепции единой поместной церкви на Украине, которая предусматривает насильственное объединение Украинской Православной Церкви Московского Патриархата (УПЦ МП) с маргинальными раскольническими группировками – т.н. «Украинской Православной Церковью Киевского Патриархата» и т.н. «Украинской Автокефальной Православной Церковью», а затем – интеграция новосозданной конфессии с греко-католической церковью. Предусматривается прямое вмешательство государства против УПЦ МП, которая является крупнейшей конфессией Украины, насчитывающей 9 тыс. приходов и 30 млн. верующих. Однако, в отличие от прошлых веков, когда Констанинопольские патриархи вместе с Московскими спасали православие на Западной Руси, подлинным предательством явилась позиция Константинопольского патриарха Варфоломея который выступил на стороне антиправославных и антиславянских сил. Такая позиция Варфоломея также имеет свои исторические корни.

До 20-х годов XX века константинопольские патриархи были блюстителями Православия и друзьями Российской империи. Очевидно, что крушение РОССИИ В1917 ГОДУ И УБИЙСТВО ПРАВОСЛАВНОГО ИМПЕРАТОРА И НА МИСТИЧЕСКОМ, И НА ПОЛИТИЧЕСКОМ УРОВНЕ ПРИВЕЛО К КОЛЛОСАЛЬНОМУ ОСЛАБЛЕНИЮ ПРАВОСЛАВИЯ. Свидетельство тому- падение Константинопольского Патриархата, превращение его в «троянского коня» Православного мира, возникновение в 20-е годы ереси экуменизма, обновленческого и автокефалистского расколов в России и на Украине, календарный раскол в Греции, Финляндии и Румынии. В 20-е годы путем внутрицерковного переворота при поддержке антицерковных сил к власти в Константинопольском патриархате приходит Мелетий (Метаксакис), поддерживаемый либеральными кругами. Это был первый патриарх-экуменист и обновленец, который сделал все для разрушения как Константинопольской Поместной Церкви, так и для разрушения всего православного мира. В итоге православные греки, окружив его резиденцию, заставили Мелетия покинуть Константинопольский престол. Однако, силы, стоявшие за Мелетием, сохранили власть в Константинопольском Патриархате и продолжили политику Метаксакиса. Мелетий ввел новый стиль, что вызвало колоссальный раскол в православном мире, подписал экуменическое послание, явно расходящееся с православной экклезиологией. Он него преемники помогали обновленцам в СССР- не только признали их, но и требовали от святителя Тихона , патриарха Всероссийского, уйти на покой. В 20-е годы Финляндии Константинопольский Патриархат насильно сверг русского епископа и поставил туда своего протеже Германа (Аава), который разорил Финскую Церковь- устроил гонение на противников нового календаря, ныне Финская Церковь даже Пасху празднует по новому стилю, что строжайше запрещено канонами. Все преемники Мелетия, в том числе и нынешний Константинопольский Патриарх Варфоломей являются продолжателями его курса. Тот же самый Варфоломей пошел на беспрецедентное сближение с католиками, что вызывает огромный протест у афонских монахов. Мало того, в 1995 году патриарх Варфоломей принял в общение без перерукоположения т.н. «Украинскую Православную Церковь» в США во главе с «митрополитом» Константином, а в марте 2000 года «митрополит» Константин, естественно, с ведома Патриарха Варфоломея, принял в общение и провозгласил себя «предстоятелем» т.н. Украинской Автокефальной Церкви во главе с «архиепископом» Игорем Исиченко. Дело в том, что и УПЦ в США и УАПЦ являются частями «липковской» «украинской автокефальной церкви»,самочинного сборища, созданного в 1920-е годы при поддержке петлюровцев,а затем большевиков, маргинальной группкой украинских сепаратистов во главе с запрещенным священником Василием Липковским. НКВД эта группировка была необходима для борьбы с Русской Православной Церковью. Ни один епископ Русской Церкви не поддержал автокефалистской авантюры и Липковский сотоварищи решились на беспрецедентный шаг- раскольники миряне и священники «рукоположили» Липковского в «митрополиты», других –в «епископы».Мало того, УАПЦ с самого начала была авангардом радикального обновленчества. Сохранившись в эмиграции, УАПЦ вернулась на территорию Украины вместе с нацистами. Тогда раскол поддержал Варшавский митрополит Дионисий (Валединский), поддержанный Константинополем, но не признаваемый Русской Церковью из–за самочинно провозглашенной автокефалии Польской Церкви при Пилсудском. После нацистского вторжения Дионисий, не имея никакого права священнодействовать за пределами Польши, назначает перебежчика из канонической Украинской Автономной Церкви Московского Патриархата епископа Поликарпа (Сикорского) «Временным администратором Украинской Автокефальной Церкви»,после чего Сикорского лишает епископского сана рукополагавшее его Священноначалие Русской Церкви. В феврале 1942 года Поликарп принимает в «сущем сане» липковцев (В.Петрушко «Автокефалистские расколы на Украине в постсоветский период» Из-во Св. Тихоновского богословского института, М.1998, стр. 11-13). В таком виде УАПЦ переместившаяся после Великой Отечественной войны в эмиграцию, и влилась двумя частями в1995-2000 годах в юрисдикцию Константинопольского патриархата. Итак, никакого апостольского преемства у УАПЦ нет. Она была и остается самосвятской группой. Таким образом, в составе Константинопольского Патриархата оказалась группировка, «епископство» и «священство» которой не могут быть признаны потому что их нет. Таким образом, Константинопольский Патриархат сам оказался вне канонического поля. Мало того, УАПЦ-ешники не просто самосвяты. Их вероучение не имеет никакого отношения к Православию. Так, в киевской газете «День» 5 мая 2000 года опубликована статья сына почившего недавно

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

«патриарха» УАПЦ Василия Яремы Святослава, также активного деятеля УАПЦ,»Украинское Православие. Картина без прикрас».Кое-что из этой публикации стоит процитировать: «УАПЦ 20-30 –х годов - украинский феномен, которым можно и нужно гордится. УАПЦ провозглашена Всеукраинским православным советом (ВЦПС) 80лет назад,5 мая 1920 года, а окончательно утверждена Первым всеукраинским церковным собором (14-30 октября1921 г., Киев)...Для создания епископата было решено воспользоваться традицией Александрийской церкви, согласно которой допускалось рукоположение епископов групповым рукоположением священников. Кандидаты на владык были тщательно определены собором и проголосованы…в епископат вошли самые выдающиеся священники…это стало возможным потому что Собор отменил сомнительную традицию обязательного целибата епископов. На Соборе смело заявлялось, что подавляющее большинство канонов является продуктом мировоззрения 8-9 веков, и поэтому они не могут быть приемлемы в 20-м веке. Именно по этой причине церковь отстает от общества…Была сделана смелая попытка приблизить церковь к требованиям времени…В конечном счете выбор есть- пойти на провозглашение прямой преемственности церкви Василия Липкивского и принять за основу ее прогрессивные каноны…»Итак, происходит попытка просто догматизировать самосвятство и радикальное обновленчества. Что в этих речах есть общее с доморощенным «революционером» Кочетковым! А вот нынешний «управляющий делами УАПЦ» «архиепископ»Харьковский Игорь (Исиченко) известен просто как откровенный униат. С его легкой руки в возглавляемой им «харьковской коллегии» значительной частью преподавательского состава составляют греко-католические преподаватели униатской духовной академии во Львове. Собственно, свою позицию Исиченко ясно выразил на «Берестейских чтениях», посвященных 400-летию Брестской унии, 20-23 июня 1995 года в Харькове. Его доклад был посвящен выдающейся роли, которую, по мнению Исиченко, сыграла уния в развитии украинской духовной культуры и сохранении национальной самобытности украинского народа», а 5 ноября 1994 года он отслужил в раскольническом Димитриевском храме Харькова панихиду по униатскому митрополиту Андрею Шептицкому, подчеркнув «его выдающееся значение в деле становления украинской национальной идеи»(В. Петрушко, Цит. соч.стр.176-178). Ей Богу, запорожские казаки за такие высказывания шашками изрубили бы. Поразительно, что лица, именующие себя «украинскими националистами», поднимают на щиту унию и ее идеолога Шептицкого_ идеолога геноцида галицких русинов в начале 20-го века. Уния же породила реки украинской крови, против нее боролись все лучшие люди Южной Руси. Другой активный расколоучитель епископ Всеволод Майданский-постоянный участник Синодов Греко-католической церкви, прямо заявляющий, что Украинская Греко- Католическая церковь является преемницей древней Киевской Церкви. Такие «мелочи», как сослужение с униатами для него - норма. А почивший недавно лжепатриарх УАПЦ Димирий Ярема прямо заявил, что уверял униатского епископа Владимира Стернюка, что он является союзником греко-католиков, обещал разносить по Украине унию под видом «автокефального православия»,утверждал: «Мы пойдем на Восток, так как там еще не время говорить явно о папе и католицизме, ибо там сразу восстанут против нас»(В. Петрушко, Цит. соч.стр.178-179).

Таким образом, действия Константинопольского Патриархата приведут к катастрофе Православия на Украине, и не только на Украине. Их следует характеризовать как

а) Раскол. Ибо, вмешательство одной поместной церкви на территории другой является расколом. И никакие действия, рукоположения, прещения и прочие церковные действия не могут быть признаны согласно святым канонам.

б)Принимая самосвятов из УАПЦ и «в сущем сане» Константинопольский Патриархат уже имеет в своем составе «епископов» и «священников», не имеющих апостольского преемства.

Таким образом, каноническое положение Константинопольского Патриархата вообще сомнительно. Эти его действия вообще являются не только вмешательством на каноническую территорию РПЦ, но и разрушением Православия.

Демагогией является и заявление Константинопольского Патриархата о желании содействовать преодолению раскола на Украине.

Пора поставить все точки над I-никакого раскола Православия на Украине не существует. Подавляющее большинство православных Южной Руси находятся в канонической Церкви Московского Патриархата и выступают категорически против автокефалии и смены юрисдикции. Свежий пример тому - встреча чудотворной иконы Царя-Мученика Николая в Тульчинской епархии, что в самом центре Украины- в Винницкой области, когда десятки тысяч православных украинцев коленопреклоненно каялись в цареубийстве и богоотступничестве и вопрошали -кто нас разделил с единоверной и единокровной Россией? Две раскольнические группировки-«Киевский Патриархат» и «УАПЦ» являются маргинальными, малочисленными, никого не представляющими. Они существуют только за счет поддержки государства и нацистских политических сил, а также Ватикана и США(как стало известно, Билл Клинтон имел встречу с расколоучителем Филаретом Денисенко во время своего визита в Киев в начале июня с.г.). Вспомним, что большевики точно также создали обновленческий раскол, обновленцам было передано большинство храмов, однако этот карманный суррогат Церкви не имел и не мог иметь народной поддержки. Когда в 1943 году в обновленцах отпала надобность и власть перестала его поддерживать, обновленческий раскол исчез в течение года, его лидеры, как миленькие, без всяких условий, согласились войти в Русскую Православную Церковь как обычные священники и миряне, так как, их «иерархии» и «священства» никто никогда не признал бы. То же самое будет и на Украине. Не помогло обновленцам и то , что в 20—е годы их , между прочим, признал Константинопольский Патриарх Мелетий (Метаксакис).Не поможет и нынешним украинским раскольникам и вмешательство Константинопольского Патриархата.

Итак, очевидно, что гипотетическая «Поместная Украинская церковь» не будет православной, в ней не будет даже апостольского преемства. Поэтому ни один сознательный православный христианин на Украине не пойдет в юрисдикцию обновленческо- экуменического Константинополя. Отходя от Русской Православной Церкви, от отойдет в унию, в новый стиль, в радикальное обновленчество.В этой ситуации от нас требуется верность святоотеческим канонам, которые раскольники, как видим, считают давно устаревшими, и бескомпромиссная позиция по отношению к расколу. У нас есть примеры для подражания. Так, наш великий всероссийский святитель Тихон, патриарх Всероссийский, очень четко повел

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

себя в ситуации, когда поддержка большевиками на Украине автокефалистов и обновленцев(тогда в Киеве был только один православный храм-все остальные несколько сотен власти передали раскольникам) и погром Русской Православной Церкви достигли апогея-24.03 (06.04.-по новому стилю) святитель Тихон ввел прямое патриаршее управление, взял таким образом руководство Украинской Автономной Церкви на себя, отменив из-за чрезвычайной ситуации автономию, дарованную Киевской митрополии Собором 1917-18 годов. А несколькими годами ранее, когда польские власти пытались навязать Варшавской митрополии автокефалию, Святитель Тихон сделал уполномоченному по польским делам в Москве следующее заявление: «…Перед Генуэзской конференцией полномочный по польским делам в Москве вновь явился к Патриарху разведать, как последний отнесется к новой затее, все в том же направлении -отторгнуть православное население от Русской Церкви.

- -А что, Ваше Святейшество,- спросил полномочный, - что, если собирающиеся в Варшаве епископы объявят автокефалию?

Патриарх встал, оперся руками о стол и сказал:

- А если они осмелятся самочинно объявит автокефалию, то я у них, как сынов противления, отыму и автономию.» (Акты Святейшего Патриарха Тихона и позднейшие документы о преемстве Высшей Церковной Власти 1917-1943,М.Св. Тихоновский богословский Ин-т,1994,стр.191). Мы видим, что наш Патриарх Московский и всея Руси Алексий является продолжателем дела святителя Тихона, который даже в условиях большевистского погрома отстаивал единство Церкви Русской, не шел ни на какие компромиссы с ее врагами.

Помимо твердой канонической позиции давно пора прославить тех мучеников и исповедников Западной Руси которые пострадали за Святое Православие от рук «мазепинцев» и униатов.

1. Священномученика Максима Сандовича, священника и духовного лидера карпаторусского народа лемков, зверски убитого австрийскими властями в 1914 году. Священномученик преставился со словами : «Да живет Святое Православие, да живет русский народ».Отец Максим уже канонизирован Русской Зарубежной и Польской Православной Церквями. Однако, его канонизация Поместной Русской Церковью крайне необходима для закрепления канонических позиций РПЦ на Украине.
2. Схиархимандрита Алексия (Кабалюка), ск. в 1947 году, выдающегося карпаторусского миссионера , благодаря подвижническим трудам которого около миллиона карпатороссов вернулось из унии к вере отцов - Святому Православию. Убедительным доказательством святости отца Алексия является обретение его нетленных мощей в феврале 1999 года. Соответствующие документы находятся в Хустской епархии УПЦ МП.
3. Протопресвитера Гавриила Костельника, убиенного в1947 бандеровцами за верность Православной Церкви. Материалы к канонизации подготовлены Львовской епархией УПЦ МП.
4. Митрополита Киевского Алексия (Громадского), убиенного бандеровцами в 1943 году за верность Русской Православной Церкви и противодействие автокефалистскому расколу.
5. Епископа Мукачевского Мануила (Тарнавского), убиенного бандеровцами в 1944 году за верность Матери – Русской Православной Церкви и противодействие автокефалистскому расколу. Материалы к житиям этих священномучеников имеются у преподавателя Св. Тихоновского богословского Института В. И. Петрушко и преподавателя МДА протоирея Владислава Цыпина.
6. И в конце концов, пора дать ответ самой идеологии украинского сепаратизма, ибо она не только не является национальной, но и уничтожает православную тысячелетнюю культуру Южной Руси.

В заключение приведу диагноз, поставленный "самостийничеству" одним из серьезных исследователей этого феномена русским историком Н.Ульяновым: "Когда-то считалось само собой разумеющимся, что национальная сущность народа лучше всего выражается той партией, что стоит во главе националистического движения. Ныне украинское самостийничество дает образец величайшей ненависти ко всем наиболее чтимым и наиболее древним традициям и культурным ценностям малороссийского народа: оно подвергло гонению церковно-славянский язык, утвердившийся на Руси со времен принятия христианства и еще более жестокое гонение воздвигнуто на общерусский литературный язык, лежавший в течение тысячи лет в основе письменности всех частей Киевского государства, меняют культурно-историческую терминологию, традиционные оценки героев и событий прошлого. Все это означает не понимание и утверждение, а искоренение национальной души...

Именно национальной базы не хватало украинскому самостийничеству во все времена. Оно всегда выглядело движением ненародным, ненациональным, вследствие чего страдало комплексом неполноценности и до сих пор не может выйти из стадии самоутверждения. Если для грузин, армян, узбеков этой проблемы не существует (по причине ярко выраженного национального духовного и физического облика), то для украинских самостийников главной заботой все еще остается доказать отличие украинца от русского. Сепаратистская мысль до сих пор работает над созданием антропологических, этнографических и лингвистических теорий, долженствующих лишить русских и украинцев какой бы то ни было степени родства между собой. Сначала их объявили "двумя русскими народностями" (Костомаров), потом двумя разными славянскими народами, а позже возникли теории, по которым славянское происхождение оставлено только за украинцами...

И это обилие теорий, и лихорадочное культурное обособление от России, и выработка нового литературного языка не могут не бросаться в глаза и не зарождать подозрения в искусственности национальной доктрины" (Происхождение украинского сепаратизма. - М., 1996).

В качестве альтернативы и позитивной программы хочется вспомнить крепкую и подлинно национальную традицию Гоголя и Максимовича. Последний писал: "Уроженец южной, Киевской Руси, где земля и небо моих предков, я

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

преимущественно ей принадлежал и принадлежу доныне, посвящая преимущественно ей и мою умственную деятельность. Но с тем вместе, возмужавший в Москве, я также любил, изучал и северную, московскую Русь как родную сестру нашей Киевской Руси, как вторую половину одной и той же святой Владимировой Руси, чувствуя и сознавая, что как их бытие, так и уразумение их одной без другой - недостаточны, односторонни".

Итак, "самодостаточной и полноценной культурной, исторической и политической единицей может быть только единая Русь". Только в воссоединенном состоянии она сохранит статус мировой силы или добьется такового. И только в этом случае она сможет проводить действительно "незалежную и самостийную" внешнюю и внутреннюю политику, сохранит и приумножит свою самобытную и почитаемую в мире культуру основой которой была есть и будет Русская Православная Церковь во главе с патриархом Московским и всея Руси, единство и целостность которой не предмет для дискуссий.

Кирилл Фролов

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

БЕЛОРУССИЯ

ХРОНИКА

15 декабря стали известны результаты последнего социологического опроса НИСЭПИ. В частности, выяснилось, что сегодня готовы голосовать за Александра Лукашенко 36,1% жителей республики, а против – 44,5%. Интересно, что 90% из опрошенных руководителей государственных и негосударственных структур не хотят продления полномочий нынешнего президента РБ.

16 декабря представители оппозиции, входящие в координационный совет “Региональная Беларусь”, заявили, что поддерживают кандидатуру бывшего председателя Гродненского облисполкома Семена Домаша в качестве единого кандидата от оппозиции на президентских выборах. Однако в целом оппозиционные силы пока не определились с выдвижением одного кандидата из своих рядов. Так, “Координационная рада демократических сил” к 18 декабря обнародовала список из трех претендентов на президентское кресло: Семен Домаш, бывший премьер-министр Михаил Чигирь и председатель Совета Федерации профсоюзов Белоруской Владимир Гончарик. Следует заметить, что даже если КРДС сделает окончательный выбор в пользу одного из них, это не повлияет никаким образом на решение выдвигаться как этих политиков, так и других, не входящих в раду. По крайней мере ни один из вышеперечисленных функционеров оппозиции не готов снять свою кандидатуру и уступить, а, например, ЛДПБ вообще вышла из Координационной рады и выдвинула своего лидера Сергея Гайдукевича как кандидата на пост президента РБ.

18 декабря министр экономики Владимир Шимов подвел в общих чертах итог хозяйственной деятельности в республике за 2000 г. По его словам бюджет этого года выполнен, рост ВВП, как ожидается, будет около 6%. В то же время экономика и финансовые институты республики столкнулись с серьезными проблемами, сорван план по инфляции, которая составила 6,4%, а прирост рублевой массы в среднем - 8% в месяц. Не выполнен план инвестиций, сальдо внешней торговли осталось отрицательным – 855 млн. долл. США. По устоявшейся в чиновном мире РБ традиции Шимов в нынешних трудностях обвинил Россию, которая подняла цены на свое сырье и энергоносители. Между тем, среднестатистический белорус вынужден был в 2000 г. тратить на продовольствие уже около 60% своего дохода, а национальная валюта за год упала по отношению к доллару с 320 до 1200 (белорусских руб. за 1 долл.). Положительными шагами правительства можно считать переход осенью 2000 г. к единому валютному курсу и сокращение почти на треть перечня товаров и услуг, которые ранее подвергались “регулированию” со стороны государства.

18 декабря в ходе очередного заседания Межбанковского валютного совета руководство Центрального банка России в лице его председателя Виктора Геращенко и заместителя председателя Татьяны Парамоновой подписало соглашение с белорусской стороной о предоставлении ЦБ РФ кредита Белоруссии в размере 4,5 миллиарда российских рублей. Ранее, как уже сообщалось, российское правительство из своих фондов выделило Белоруссии кредит в твердой валюте на сумму 100 миллионов долл. США, почти треть которой должна была поступить в республику до конца 2000 г.

18 декабря в Минске прошел митинг белорусского профсоюза предпринимателей (есть и такой!). Члены этого экзотического профсоюзного образования выдвинули ряд экономических требований к правительству Белоруссии, в частности, настаивали на отмене пошлины на российские товары, ввезенные в РБ из третьих стран.

19 декабря президент Белоруссии А.Лукашенко выступил перед членами Совета Республики НС РБ, состав которого в значительной степени обновлен (осталось только 12 сенаторов СР первого созыва из 62). Глава государства, говоря об экономическом положении страны, заявил, что оно "стабилизируется", за исключением сельского хозяйства и уровня инфляции (6,4%), а также реформы оплаты труда, которая сорвана правительством. Лукашенко подчеркнул, что важнейшим приоритетом государства остается экспорт товаров и услуг, включая торговлю оружием, где Белоруссия занимает шестое место в мире. Во внешней политике ставка будет делаться на отстаивание суверенитета и независимости Белоруссии. Президент сказал буквально следующее: “Я проводил политику суверенитета и независимости и буду проводить, сколько я буду президентом. Я не имею права и не сдам нашу страну… Нам надо выдержать атаку на белорусский народ, на наше независимое государство и сохранить его, чего бы нам это ни стоило”. Кто покушается на РБ осталось неизвестным, поскольку противник был обозначен как “соседнее государство”, которое вместе с “дальним государством” будет проводить как будто президентские выборы. В таком же китайском духе А.Лукашенко проинформировал сенаторов о шагах руководства республики накануне президентских выборов. Никаких возможных сроков самих выборов не называлось, но чувствовалось обеспокоенность нынешнего президента подготовкой большой группы международных наблюдателей для контроля за их ходом и политической ситуацией в соседней Украине. По крайней мере, Лукашенко несколько раз подчеркнул, что не допустит иностранного вмешательства и финансовых вливаний в предвыборную кампанию. При этом он не исключил попыток радикальной оппозиции насильственным образом захватить власть.

19 декабря на первой сессии Совета Республики второго созыва его председателем был избран президент Национальной академии наук Александр Войтович. На следующий день было ратифицировано соглашение между правительствами Белоруссии и Австрии о сотрудничестве по вопросу добровольных выплат Республикой Австрия лицам, которые привлекались национал-социалистическим режимом к рабскому и принудительному труду. Данный документ затрагивает интересы почти девяти тысяч граждан РБ.

19 декабря после выступления в Совете Республики президент РБ сообщил представителям прессы некоторые подробности раскрытия в Белоруссии группы шпионов. В частности, выяснилось, что кроме поляка, белоруса и гражданина одного из прибалтийских государств, в провалившуюся группу входил и гражданин Германии. Гражданство последнего долгое время скрывалось белорусской стороной в виду особых отношений Белоруссии с Германией, более того,

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

А.Лукашенко заявлял даже, что именно по отношении к немцу “будут порядочные действия”. В интервью белорусскому радио заместитель председателя КГБ Белоруссии Евгений Бобров отметил, что за 1999 и первую половину(?) 2000 г. спецслужбами республики раскрыто 118 кадровых разведчиков зарубежных государств и 15 агентов иностранных спецслужб. По его словам, зарубежные разведки в последнее время проявляют повышенный интерес не только к Белоруссии, но и к союзу Белоруссии и России.

19 декабря представитель компании ИТЕРА в РБ Александр Мазаник заявил, что его компания за 2000 г. поставила Белоруссии 4,3 млрд. кубометров природного газа, что составило свыше четверти всего российского газа, импортируемого в республику. Мазаник подтвердил, что ИТЕРА увеличит поставки газа в 2001 г. и имеет в отношении Белоруссии долгосрочные планы, предполагающие крупные инвестиции в экономику этой страны, в первую очередь это – газификация Солигорского промышленного района. Напомним, что только по официальным данным ИТЕРА за 2000 г. истратила в РБ 1 миллион долларов в качестве спонсорской помощи.

20 декабря президент РБ А.Лукашенко на встрече с госсекретарем Совета безопасности Уралом Латыповым дал указание ускорить работу над новой редакцией концепции национальной безопасности РБ. Кроме того, президент поручил определить меры по “совершенствованию” оплаты труда военнослужащих, сотрудников внутренних дел, государственной безопасности и других специальных подразделений.

20 декабря председатель Федерации профсоюзов Белорусской Владимир Гончарик объявил о своем решении выставить свою кандидатуру на пост президента в 2001 г., если против этого не выскажется пленум ФПБ.

20 декабря министерство статистики и анализа РБ сообщило, что средняя заработная плата рабочих и служащих по стране за ноябрь составила 81025 белорусских руб.(67,5 долл. США).

21 декабря президент А.Лукашенко дал указание провести очередные кадровые перестановки, в частности, министром культуры РБ стал Леонид Гуляко.

21 декабря в белорусском МИДе состоялась встреча заместителя премьер-министра и министра иностранных дел М.Хвостова с главой КНГ ОБСЕ в РБ Х.-Г.Виком. Обсуждались направления и формы дальнейшего взаимодействия правительства республики и персонала миссии. Внимание руководителя КНГ ОБСЕ было привлечено к необходимости осуществления деятельности миссии в соответствии с определенным ей мандатом.

21 декабря представитель правления Национального банка РБ Павел Каллаур проинформировал общественность, что золотовалютные резервы НББ никогда не опускались ниже объема в 100 млн. долларов США.

21 декабря в ходе международной конференции, посвященной “десятилетию реформирования государственной собственности Беларуси” были обнародованы данные о создании за этот период акционерных обществ. Всего за 10 лет в республике было создано 1224 акционерных обществ, среди которых есть и крупные предприятия - “Атлант”, “Мозырский нефтеперерабатывающий завод”, “Солигорскпромстрой”, “Милавица”.

22 декабря в штаб-квартире Объединенной гражданской партии (ОГП) состоялись закрытые консультации руководства партии с предполагаемыми кандидатами на пост президента республики от оппозиции: Семеном Домашем и Владимиром Гончариком. По просочившимся сведениям ОГП остановила свой выбор на С.Домаше.

26 декабря курс обмена валют, установленный НББ, составил 1178 белорусских руб. за 1 доллар США, а коммерческие банки придерживались курса в 1208 бел. руб. за 1 долл. Что касается рынка, то он давно перевалил за отметку 1200 (которая прогнозировалась государственными финансистами как “потолок”) и догнал планку курса до 1220 бел. руб. за доллар. Российский рубль, увы, все также болтается на отметке 42 бел. руб. за один российский. Эти данные вряд ли претерпят изменения до конца 2000 г. из-за рождественских каникул на Западе.

27 декабря госсекретарь СГ Павел Бородин сделал неожиданное заявление о том, что переход к единой валюте российско-белорусского государства может состояться в самое ближайшее время. Вероятно, он имел ввиду сокращение срока введения единой денежной единицы, однако и в этом случае утверждения Бородина выглядят довольно фантастическими. Дело в том, что в ушедшем году ни Госдума, ни Национальное собрание РБ так и не ратифицировали соглашение между РФ и РБ о введении единой денежной единицы, подписанное в Минске в ноябре 2000 г. и предусматривающее появление некой единой союзной валюты к 2008 г. Правда, российский президент после месячной задержки внес все-таки этот документ в российский парламент. Если действительно российское руководство решило сократить процесс перехода на российский рубль в рамках Союзного государства, согласовав такое решение с НББ, то этот шаг можно только приветствовать. В противном случае заявление госсекретаря П.Бородина можно расценить как провокационное, способное в самый ответственный момент для Белоруссии инициировать обвал ее финансовой системы (что, как мы уже писали, является частью плана дестабилизации обстановки в республике накануне выборов президента, разработанного определенными кругами на Западе).

28 декабря глава комитета Госдумы по международным делам Дмитрий Рогозин в интервью газете “Сегодня” о стратегии внешней политики России отметил, что главная перспектива для России открывается на Дальнем Востоке, “по поводу европейского направления обольщаться не стоит: оно наименее перспективно. Европа поглощена своими интеграционными проблемами, и Россия для нее не может быть приоритетом”. Столь чудовищное заблуждение, полное непонимание и профанирование истинных национальных интересов России со стороны этого думского деятеля способно вызвать шок. На самом деле жизненные стратегические интересы России лежат как раз в Центральной Европе, кроме того, кто же мешает России заняться “интеграционными проблемами”, начав с Белоруссии и Украины?

В конце декабря стало известно, что президент РБ А.Лукашенко в январе следующего года будет награжден “международной” премией “За объединение славянских народов” в рамках празднования 2000-летия христианства.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Международная блокада становится реальностью

Назначенный посол США в РБ М.Козак 18 декабря заявил, что нынешняя белорусская власть не является легитимной, а это, в свою очередь, сказывается и на российско-белорусских взаимоотношениях. Американский представитель в Минске также не без иронии заметил, что после общения с белорусскими и российскими функционерами высокого ранга у него сложилось мнение, что "они не очень представляют, в чем же будет заключаться выгода от этого союза". Кроме того, в достаточно бесцеремонной манере, так характерной для американской дипломатии последних лет, М.Козак подчеркнул, что ***его страна сама определит момент, когда и с кем следует дальше обсуждать "цели и задачи, которые обе страны связывают со своими дальними и ближними соседями"(!).*** Российские чиновники из МИДа, как всегда, не реагировали на вызывающие, далекие от нормальной практики межгосударственных отношений пассажи дипломатического агента США и сделали вид, что ничего не произошло. Очень вяло реагировал и МИД РБ, который ограничился пространным и умиротворяющим заявлением своего пресс-секретаря, наивно призвавшего США к проведению "нравственной" политики.

Между тем, нынешний статус М.Козака придает некий особый смысл его неожиданным откровениям и "открытиям". Поясним, что на момент выше приведенного заявления 54-летний Майкл Козак, прибывший в Минск 20 ноября 2000 г., с точки зрения Венской конвенции о дипломатических сношениях 1961 г., в соответствии с которой регулируется вся гамма международных отношений протокольного характера, не может считаться вступившим в должность главы миссии США. Дело в том, что фактом принятия полномочий главой миссии посольского ранга в стране, в которой он аккредитован, является вручение им своих верительных грамот главе государства, а президент РБ А.Лукашенко не назначил даже срока такой процедуры М.Козаку (в США проводились президентские выборы – пауза вполне объяснима). Таким образом, г-н Козак не может считаться вступившим в должность целиком и полностью. Новый шеф миссии США, кроме того, пренебрег своими обязанностями, главная из которых заключается в осуществлении конструктивного подхода к вопросам, касающихся отношений между главами американского государства и Республики Беларусь, и дипломатическим этикетом, начав, вопреки политической мудрости, активную деятельность на белорусской земле с контактов с оппозицией.

Все это возможно далеко не случайно, как не случайны выбор президентом У.Клинтоном кандидата на должность посла США в Минске и смена старого руководства американского представительства накануне важнейших политических событий в РБ, каковыми являются предстоящие выборы главы государства. Майкл Козак не только имеет почти тридцатилетний опыт работы во внешнеполитическом ведомстве США, но и считается специалистом по "горячим точкам", таким как Панама, Никарагуа, Сальвадор, Гаити, а главное – по Кубе (там он возглавлял миссию США три года). Именно Кубу в Сенате и Госдепартаменте США считают очень похожей в политическом плане на Белоруссию, называя последнюю "Кубой Европы". Козак вполне разделяет точку зрения этих инстанций на современную Белоруссию как страну, в которой в разгаре глубокий конституционный и политический кризис, усматривает параллели между режимами Фиделя Кастро и Александра Лукашенко. Ясно и другое – ***М.Козаку поставлена задача поиска новых рычагов воздействия на политическую ситуацию в РБ в сжатые сроки, которые предполагают, в том числе, поиск кандидата на президентский пост не из рядов оппозиции, а из числа чиновников высшего звена аппарата управления РБ. При этом целесообразно, чтобы он не только устраивал Вашингтон, но и в какой-то степени Москву.*** Отсюда его настойчивое стремление (оказавшееся неожиданным для "компетентных" структур РБ) побыстрее войти в прямой контакт с руководителями ряда государственных органов Белоруссии, завязать с ними деловое и личное знакомство.

С другой стороны, в республике резко активизировалась деятельность КНГ ОБСЕ, которая предпринимает усилия по консолидации определенных сил в республике, в первую очередь оппозиционных политических партий, с целью добиться выдвижения единого, альтернативного Лукашенко, кандидата на пост президента РБ. Руководитель группы Ханс-Георг Вик провел в декабре 2000 г. очередную закрытую встречу с лидерами оппозиции, в ходе которой попытался примирить две конфликтующие оппозиционные группировки: Консультативный совет оппозиционных политических партий (КСОП) и Координационную раду демократических сил (КРДС). КСОП и КРДС стремятся доминировать на оппозиционном поле, поскольку это дает преимущества в получении целевой помощи из-за рубежа, прежде всего финансовой. Идея Вика сводится к созданию в Белоруссии "блока конструктивных политических партий", в который могли бы войти те партии, которые пытаются дистанцироваться, хотя бы внешне, от крайне антирусских организаций типа БНФ и им подобных. В блок могли бы войти БСДП "Народная Грамада" (Н.Статкевича), ПКБ (С.Калякина), ЛДПБ (С.Гайдукевича), Белорусская партия труда (А.Бухвостова) и другие. Интересно, что Х.-Г.Вик осторожно предложил выбрать в качестве кандидата в президенты от этого блока Владимира Гончарика (председателя ФПБ) или Ольгу Абрамову (председателя белорусского объединения "Яблоко", депутата ПП НС). Это свидетельствует о том, что КНГ ОБСЕ совершенно забыла о своем статусе и функциях, вмешивается во внутренние дела республики и сегодня, в частности, лихорадочно пытается найти ту политическую фигуру, которая с одной стороны устраивала бы европейские структуры, а с другой – не связывалась бы в сознании белорусских граждан с оголтелой антироссийской позицией. В этом западноевропейские представители в чем-то смыкаются с американским подходом к политическому имиджу кандидата на кресло белорусского президента. По словам Вика КНГ ***ОБСЕ особое внимание намерена уделить установлению прямых связей между "нерадикальной оппозицией" и представителями российской политической элиты, а также координировать потенциальные контакты оппозиции с "отдельными представителями номенклатуры и силовых структур РБ".*** Кроме того, руководитель КНГ ОБСЕ озабочен поисками путей пролонгирования пребывания группы белорусских депутатов бывшего ВС 13-го созыва в Парламентской Ассамблее ОБСЕ в качестве официальной делегации РБ.

В ближайшее время, скорее всего, ОБСЕ снова поднимет вопрос о доступе белорусской оппозиции к государственным СМИ. Однако у КНГ и ее руководителя нет уверенности, что оппозиция сможет победить на президентских выборах, даже в случае допуска ко всем официозным каналам массовой информации. Поэтому Х.-Г.Вик все время

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

пытается подвести оппозицию к мысли, что "рационализм оппозиции должен заключаться в признании отсутствия реальных шансов на победу и переносе внимания на подготовку наблюдателей, а также на концентрации своей деятельности в пропагандистском направлении". Из чего можно заключить, что ***вмешательство определенных сил Западной Европы в ход предвыборной борьбы будет осуществляться главным образом по другой схеме, исключающей задействование в политической игре лидеров оппозиционных партий, по крайней мере, на ведущих ролях. В свою очередь, активирование нынешних оппозиционных структур со стороны ОБСЕ и других западноевропейских институтов будет носить вспомогательный и отвлекающий характер.***

Сегодня КНГ ОБСЕ в Белоруссии раскручивает проблему контроля со стороны этой организации за избирательным процессом в республике. Так, объявлено, что ОБСЕ будет добиваться включения в состав избирательных комиссий участников Координационного совета по наблюдению за выборами (КСНВ), номинальным организатором которого выступил б. председатель ВС РБ (1994 – 1996) Мечислав Гриб. Это вполне объяснимо, так как ***в случае переизбрания Александра Лукашенко, неважно, на прямых выборах или Национальным собранием (либо другим представительным форумом), резервный вариант, разработанный в недрах западноевропейский структур, предусматривает автоматическое признание выборов и власти президента РБ нелегитимными***. КНГ ОБСЕ не только превышает свои полномочия, но превращается и в канал финансирования оппозиции, о чем свидетельствует, в частности, ее гарантийное письмо на имя казначея ПА ОБСЕ Б.Грэма от 17.04.2000 г., подписанное заместителем Вика Х.Кляйнером. Обнародование текста письма республиканским ТВ привело к политическому скандалу, а ряд депутатов ПП Национального собрания РБ потребовал высылки из страны Х.-Г.Вика и прекращения деятельности на территории Белоруссии КНГ ОБСЕ.

Интересы Госдепартамента США и ОБСЕ в Белоруссии во многом пересекаются, что побуждает американскую сторону искать пути устранения этой европейской организации из сферы своих политических интересов в республике. Не исключено, в частности, что ***американская дипломатия попытается инициировать процедуру по временной приостановке членства РБ в ОБСЕ. На самом деле это удар не столько по Белоруссии и ее президенту, сколько по самой ОБСЕ, которая объективно будет вынуждена свернуть свое представительство и деятельность в РБ, уступив пальму первенства американцам.***

Стоит специально подчеркнуть, что ***почти все шаги западного международного сообщества по отношению к Белоруссии в последнее время связываются с личностью ее президента, а не с белорусским государством***. Заметим также, что многие политики на Западе не видят особой трагедии в продлении срока президентства Лукашенко, рассматривая его в качестве амбициозного руководителя, тормозящего процесс объединения с Россией, ослабляющего тем самым влияние последней на регион Центральной Европы. Что характерно, так это ***факт полного игнорирования российско-белорусского Союзного государства, которое перестало быть структурой, вызывающей настороженность у политиков на Западе, и воспринимается ныне как некая абстракция***. Отсюда довольно бесцеремонное вмешательство во внутренние дела республики, лишний повод для чего все время дает белорусское внешнеполитическое ведомство. Вообще неэффективность внешней политики РБ во многом объясняется характерным стилем государственного управления, неотъемлемыми чертами которого, к сожалению, выступают хронические проволочки, отсутствие оперативных, быстрых решений и уход под всяческими предлогами от реализации радикальных мер. Кроме того, сейчас как никогда ощущается острый дефицит специально созданных групп и отдельных специалистов, способных эффективно отстаивать интересы РБ в международном правовом поле. Как представляется, международное право продолжает оставаться падчерицей в системе правовых приоритетов государства, в республике наблюдается тенденция к свертыванию правоприменения всех форм и видов судебных инстанций при возрастании роли, компетенции органов суда и следствия по уголовным делам.

В целом общее развитие внешнеполитической деятельности в последний период основывалось на личных решениях и директивах президента РБ, в рамках отдельных концептуальных подходов, которые также разрабатывались под его руководством время от времени по каждому отдельному направлению внешнеполитической деятельности. При этом сказалось отсутствие у главы государства полной информации о политических, экономических и социальных событиях внутри страны, об изменениях в жизни, например, соседней России и настроениях ее политической элиты. Объясняется это тем, что президент получал и получает информацию от чиновников, подчиняющихся лично ему, а не через источники объективного и оперативного анализа ситуации в государственном аппарате (это, не говоря уже о центрах перспективного анализа и прогнозирования и т.п.), либо от дружественных международных организаций. Весьма заметны характерные наслоения и переплетение компетенций и влияния, путаница и дублирование в сферах деятельности различных госструктур, имеющих выход на международную арену, при отсутствии полной систематизации административного аппарата. Между тем, любые шаги по созданию в самой Белоруссии объектов межгосударственного сотрудничества, или сотрудничества по линии союзного российско-белорусского государства, без санкции президента, помимо администрации А.Лукашенко, решительно пресекаются, поскольку рассматриваются как опасные уже потому, что имеют шанс превзойти ее в организаторских и управленческих вопросах, как посягательство на верховную монополию, препятствующую доступу "чужакам" к источникам внешнего финансирования. В республике по-прежнему не разработана фундаментальная, целостная концепция внешней политики и даже отдельные принципы таковой. Дипломатия страны реагирует на внешние вызовы от случая к случаю, дает отпор явным международным провокациям только по инициативе президента, упуская, зачастую, шанс воспользоваться благоприятной международной политической конъюнктурой. ***Для белорусского общества все заметнее становится разница между заявленными на высоких форумах политической элиты целями внешней деятельности и реальными возможностями государства в сфере межгосударственных отношений и международной политики. На лицо тщетность ожиданий быстрых положительных перемен, инициируемых из-за рубежа***. Особенно это хорошо видно на примере процесса реинтеграции с Россией. Почему

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

объединение РБ и РФ не только не идет, но, наоборот, все время пытается повернуть вспять? ***Одна из основополагающих причин кроется в том, что на верху властной пирамиды РБ посчитали: сегодня главное – это решение внутриполитических проблем, прежде всего укрепление, пролонгирование и правовое обоснование власти нынешнего президента, поэтому формирование Союзного государства решено было заморозить.***

Очевидно, что успех на экономическом поприще, в области внешней торговли республики зависит от реорганизации денежной эмиссии и перехода на другую, более стабильную валюту, предпочтительнее российский рубль. Но это потребовало бы перехода к новой политической системе, к которому верхний эшелон власти не только не готов, но и не может принять его по определению, поскольку находится в плену собственных идеологических схем. Что в результате? Бюджетные доходы не покрывают издержек государства, но руководство республики не может отказаться от тотального государственного управления и регулирования всего и вся, от государственной собственности на землю, промышленные объекты и инфраструктуру, поскольку тесно связано с идеологическими постулатами и заявленной ранее политической программой. В этих условиях принятие любых новых управленческих решений и попытки решения хозяйственных задач административными методами становится крайне затруднительным из-за значительных финансовых расходов, связанных с их реализацией. Все это не мешает в то же время продолжать финансировать дорогостоящие мероприятия по плану поиска альтернативных рынков сбыта белорусских товаров. И это несмотря на провал программы внешнеэкономической экспансии, который был обусловлен нацеленностью на отдаленные рынки сбыта, на страны третьего мира, между тем как экономика РБ вынуждена все более переориентироваться на производство товаров для обеспечения потребностей внутреннего потребления.

Пока ожидания народов России и Белоруссии в плане формирования единого государства не оправдались. Администрация президента А.Лукашенко так и не внесла в 2000 г., несмотря на уверения, в нижнюю палату Национального собрания проект закона о выборах представителей Белоруссии в парламент Союзного государства. По сообщению некоторых источников из Минска можно судить о том, что и на весеннюю сессию Палаты представителей НС РБ президентская администрация выносить данный законопроект не собирается. Этим российские парламентарии были поставлены в весьма щекотливое положение, так как они уже успели принять в первом чтении проект Федерального закона о выборах в союзный парламент депутатов от РФ. В еще более нелепой ситуации оказался председатель думского комитета по государственному строительству Анатолий Лукьянов, который не только представлял проект, но и уверил депутатов, что в Белоруссии с аналогичным законопроектом все в порядке. ***Все эти коллизии, спровоцированные закулисными политическими играми президентских администраций РФ и РБ, привели к тому, что второе тысячелетие завершилось без принятия парламентариями двух стран исторического акта в виде закона о выборах в парламент СГ, который ознаменовал бы начало подлинного строительства российско-белорусского государства***. Вместе с тем, в белорусских правящих верхах сейчас заметна тенденция к сохранению лица перед собственным населением и перед гражданами восточного соседа. Это побуждает их накануне предвыборной кампании подавать в выгодном для себя свете те весьма скромные результаты интеграции и сиюминутных компромиссов, достигнутых с нынешней администрацией В.Путина. Тем не менее, ***стало очевидным как никогда противоречие между громкими интеграционными заявлениями с высоких трибун и постыдной реальностью. Однако ни отдельные международные успехи правительства Белоруссии, ни пропаганда эфемерных достижений белорусской дипломатии по установлению "дружественных" связей с правителями отдаленных и экзотических стран не могут компенсировать всех потерь и упущенной выгоды от несостоявшегося пока объединения с Россией.***

Н.Сергеев (Минск), А.Фадеев (Москва)

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ПРИДНЕСТРОВЬЕ И МОЛДАВИЯ

ХРОНИКА

26.12.Конституционный суд Молдовы постановил, что президент Петр Лучинский имеет право распустить парламент страны после того, как депутаты не смогли выбрать нового президента

27.12.Президент Петр Лучинский подтвердил намерения назначить досрочные парламентские выборы на 25 февраля

28.12. Партия реформ и Национальная румынская партия пикетировали здание Российского посольства в Кишиневе

Итог года- парламентский переворот завершился победой президента.

Парламент Молдавии так и не смог избрать нового президента страны. В итоге, согласно Конституции, действующий президент имеет право распустить действующий парламент и назначить выборы нового состава депутатов, что и сделал Лучинский, назначив новые выборы на 25 февраля 2001 г. Мало того, Лучинский убежден, что новый парламент Молдавии вновь изменит Конституцию и вернет полномочия президенту. Таким образом президент Петр Лучинский переиграл коммунистов, которые посредством парламентского переворота хотели провести в президентское кресло своего лидера Владимира Воронина. Однако ни им, ни правой парламентской оппозиции не хватало «контрольного пакета» в две трети голосов, необходимых для победы на президентских выборах. Казалось, что Лучинский проиграл и не вернется в большую политику. Однако, он прекрасно осознавал, что коммунисты не наберут двух третей в парламенте, а правая оппозиция- тем более. Таким образом, исход президентских выборов был практически предрешен. Лучинскому оставалось только сидеть и ждать, что он и делал.

В итоге в проигрыше оказываются коммунисты и их идеи развернуть Молдавию в сторону России –на новых парламентских выборах им уже вряд ли удастся набрать столько голосов, не говоря уже о моральном поражении. Симптоматично, что в эти дни наибольшую уличную активность проявили прорумынские политические силы. Говоря о перспективах молдавского политического процесса и молдавско-приднестровских отношений, следует обратить внимание на тот факт, что во время НАТО-вских бомбардировок Югославии, официальная Молдова заняла пронатовскую позицию. МИД и парламент Молдавии нашли «вмешательство НАТО в косовский конфликт благоприятным, так как ситуация будет находиться под контролем международного сообщества». Официальные молдавские СМИ прямо проводили параллель между «акцией» НАТО в Югославии и решению приднестровского вопроса в пользу Молдовы. Таким образом, ситуация складывается так, что альтернативы поддержке и признанию Приднестровья, пересмотру Стамбульских соглашений не существует. Если Запад имеет право признавать независимость Косово, то что мешает России поддержать союзную ПМР?

Прорумынские силы отмечают провал попытки коммунистов поставить в Молдавии своего президента

Партия реформ и Национальная румынская партия намерены пикетировали 28 декабря здание Российского посольства в Кишиневе. На пресс-конференции в среду лидер «Партии реформ» Михай Гимпу уточнил, что бастующие будут требовать ускорения процесса вывода российских войск и вооружений из Приднестровья. По его словам, Россия не предпринимает никаких усилий по выполнению решений Стамбульского саммита ОБСЕ 1999 г., согласно которым войска и вооружения из Приднестровья должны быть выведены до конца 2002 г. Гимпу считает необоснованным запрет властями Кишинева пикетировать Посольство. Он также сказал, что ни Партия реформ, ни Национальная Румынская Партия не намерены подчиниться решению примэрии, поскольку пикетирование разрешено законом об организации и проведению митингов. Лидер Партии реформ заявил, что они будут проводить различные акции протеста «пока российские войска и вооружения не будут окончательно выведены с территории Молдовы».

Председателем Верховного совета непризнанной ПМР вновь избран Григорий Маракуца

Пока в Молдавии бушуют политические страсти, в Приднестровской республике парламентские выборы прошли безболезненно. Свидетельством преемственности и стабильности политической системы ПМР стало переизбрание на пост спикера Верховного Совета Григория Маракуцы, который занимал этот пост в ВС прошлого созыва. Выдвинутый депутатами в качестве альтернативы Владимир Боднар снял свою кандидатуру перед голосованием.

10 декабря в Приднестровье состоялись выборы в ВС, который согласно проведенной в июне конституционной реформе стал однопалатным и число депутатов в нем сократилось с 67 до 43.

На первом заседании за избрание Маракуцы на должность председателя ВС проголосовало 39 из 41 присутствовавших депутатов. Кроме того, была создана мандатная комиссия, а также рабочая группа по принятию и доработке регламента деятельности нового парламента.

Мандатная комиссия подтвердила мандаты 42 депутатов. В одном округе выборы признаны несостоявшимися и пока одно депутатское кресло остается вакантным.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Григорий Маракуца - возглавляет ВС со дня его образования в 1991 г. Он известен как ярый сторонник независимости Приднестровья. Он является сторонником вхождения ПМР в Союз России и Беларуси.

Кирилл Фролов

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

КАЗАХСТАН И РЕСПУБЛИКИ СРЕДНЕЙ АЗИИ

ХРОНИКА

13-2 декабря 2000 г. президент Казахстана Н.Назарбаев произвел крупные перестановки в своем правительстве и реорганизовал ряд министерств и ведомств. Новым 1-м вице-премьером страны стал Д.Ахметов, вице-премьером - В.Школьник. вице-премьером курирующим идеологию – И.Тасмагамбетов, Руководителем канцелярии правительства в ранге министра – А.Тлеубердин, министром внутренних дел – Б.Искаков, министром образования – Н.Бектурганов и др.

15 декабря 2000 г. В Ашхабаде под патронажем президента Туркменистана С.Ниязова прошли прямые межафганские переговоры. Представители ИГА и ИСА впервые отказались от ультиматумов друг другу и «конструктивно», но «секретно» обсуждали «пути выхода из многолетнего противостояния». С.Ниязов пользуясь случаем призвал руководство США, России и Китая изменить «свою политику по отношению к Афганистану» подразумевая под этим нахождение определенного компромисса с «Талибаном».

16 декабря 2000 г. первый экс-гражданин Казахстана получил официальный статус политического беженца в США. «Счастливчиком» стал бывший руководитель государственного Фонда обязательного медицинского страхования Т.Иманбаев, нелегально покинувший Казахстан в середине 1998 года. Любопытно, что до самого последнего времени правоохранительные органы Казахстана считали Т.Иманбаева не «узником совести», а «мошенником, причастным к хищению денег фонда».

19 декабря 2000 г. международные СМИ распространили информацию о том, что Совет Безопасности ООН ввел эмбарго на поставку оружия афганскому движению «Талибан». Посследние две недели в штаб-квартире ООН в закрытом режиме шли напряженные дискуссии на сей счет: главным авторам “антиталибской” резолюции - России и США - с огромным трудом удалось убедить дипломатическое сообщество поддержать их жесткую линию. Несогласие с позицией Москвы и Вашингтона публично выразил генсек ООН Кофи Аннан.

22 декабря 2000 г. Президент Киргизии А.Акаев своим указом назначил нового премьер-министра страны. Им стал Курманбек БАКИЕВ.

Биографические данные: Курманбек Салиевич БАКИЕВ родился 1 августа 1949 года в селе Масадан Сузакского района Ошской области. В 1978 году окончил Куйбышевский политехнический институт по специальности "Электронно-вычислительные машины". Трудовую деятельность начинал рабочим на одном из предприятий Куйбышева.

В 1979 году вернулся в Кыргызстан и работал на заводе штепсельных разъемов в г.Джалал-Абаде. С 1985 года по 1990 год был директором завода "Профиль" г.Кок - Жангак.

В 1990-1991 гг. работал первым секретарем Кок-Жангакского горкома партии, председателем горсовета. В 1991-1992 гг. К.С.Бакиев - заместитель председателя Джалал-Абадского облсовета народных депутатов, а с 1992 по 1994 годы возглавлял Тогуз-Тороузскую райгосадминистрацию.

В 1994 году К.С.Бакиев назначается заместителем председателя Фонда госимущества. В 1995 году становится заместителем, а затем и главой Джалал-Абадской облгосадминистрации. С апреля 1997 и до последнего времени - губернатор Чуйской области.

Каспийская нефть: новые перспективы и старые проблемы.

О влиянии фактора нефти на геополитику исписаны сотни научных монографий и тонны газетной бумаги и электронного пространства.

Пока же до конца не проясненным остается вопрос влияния углеводородов Каспийского моря (КМ) на линии «геополитического» поведения пяти прикаспийских государств, влияния на них мировых и региональных центров силы, а также экономической конъюнктуры мирового нефтерынка и политики руководства международных ТНК, специализирующихся на добыче и обработке энергоносителей.

Попытаемся кратко проанализировать один из значимых фрагментов «каспийского пазла» – казахстано-российские взаимоотношения в области нефтедобычи и их влияние на «мировую шахматною доску».

С «доской», на сегодня полный «аабзац» - она начала жить своей собственной жизнью…

Одновременно, умы геополитиков и «продвинутой мыслящей элиты» занимает отнюдь не углеводородное сырье Каспия само по себе. Речь идет (в последние 2-3 года это уже и не особенно скрывается) о коммуникациях. В первую очередь – трубопроводных. И столкновение идет, в первую очередь, по линии Россия – США. Свою значительную лепту, однако, вносят арабские монархии Персидского залива (отнюдь не единые в своих взглядах и подходах к КМ), Иран и Китай. Менее значительна, но требующая отдельного рассмотрения, «нефтяная игра» Токио, Багдада, Исламабада и, отчасти, Кандагара (говорить о Кабуле представляется не слишком оправданным). Есть еще страны Магриба, Норвегия и, шире, западноевропейские потребители «нефтегаза», Украина, Польша, Болгария Румыния и т.д.

Как видно даже из данного, весьма усеченного перечня заинтересованных сторон, вокруг нефти Каспия разворачивается реальный, а не «игрушечный» клубок противоречий множества правительств, корпораций, силовых структур и «СМИ-шного руководства». Каспийская нефть – один из достаточно мощных геополитических инструментов, ориентированный на переструктурирование не только номинальных энергопотоков континента, но и на эффективное использование и в «виритуальных битвах СМИ» и, просто, в продавливании собственных национально-государственных интересах (кто и как их понимает).

Вокруг потенциально богатых, сравнимых, если не с ближневосточными, то, по крайней мере, с североморскими нефтяными кладовыми Каспийского моря (запасы одного казахстанского Кашагана по ряду оценок в полтора раза

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

превышают все нефтяные ресурсы Северного моря), вновь разворачивается один из раундов бесконечной «большой игры в Азии».

В данной связи именно Москва и Астана на настоящий момент располагают наибольшими возможностями для конструктивного влияния на процессы в регионе. От того насколько умело они используют представившуюся возможность, удастся ли им к взаимной выгоде выступить с консолидированных позиций в данном вопросе зависит какого успеха (или неуспеха) они сумеют добиться в результате. Не следует забывать, что на фоне нарастания тревожных тенденций в Центральноазиатском регионе (ЦАР), развертывания процессов глобализации и появление новых вызовов времени, выработка взаимоприемлемой линии поведения Российской Федерации и Республики Казахстан, и в отношениях друг с другом, и в связях с другими государствами, становится насущной необходимостью. Время требует кардинального изменения сложившейся неблагоприятной ситуации во взаимоотношениях двух стран, объединенного подхода к «каспийскому узлу».

Пока позиции России и Казахстана на КМ весьма близки, а во многом и совпадают (после длительного периода весьма непростых, проблемных взаимоотношений по данной теме) – красноречивый факт понимания руководителями двух крупных государств Евразии основных геополитических тенденций современного мира. И совпадение это обосновывается как геоэкономическими (нефтяной и трубопроводно-транзитный факторы), так и геостратегическими соображениями.

«Геополитические игры» на западном и восточном берегах КМ изначально исходят из посылки о сугубой субъектности новых независимых государств (ННГ) на мировой арене. Их нефтегазовые ресурсы рассматриваются лишь как противовес «неумеренным аппетитам ОПЕК», или как средство давления на «имперскую Россию», «китайского дракона», или «хомейнистский Иран».

Любой нормальный анализ должен исходить, как минимум, из объективного представления о тенденциях, наиболее четко проявляющих себя в регионе КМ.

Что же сегодня может серьезно повлиять на расстановку сил в Прикаспийском регионе в рамках системы «геополитика - нефть»?

Во-первых, значимым оказывается каждое новое открытие (или «псевдооткрытие») нефтяных полей на Каспии, что подстегивает рвение Запада и одновременно усугубляет неразрешенные геополитические проблемы региона. И на сегодня активный интерес вызывает именно Казахстан, в связи с открытием месторождения в Восточном Кашагане. Именно казахстанская нефть может стать действительно «большой каспийской нефтью», поскольку азербайджанские декларации о несметных богатствах шельфа у его берегов остаются, по большей части, декларациями. Туркменистан хронически опаздывает к разделу нефтяных полей КМ. Россия с консорциумом, созданным под эгидой «ЛУКОЙЛа», находится в более выигрышной ситуации, но в российском секторе, по большинству прогнозов, запасы углеводородов серьезно уступают казахстанским. ННГ Каспия уже опоздали к «празднику жизни» высоких цен на углеводороды. Все «экономконсультанты» президента РФ в один голос говорят о предстоящем резком падении цен на российское сырье в 2001 году. Ясно, что и прикаспийские «новонезависимые» госудпарства сия перспектива не минует.
Во-вторых, расстановка сил вокруг геополитической ситуации на Каспии прямо зависит от мировых колебаний цен на углеводородное сырье на мировом рынке (сокращение запасов сырой нефти в США, энергетический кризис в Западной Европе, ожидаемый выход Ирака из режима международных санкций и др.). Сегодня рычаги влияния и регулирования цен на международных рынках оказались в руках экспортеров нефти. Пока высокие цены на нефть оказывают благоприятное влияние на инвестиционный климат и на состояние экономики России, Ирана и ННГ КР. Однако стоит учитывать отрицательные тенденции благоприятной ситуации. Высокие цены на нефть превращают регион в полновесный сырьевой придаток «западных демократий». Последствием роста мировых цен на энергоносители может стать повышение внутренних цен на топливо, ускорение инфляции и полномасштабный бензиновый кризис (его дыхание уже чувствуется в Казахстане и Азербайджане).

В-третьих, неразрешенным остается вопрос о юридическом статусе КМ. От решения данной проблемы (море может быть объявлено международным озером, морем и международным водным бассейном) правового статуса Каспия также во многом зависит расстановка сил и выбор партнеров. Тем более, полноценная работа ТНК по освоению сырьевых ресурсов. Слишком велик соблазн применения силовых методов в отстаивании «жизненных интересов» отдельны государств КР.

Пока Азербайджан, определив правовой статус КМ как моря, наиболее полноценно извлекает вполне осязаемую выгоду из своего национального сектора и ведет твердую политику в достижении «реальной нефтяной независимости».

С другой стороны, преференции Баку, полученные «явочным порядком», выглядят достаточно уязвимыми – одно противостояние с Туркменией по поводу спорных нефтяных полей уже реально «напрягает» не только властные элиты двух государств, но и нефтяные кампании, привлеченные к разработке углеводородов азербайджанского сектора моря.

Страны разделяются собственными хозяйственными интересами, делят «ресурсную базу» и, на фоне данных процессов, заняты выяснением отношений между собой. Ясно, что в подобной ситуации не до геополитики. Сохранить бы собственные «микрогеополитические» позиции.

А этим прекрасно могут воспользоваться (и пользуются) «внекаспийские силы».

После распада СССР новые прикаспийские государства - Казахстан, Азербайджан и Туркмения - начали настаивать на выделении национальных секторов КМ. Россия поначалу категорически отвергала такую позицию, полагая, что ресурсы моря должны разрабатываться как целостный экономически–экологический комплекс всеми заинтересованными странами. Еще более жесткую позицию по этому вопросу занимал Иран, в итоге вытеснивший Россию с икорного рынка. Иранские власти вообще не признают возможности раздела моря на национальные сектора, считая, что нужно руководствоваться договорами 1921 и 1940 гг. Документы, касавшиеся регулирования именно рыболовного промысла, по сути делят Каспий на иранскую и советскую части.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

В данной связи, сложно не вспомнить о вале публикаций в абсолютно государственных туркменских, и «государственно дотируемых» азербайджанских СМИ об ориентации Москвы и Тегерана на неофициальное рассмотрение ННГ КР как субъектов мирового политико-экономического процесса, а не сколько-нибудь самостоятельных «распорядителей» собственных жидких минерально-сырьевых ресурсов. Собственные проблемы и «комплексы» всегда очень удобно переложить на плечи других…

Существует серьезный элемент неопределенности и во внутригосударственных, и во внешнеполитической области.

Интересно, что в интервью азербайджанскому агентству «Билик Дуньясы» В.Калюжный подчеркнул, что в перспективе к «прикаспийской пятерке» могут присоединиться Грузия и Армения. В результате, по мнению спецпредставителя президента РФ, в случае реальной работы предлагаемой Кремлем региональной группы вокруг КМ можно ожидать создания «закавказко-азиатской семерки» (или, «шестерки» с учетом российско-грузинских отношений последнего времени). Даже если политические вопросы в рамках этой гипотетической структуры будут находиться на заднем плане, общность интересов в области добычи и транзита углеводородов КМ способна превратить ее в существенный фактор геополитической борьбы на мировой арене. В таком «геополитическом формате» ННГ Азии и Кавказа, и уж тем более, Россия и Иран, получат возможности самостоятельного, без давления извне, решения множества внутренних вопросов. Дополнительным фактором подобного рода развития событий является движение в сторону совместных единых энергетических балансов. Речь о подобных российско-казахстанских и российско-азербайджанских договоренностях идет и идет весьма многообещающе.

Пока в КР Азербайджан занимает позиции полной приверженности «западной трубе». Но кто знает, как могут развиваться события вокруг Каспия при новой администрации США. Во всяком случае, предвыборная риторика (если это была лишь риторика) Д.Буша оставляет совсем мало надежд, на реализацию «Баку-Джейхана».

Кстати, спецпредставитель президента РФ по Каспию В.Калюжный недавно заявил, что «напряженность на Каспии в первую очередь существует между Азербайджаном и Туркменией». Достаточно значимая проговорка.

В данной связи казахстанское руководство не пошло по пути обвинения «северного соседа» во всех смертных грехах. В Астане справедливо посчитали, что даже не смотря на финансово-экономическую привлекательность создания некоей фронды Москве, геополитические интересы объективно, вызывают потребность во взаимодействии не только с Россией, но и с энергетическими российскими структурами.

Под влиянием экономического ослабления России позиция Москвы по Каспию претерпела существенные изменения. РФ не только согласилась с возможностью деления КМ, но и подписала соответствующий договор с Казахстаном. Показательно, кстати, что пост спецпредставителя президента России по Каспию появился только в 2000 году.

Пока же, Астане и Москве следует внимательно присмотреться к политике Баку по многим позициям относительно достижения независимости в нефтеполитике. Если в стратегическом плане азербайджанские действия выглядят весьма и весьма уязвимыми, то в тактическом плане бакинские позиции достаточно сильны. В этом смысле РФ и РК необходимо придерживаться более активной политики по Каспию, которая должна определяться собственными национальными интересами, а не нажимом извне. Тогда, быть может, ситуация в Прикаспийском регионе вступит не в новую фазу конфронтации, а в нормальные отношения нормальных поставщиков нефти и газа на мировой рынок. Как это и происходит во взаимоотношениях государств, например, Аравийского полуострова, или на Северном море.

Некоторый элемент противоречия вносит проблема межрегионального сырьевого противостояния. Например, и Россия и Казахстан выходят на мировой рынок в общем качестве поставщика углеводородов. Это – объективная реальность, спорить с которой не имеет смысла, но стоит учитывать во взаимоотношениях ННГ.

В то же время, оба государства, не только в плане геополитики, но и в сугубо «жидкой» нефтяной сфере на сегодня становятся абсолютными «соратниками»: конкуренция, имеющая место на мировом рынке нефти, в течение 1999-2000 гг. отошла на задний план «внутриэсэнговых разборок».

В то же время, и российское и казахстанское руководство выступает за сходную модель определения юридического статуса Каспия - обе стороны согласны «делить» лишь дно водоема, оставляя водное пространство в общем пользовании для «обеспечения свободы судоходства, согласованных норм рыболовства и защиты окружающей среды».

Относительно проблемы транспортировки казахстанской нефти через российскую территорию, Астана обещала ускорить проработку вопроса финансирования проекта увеличения пропускной способности трубопровода Атырау-Самара. В.Путин, в свою очередь, подтвердил ранее утвержденный объем квот по российской трубопроводной системе.

Хотелось бы отдельно подчеркнуть, что вопреки расхожему тезису о незаинтересованности Кремля в выходе энергоносителей ННГ на мировые рынки, минуя российскую территорию, имеются веские основания для сомнений в правильности данной оценки.

Москва, не меньше других прикаспийских ННГ, заинтересована в доставке обильных запасов углеводородов Прикаспия на емкие энергетические рынки Южной и Юго-Восточной Азии.

В июле 2000 г. Тегеран и Дели пригласили российскую ГК “Газпром” проложить оффшорный газопровод для транспортировки газа из Ирана в Индию. Кроме того, у “Газпрома” 30-процентная доля в разработке одного из крупнейших иранских месторождений. Россия демонстрирует твердое намерение наращивать разработку месторождения и организовать СП с Ираном для транспортировки и продажи газа Индии. Не следует забывать и четком намерении РФ выйти из договоренностей «Гор-Черномырдин» и активизировать свой оружейный экспорт в ИРИ. Как известно, углеводороды и их охрана (как и пути их выхода на мировой рынок) факторы взаимозависимые, связанные неразрывно.

Тезис о заинтересованности РФ в выходе центральноазиатских (точнее, казахстанских) энергоносителей в южном направлении подтверждает и недавние встречи президентов В.Путина и Н.Назарбаева добавила оптимизма казахстанской стороне. Нефть и газ Казахстана органично вписываются в российскую транспортную систему, что обеспечит республике

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

столь необходимые доходы. Но остаются еще технологические ограничители: прежде всего ограниченная пропускная способность российских нефте- и газопроводов а также стремление российских корпораций получить максимальную прибыль, «отшив» конкурентов. Однако, за последние полгода высшая российская власть продемонстрировала высокую эффективность в решении вопросов с российскими олигархами. Тем более, если речь заходит о государственных интересах, а не о «невидимой руке» рынка.

Так или иначе, взаимоотношения России и Казахстана строятся по совершенно иной схеме, нежели отношения с Москвы с Баку (который, судя по всему, является «кандидатом номер два» на введение визового режима с РФ).

На сегодня ситуация вокруг «нефтяной геополитики» КМ складывается, кратко, следующим образом.

Относительно проекта строительства Транскаспийского газопровода, по которому туркменский газ планировалось транспортировать в Турцию через Азербайджан и Грузию, последние события складываются весьма непросто. Всем, кто наблюдает за коллизией вокруг распределения квот в будущем «Транскаспие», достаточно хорошо известно, что позиция Баку сыграла не последнюю роль в том, что проект был законсервирован и отложен на неопределенное время. При заключении Стамбульского меморандума Азербайджан претендовал не более чем на роль транзитной территории под «трубу», однако затем резко изменил уровень претензий и стал требовать половину будущего объема экспорта по “Транскаспию”. В этой ситуации Туркмения и заявила о том, что для нее участие в проекте становится экономически нецелесообразным. Проект благополучно канул в Лету.

Немногим лучше обстоят дела и с пресловутым нефтепроводом «Баку-Джейхан».

Новая администрация США уже успела продемонстрировать понятную индефферентность по поводу легендарного «трубопровода им. Б.Клинтона». Если и Буш-старший и Буш-младший весьма заинтересованы в Заире в алмазах (прежде всего, технических – 30% от мирового оборота), то оправданным было бы ожидать «внезапного» всплеска интереса новой администрации Соединенных Штатов к проблемам (экономическим и гуманитарным) Африки.

Азербайджан с его многочисленными «проектами века» отдыхает…

Г.Алиев, утверждая, что во всем виноват Ашхабад, что Туркмения «не определилась» в проблеме «Транскаспия», что “Азербайджан имеет свой проект, и мы готовы претворить этот проект в жизнь”, явно блефует. Гейдар Алиевич умудряется «наезжать» на соседей в тот момент, когда, с одной стороны, перспективы Шах-Дениза покрыты, мягко говоря, туманом, а с другой стороны, Баку испытывает энергетический кризис и импортирует туркменский газ.

Туркменбаши, в свою очередь, не преминул ответить, что «работа над Транскаспийским проектом приостановлена вовсе не по нашей вине, а усилиями тех, кто стремился в чисто экономические дела привнести политический аспект».

Существует еще и проблема лова рыбы на КМ – важный политический вопрос, поскольку популяция осетра сокращается. Казахстан, Россия и Иран являются крупнейшими в мире производителями черной осетровой икры высокого качества. В 2000 г. улов казахстанских рыбаков составил 100 тонн осетра – что далеко от разрешенных к добыче 360 т. Рыбаки жалуются, что рыбу трудно найти. Кроме того, в апреле – июне этого года на береговую линию Казахстана было выброшено, по различным оценкам, от 10 до 20 тыс. мертвых тюленей.

Экологическая проблематика, во взаимоувязке с интенсификацией экономического освоения Каспия, превращается из «периферийной» в одну из основных, становясь не только очередным вызовом стабильности КР, но и существенный элемент геополитического противостояния.

Многочисленные конфликтные узлы, завязавшиеся на КМ в течение последних десяти лет, превратились в фактор каждодневно осложняющий обстановку в ННГ региона.

Обстановка на южных границах бывшего СССР постоянно обостряется. Нет никаких оснований подвергать сомнению многочисленные прогнозы о том, что т.н. «сезонные войны» в узбеко-киргизо-таджикском приграничье будут продолжаться неопределенно долгое время. Любой наблюдатель может указать на прямую связь внутренней ситуации в Центральной Азии и ситуации вокруг Каспийского бассейна.

У Москвы на КМ положение не слишком «героическое». Если сегодня ведущей (и подавляющей) вооруженной силой на зеркале моря остается Каспийская флотилия России, то в области экономики, говорить о «российском доминировании» в КР сложно.

Поскольку Москва испытывает дефицит присутствия в акватории Каспия единственной страной, способной стать союзником РФ, остается Казахстан.

Для Москвы Астана является не только одним из ведущих сырьевых партнеров на всем постсоветском пространстве, местом нахождения ключевых военно-космических структур, но и геостратегическим предпольем, ограждающим Россию от вызовов с Юга. Пока у Кремля мало сил для обеспечения экономическое доминирование на Каспии. Но остается тема «нацбеза». В данной связи КР превращается в заложника не только проблемы Закавказья (Южного Кавказа), но и постсоветской Азии.

Пресловутая «икорная экспансия» Ирана и Азербайджана – лишь часть российского участия в каспийской проблематике. Куда более существенными финансовыми потерями может обернуться утрата нашего влияния на экспорт углеводородных ресурсов КМ. Азербайджан при активной поддержке США делает все возможное, чтобы основной экспортный трубопровод для транспортировки большой каспийской нефти пролегал через территории Грузии и Турции (маршрут Баку - Джейхан). России отчасти удается противостоять этому натиску. Проект Каспийского трубопроводного консорциума - нефтепровод Тенгиз - Новороссийск из Казахстана, в котором Россия располагает самым большим пакетом акций, будет построен раньше азербайджанско-турецкого. Но все равно остро встанет проблема загрузки этой магистрали. Если учесть, что в проектах разработки нефтяных месторождений Азербайджана, Казахстана и Туркмении Россия нигде не имеет контрольных пакетов, наше положение на Каспии в стратегической перспективе выглядит очень уязвимым.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

В этой ситуации у России практически не остается никакого другого способа влиять на ситуацию, кроме как дипломатическими играми оттягивать окончательное решение вопроса о статусе моря. Иран, который является нашим тактическим союзником в этом вопросе (иранцы категорически не хотят подписывать любые соглашения по Каспию), может в одночасье изменить позицию. Это произойдет в случае потепления отношений Ирана с США, которые сейчас стараются блокировать все контакты иностранных фирм с иранскими в топливно-энергетическом секторе.

Кстати, Иран предлагает вариант, который в принципе может быть поддержан Россией. Речь идет о паритетном использовании ресурсов Каспийского моря. Ни Азербайджан, ни Казахстан, ни Туркмения в силу ограниченности финансовых возможностей не в состоянии освоить свои участки Каспийского шельфа без привлечения крупных иностранных инвестиций. В свою очередь американские и западноевропейские компании, активно ринувшиеся на топливные рынки этих стран, хотели бы иметь устойчивые гарантии сохранения прибыли после ухода с политической сцены нынешних лидеров этих постсоветских стран. С этой точки зрения Россия могла бы сыграть роль некоего стабилизатора. В конце концов достаточно приличные политические отношения России с Казахстаном, Азербайджаном и Туркменией могут быть востребованы теми же США в их вполне понятном желании хорошо заработать на богатом нефтью Каспии.

Но приходится признать, что даже при таком варианте развития событий мы окажемся всего лишь подсобным рабочим более сильной страны. Впрочем, это лучше, чем окончательная переориентация экспортных потоков углеводородных ресурсов стран Каспия в сторону от России. До тех пор пока Россия не станет действительно сильной экономической державой, вернуть былое влияние на Каспии она все равно не в состоянии.

Странам, обладающим потенциальным «экономически-геополитическим» богатством Каспийского моря не следует обольщаться звучными декларациями и цветистыми обещаниями «стратегического партнерства» и т.п.

Относительно иллюзий, существующих в ННГ относительно того, что «Запад с нами», можно указать лишь на то, что западные компании озабочены, главным образом, тем, как быстрее окупить собственные вложения в экономику каспийских государств и, при этом, получить максимально возможную прибыль. Поскольку весь данный процесс осуществляется под сугубо пропагандистскими лозунгами создания «инвестиционного нефтяного рая» (тезис для использования в странах КМ) и «геоэкономического форпоста в Евразии» (это - для западных элит), ожидать даже скромного и «статистического» процветания, в данной связи, вряд ли возможно.

К сожалению, новейшая история дает массу примеров, когда все много раз озвученные декларации о «вечной дружбе» и «предоставлении гарантий безопасности», не всегда соответствуют реальному положению вещей. Иногда, как это, например, было в 1979 г. в Иране, или в одном из самых «зубастых» «южноазиатских тигров» – Индонезии – уже в наши дни, никакие гарантии, никакие обещания «содействия» не способны оградить от резких изменений внутри- и внешнеполитической ситуации.

И уж тем более, никакие нефтедоллары не способны реально защитить национальные интересы молодых государств ни от исламизированных боевиков, ни от недружественной конкуренции со стороны стран-участников ОПЕК, ни от иных вызовов глобализирующегося мира.

Думается, что ответ следует искать в сотрудничестве с государствами (а их не мало), связанными друг с другом многовековыми культурно-историческими связями и так и не разрушенными экономически-технологическими цепочками.

А. Грозин.

Интервью Атамана Семиреченского казачьего войска Геннадия Белякова, 23 декабря 2000г.

Виталий Хлюпин беседует с членом Совета соотечественников при Государственной Думе России, Председателем Исполкома Ассоциации русских, славянских и казачьих общественных объединений в Казахстане, Атаманом Семиреченской казачьей общины Геннадием Беляковым

Виталий Хлюпин. Геннадий Федорович, в чем специфика сегодняшнего момента в Казахстане. Какие проблемы наиболее актуальны для русского и казачьего населения Казахстана, именно сегодня?

Геннадий Беляков. Проблем масса и они, скорее, все-таки, не новые, а старые, только перешедшие в новое качество. Проблемы политические, социальные, экономические. Политические напрямую связаны с правовыми проблемам. Из-за правовых вопросов мы не можем подняться экономически. Не могут подняться простые люди, русские труженики оказавшиеся на обочине казахстанской жизни. Важный, важнейший аспект, который никак не хотят признавать казахстанские власти – это дать оценку результатам проведенной приватизации, по сути приватизация в Казахстане оказалась какой-то этнократической: коренным и титульным льготы, а остальным - зажим. Особенно эта практика оказалась заметной в наиболее рентабельных сырьевых отраслях экономики, русских казахстанцев напрочь отодвинули от бизнеса в нефтяной сфере. Это при том, что рабочих и бригадиров нефтяников неказахской национальности – масса, а вот прибыль делят – одни казахи и, более того, казахи одного жуза, который исторически к нефтедобыче не имел никакого отношения. Существует зажим по национальному признаку при устройстве на работу, при занятии должностей. Высокие чиновники в Астане не устают говорить, что этого нет, все в Казахстане равны, но это как у Оруэлла в «Свиноферме», помните, «все животные – равны, но есть те – которые равнее других». В Конституции все написано нормально, но на самом деле, существует дискриминация по национальному признаку. Она заключается в этнических ограничениях при устройстве на работу, при занятии должностей, даже при разбирательстве в судебных инстанциях, касается прокурорского надзора. Для казахов существуют негласные льготные условия при получении кредитов. Все это – горькая реальность, хорошо знакомая каждому казахстанцу и плохо знакомая, судя по последним интервью, президенту Н.Назарбаеву.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

В.Х. Сравнивая 2000 год с серединой 1990-х. Есть ли какие-либо подвижки со стороны власти, какая-нибудь динамика - положительная, отрицательная в решении русских проблем.

Г.Б. Динамика нулевая. Проблемы как были, так и остались. Жесткого давления и жестокого прессинга, нет, но, тем не менее, все проблемы которые были остаются. Экономического плана я назвал. Огромная и актуальная проблема – сужение русского и русскоязычного информационного пространства. Информационная база (российская) зажимается. Раньше законодательно была закреплена квота 50% иностранного (читай российского) вещания, сейчас готовится квота на 20%. В преимущественно русскоязычной республике – подобные волевые решения – сущее бедствие. Политической трескатни и словословия вокруг свободы слова в Казахстане - мало не покажется, а на деле – ни свободы, ни возможности говорить и слушать на том языке, на котором хочешь – нет.

В.Х. Вы сейчас находитесь в Москве, как раз будучи приглашенным на Парламентские слушания в ГосДуме по вопросам развития информационного пространства в СНГ. Сами не поднимали на слушаниях тему о положении с российскими СМИ в Казахстане? Как вообще прошли слушания?

Г.Б. Слушания не понравились, заговорили, заболтали важнейшую проблему. Надо ставить вопросы более жестко и конкретно. Это первое. Второе. «Российское» вещание в Казахстане не русское, казахстанские редакторы на телевидении нарезают из российских телепрограмм сплошной «негатив», «чернуху» и «порнуху» и гонят в Казахстане. Нам этого не надо, своей «порнухи» хоть одбавляй…

В.Х. Ваше отношение к последнему высказыванию В.В.Путина о целесообразности организованной миграции, как решения проблем русских в Казахстане?

Г.Б. Я присутствовал на встрече с В.В.Путиным. Вопрос так конкретно не стоял, это СМИ что-то не совсем правильно растиражировали, неправильно расставили акценты. Владимир Владимирович говорил, что существует одно из мнений в российском правительстве, якобы можно решить демографическую проблему в России за счет переселенцев, и в частности из Казахстана. И, фактически, спрашивал у нас, как мы к этому отнесемся? Именно спрашивал, а не утверждал, что так надо делать. Но это один момент. А второй момент, который особо отметил президент, - это чем Россия реально может помочь в экономическом, правовом, социальном смысле российским соотечественникам, остающимся на территории сопредельных государств. Мое мнение следующие – часть соотечественников, действительно, выедет из Казахстана в ближайшие год-два и в этом им надо оказать посильную помощь и поддержку, но большинство граждан по разным причинам уехать не смогут. Здесь российское государство должно оказать несколько иную помощь, по месту проживания, закрепляя этих граждан на территории, в частности Казахстана. В перспективе, в будущем, через российских соотечественников, Россия будет оказывать свое влияние на страны СНГ и, в частности, Казахстан, для образования фактической Конфедерации.

В.Х. Вы конфедералист?

Г.Б. Да, я за конфедеративную модель отношений Казахстана и России. Честных и подлинно дружеских отношений наших братских народов.

В.Х. Раздаются голоса, по крайней мере в Москве, что применительно к Казахстану можно говорить о «геноциде русского населения». Ваше мнение?

Г.Б. Сложный вопрос. Что подразумевать под «геноцидом». Если физическое уничтожение нации, то этого пока, Слава Богу, нет. Хотя в ближайшем будущем, учитывая военную угрозу со стороны Талибана, исламского юга, в том числе исламского экстремизма внутри государства, который может скоро перерасти в терроризм, возможно и физическое уничтожение русского народа. В настоящий момент, физического уничтожения, повторяю, нет, но учитывая отрицательный демографический баланс русского населения в Казахстане, по причинам экономического и социального неустройства, дело к тому идет. Это можно считать геноцидом. Плюс несправедливая языковая политика, дискриминационная политика в отношении права «двойного гражданства».

В.Х. Откуда, на Ваш взгляд, идет главная угроза русскому населению Казахстана?

Г.Б. Я считаю, что главная угроза для русского и казачьего (в том числе), населения юга Казахстана исходит от исламского экстремизма пустившего глубокие корни в самом государстве. С афганскими Талибами справится можно. А вот как вычистить внутренний Талибан? Задача гораздо сложнее. Корни этого исламского фундаментализма заключены, несомненно, в неудовлетворительном экономическом и политическом развитии Казахстана. Повторюсь, внутренний Талибан, без сомнения гораздо опаснее Талибана внешнего.

В.Х. Как Вам видится развитие геополитической ситуации в регион?

Г.Б.По моему мнению, если не изменится вектор политической направленности в регионе, то Казахстан в ближайшие годы потеряет свой суверенитет.

В нескольких словах. При обострении обстановки на юге Казахстана, например прорыв границы Талибаном, либо узбекскими экстремистами, Джамбульская, Южно-Казахстанские области погрузятся в хаос родо-племенной войны.

Скорей всего, под шумок, используя ситуацию под предлогом защиты китайской диаспоры (в одной Алматы китайцев сейчас 60 тысяч), и борьбы с уйгурским экстремизмом Семиречье займут китайцы.

В.Х. Вы считаете, что развертывание войск в южных областях или помощь извне (США, НАТО) не помогут?

Г.Б. Помогут, но этой помощи будет недостаточно. И сил у казахстанской армии будет недостаточно. Опыт Киргизии об этом и говорит. Просто несопоставимы силы и объемы помощи.

В.Х. Само правительство борется ли с этим Внутренним Талибаном, хотя бы понимает его угрозу?

Г.Б. Правительство объективно что-то делает, но как-то непоследовательно и бестолково. Астана увлечена в гораздо большей степени рассадкой новых министров по новым кабинетам, чем реальными проблемами. Видимо, даже скорей всего, какие-то национальные про-талибские группировки или лобби существуют и действуют на самом высоком уровне. А Власть – либо бездействует, либо - исподволь потворствует.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Нефтяные области (Атырау и Мангистау), при таком развитии ситуации окончательно отойдут под протекторат транс-национальных компаний, в частности американских. Северные территории объективно проявят стремление к присоединению к России. Казахскому правительству останется центральная часть страны. Такая ситуация породит перманентную нестабильность и бесконечные войны. Семиреченское казачество такой сценарий не устраивает. В принципе, мы за суверенитет и целостность Казахстана и видим Казахстан в составе мощной Конфедерации Евразийских государств. Но ситуация может повернуться в самом неожиданном ракурсе.

В.Х. Как вы оцениваете ситуацию с Усть-Каменогорскими «сепаратистами». Был ли заговор?

Г.Б. Если заговор и был, то нити его надо искать не в русских организациях. Я против отделения территории. Из эгоистических соображений. Если выделятся усть-каменогорцы, то нам проживать на юге станет совершенно невозможно. Я против. Я за конфедерацию, но против выделения отдельных территорий.

Что еще плохо. Плохо-то, что русские могут в принципе все уехать, надоест вся эта возня с казахстанскими властями. Соберем манатки и, действительно, уедем в Россию. Вместо нас приедут, уже приехали, китайцы. Вот с ними казахи и будут разбираться уже лет эдак через 5-10. Точнее, наоборот, китайцы будут разбираться с казахами и разберут Казахстан до основания…

Москва, 23 декабря 2000 г.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ПРАВОВАЯ ИНФОРМАЦИЯ.

Правовое регулирование временной трудовой деятельности (РФ и Литва)

С 5 января 2000 г. вступило в силу, подписанное 29 июня 1999 г. Соглашение между правительством Российской Федерации и Правительством Литовской Республики о временной трудовой деятельности граждан[2], которое распространяется на граждан РФ и Литвы, постоянно проживающих на территории своих государств и временно осуществляющих на законном основании трудовую деятельность на территории другого государства.

Временная трудовая деятельность в соответствии с Соглашением может осуществляться:

- в рамках выполнения договоров подряда, заключенных между юридическими лицами государства постоянного проживания и юридическими или физическими лицами государства временной трудовой деятельности;
- на основе трудовых договоров (контрактов), заключенных с работодателями государства временной трудовой деятельности.

Для того, чтобы временная трудовая миграция не обострила имеющиеся в обеих странах экономические проблемы, Соглашением предусмотрено ежегодное (не позднее 1 декабря) согласование годовой численности рабочих-мигрантов на уровне уполномоченных органов сторон. В РФ в ст.2 Соглашения в качестве уполномоченного органа называется Федеральная миграционная служба России. В настоящее время полномочия Федеральной миграционной службы осуществляются Министерством по делам федерации, национальностей и миграционной политики и ее подразделениями. Согласно Положению о Министерстве по делам федерации, национальностей и миграционной политики РФ, утвержденному Постановлением Правительства от 30 сентября 2000 г. № 740 это Министерство «осуществляет лицензирование привлечения на территорию РФ иностранной рабочей силы, в установленном порядке выдает работодателям разрешения на ведение этой деятельности и иностранным гражданам документы, подтверждающие их право на трудовую деятельность, ведет учет указанных разрешений и подтверждений, осуществляет контроль за их использованием».

В Литовской Республике в качестве уполномоченного органа в Соглашении названо Министерство социальной защиты и труда Литовской Республики.

Уполномоченные органы могут определять организации и учреждения для реализации Соглашения.

Выдача разрешений на привлечение иностранной рабочей силы осуществляется сроком, как правило, до одного года. Предусмотрена возможность продления разрешения, но не более чем на один год.

Вопрос о необходимости привлечения иностранной рабочей силы решается органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Они готовят предложения (заключения) с обоснованием целесообразности привлечения и использования работодателями данного субъекта иностранной рабочей силы, и такое предложение (заключение) является одним из необходимых документов для выдачи разрешения.

Предложения (заключения) органов исполнительной власти субъектов Федерации готовятся с учетом приоритетного права российских граждан на занятие вакантных рабочих мест, обеспечения равных условий труда и его оплаты для иностранных работников по отношению к гражданам РФ и предотвращения негативного воздействия найма иностранных граждан на условия занятости российских граждан. Распространенная практика состоит в принятии органами субъектов решений о разрешении привлечения иностранной рабочей силы с указанием конкретных организаций и предприятий, целей такого привлечения, численности работников, их квалификации, а также региона или страны, из которой они будут привлекаться и срока действия разрешения.

Трудящиеся-мигранты не могут выполнять другую оплачиваемую работу, кроме той, на которую выдано разрешение на трудовую деятельность (в противном случае разрешение аннулируется). В соглашении указаны требования к трудовому договору, заключенному между работником и работодателем (письменная форма, включение помимо условий труда, порядок покрытия расходов по проезду, условия проживания в государстве временной трудовой деятельности и др.)

По окончании срока действия разрешения на трудовую деятельность и при аннулировании разрешения, трудящийся-мигрант обязан покинуть территорию государства временной трудовой деятельности.

Соглашение заключено на 3 года, с автоматическим продлением каждый раз на один год.

Правовые основы инвестиционной деятельности в СНГ.

Государства–участники СНГ заинтересованы в продолжении межгосударственной интеграции, так как это позволит сохранить на переходном этапе их экономический, технический и инфраструктурный потенциал. Чтобы выйти из экономического кризиса, обеспечить стабилизацию и подъем национальных экономик, необходимо развивать межгосударственную инвестиционную деятельность. Затянувшийся инвестиционный кризис стал тормозом на пути перехода к новому этапу – периоду экономического роста и фундаментальной структурной перестройки экономики России и стран СНГ.

Исходя из мировой практики организации и регулирования инвестиционной деятельности, для привлечения инвестиций в национальную экономику государств в первую очередь необходимо сформировать четкую и стабильную законодательную базу. Межгосударственные документы СНГ, составляющие интегральный правовой блок, включают

[2] Бюллетень международных договоров. - М., 2000.- №5.- С.49-52.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

наиболее важные положения по эффективному осуществлению инвестиционной деятельности. В.Комаров – начальник отдела Исполнительного комитета в СНГ, специалист в области развития инвестиционной деятельности группирует их по следующим функциональным направлениям:

- Информационно-методическое обслуживание;
- Экономические отношения;
- Валютно-финансовые отношения;
- Межгосударственная инвестиционная деятельность[3].

Информационно-методическое обслуживание

К информационно-методическим документам можно отнести:

- Соглашение о статистической службе Содружества Независимых Государств от 6 февраля 1992 г.;
- Соглашение об обмене экономической информацией от 26 июня 1992 г.;
- Соглашение об информационном обеспечении выполнения многосторонних соглашений от 24 сентября 1993 г.;
- Соглашение о методологической сопоставимости и создании общей статистической базы Экономического союза от 10 февраля 1995 г.;
- Соглашение о свободном доступе и порядке обмена открытой научно-технической информацией государств – участников Содружества Независимых Государств от 11 сентября 1998 г.;
- Концепцию создания геоинформационной системы Содружества Независимых Государств от 11 сентября 1998 г.

Соглашение о статистической службе Содружества Независимых Государств и Соглашение об обмене экономической информацией позволили создать статистическую службу СНГ, а также включить в ее функции выполнение работ по созданию концепции и реализации информационного мониторинга межгосударственной инвестиционной деятельности.

В Соглашении о свободном доступе и порядке обмена открытой научно-технической информацией подтверждено право пользователей информацией (независимо от их гражданства и страны пребывания) на доступ к информационным ресурсам, находящимся в библиотеках, архивах, фондах, банках данных и других информационных системах. Документом оговорено, что каждое государство – участник Соглашения обеспечивает пользователям свободный доступ к открытой научно-технической информации, создает условия для практической реализации принципа свободного доступа к ней, организует учет и регистрацию информационных ресурсов, продуктов и систем, публикацию сведений о них, формирует электронные каталоги и адресно-справочные базы данных научно-технической информации, что является одним из элементов создания привлекательного инвестиционного имиджа стран-реципиентов.

Концепция создания геоинформационной системы Содружества Независимых Государств содержит следующие основные разделы: основные принципы взаимодействия; согласованная политика; правовое и финансовое обеспечение. Современные геоинформационные системы формируются на базе цифровых топографических и тематических карт, на основе которых формируется геоинформационное обеспечение ряда самостоятельных направлений, таких как экономика, финансы, целевые инвестиционные программы.

Экономические отношения

Экономические отношения хозяйствующих субъектов Сторон регулируют:

- Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности от 20 марта 1992 г.;
- Соглашение о принципах сближения хозяйственного законодательства государств – участников Содружества Независимых Государств от 9 октября 1992 г.;
- Соглашение о содействии в создании и развитии производственных, коммерческих, кредитно-финансовых, страховых и смешанных транснациональных объединений от 15 апреля 1994 г.;
- Конвенция о транснациональных корпорациях от 6 марта 1998 г.;
- Соглашение о сотрудничестве в борьбе с преступлениями в сфере экономики от 12 апреля 1996 г.;
- Соглашение о порядке взаимного исполнения решений арбитражных, хозяйственных и экономических судов на территориях государств – участников Содружества Независимых Государств от 6 марта 1998 г.;
- Соглашение о поддержке и развитии малого предпринимательства в государствах - участниках Содружества Независимых Государств от 17 января 1997 г.;
- Концепция экономического интеграционного развития Содружества Независимых Государств от 28 марта 1997 г.

Конвенция о транснациональных корпорациях устанавливает правовые основы сотрудничества Сторон в области регулирования, создания и деятельности о транснациональных корпораций, где основным вопросом является инвестиционное взаимодействие участников ТНК. Она определяет порядок создания и регистрации корпорации, государственную поддержку и стимулирование деятельности, ответственность участников, отчетность и контроль за деятельностью, право собственности на прибыль и произведенную продукцию, правовые основы регулирования социально-трудовых отношений в корпорации, порядок разрешения споров.

В Соглашении о поддержке и развитии малого предпринимательства отмечается, что Стороны осуществляют взаимодействие по ряду направлений, включая формирование условий для активизации внешнеэкономической деятельности, инвестиционную поддержку малого предпринимательства.

[3] В.Комаров Правовые основы инвестиционной деятельности в СНГ//Право и экономика. - №10/1999.- С.76-82

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Концепция экономического интеграционного развития Содружества представляет собой систему взаимосогласованного государствами – участниками взглядов на общие цели и приоритеты экономического развития в условиях углубления экономических отношений с учетом реальной ситуации в каждом из государств и мирового опыта формирования региональных экономических сообществ.

Валютно-финансовые отношения

Основные задачи финансовой политики в СНГ: разработка механизмов валютно-финансовых и платежно-расчетных отношений государств-участников; формирование Платежного и Валютного союзов; координация действий государств – участников Содружества в вопросах кредитно-финансовой, страховой, налоговой, инвестиционной деятельности.

В составе документов, обеспечивающих межгосударственные валютно-финансовые отношения, определяющую роль играют следующие:

- Соглашение о создании Платежного союза государств – участников Содружества Независимых Государств от 21 октября 1994 г.;
- Протокол согласования условий деятельности Межгосударственного банка в государствах – участниках Содружества Независимых Государств от 18 октября 1996г.;
- Конвенция о координации деятельности государств – участников Содружества Независимых Государств на рынках ценных бумаг от 25 ноября 1998 г.;
- Положение о порядке применения налога на добавленную стоимость и акцизов по поставкам товаров (услуг) по производственной кооперации при расчетах между хозяйствующими субъектами государств – участников Содружества Независимых Государств от 17 января 1997 г.;
- Соглашение о принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров (работ и услуг) между государствами – участниками Содружества Независимых Государств от 25 ноября 1998 г.;
- Соглашение между государствами – участниками Содружества Независимых Государств о сотрудничестве и взаимной помощи по вопросам соблюдения налогового законодательства и борьбы с нарушениями в этой сфере от 4 июня 1999 г.

Соглашение о создании Платежного союза устойчиво функционирует в части перемещения финансовых средств, что очень важно для межгосударственной инвестиционной деятельности, и недостаточно работает сегодня в сферах: межгосударственной инвестиционной деятельности в реальной экономике; валютной интеграции, приводящей в действие механизм реализации Платежного союза, т.е. в области установления официальных курсов национальных валют на основе их котировок на валютных рынках; согласованного ведения единого обменного курса национальных валют по текущим операциям; обеспечения взаимной конвертируемости валют, установления кросс-курсов для валют, на которые отсутствует спрос и предложение на внутренних валютных рынках.

Протокол согласования условий деятельности Межгосударственного банка в государствах – участниках Содружества Независимых Государств расширил возможности Межгосударственного банка. Основные направления его деятельности: формирование правовой базы функционирования Межгосударственного банка; работа по установлению корреспондентских отношений с центральными (национальными) банками всех государств – участников СНГ; непосредственное банковское обслуживание межгосударственных и межправительственных органов СНГ; межгосударственная инвестиционная деятельность в реальной экономике; разработка и технико-экономическое обоснование предложений по участию Банка в реализации конкретных совместных проектов государств – участников СНГ.

Цели Конвенции о координации деятельности государств – участников СНГ на рынках ценных бумаг: согласование и координация мер по защите интересов участников межгосударственного инвестиционного рынка ценных бумаг, создание информационной базы этого рынка; обеспечение равноправного доступа к ней Сторон. Конвенция позволит форсировать создание цивилизованного фондового рынка Содружества.

В Положении о порядке применения налога на добавленную стоимость и акцизов по поставкам товаров предусмотрено, что расчеты за те из них, которые поставляются в соответствии с контрактами (договорами), заключенными на основе межгосударственных отраслевых и межотраслевых соглашений о производственной кооперации, осуществляются по свободным (рыночным) ценам и тарифам без соответствующего взимания налога на добавленную стоимость и акцизов, в обязательном порядке вводится раздельный учет затрат на производство и реализацию товаров (услуг).

Соглашением о принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров установлено, что ни одна из Сторон не облагает такими налогами товары, работы и услуги, экспортируемые на территорию другой Стороны.

Цель Соглашения между государствами – участниками Содружества Независимых Государств о сотрудничестве и взаимной помощи по вопросам соблюдения налогового законодательства и борьбы с нарушениями в этой сфере

- определение основных принципов сотрудничества и взаимной помощи государств Содружества в вопросах соблюдения налогового законодательства. При этом определяющим является предоставление соответствующим компетентным органам государств – участникам СНГ благоприятного режима и возможностей для проведения совместных работ и необходимого для этого обмена информации.

Межгосударственная инвестиционная деятельность

При принятии решения о финансировании для потенциальных отечественных и иностранных инвесторов определяющим фактором является правовая защита и нормативные гарантии принимающей страны по обеспечению безопасности инвестиционных вложений.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Основные законодательные решения, формулирующие правовое поле для инвесторов, приняты практически во всех государствах Содружества. В этих условиях центр тяжести интеграционного сотрудничества смещается в сторону сближения инвестиционного законодательства государств – участников СНГ и создания межгосударственного правового инвестиционного поля.

В составе основных документов, обеспечивающих межгосударственную инвестиционную деятельность, необходимо выделить следующие:

- Соглашение о сотрудничестве в области инвестиционной деятельности от 24 декабря 1993 г.;
- Конвенция о защите прав инвестора от 28 марта 1997 г.;
- Конвенция о межгосударственном лизинге от 25 ноября 1998 г.

Базовый документ, определяющий деятельность в инвестиционной сфере СНГ, - Соглашение о сотрудничестве в области инвестиционной деятельности. Стороны договорились о сотрудничестве в разработке и осуществлении инвестиционной политики в отношении своих хозяйствующих субъектов, а также хозяйствующих субъектов государств, не являющихся участниуками Соглашения, и международных организаций для обеспечения взаимной защиты интересов сторон в этой области. В Соглашении определены формы и методы инвестирования на территории стран СНГ, а также меры по сближению национальных законодательств по вопросам инвестиционной деятельности в Содружестве. Определены меры по созданию и регистрации предприятий и их филиалов, а также условия реализации производимой ими продукции.

Конвенция о защите прав инвестора содержит глоссарий основных терминов. В ней отражена сфера действий, форма инвестиций, правовой режим осуществления инвестиций и гарантии от изменений законодательства.

Для обеспечения правовой основы межгосударственного лизинга, который является пилотным механизмом осуществления инвестиционной деятельности в реальном секторе экономики, принята Конвенция о межгосударственном лизинге в Содружестве. Конвенция основывается на национальных законодательствах стран Содружества, Конвенции о защите прав инвестора, общепризнанных международных нормах и правилах, Конвенции ЮНИДРУА о межгосударственном финансовом лизинге. Она формирует правовые основы различных видов межгосударственного лизинга, гарантирует права участников лизингового процесса. Создание такого документа продиктовано необходимостью перехода к лизинговой деятельности, направленной на усиление и активизацию процессов интеграции в СНГ. Конвенция позволяет хозяйствующим субъектам государств СНГ перейти к взаимовыгодному сотрудничеству на основе соглашений и договоров о лизинге, открывает возможности для создания совместных структур в виде межгосударственных лизинговых компаний и ассоциаций.

О востребованности этого правового документа говорит тот факт, что, основываясь на созданной правовой базе межгосударственного лизинга, национальные лизинговые ассоциации Белоруссии («Беллизинг»), России («Рослизинг»), Украины («Укрлизинг») совместно с Исполнительным комитетом СНГ создали Лизинговую конфедерацию Содружества Независимых Государств – «СНГлизинг» как открытую некоммерческую организацию, мобилизующую все средства на эффективное содействие развитию межгосударственного лизинга в СНГ.

Г.Андреева, Т.Титова.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.