



**ИНСТИТУТ СТРАН СНГ
ИНСТИТУТ ДИАСПОРЫ И ИНТЕГРАЦИИ**

СТРАНЫ СНГ

Русские и русскоязычные в новом зарубежье

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

№ 29

15.05.2001

Москва

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ
«СТРАНЫ СНГ. РУССКИЕ И РУССКОЯЗЫЧНЫЕ В НОВОМ ЗАРУБЕЖЬЕ»

Издается Институтом стран СНГ с 1 марта 2000 г.

Периодичность 2 номера в месяц

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати,
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации ПИ № 77-7987 от 14 мая 2001 года

РЕДАКЦИЯ:

Редакция: **Игорь Шишкин, Андрей Грозин, Андрей Куприянов**
Адрес редакции: **119180, г. Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3 (Старомонетный пер., д. 10)**
Тел.: **(495) 959-3451, 959-3452**
Факс: **(495) 959-3449**
E-mail: **redactor@materik.ru**

ИНТЕРНЕТ:

Электронная версия издания **<http://www.materik.ru>**, **<http://www.materick.ru>**
Электронная версия телецикла «Материк» **<http://www.materik.ru>**, **<http://www.materick.ru>**
Комментарии, запросы и предложения просьба присылать по e-mail: **redactor@materik.ru**

ПОДПИСКА:

По вопросам подписки обращайтесь по тел.: (495) 959-3451, 959-3452





СОДЕРЖАНИЕ

ФОРУМ.....	3
Российско-белорусское Союзное государство на постсоветском пространстве.....	3
К вопросу о назначении В.Черномырдина послом России на Украине.....	7
УКРАИНА.....	8
Хроника.....	8
Назначение Черномырдина- хотят как лучше, а как получится?.....	8
Интрига вокруг нового правительства продолжается. Тем временем действует старое.....	9
Ваше слово-товарищ Марчук.....	9
БЕЛОРУССИЯ.....	11
Хроника.....	11
Белорусская экономика в год выборов президента.....	12
МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ.....	15
Хроника.....	15
Воронин вновь декларирует пророссийский курс. Конкретные шаги не всегда ему соответствуют.....	15
Либеральная оппозиция пытается консолидироваться.....	16
Заявление Союза Православных граждан «О положении Православия в Приднестровской республике».....	16
СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН.....	18
Хроника.....	18
Российско-казахстанские взаимоотношения: к вопросу об активизации присутствия РФ в постсоветской Азии.....	20
ЗАКАВКАЗЬЕ.....	29
Хроника.....	29
Что течёт сегодня по завтрашним трубам Закавказья?.....	30
"Карабахский катализатор" работает.....	31
ГРУЗИЯ.....	33
Шеварднадзе о принципах сосуществования с абхазами и осетинами в едином государстве.....	33
ПРОБЛЕМЫ ДИАСПОРЫ.....	34
ЛАТВИЯ.....	34
О русских организация Латвии.....	34
Декларация X Собора Русской общины Латвии.....	38
КАЗАХСТАН.....	39
В Усть-Каменогорске продолжается преследование активиста движения «Лад».....	39
ПРАВОВАЯ ИНФОРМАЦИЯ.....	41
Об особенностях постсоветских конституций.....	41
Условия приема на работу моряков-иностранцев и лиц без гражданства в РФ.....	44
НАМ ПИШУТ.....	46



ФОРУМ

Как уже сообщалось в печати, 10-11 мая в столице Норвегии Осло, по инициативе норвежского и шведского Хельсинских комитетов и Центра русских исследований Норвежского института международных отношений прошла международная конференция «Беларусь между Востоком и Западом: президентские выборы-2001 и перспективы демократии». Организаторы конференции претендовали на обсуждение в ее ходе не только внутреннего положения в Белоруссии, но и отличий американского, западноевропейского и российского подходов к ситуации в этой стране. С этой целью к участию в конференции был приглашен посол Х.Г.Вик, руководитель координационной группы ОБСЕ в Беларуси, ряд деятелей белорусской оппозиции (председатель Хартии-97, бывший зам. министра иностранных дел Беларуси Андрей Санников, бывший судья Конституционного суда Беларуси Михаил Пастухов, председатель Белорусского Народного фронта Винцук Вечорка и др.), исследователи из разных стран Европы, а также директор Института стран СНГ Константин Затулин. К развернувшейся в ходе конференции дискуссии присоединился посол Беларуси в Швеции и Норвегии Олег Ермолович.

Далее мы публикуем доклад, с которым на конференции 10 мая выступил директор Института стран СНГ Константин Затулин:

Российско-белорусское Союзное государство на постсоветском пространстве

Исторически так сложилось, что современное белорусское государство возникло внезапно, вопреки воле и желанию ее собственного народа. Не было многовековой борьбы за независимость, не существовало понятия государственности и тяги к национальному обособлению. Стремительный распад СССР обусловил нежданное отделение Беларуси, политическая элита которой была статистом при данном процессе и оказалась совершенно не готова к утверждению национального самостоятельного государства (к чему ее просто вынудили обстоятельства). Пресловутую Декларацию о суверенитете Белоруссия обнародовала последней (в июле 1990 г.).

Был и всплеск национализма, но он был кратковременным и достаточно поверхностным. Пик его пришелся на 1991 г., когда бывшая БССР получила свое новое название – Республика Беларусь, а государственными символами нового государственного образования стали герб «Погоня» и бело-красно-белый флаг. Все эти нововведения, а главное – придание статуса государственного белорусскому языку, вызвали довольно резкую реакцию в белорусском обществе, которое отторгло новые принципы государственного устройства и новую символику, позаимствованную в соседней Литве.

Длительное время после трагического конца великой державы Беларусь, как и многие другие бывшие республики Советского Союза, продолжала жить в его социально-экономической и культурной зоне.

Однако, многие из нынешних белорусских оппозиционеров-националистов оказались тогда во властных структурах, в законодательных и судебных органах. Находясь в свое время на высоких постах различных ветвей власти, они, тем не менее, не смогли выработать какую-то идеологическую модель, способную привиться на белорусской земле. Носители национальной идеи не смогли внятно изложить принципы этнического государства белорусов, наметить концепцию его развития, хоть в малой степени обогатить идейное наследие национальных деятелей прошлого. Граждане Белоруссии воспринимали как странные и нелепые националистические конструкции так называемых национал-патриотов.

Причина такого настороженного отношения к националистам кроется в том, что белорусы не имели в прошлом «своей» государственности, поэтому, по сути, белорусские граждане вполне укладываются в современное понимание новейшей *российской* диаспоры со всеми вытекающими из этого последствиями, включая, прежде всего, осознание своей этнической идентичности с жителями России. У россиян и белорусов общие географическая локация, коллективная память, история, национальные герои, культура и культурные достижения. Главное – общая Родина.

Более того, современная Белоруссия не может рассматриваться как изначальное этногосударственное образование, имеющее глубокие исторические корни, поскольку ее территория – произвольно определенная в какой-то период существования СССР административная единица, ограниченная административными, на деле виртуальными, границами территории. В маленькой Белоруссии сегодня только русских – около 1,5 млн. человек (не считая более 5 млн. граждан с русской кровью, от смешанных браков).

Россия и Белоруссия одними из первых на постсоветском пространстве почувствовали на себе последствия самоизоляции, россияне и белорусы наиболее остро переживали разрыв вековых исторических и культурных уз, противились разрушению языковой общности. Поэтому любые шаги по сближению Белоруссии и России в общественном сознании воспринимались как вполне естественный и закономерный процесс. На памяти нынешнего поколения белорусов высокое место и положение Белоруссии в составе бывшего СССР, когда республика была равноправным субъектом союза советских республик, процветающим экономическим регионом, которому в едином народно-хозяйственном комплексе СССР отводилась роль заключительного этапа в промышленном производстве, где завершались стадии технологических процессов. Недаром Белоруссию окрестили «сборочным цехом».

Сегодня в своем абсолютном большинстве белорусы и русские осознают себя как часть единой культурно-исторической общности восточных славян, в геокультурном, геоэкономическом и геодемографическом отношении Россия и Белоруссия представляют собой единое целое. У народов двух стран нет отрицательных стереотипов, которые нужно было бы преодолевать, они веками жили бок о бок бесконфликтно. С 1992 года борьба за предотвращение установления в Белоруссии этнократического режима по типу соседней Литвы стала давать плоды, широкой общественностью был



поставлен вопрос о прекращении «белорусизации» и о восстановлении в правах русского языка и прерванных связей с Россией.

Краткий период независимости показал, что с точки зрения осознаваемых политической элитой двух стран национально-государственных интересов, приоритет в процессе воссоединения отдается поддержанию государственной безопасности и гарантированию территориальной целостности от угроз извне. Беларусь, маленькая страна, бедная на полезные ископаемые, заинтересована в энергоносителях, сырье и высоких технологиях, получаемых ею из России по льготным тарифам. Сухопутная, континентальная республика заинтересована в таком партнере, как Россия, имеющем выход к морям. Экономика Белоруссии ориентировалась все последние десятилетия на обширный российский рынок, и потеря его для республики будет означать ее неминуемый крах. В промышленности, прежде всего в машиностроении 80% комплектующих, полуфабрикатов, узлов и модулей сегодня поставляется в Белоруссию из России. С точки зрения военно-стратегической Россия с ее ядерным потенциалом для Белоруссии является естественным и мощным союзником, гарантом ее безопасности. Для России Белоруссия представляет интерес с точки зрения геополитики, в том числе и как страна, способная оказать помощь в обеспечении неприкосновенности западных границ Союзного государства и самой России. Кроме того, Белоруссия была и остается западными «воротами» России в Европу.

Первый этап интеграции

После распада СССР, которого не желали абсолютное большинство россиян и белорусов, о чем свидетельствуют результаты референдума 1991 г. и опросы общественного мнения в обеих странах, первые попытки объединения с соседней Россией предприняло правительство Вячеслава Кебича (председатель Совмина РБ в 1990-1994 гг.). Поэтому этот начальный этап иногда называют периодом «Кебичевской интеграции». Очень важно, на мой взгляд, обратить внимание на этот этап, поскольку иной раз в России, и почти всегда на Западе теперь процесс объединения России и Белоруссии пытаются представить одной только личной инициативой Александра Лукашенко. Между тем, это не субъективный, а объективный процесс, глубоко мотивированный потребностями выживания двух распавшихся частей одного целого. Неожиданно обретшее независимость белорусское государство проявило полную неспособность к осуществлению собственно государственных функций, к самостоятельному экономическому развитию. Кабинет Кебича, который сначала боролся, а затем провозгласил курс на полную хозяйственную и государственную самостоятельность, все недостатки списывал на недостаточную свободу рук от союзного руководства и на то, что не удалось оградиться от «всесоюзной разрухи». Однако, когда экономическое положение самостоятельной и суверенной Республики Беларусь стало неуклонно и, главное, стремительно ухудшаться, Кебич срочно поменял свои внешнеполитические ориентиры и начал призывать к объединению с Россией.

В частности Вячеслав Францевич озвучил генеральный тезис интеграции – «без России ни в экономическом, ни в политическом планах нам не выжить». Конечно, Кебич понимал, что без поддержки политической и финансовой российской руководства ему президентские выборы (а он готовился стать первым президентом РБ) не выиграть. Поэтому козырной картой в президентской гонке должна была стать денежная уния с Россией. В целях восстановления единства финансовых, денежных систем двух стран в конце 1993 года началась подготовка правовых основ такого сближения. К апрелю 1994 года «Договор об объединении денежной системы Республики Беларусь с денежной системой Российской Федерации в условиях функционирования *общей* денежной системы» был полностью подготовлен. Естественно, документ был разработан не до деталей, наспех, но финансовый, валютный союз тогда, в 1994 г., мог бы стать мощнейшим импульсом всего процесса реинтеграции.

Почему этого не случилось? Здесь явно видны два основных препятствия, которые привели к краху идею денежной унии России и Белоруссии. С российской стороны это – отсутствие политической воли к объединению с Белоруссией и позиция определенных политиков из «ближнего» к Ельцину круга, которые посчитали сближение с РБ вредным и несвоевременным. Белорусское руководство в 1994 г., так же как и теперь, больше чем само объединение, занимал вопрос о гарантиях самостоятельности при проведении собственной эмиссионной политики. После провала переговоров по проблеме денежного объединения политический престиж Кебича и его карьера скатились к нулю. Президентские выборы были им проиграны в условиях высочайших темпов инфляции в республике.

Однако – и это важно отметить – победивший на выборах Президента республики Беларусь Александр Лукашенко совершенно не рассматривался в ходе выборов как «кандидат Кремля». Если такой кандидат и был на выборах 1994 г., то им, безусловно, был Вячеслав Кебич, более понятный и приемлемый для Правительства Виктора Черномырдина в России. Я специально делаю эту оговорку, чтобы подчеркнуть: нет никаких сомнений в том, что идея воссоединения с Россией в ретроспективе недавнего прошлого носила (и продолжает носить) в Белоруссии глубоко народный, почвенный характер. Идея объединения не изобретена в России. Более того, как свидетельствует весь дальнейший ход событий, руководство России оказалось в значительной степени не подготовлено к реализации выдвинутой в Белоруссии инициативы объединения.

Второй этап интеграции

Все последующие этапы объединительного процесса двух стран так или иначе связаны с личностью президента РБ Александра Лукашенко. Началом реальных шагов по российско-белорусскому сближению следует считать создание в январе 1995 г. Таможенного союза двух стран и подписание в Минске Договора о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве между Россией и Белоруссией 21 февраля 1995 г. сроком на десять лет. Его подписали Борис Ельцин и Александр Лукашенко. Главным результатом данного международного акта стала ликвидация обозначений на российско-белорусской границе: 26 мая 1995 г. у белорусской деревни Речка Лукашенко и Черномырдин приняли участие в официальной



ликвидации пограничного столба и знака. С этой даты граждане Белоруссии и России получили возможность пересекать государственные границы двух стран без оформления специальных документов и виз.

Однако движение товаров и грузов через российско-белорусскую и белорусско-российскую границу до последнего времени регулировалось внутренними и совместными таможенными и иными правовыми актами. Сегодня говорить о полной ликвидации границы между Россией и Белоруссией преждевременно. С российской стороны сохранились и функционируют все посты российской таможни, официально называемые «подвижными», а на деле являющиеся хорошо оборудованными стационарными пунктами таможенного пропуска. В Белоруссии товары, ввозимые в соседнюю Россию, проходят в обязательном порядке внутренний таможенный досмотр и оформление.

Третий этап интеграции

В мае 1995 г., Лукашенко инициировал проведение национального референдума по вопросу о воссоединении с Россией, хотя сам вопрос был сформулирован в казуистическом духе: "Поддерживаете ли вы *политику президента*, направленную на *экономическую интеграцию* с Россией?". Положительный ответ дали более 80% граждан Белоруссии - участников референдума. Референдум 14 мая 1995 г. дал толчок к правовому закреплению за русским языком равного статуса с государственным белорусским языком. ***Приравнение русского языка к белорусскому является самым значимым достижением интеграционного порядка за все семь лет президентства Александра Лукашенко.*** Этот акт был высоко оценен огромным большинством граждан Белоруссии, и не только русских по национальности. И он был с энтузиазмом воспринят русскими и русскоязычными в России и всех других частях бывшего Советского Союза.

К 1996 г. экономические проблемы в Белоруссии вновь обострились, страна вступила в полосу затяжного хозяйственного кризиса. Внешний долг Белоруссии за поставленные Россией энергоносители достиг 1,5 млрд. долларов. На экономический кризис наложилось проявление кризиса демографического – с 1993 года впервые за весь послевоенный период началась депопуляция населения РБ. Общее число жителей Белоруссии за время ее самостоятельного существования сократилось на 1%.

В соседней России Борис Ельцин шел на выборы, и ему нужна была яркая предвыборная программа, содержащая созидательную часть, элементы воссоздания лидерства, мощи и авторитета бывшего СССР. Ельцин должен был предстать перед электоратом в облике не разрушителя, а строителя нового государства. Белорусский лидер, в свою очередь, строил планы расширения и продления президентских полномочий. В этих условиях тема русско-белорусской интеграции вновь активизировалась. В обращении к белорусским телезрителям 25 марта 1996 г. Лукашенко изложил публично план дальнейших шагов по сближению с Россией. При этом он специально подчеркнул, что в Высшем совете, Исполкоме и Парламентском собрании будет равное представительство России и Белоруссии, «будет подписан российско-белорусский договор об образовании союзного государства ***при полном сохранении суверенитета двух государств***».

2 апреля 1996 г. в Москве Лукашенко и Ельцин подписали Договор об образовании Сообщества России и Белоруссии. Именно пятилетний юбилей его подписания отмечался в Кремле и Колонном зале Благородного собрания в этом году. Подписание такого международного документа было, без всякого сомнения, важной вехой в российско-белорусских отношениях. И все же даже поверхностный анализ положений договора 1996 г. показывает, что его подписанты не предполагали идти по пути глубокой и всеохватной интеграции. Договор об образовании Сообщества носил явно выраженный политико-конъюнктурный, тактический характер. В нем было только два принципиально важных положения: первый – *о синхронизации реформ*, второй – *о создании до конца 1997 г. условий для введения единой валюты*. Именно по этим направлениям никакого продвижения интеграционных усилий сделано не было. За год было проведено два заседания Высшего совета Сообщества и шесть Исполкома СБР, а Парламентское собрание СБР, созданное в Санкт-Петербурге руководителями парламентов двух стран 29 апреля 1996 г., провело три сессии. Программа первоочередных мер по реализации договора об образовании Сообщества, состоящая из 60 пунктов, не была выполнена. В основном на заседаниях ВСС и Исполкома обсуждались всяческие проекты программ и планы подготовки предложений. Принятые решения ограничились документами о разных бюрократических органах Сообщества (об Исполкоме, о Таможенном комитете и о других органах). Граждан России и Белоруссии коснулось только два – о беспрепятственном обмене жилых помещений и о равных правах на трудоустройство и оплату труда.

Прошел год и главам государств, входящих в Сообщество, нужно было отчитываться за проделанную работу в рамках этого российско-белорусского образования. Поскольку значимых результатов не было достигнуто, то решено было в ходе встречи президентов России и Белоруссии 7 марта 1997 г. заключить новый договор, который бы позволил трансформировать Сообщество в союз двух суверенных государств. Российское руководство направило в начале 1997 г. президенту Лукашенко специальное послание, где ему напоминалось о необходимости осуществления программы «синхронизации реформ». В администрации Лукашенко это послание тогда произвело эффект разорвавшейся бомбы. Руководство Белоруссии совсем не проявляло склонности к передаче части своих властных полномочий российской высшей правящей элите без необходимых гарантий с ее стороны. Это отразилось самым непосредственным образом и на подготовке нового договора о Союзе, тяжелейший процесс согласования белорусского проекта договора с российским в конце марта 1997 г. был самым напряженным эпизодом в истории межгосударственных отношений двух стран с момента распада СССР.

2 апреля 1997 года президенты Борис Ельцин и Александр Лукашенко подписали Договор о Союзе Беларуси и России, однако, Устав СБР стало возможным «утрасти» и подписать только 23 мая того же года. Сам договор и устав не предусматривали реализации тех идей, которые активно обсуждались российской политической элитой накануне подписания – ***создание реальной федерации с парламентом, избираемым непосредственно населением, и с наднациональными органами, учитывающими разницу в потенциалах России и маленькой Белоруссии***, а также другой проект, ***о вхождении Белоруссии в состав Российской Федерации на правах субъекта***. Белорусская сторона



отмела обе идеи, заявив, что «мы не можем поступиться своим суверенитетом. У нас есть конституция, которая не позволяет сделать это». Кстати ссылки на невозможность изменения конституции (которая легко была изменена в 1996г) станут теперь главными аргументами в оправдании замораживания реинтеграции. Реальной причиной торможения в интеграционном процессе было, однако, разочарование в позиции ельцинской России: российское руководство демонстрировало отсутствие всякой воли и способности гарантировать Лукашенко и правящей в Белоруссии партии власти приемлемый статус Белоруссии и устраивающее ее элиту положение в будущем общем государстве.

Суть созданного Союза – в сохранении каждой из стран-союзниц государственного суверенитета, независимости и территориальной целостности, своих конституций и других атрибутов государственной власти. Решения Высшего Совета Союза принимались на основе единогласия по принципу «одно государство – один голос», а голосование от имени государств-членов осуществляли исключительно их президенты. Решения Исполкома СБР также принимались по принципу «одно государство – один голос». Такой Союз двух президентов и двух бюрократий по определению не мог стать локомотивом глубокой интеграции, поскольку одновременно не решались вопросы конституционного, принципиального характера. Практически все системы российско-белорусского государства оказались нежизнеспособными, так как не была создана основа для их взаимодействия с национальными органами. Поле деятельности для большинства созданных союзных структур просто отсутствовало (за исключением служб стандартизации, Антимонопольного комитета и Комитета экономических отношений и статистики).

Договор 1997 г. не был выполнен не по одному из ключевых положений. Так, согласно этому документу в течение двух лет (1997-1998 гг.) должно было быть создано единое экономическое пространство. Оно не только не создано и в 2001 г., но обе страны за все прошедшие годы все дальше и дальше отходили друг от друга, дрейфуя к противоположным экономическим полюсам. Не удалось унифицировать денежно-кредитную систему и создать условия для введения общей валюты. Как известно, сейчас эта задача отнесена предположительно к 2008 году. Так и не была сформирована предусмотренная договором единая нормативно-правовая база в рамках Союза России и Беларуси. Ни Белоруссия, ни Россия не выполнили взятых на себя обязательств в плане внесения изменений и синхронизации в целях интеграции национальных законодательств. И уж вообще провалился план до конца 1997 года синхронизировать этапы и сроки экономических реформ двух государств, потерпела полный крах работа комиссия по экономической политике Парламентского Собрания. Так и не была создана и воплощена в практике конвенция о ценных бумагах между Россией и Белоруссией. Причина в том, что белорусское руководство было решительно против предоставления предпринимателям из России возможности скупать акции белорусских предприятий.

Денежно-кредитные и банковские системы России и Белоруссии продолжали работать в самостоятельном режиме, различия в параметрах ставок рефинансирования, норм резервных требований к банкам, в подходах к организации валютного контроля преодолеть не удалось. Разница в системах налогообложения, различные налоговые национальные кодексы не позволили по большому счету прийти к унификации бюджетных систем, что сделало невозможным и осуществление в полном объеме совместных межгосударственных программ в рамках Союза (первоначально их было 24, а затем их количество удвоилось и составило к 2001 г – 48). Не был учрежден и финансовый институт СБР, включая расчетно-кассовое обслуживание. Не лишне напомнить, что не было выполнено и положение о создании единого эмиссионного центра, которое содержалось в статье 31 Устава СБР.

В социальной сфере так и не удалось прийти к определению и предоставлению гражданам государственных минимальных социальных стандартов, выравнить пенсионное обеспечение граждан Белоруссии и России.

Четвертый этап интеграции

Условное разделение процесса развития взаимоотношений России и Белоруссии на этапы можно завершить характеристикой четвертого, современного этапа интеграции. Многие считают, что его начало следует отнести к обнародованию Декларации о дальнейшем единении России и Белоруссии 25 декабря 1998 г. Другие полагают, что он наступил с момента вступления в силу в прошлом году декабрьского 1999 г. Договора о создании Союзного государства и программы по его реализации, подписанных на исходе президентства Бориса Ельцина президентами России и Беларуси.

С этим нельзя согласиться. Как уже было показано выше ни один из последовательно заключававшихся договоров по интеграции двух стран не был выполнен, что не только не препятствовало, но, наоборот, инициировало новый виток межгосударственного правотворчества. Однако к новому качеству отношений между Россией и Белоруссией это не вело, интеграция застряла на начальной стадии. В этом контексте договор 1999 г. ничем принципиально не отличался от предыдущих. В нем также был зафиксирован принцип сохранения национальных суверенитетов, независимости и государственных устройств России и Белоруссии, а также правосубъектность каждого члена СГ и различия в международном статусе (например, Белоруссия, в отличие от России, сохраняет свой безъядерный статус). Договор, специально это подчеркнем, не затронул и права субъектов Российской Федерации. Более того, белорусская сторона в лице своего президента сразу после подписания договора настаивала на временном, переходном характере этого документа.

После выборов в России дальнейшая судьба проекта объединения России и Белоруссии тесно связана с внутривнутриполитическим процессом в республике Беларусь. Самым заметным событием здесь в 2001 г. станут выборы президента республики. В соответствии с новой редакцией Конституции республики полномочия президента РБ Александра Лукашенко истекают в ноябре этого года. Белоруссия является одной из немногих стран Европы, в которой президент наделен практически всей полнотой власти. Поэтому предстоящие выборы определяют не только персоналию президента, но и новый политический курс республики.

Все последние годы Белоруссию в интеграционном процессе представлял ее президент Александр Лукашенко. Белорусский президент, неизменно поддерживаемый Кремлем, представал главным лицом на авансцене формирования



своеобразной модели межгосударственного образования. С политико-пропагандистской точки зрения, белорусскому руководству удалось в ходе интеграционных мероприятий добиться политического влияния намного большего, чем реальный потенциал и значение Белоруссии на постсоветском пространстве. Кроме того, политические амбиции и ожидания А.Лукашенко придавали вполне определенный, персонифицированный оттенок такому роду «государственного союзного строительства». В силу того, что Александр Лукашенко публично связал свою политическую судьбу с идеей объединения России с Белоруссией, усиливающееся разочарование от топтания на месте в интеграционном процессе, ответственность за ошибки и неудачи – порой не вполне справедливая – возлагается главным образом на него. Однако, несмотря на то, что некоторые эксперты в России далеко не в восторге от результатов интеграции, я уверен, что российский подход к перспективам выборов в Белоруссии будет неизбежно основан на реальностях современной Белоруссии – Белоруссии Александра Лукашенко.

Интеграционный процесс в плане сближения России и Белоруссии обусловлен не только внутренней социально-экономической, политической логикой и историко-культурными традициями, но и всем многоуровневым интеграционным движением, охватившем всю Европу. Саморазвитие и расширение таких наднациональных квазигосударств как Европейский союз и НАТО, продвижение Североатлантического альянса на Восток объективно инициируют встречное движение со стороны России в интересах демократии, обеспечения безопасности и благосостояния. Граждане России и Белоруссии, я уверен, не согласятся с той трактовкой, когда интеграция в Западной Европе рассматривается как исключительно положительное, а объединение России и Белоруссии – как реликтовое явление. Безусловно, мы в России не всегда разделяем отдельные шаги Президента Белоруссии, все формы и методы его работы. Однако это тот вопрос, влиять на который мы не считаем в полной мере возможным, по крайней мере, до полного объединения России и Белоруссии. В этом и состоит существенное отличие российского подхода от западного. Запад, абсолютно не понимая и не принимая переходного характера обществ и государств на постсоветском пространстве, требует полной и безоговорочной демократизации Белоруссии – в расчете на то, что после такой демократизации объединение России с Белоруссией не состоится. Мы же в России – по крайней мере те из нас, кто воспринимает объективные, а не субъективные причины воссоединения России и Белоруссии – считаем, что без полного объединения с Россией не состоится никакой демократизации в «отдельно взятой» Белоруссии. Хотите – верьте, хотите – нет.

Во всяком случае, некоторые люди в России испытывают настоящую благодарность к координационной группе ОБСЕ по Белоруссии под руководством посла Х.Г. Вика, американскому и некоторым западноевропейским посольствам в этой стране только потому, что реальным результатом их чрезмерного вмешательства в белорусские дела – безусловно, в интересах так называемых «честных и свободных» выборов в Белоруссии – является подталкивание Белоруссии в объятия интеграции с Россией.

Константин Затулин.

К вопросу о назначении В.Черномырдина послом России на Украине.

Назначение экс-премьера РФ В.Черномырдина на должность российского посла в Украине вызвало ряд комментариев в среде российского экспертно-аналитического сообщества и в СМИ РФ. (сам Виктор Степанович от каких-либо комментариев своего назначения отказался).

Константин ЗАТУЛИН, директор Института стран СНГ:

Назначение Виктора Черномырдина послом России на Украине вызывает крайне противоречивые чувства. Расчет, видимо, состоит в том, что украинскому руководству будет лестно, что теперь интересы России на Украине поручено отстаивать бывшему премьер-министру. Однако мы не можем не знать, как именно Виктор Степанович привык отстаивать интересы России на международной арене, будь то в югославском конфликте или где-либо еще.

Основные проблемы с соблюдением наших интересов в делах с Украиной возникли как раз в период неумолимой деятельности Виктора Степановича на посту премьера. Непонятно, каким образом Черномырдин – бывший руководитель «Газпрома», не способный за годы премьерства добиться от Украины признания воровства российского газа из транзитных газопроводов, сможет теперь реализовать прагматический курс в отношении страны, диалог с которой был и остается для России главной головной болью на постсоветском пространстве. Разве что Виктор Степанович продолжит по каждому поводу рассказывать нам об их особенных отношениях с женой-украинкой.

«Московский комсомолец» 12.05.2001



УКРАИНА

Хроника

8 мая пресс-секретарь президента Кучмы А. Мартыненко заявил, что кандидатура нового премьера будет выдвинута после начала работы ВР 15 мая, после переговоров с лидерами парламентских фракций

8 мая фракция «Трудовая Украина» заявила о поддержке кандидатуры Сергея Тигипко на пост премьер-министра. Член фракции Дмитрий Табачник заявил, что «ТД» не допустит избрания премьером Горбулина

8 мая фракция «Яблуко» заявила о своей поддержке кандидатуры В. Суслова на пост премьера. Суслов пользуется высокой репутацией среди профессионалов-экономистов

10 мая указом президента России новым послом и спецпредставителем президента России «по развитию российско-украинских торговых связей» назначен бывший премьер России Виктор Черномырдин

12 мая в Москве прошел массовый марш протеста против визита Папы Римского на Украину и вмешательства Константинопольского Патриархата на каноническую территорию Русской Православной Церкви. Организаторами марша выступили Союз Православных граждан, ряд политических партий и общественных организаций. Для участия в шествии прибыли верующие из 5 епархий Украинской Православной Церкви Московского Патриархата.

14 мая в Москве открылась конференция «Россия и Украина в современном мире». Организаторами выступили МИДы двух государств

Назначение Черномырдина- хотят как лучше, а как получится?

Назначение послом России на Украине Виктора Черномырдина и одновременно повышение его статуса и полномочий как «спецпредставителя президента России развитию российско-украинских торговых связей», безусловно, является знаковым. Оно, конечно, свидетельствует о приоритетной роли Украины в политике нового российского руководства. Оно стало и ожидаемым- не случайно президент Кучма оттянул выдвижение кандидатуры нового премьер-министра Украины под предлогом «необходимости посоветоваться с лидерами парламентских фракций». Любого нового украинского премьера СМИ окрестили «вице-премьером правительства Черномырдина», имея в виду резко изменившийся политический вектор на Украине после отставки кабинета Ющенко. Очевидно, что перед Черномырдиным, как человеком, тесно связанным с «Газпромом», поставлены конкретные задачи, а именно, полное и окончательное решение вопроса о контроле над украинской системой транспортировки энергоносителей в пользу России. Попросту, полная приватизация ее без всяких совместных консорциумов. А также «выбивание» из Украины задолженности за российские энергоносители. В том числе и в обмен на собственность перспективных предприятий.

Но есть и другая сторона медали. Следует помнить, что украинская политика премьера Черномырдина ассоциируются с весьма конкретной, поистине катастрофической для России, политической философией и практикой- постоянными уступками украинской стороне, бесконечными «реструктуризациями долгов». Говоря честно, своими бесконечными уступками тогдашнее руководство России внесло выдающийся, в худшем значении этого слова, вклад в становление независимого украинского государства, само, в сущности, вскормило его антироссийскую элиту, цинично называя очередную сдачу позиций нашей страны типа «Договора о дружбе с Украиной» чуть ли не гениальным шагом российской дипломатии. Не менее негативно оценивается роль Черномырдина в качестве «спецпредставителя» президента Ельцина по Югославии, когда Виктора Степанович вполне проявил себя как человек, мало что понимающий в балканских делах и как политик, откровенно подыгрывающий американцам и дезавуирующий позицию кабинета Примакова и русских военных кругов.

Вместе с тем, в назначении Черномырдина на Украину, ставшую ныне главным «полем битвы» геополитических интересов России и США, именно в контексте этого противоборства, есть еще один нюанс. Бывший российский премьер является одной из главных мишеней нынешней американской администрации, обвиняющей его в коррупции и требующей проверки деятельности комиссии «Гор-Черномырдин». Таким образом, это назначение-вызов американцам. Черномырдин и Кучма оказываются в роли «близнецов-братьев»- политическими мишенями для властных кругов США. Это обстоятельство объективно должно стимулировать Черномырдина «искупать старые грехи» и защищать интересы Родины, а Кучму, держаться за своего «старого московского друга Виктора, который столько для него сделал», а следовательно, за российского президента, который это назначение придумал.

Бывший министр финансов России Лившиц обвинил Черномырдина в причастности к исчезновению кредитов МВФ суммой ок. 3 млрд. долларов. Став послом на Украине и «спецпредставителем», Черномырдин лишился депутатской неприкосновенности и теперь его судьба зависит от президента России. Хочется верить, что она зависит от жесткой защиты национальных интересов России- экономических, политических и гуманитарных, на Украине.

В случае, если отмеченные выше причинно-следственные связи являются всего лишь плодом фантазии автора этих строк, то назначение Черномырдина является банальным продолжением «ельцинизма» в политике. Наряду с отсутствием прорывов в воссоединении Белоруссии с Россией, неиспользование наших возможностей, в том числе новых, связанных с отставкой кабинета Ющенко, на Украине, а тем более продолжение «ельцинизма» в ней, политики бездействия и уступок, чревато для России катастрофическими последствиями. Вскормленная податливыми «дорогими российскими партерами» украинская элита может превратиться (что уже в значительной степени произошло) в передовой отряд антироссийской политики заинтересованных государств.

Коли уж назначен «спецпредставитель президента России» по экономическим вопросам с Украиной, то не менее важным представляется и назначение аналогичного «спецпредставителя» по гуманитарным вопросам. В этой области на



Украине продолжают настоящие бесчинства. Так, Львовские власти пытались 6 мая 2001 года снести один из двух православных храмов в этом городе по той причине «что недалеко от этого места должна пройти встреча молодежи с Папой Римским». Никаких изменений в ситуации с правами русских и русскоязычных граждан также не наблюдается. Мало того, продолжается давление на Харьковский горсовет, который принял постановление о допущении русского языка в делопроизводстве. Кстати, история российской внешней политике знает целый институт «спецпредставителей» главы Российского государства по вопросам прав соотечественников. Так, в текстах договоров 17-18 века между московскими царями, затем петербургскими императорами и королями Речи Посполитой, специально оговаривалось присутствие в Польше официальных «резидентов» Москвы и Петербурга, в обязанности которых входило инспекция соблюдения прав русского православного населения Речи Посполитой. В то время этот институт сыграл немалую роль в окончательном успехе российской политики по воссоединению русских земель.

Интрига вокруг нового правительства продолжается. Тем временем действует старое.

Пока кандидатура нового премьера не названа, и.о. министры во главе с Ющенко продолжают делать свое дело — очевидно, что история с попыткой сноса православной церкви (точнее деревянной постройки, оборудованной под храм-все захвачено и разгромлено), давлением на Харьковский горсовет не обходятся без Жулинских и Драчей. Началась кампания по распродаже украинских обленерго американским кампаниям.

Разные фракции заявляют о поддержке своих кандидатов. «Трудовая Украина», на основе которой основано новое межфракционное объединение «С Россией в Европу», заявила о поддержке Сергея Тигипко. Но у этого кандидата есть один минус — он связан с конкретной, между прочим, для России отнюдь не приемлемой группировкой, однако завязанность на одной олигархической группе делает его кандидатуру приемлемой для других олигархических фракций.

Руховцы заявляют о поддержке кандидатуры Ющенко, проукраинские группы лоббирования в Москве — Горбулина и Марчука. Коммунисты заявляют, что у них 4 кандидата. В этом контексте повышаются шансы надежного для Кучмы Николая Азарова, не принадлежащего открыто олигархическим кругам, которого, к тому же, пора назвать дружественным России политиком. Имея поддержку Кучмы, договорившись с коммунистами, пойдя навстречу «Трудовой Украине», он имеет неплохие шансы. Было бы символично, чтобы гуманитарный блок нового правительства Украины возглавили бы члены межфракционного объединения «За союз Украины, Белоруссии и России (ЗУБР)», которое уже насчитывает более 190 депутатов ВР и стало, тем самым, реальной политической силой. Именно подобного рода политические развороты позволяют говорить об изменении климата в российско-украинских взаимоотношениях. Если эти процессы не понравятся в Галиции, то ответ один — чем быстрее настанет «момент истины» в цивилизационно-антагонистических, по сути, украинско-галицийских взаимоотношениях, тем лучше. Ведь рано или поздно он все равно настанет.

Определенные киево-галицийские противоречия проявили себя даже в среде украинских националистов — во время прошедшего в начале мая съезде Народного Руха Украины. Главой этой организации избран Геннадий Удовенко — кадровый советский дипломат. Недовольная избранием Удовенко группировка «радикальных галичан» во главе с Михаилом Косивым и Тарасом Черноволем покинула РУХ и, по всей видимости, присоединится к партии «Реформы и порядок» В. Пинзеника. В результате у РУХа во главе с очередным «политическим пенсионером» Удовенко электоральная база тает окончательно, разве таковой останутся крымские татары, глава которых Джемилев остался верен Удовенко. Впрочем, перспективы партии Пинзеника тоже сомнительны, да и труднопроизносимая фамилия ее лидера не прибавит голосов.

Откровенная стагнация в стане националистов, все большая их локализация в Галичине создают новые политические возможности для пророссийских сил. Их нельзя упускать — до парламентских выборов осталось менее года.

Ваше слово-товарищ Марчук

Аскольд Крушельницкий, гражданин Великобритании, «свободный журналист», с гордостью заявивший в интервью газете «Известия», что именно он осуществлял операцию по вывозке майора Мельниченко за пределы Украины, в том же сам интервью заявил буквально следующее: «...Но тем не менее Мельниченко не смог убедительно ответить, что действовал в одиночку. Вероятно, ему помогали или некто «более мощный» сделал записи, а потом передал их майору.

- Он называл Вам какие-то конкретные фамилии?

- Он говорил о Евгении Марчуке, положительно о нем отзывался. Он говорил, что Марчук — настоящий профессионал. И при этом не замешан в махинациях."

Согласно Мельниченко, в махинациях замешано все окружение Кучмы. Только Марчук не замешан.

Данное интервью является еще одним подтверждением версии, что именно генерал Марчук стоит за «кассетным скандалом». Не случайным является и тот факт, что одновременно в некоторых российских СМИ прозвучала фамилия Марчука как претендента на пост премьера в сочетании с экономическими рычагами некоей «сильно оппозиционной женщины»

Скорее всего, некая внутрипарламентская политическая сила предложит Марчука на пост премьера в тот момент, когда несколько кандидатур будут провалены. Марчук явится «примирителем нации и спасителем ситуации», предложив каждой фракции по портфелю.

Евгений Марчук уже съездил в США, где заявил, что, несмотря на отставку кабинета Ющенко, «курс реформ будет продолжен». Марчук чрезвычайно выгодно свел проблему антироссийских элит на Украине к фигуре Ющенко. Он неглупый человек и не делает резкий антироссийский заявлений. Но это ничего не меняет. Никто не забудет, что на президентских выборах Евгений Марчук был поддержан греко-католической церковью и радикальными галицийскими профашистскими организациями.



Если Кучма пропустит Марчука в премьеры, то подпишет себе политический приговор.

Если Россия не заметит Марчука и тех, кто его лоббирует в Москве, она создаст себе серьезнейшие проблемы в отношениях с Украиной в ближайшее десятилетие и, в результате, некоторые процессы могут оказаться необратимыми. Москва должна твердо определиться с фаворитом на должность премьера и преемника Кучмы и сполна воспользоваться сложившейся на Украине политической ситуацией, в том числе парламентским и региональным раскладом, в своих интересах.

Кирилл Фролов

БЕЛОРУССИЯ

Хроника

25 апреля президент ЕБРР Жан Лемьер дал понять в интервью «Радио Свобода», что РБ может утратить членство в Европейском банке реконструкции и развития, если власти республики не начнут до конца года проводить в жизнь демократические и рыночные реформы.

26 апреля представитель США в ОБСЕ, поверенный в делах Дж.Розенблатт в заявлении Постоянному Совету ОБСЕ в Вене предупредил о том, что Беларусь уходит все дальше от выполнения «международных требований по проведению свободных и справедливых выборов».

27 апреля лидер ФПБ Владимир Гончарик в интервью газете «Вечерний Минск» еще раз обратил внимание правительства Белоруссии на необходимость выполнять рекомендации МОТ, в частности, исключить вмешательство властей в дела белорусских профсоюзов.

27 апреля Министерство статистики и анализа РБ сообщило, что средняя зарплата рабочих и служащих республики в марте составила 107 тыс. 20 белорусских руб. Чтобы выполнить предвыборное обещание президента А.Лукашенко зарплата к концу года должна повыситься до 160 тыс. руб. при сохранении сегодняшних темпов инфляции.

28 апреля стихийные волнения охватили часть трудового коллектива Минского текстильно-камвольного комбината. Рабочие требовали своевременной выплаты и повышения заработной платы.

3 мая Совет министров РБ по поручению президента внес на рассмотрение в срочном порядке Палатой представителей НС проекта закона о поправках в Гражданский кодекс, определяющих порядок создания на территории Беларуси представительств иностранных организаций.

3 мая власти Белоруссии объявили об открытии регулярных авиарейсов по трассе Минск-Багдад. Ранее договоренность об этом и соглашение об экономическом сотрудничестве были достигнуты во время приема в Багдаде первого заместителя администрации президента РБ Владимира Заметалина президентом Ирака Саддамом Хусейном 28 апреля с.г.

7 мая поступила информация о достигнутой договоренности руководителя федеральной комиссии коммуникаций США М.Натансона с президентом Литвы В.Адамкусом о расширении радиовещания на Белоруссию с территории Литвы. Между тем, министр обороны соседней Латвии Гиртс Кривостис назвал в качестве вероятного противника Латвийской республики Белоруссию.

7 мая пять потенциальных кандидатов на пост президента Белоруссии В.Гончарик, С.Домаш, С.Калякин, М.Чигирь и П.Козловский на совместной пресс-конференции объявили о намерении объединиться в целях борьбы за пост главы государства. Ну, а лидер «Маладога фронту» Павел Северинец призвал оппозиционных политиков определиться с единым кандидатом в президенты от «демократических сил».

7 мая представитель Госдепа США Р.Баучер выразил обеспокоенность по поводу расследования в Белоруссии дела об исчезновении бывшего министра внутренних дел республики ген. Юрия Захаренко. Днем позже подобную обеспокоенность поспешил выразить Европейский союз.

7 мая на встрече министра иностранных дел РБ Михаила Хвостова и руководителя КНГ ОБСЕ в Белоруссии Ханса-Георга Вика не было достигнуто взаимопонимание по проблеме наблюдения за президентскими выборами в РБ. Хвостов напомнил Вика о недопустимости его деятельности по объединению вокруг себя сил, стоящих в оппозиции к властям.

8 мая в Минске завершила работу международная выставка «Пресса в Белоруссии». Из центральных российских изданий были представлены только «Российская газета» и журнал «Огонек». «Независимые» белорусские СМИ отказались представлять свою продукцию на стендах выставки в знак протеста против политической дискриминации ее государственными структурами. Основной массив печатной продукции в РБ издается на белорусском, русском, польском и немецком языках.

8 мая, выступая на торжественном заседании, посвященном празднованию Дня Победы во Дворце Республики, президент А.Лукашенко, в частности, отметил, что сейчас «нам пытаются навязать четвертую войну(?) по образцу Югославии. На это брошены огромные деньги. Осуществляется дикое, беспрецедентное давление извне». Кроме того, президент подчеркнул, что фундамент Великой победы над гитлеровцами был заложен на белорусской земле.

8 и с утра 9 мая Белоруссия отключила вещание на свою территорию российских телевизионных каналов. Белорусские граждане были лишены возможности, в частности, наблюдать прямую трансляцию военного парада на Красной площади и другие торжества в России, связанные с празднованием 56-й годовщины Дня Победы. Такое решение республиканских властей связано, скорее всего, с фактом неожиданного для белорусов переноса военного парада в Минске с 9 мая на 3 июля – День Республики (День Независимости). Проведение военного парада в день национального праздника РБ можно расценить как попытку придать ему значимость и символизировать приоритет принципа суверенитета над всеми остальными.

10 мая, по информации белорусской Хартии-97, потенциальные кандидаты на пост президента РБ С.Домаш, М.Чигирь и П.Козловский в Москве были приняты «руководителем Управления внутренней политики администрации» президента России.

10 мая заместитель председателя правления НББ Николай Лузгин сообщил, что условия получения первого транша от ЦБ России в размере 1,5 млрд. российских руб. продолжают согласовываться и уточняться с российскими банками.



10-12 мая в столице Норвегии прошла международная конференция «Беларусь между Востоком и Западом». В работе конференции принял участие с российской стороны директор Института стран СНГ Константин Затулин.

11 мая было сорвано открытие сессии Парламентского собрания СБР, которая должна была пройти в г. Гродно (РБ) 11 – 12 мая. Причины неизвестны, пока нет ясности и о новой дате заседания ПС. Председатель Парламентского собрания Геннадий Селезнев планирует обсудить вопрос о проведении сессии ПС СБР 22 мая во время встречи в Минске с председателем ВГС Союзного государства А.Лукашенко.

11 мая председатель ВГС Союзного государства Александр Лукашенко принял госсекретаря этого государственного образования Павла Бородина. Были обсуждены вопросы разработки Конституционного акта СГ, исполнение союзного бюджета, переход на единую валюту и др. Поступила информация, что была достигнута договоренность о создании некой государственной комиссии под руководством А.Лукашенко для подготовки проекта Конституционного акта. Напомним, что проект Конституционного акта, определяющего государственное устройство Союзного государства и его правовую основу, должен рассмотреть Парламент СГ, однако выборы в этот орган все время откладываются по вине белорусской стороны.

11 мая в интервью «Белорусской деловой газете» министр обороны РБ Леонид Мальцев, помимо прочего, подчеркнул, что белорусское руководство видит необходимость в сотрудничестве с Североатлантическим альянсом, открыто для него. А на заседании Совета безопасности республики президент А.Лукашенко заявил о том, что руководство Белоруссии приняло решение о «корректировке действующей концепции национальной безопасности и принятии новой военной доктрины».

15 мая в Белоруссии закончила работу миссия Всемирного банка (ВБ) по социальной защите населения. Она должна до 30 июня подготовить концепцию социальной помощи белорусским гражданам, нуждающимся в ней.

Белорусская экономика в год выборов президента

В нынешнем году к положению в хозяйственном комплексе приковано пристальное внимание. Администрация президента республики небезосновательно опасается всплеска инфляции накануне выборов, что может привести не только к падению популярности, но и к проигрышу Александра Лукашенко, а темпы инфляции, как известно, в первую очередь определяет состояние национальной экономики. Попытки же придать импульс экономическому развитию или, по крайней мере, держать ситуацию в хозяйственном секторе под контролем со стороны «верхов» пока продолжают лежать в плоскости чисто управленческих решений, мало связанных с законами экономики. Более того, все больше примеров навязывания правительству невыполнимых хозяйственных планов и заданий, никак и никем не проработанных в научном плане, причем нередко даваемых президентом в ультимативной форме и публично.

Само правительство, надо отдать ему должное, в целом понимает все сложности и препятствия на пути к определенным планам экономическим параметрам, но в условиях старой хозяйственной модели советского типа и существующей бюрократической системы с единым властным центром сделать ничего не в состоянии. Премьер-министр РБ Владимир Ермошин вынужден львиную долю усилий растрачивать на малоэффективную деятельность по «профилактическому» предупреждению потенциальных шагов президентской администрации, по корректированию уже спущенных сверху программ.

За прошедшие месяцы этого года по официальным республиканским данным прирост ВВП составил 1%, однако, по оценкам ряда экономистов внутренний валовой продукт не имел тенденцию роста, более того, наблюдалось сокращение его объема на 3%.

Май станет, скорее всего, определяющим для белорусской хозяйственной системы. Причем, многое будет зависеть не от национального производителя, а от позиции России. Дело в том, что Россия сегодня от предупреждений о желании перейти к осмысленной политике по проблеме валютных поступлений за экспортируемую продукцию, сегодня готова предпринять ряд конкретных мер в этом направлении. Самым болезненным аспектом в этом отношении для Белоруссии является возможное введение Россией нового порядка таможенного оформления операций по экспорту в республику электроэнергии, согласно которому РБ вынуждена будет оплачивать поставляемую ей российскими энергетиками электроэнергию валютой.

Для Белоруссии это будет означать хозяйственную катастрофу. Промышленность РБ является самой энергоемкой на постсоветском пространстве – не менее 48% (порядка 16 млрд. квт. ч./в год) всей потребляемой в республике электроэнергии приходится на промышленные предприятия. Республиканская энергосистема не в состоянии производить в год более 25 млрд. квт. ч., а следовательно обеспечить полностью ежегодную потребность Белоруссии в электроэнергии, которая превышает 33 млрд. квт. ч. Доля России сейчас в электроэнергетике Белоруссии приближается к 25%, но, практически, вся электроэнергия импортируемая республикой из союзной России оплачивается по бартерным схемам («живыми» деньгами – не более 3%). Если российские поставщики электроэнергии будут настаивать на оплате ее в валюте, то республике потребуются изыскивать на эти цели примерно 85-87 млн. долларов дополнительно каждый год, без учета потенциального повышения рыночной цены электроэнергии. Пока долг республики перед Россией за импорт электроэнергии увеличился в 2001 г незначительно, примерно на 15 млн. долларов и составляет порядка 38 млн. долларов. Но он будет только расти, поскольку внутренние потребители не в состоянии оплатить в полном объеме используемую ими электроэнергию, их задолженность превысила 450 млрд. руб.

Переход на новые правила оплаты импортируемой электроэнергии приведет к новому витку падения уровня рентабельности в промышленном сегменте экономики, который и сейчас является довольно низким – 13%. Соответственно это отразится на доходной части бюджета, поскольку промышленные предприятия республики дают 90% ВВП в стоимостном выражении. Длительное время белорусские товаропроизводители удерживали позиции на внешнем рынке за



счет относительно невысоких цен на экспортируемую продукцию. Теперь это станет невозможным, поскольку новые импортно-экспортные тарифы за электроэнергию отразятся самым непосредственным образом на увеличении затрат на производство товара и, следовательно, приведут к повышению его цены (за прошлый год цены производители промтоваров подняли в среднем на 268,3%). Это осложнит проведение внешнеторговых операций и приведет к очередному падению внешнеторгового оборота, который в этом году уже сократился в фактических ценах в СКВ на 5,7% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Поэтому далеко не случайно президент Белоруссии постоянно в последнее время возвращается к вопросу расчетов с РАО «ЕЭС», прямо намекая на необходимость снижения тарифов за импортируемую из России электроэнергию.

В этом году в Белоруссии по-прежнему не удастся выйти из системного кризиса, в промышленности наблюдаются увеличение удельного веса убыточных предприятий, рост долгов производителей перед поставщиками и кредиторами, острая нехватка оборотных средств. Например, вся промышленность РБ способна производить в год продукции на 9-10 млрд. долларов, а кредиторская задолженность предприятий сегодня составляет порядка 3 млрд. долларов, дебиторская – 2 млрд. долларов. Предприятия вынуждены из года в год снижать амортизационные отчисления (их доля упала до критического уровня в 1,4%), объем затрат на оплату труда. На фоне увеличения материальных затрат в промышленности инвестиции в основной капитал предприятий не растут, необъяснимо, что менее трети общего объема инвестиций в республике приходится на промышленный сектор. Субъекты хозяйствования вынуждены в этих условиях использовать основной капитал на латание дыр, на невосполнимые текущие затраты производственного цикла. Сохраняется пагубная практика т.н. перекрестного субсидирования. Самая привлекательная для инвесторов отрасль РБ – нефтеперерабатывающий комплекс, но и он в этом году снизил объемы переработки сырья на 5,5%.

Объективно республика стоит на пороге передела собственности. Сколько б руководители Белоруссии не демонстрировали свои намерения в плане оставить все без изменений, не дать «хищникам с Востока» и «хищникам с Запада» возможности акционировать, приватизировать белорусские предприятия, **этот процесс неизбежен, он является лишь вопросом времени.** Задача сохранения в государственной собственности предприятий тяжелой промышленности, машиностроения, энергетики, магистральных сетей, вообще всех капиталоемких производственных мощностей в условиях современной Белоруссии просто невыполнима. Даже соседней, гораздо более мощной и богатой Польше, например, включенной, в отличие от РБ, в общеевропейский хозяйственный комплекс, подкармливаемой западными кредитами и не лишенной инвестиционной поддержки, не удалось сохранить национальный контроль за промышленным сектором.

Неясными остаются в этом году перспективы получения урожая, более четверти уже засеянного клена требует пересева. Хозяйства республики испытывают трудности, связанные с нехваткой удобрений и топлива в период посевной, в отдельных регионах возникли проблемы с семенами. Субъекты хозяйствования на селе практически не обеспечены средствами по уходу за посевами, по защите растений (на официальном уровне, правда, констатируется, что колхозы и совхозы обеспечены на треть от потребности). Главное – агропромышленный комплекс республики, базирующийся на колхозно-совхозной системе производства, не только остается в целом убыточным, не способным не только к самостоятельному развитию, но и функционированию, но и проявляет тенденцию к окончательному превращению в иждивенческую структуру на теле государства. Каждый год президент (лично!) и правительство буквально выбывают в принудительном порядке финансово-кредитные средства из коммерческих банков и компаний, «благополучных» государственных корпораций, предприятий и организаций для помощи селу. В год президентских выборов Лукашенко в ультимативной форме потребовал от них к 15 мая выделить дополнительно, помимо финансовых кредитов, *в форме пожертвований* порядка 15 тысяч т дизельного топлива. Поддерживать сельское хозяйство, по мнению президента, обязаны все, «кто сегодня ходит, ползает, ездит на иномарках по стране».

Помимо коммерческих и рентабельных государственных структур огромные средства для колхозов и совхозов изымаются из государственного бюджета, из различных его статей. Например, в этом году больше всего средств было изъято из статей запланированных расходов на коммунальное хозяйство (около 37 млрд. руб.). Премьер-министр Владимир Ермошин считает положение республики сегодня очень сложным, поскольку правительство в связи с посевной вынуждено было залезть в огромные долги. Агропромышленный комплекс не имеет возможности не только возвращать полностью кредиты, но даже платить по ним проценты, сейчас за колхозами и совхозами только просроченных более 20 млрд. кредитных средств. Долг АПК перед энергетической корпорацией республики «Белэнерго» достиг огромной суммы – 275 млрд. руб. и официально признан «безнадежным».

Республиканское руководство решение своих экономических проблем накануне выборов связывает в последнее время с получением льготных кредитов либо от богатых арабских стран, в частности определенные надежды возлагаются на Кувейт, либо от Китая. О серьезной реформе в сфере экономики пока речи нет. Никак не рассматриваются возможности использования потенциала Союзного государства в деле спасения национальной экономики РБ. И это отражает реальное состояние дел по созданию Союзного государства, которое остановилось на самом первом этапе – стадии установления союзного гражданства. Но и данную стадию не удалось пройти до конца: право Союзного государства, например, не предусматривает наделение граждан Союзного государства пассивным и активным избирательным правом на местных выборах, более того, даже первые выборы в союзный парламент, статус и полномочия которого руководство двух стран все время стремилось преуменьшить, так до сих пор и не состоялись.

Сейчас нет оснований говорить о складывании на практике экономического и валютного союза между Россией и Белоруссией, который мог бы способствовать определению генерального направления союзной экономической политики, купированию угроз для нормального функционирования единого хозяйственного комплекса. Высшее руководство обеих стран, как выяснилось, оказалось не готовым к передаче части своих государственных полномочий в сфере управления экономикой наднациональным органам Союзного государства. В частности белорусская властная верхушка больше всего



опасается, как представляется, ущемления государственного суверенитета РБ и собственных властных полномочий. При этом полностью игнорируется очевидная возможность союзных органов управления осуществлять на наднациональном уровне решения в сфере экономики, способные активизировать последнюю, мобилизовать национальные резервы и достигать быстрых положительных хозяйственных результатов.

Что говорить о валютном и экономическом союзе, если не удалось прийти к формированию российско-белорусского единого рынка, а также к связанной с этим процессом ликвидации в полной мере таможенных барьеров между странами-союзниками. Россия и Белоруссия погрязли в спорах о тарифных ставках, таможенных сборах и пошлинах, о налогах и размерах взимания платы с торговых операций, о нормах и технических стандартах. Есть и две более серьезные проблемы хозяйственной интеграции. Одна связана с огромной разницей в экономических потенциалах двух стран. Другая – с принципиальной потенциальной интеграции в условиях пребывания обеих стран-союзниц (либо одной из них) в фазе экономического спада или кризиса.

Стоит специально подчеркнуть, что, по нашему мнению, валютный союз России с Белоруссией при нынешнем состоянии валютно-денежной и банковской систем в РБ и руководства ими, а также при неразвитости республиканского рынка ценных бумаг просто невозможен, поскольку не отвечает критериям и параметрам финансовой конвергенции. Кроме того, России в данный период крайне не выгодно переходить ускоренными темпами к общей валюте с Белоруссией ввиду тяжелой экономической ситуации в этой стране, разницы в принципах функционирования экономик, нерешенности проблемы собственности и неприкрытого стремления республиканского руководства к политическому давлению на банковскую систему, к единоличному определению эмиссионной, инвестиционной и бюджетной политики. В этих условиях практически нельзя прийти к выработке общих финансовых критериев в рамках Союзного государства, а тем более, учитывая специфику политического устройства властной пирамиды РБ, придерживаться общих правил поведения как внутри СГ, так и при проведении внешних финансово-кредитных и валютных операций.

С другой стороны, Россия не может все время откладывать и откладывать конкретную экономическую и валютную интеграцию с Белоруссией, поскольку испытывает острую конкуренцию в этом плане со стороны Германии, прежде всего, и Польши, активно ищущих для себя рынки сбыта и дешевую рабочую силу. Очевидно, что российскому руководству придется, хочет оно того или нет, воздействовать всеми доступными мерами на продвижение РБ к той степени готовности, которая позволит состояться экономическому и валютному союзу. Совсем не исключено, что политическое соглашение с представителями властной элиты республики в этих целях опередит реализацию задач второго этапа интеграции.

Александр Фадеев

МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ

Хроника

3 мая состоялась пресс-конференция епископа Тираспольского и Дубоссарского Юстиниана, посвященная ситуации, сложившейся в Молдавской митрополии Русской Православной Церкви

5 мая в результате договоренности между президентами Молдавии и Приднестровья выпущен на свободу один из активных участников молдаво-приднестровского конфликта, «панрумынский» националист Илие Илашку, приговоренный в 1993 году судом Приднестровской республики к смертной казни за терроризм.

7 мая И.Илашку провел пресс-конференцию

7 мая президент Молдавии Воронин сделал ряд важных заявлений в телевизионной программе «Час президента».

8 мая протокол в Женеве был подписан протокол о вступлении Республики Молдова во Всемирную торговую организацию. Документ подписал премьер-министр Василий Тарлев.

9 мая впервые за последние десять лет в Молдавии был широко отмечен день Победы.

13 мая президент Молдавии Воронин был задержан приднестровскими правоохранительными органами на молдаво-приднестровской границе т.к. его посещение Приднестровья не было согласовано с властями ПМР. Он был вынужден вернуться в Кишинев. Воронин направлялся в Кицканский монастырь и духовную семинарию, чтобы оказать поддержку отстраненной Приднестровским епископом Юстинианом от руководства группе националистически настроенных преподавателей и монахов.

Воронин вновь декларирует пророссийский курс. Конкретные шаги не всегда ему соответствуют

7 мая Владимир Воронин выступил в телевизионной передаче "Час президента", в котором вновь продекларировал свой промосковский курс. Воронин заявил, что "Мы должны в первую очередь быть там, где присутствуют интересы нашей страны", - заявил президент Республики Молдова... что именно из этих соображений первый рабочий визит в качестве главы молдавского государства осуществлен в Москву. ..Более 90 процентов импортируемых энергоресурсов и около 70 процентов экспорта Молдова осуществляет с Российской Федерацией. Эти цифры говорят сами за себя... в Москве молдавская делегация вела переговоры о снижении закупочных цен на природный газ. В настоящее время Молдова закупает газ по цене \$76 за 1 000 кубометров. .. Для молдавской экономики и \$30 много. Президент РФ Владимир Путин и глава РАО "Газпром" согласились рассмотреть проблему цен на газ, экспортируемый в Молдову". Он опроверг информацию о том, что Молдова закупает российский газ по самым высоким ценам: "Ниже цена лишь у Беларуси. К примеру, Румыния импортирует российский газ по цене \$120 за тысячу кубометров"

Президент Молдавии акцентировал внимание на том, что во время своего визита в Москву президент РФ Владимир Путин впервые сказал, что "Россия выступает гарантом в отношениях между Молдовой и Приднестровьем": "В конце-концов должен же кто-то гарантировать, что не повторится то, что было девять лет назад... Первым вопросом на предстоящей 16 мая встрече с лидером Приднестровья Игоря Смирнова значится анализ того, что сделано с 9 апреля, когда состоялась первая встреча... Целым блоком стоят экономические, финансовые, банковские и социальные вопросы. .. посредством решения данных проблем можно будет выйти впоследствии на согласованное решение сложных политических вопросов».

На прямой вопрос о том, чьей больше заслуги в освобождении из тираспольской тюрьмы активнейшего участника молдавских прорумынских националистических формирований, приговоренного судом ПМР в 1993 году к расстрелу, Илие Илашку - Москвы, Бухареста или Кишинева, Владимир Воронин уклончиво сказал что у него на этот счет нет никаких амбиций.

"Для меня в этом вопросе главное всего конечный результат, а он налицо", - сказал президент.

Подобного рода уклончивость ставит под сомнение предыдущие декларации доброй воли в адрес Тирасполя. Дело в том, что террорист Илашку был освобожден властями Приднестровской Молдавской республики с условием официальных извинений нового молдавского руководства за "развязанную в 1992 году агрессию против Приднестровья" и военных репараций.

Власти Приднестровья выпустили Илашку, однако никакого признания Кишиневым своей ответственности и, тем более никаких репараций не последовало. Мало того, Илашку, бдительно охраняемый службой безопасности Молдавии, отказался от всех договоренностей с приднестровскими властями, бывшими условием его освобождения. Илашку заявил на пресс-конференции, что он не выполнит условия, которые выдвинул ему устно глава приднестровской службы безопасности Вадим Антюфеев 5 мая по дороге в Кишинев. Глава КГБ Приднестровья потребовал от него отказаться от мести, не брать больше в руки оружие, не вносить судебные иски против людей или институтов из Кишинева и Тирасполя и отозвать дело из Страсбурга (Илашку и стоящие за ним прорумынские силы пытаются изобразить из него политического заключенного)

Илашку заявил, что продолжит активную деятельность по объединению Румынии и Молдавии. В качестве румынского сенатора он отметил, что он предложит коллегам из Партии "Romania Mare" (PRM), в которую он входит, выступить в парламенте Румынии с законодательной инициативой о перенацеливании обещанных недавно Кишиневу денег для паспортизации молдаван на выдачу румынских паспортов тем, кто желает принять двойное гражданство.



Единственным выходом из сложившейся ситуации является оставление Илией Илашку территории Молдавии навсегда. Покана территории, контролируемой Владимиром Ворониным, официально звучат подобные речи, Приднестровская Республика не имеет права рисковать своим суверенитетом.

Владимир Воронин совершил еще одну ошибку, которая выглядит как заигрывание с прорумынскими силами. Речь идет о его обращении к Святейшему Патриарху Алексию о ситуации, возникшей в Ново-Нямецком Кицканском монастыре. При всей своей корректности и почтительности, в обращении Воронин фактически берет под защиту группу националистически настроенных монахов и преподавателей семинарии в Ново-Нямецком монастыре, расположенном на территории Приднестровской республики, устроивших настоящий бунт против Московского Патриарха Алексия, Кишиневского митрополита Владимира и Приднестровского епископа Юстиниана. 3 апреля Священный Синод назначил новым ректором семинарии именно Приднестровского епископа. Данный шаг следует рассматривать как укрепление «властной» москвоцентричной вертикали Московского Патриархата, направленной на преодоление негативных явлений, связанных с автономизации митрополий Московского Патриархата на территории стран СНГ. Это назначение вызвало неприятие молдавской националистической партии в монастыре и семинарии и стоящего за ней епископа Доримедонта (Чекана), сторонники которой просто не пустили нового ректора в монастырь. Приднестровский епископ Юстиниан (Овчинников) заявил на пресс-конференции в Тирасполе, что Чекан при поддержке прорумынских политиков проводит политику, направленную на низложение главы Молдавской митрополии РПЦ Владимира (Кантаряна), чтобы возглавить ее. Логично, что далеко идущей задачей готовившегося Доримедонтом «путча» является отрыв Молдавской митрополии от Русской Православной Церкви. Московский Патриархат нанес упреждающий удар, указом епископа Юстиниана все бунтовщики запрещены в священнослужении, бунт подавлен. В семинарии будет восстановлено преподавание по программам, утвержденным Учебным Комитетом РПЦ, восстановлено чтение лекций на русском языке, что преследовалось при низложенных ныне националистах. Вмешательство Владимира Воронина во внутрицерковный конфликт, причем на стороне прорумынского меньшинства, устроившего бунт против руководства Русской Православной Церкви и ее Молдавской митрополии, является, в лучшем случае, ошибкой нового президента. Но не может не вызвать беспокойство ассоциация с соседней Украиной, где власти поддерживали аналогичных раскольников, а попытка несогласованного с приднестровским руководством посещения Кицканского монастыря в отсутствие правящего епископа Юстиниана выглядит попросту скандальной. То, что молдавские СМИ, в том числе государственные, проигнорировали точку зрения митрополита Владимира, полностью поддержавшего и Юстиниана, и Московского Синода, постоянным членом которого является митр. Владимир, свидетельствует либо о том, что СМИ продолжают оставаться в руках прорумынских сил и новая власть их не контролирует, либо о том, что это умолчание произошло с подачи этой новой власти. Вообще, неприятная выстраивается цепочка - то Воронин заботится об освобождении Илашко, то вышеупомянутый инцидент. А вот о реализации его же предвыборных обещаний - государственного статуса русского языка и вступления в российско-белорусский союз говорится все меньше и меньше. Причем, молдавским коммунистам внешнего радикализма, что называется, «не занимать» - вот 7 мая в г. Фэлешты был восстановлен памятник Ленину. Зачем? Ведь, мягко скажем, Ульянов, спорный персонаж. После этого все рассуждения о том, что введение русского языка вторым государственным и вступление в российско-белорусский союз «вызовут разногласия в обществе», выглядят неубедительно.

Либеральная оппозиция пытается консолидироваться

Четыре правых политических партии - Национал-Либеральная партия, Новая молдавская национальная партия, Партия гражданского достоинства и социально-политическое движение "За порядок и справедливость" - подписали Декларацию о намерении объединиться в единую партию либеральной ориентации.

Пресс-секретарь инициативной группы по объединению этих партий Влад Дарие отметил, что к ним вскоре присоединятся Национал-крестьянская демократическая партия и группа бывших членов Партии Демократических Сил во главе с бывшим депутатом Василе Недельчуком.

Учредительный съезд создаваемой партии либеральной ориентации намечен на начало июня 2001 года.

Оппозиция, конечно, пытается консолидироваться, но вряд ли формирующаяся данная политическая сила будет иметь какой-либо серьезный вес в обозримом будущем.

Документ

Заявление Союза Православных граждан «О положении Православия в Приднестровской республике».

«Кицканская филаретовщина» должна быть незамедлительно ликвидирована

Мы, представители православной общественности России, Белоруссии, Украины, объединившиеся в Союз Православных граждан для помощи Священноначалию Русской Православной Церкви и деятельной православной миссии в общественной сфере, выражаем свою полную и безоговорочную поддержку Высокопреосвященнейшему Юстиниану, епископу Тираспольскому и Дубоссарскому, в деле установления канонических норм в жизни вверенной ему епархии. Не секрет, что благодаря политике некоторых членов братии Кицканского монастыря и преподавателей Кишиневской семинарии создалась критическая ситуация - в русскоязычном Приднестровье, на территории которого располагается семинария, была закрыта последняя группа с русским языком преподавания, в монастыре царил дух румынского национализма и откровенной русофобии. Закрытие русской группы в семинарии поставило под угрозу само будущее Православной Церкви в Приднестровье - ведь совершенно логично и понятно желание его русского большинства получать духовное образование на родном языке, участвовать в дорогом каждому верующему русскому человеку церковно-славянском богослужении. Взбунтовавшиеся монахи и преподаватели-националисты, по сути, предали Православие,



отказавшись от миссии в среде вверенной им русской паствы, отреклись от слов Священного Писания, согласно которому «во Христе нет ни эллина, ни иудея», подменили Православную веру фанатичным провинциальным этнонационализмом. Эти деятели попрали также память преподобного Паисия Величковского, великого русского святого, основателя многих молдавских монастырей, в том числе и Кицканского, в которых испокон веков исполняли свое служение иноки великороссы и малороссы, молдаване, румыны и гагаузы. Так что имеющий место бунт означенной группы лиц против Священного Синода Русской Православной Церкви, Высокопреосвященнейшего митрополита Молдавского Владимира и епископа Тираспольского Юстиниана является закономерным итогом этого отступничества. Это- открытый бунт против Церкви, ставящий его организаторов вне ее священной ограды.

В связи с вышеизложенным мы просим и Св. Синод РПЦ, и епископа Юстиниана проявить твердость и последовательность в защите канонического строя Святой Русской Православной Церкви. Нас особенно возмущают попытки оказать давление на Священноначалие РПЦ и епископа Юстиниана через прессу, а попытку втянуть во внутрицерковное дело нового президента Молдавии Владимира Воронина мы расцениваем как направленную против него провокацию прорумынских сил.

Проникновение этнонационалистических идей в церковную среду уже принесло огромное горе на Украине и поэтому считаем, что «кицканская филаретовщина» должна быть бескомпромиссно ликвидирована. В случае уступок ее адепты способны натворить много бед для Православия.

В свою очередь мы просим нового ректора Кишиневской Духовной Семинарии Высокопреосвященнейшего Юстиниана и впредь усиливать миссионерское делание, создать во вверенной ему Духовной школе равные условия образования для православных христиан всех национальностей, в том числе и православного гагаузского народа, не мыслящего свою церковную жизнь вне Русской Православной Церкви, также подвергающегося дискриминации прорумынскими «провинциал-шовинистами», проникшими в церковную ограду.

Кирилл Фролов



СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН

Хроника

1-2 мая. Попытка Азербайджана и Туркмении урегулировать спор о принадлежности нескольких нефтяных месторождений в центре Каспия закончилась не только безрезультатно, но и дипломатическим скандалом. В конце апреля в Стамбуле на саммите тюркоязычных стран президент Туркмении С.Ниязов предложил Баку примирение, прямо обратившись к Г.Алиеву. Туркменбаши предложил создать в обеих странах экспертные группы для поиска компромисса в определении срединной линии на море между соседними государствами. Алиев, видимо, будучи уверен, что Ниязов готов пойти на определенные уступки, согласился и 1 мая азербайджанская делегация прибыла в Ашхабад. Но уже 2 мая, во время закрытой работы экспертов, ситуация резко обострилась: главе азербайджанской делегации Халафу Халафову вручили ноту туркменского МИДа, в которой Баку обвинили в неконструктивной позиции. В ноте отмечено, что азербайджанская методика определения срединной линии «не отвечает нормам международного права и противоречит принципу справедливости и равноправия», в то время как подход Туркмении «в полной мере учитывает принцип справедливости» (Баку предлагает отсчитывать срединную линию от береговой линии - Апшеронский полуостров, на котором расположен Азербайджан, выступает далеко в море, граница передвигается близко к туркменскому берегу, и Баку получает юрисдикцию над спорными месторождениями). Ашхабад же предлагает схему, основанную на «широтном принципе», которая позволяет модифицировать срединную линию с учетом береговых очертаний.

Переговоры сорваны. Туркменский демарш пока положил конец каспийским консультациям соседних стран и отсроченный саммит «прикаспийской пятёрки» вновь оказался под угрозой «переноса».

3-5 мая. Состоялся государственный визит в Москву президента Узбекистана Ислама Каримова. Визит прошел в чрезвычайно теплой атмосфере. Залогом успешных переговоров стало интенсивное приватное общение Владимира Путина и Ислама Каримова сразу после прилета последнего в Москву 3 мая. В загородной резиденции Ново-Огарево оба лидера разговаривали около четырех часов, сначала во время обеда с супругами, а затем с глазу на глаз.

По поводу резкого улучшения узбеко-российских отношений за последний год г-н Каримов откровенно заявил: «Понимаю, что у кого-то это вызывает удивление, а у кого-то даже изжогу, но это уже их проблемы».

4 мая в Кремле были подписаны все намеченные 10 документов. Из них на уровне президентов - совместное российско-узбекское заявление и договор о сотрудничестве по пограничным вопросам. Ташкент вот уже два года не участвует в Договоре о коллективной безопасности (ДКБ) СНГ. Однако нынешний пограничный договор дополняет заключенный в декабре 1999 г. российско-узбекский договор о сотрудничестве в военной и военно-технической областях и на двухстороннем уровне отчасти компенсирует выход Узбекистана из ДКБ.

Москва также приветствовала подключение Ташкента к Шанхайскому форуму, который после саммита в Шанхае 15 июня будет, видимо, преобразован в Шанхайскую организацию сотрудничества (ШОС). Высока вероятность того, что Узбекистан вместе с Китаем, Казахстаном, Киргизией, Россией и Таджикистаном может стать соучредителем новой влиятельной региональной структуры, приняв полноценное (сейчас РУ представлена в Форуме в качестве наблюдателя) участие в юбилейном саммите в Шанхае.

5 мая. Подписаны указы президента Республики Казахстан Н.Назарбаева о ряде кадровых перестановок в силовых структурах страны. Министр культуры, информации и общественного согласия (МКИОС) А.Сарсенбаев назначен на пост секретаря Совбеза РК, сенатор М.Кул-Мухаммед занял место главы МКИОС, а бывший секретарь СБ РК М.Тажин стал председателем Комитета национальной безопасности (КНБ) Казахстана. На должности в ведущих структурах «силового блока» пришли т.н. «интеллектуалы местного розлива».

9 мая. Отряды Северного альянса Афганистана («антиталибская коалиция»), в ходе ожесточенных боев, заняли ущелье Фархар в провинции Тахар и уничтожили до 30 талибских постов к западу от него. Ущелье расположено к востоку от столицы провинции г.Талукана и ведет в Бадахшан - провинцию, которая полностью находится под контролем «антиталибского альянса». В ходе боев талибы потеряли до 60 солдат убитыми и до 100 - пленными.

Бои идут в провинции Балх, куда недавно прибыл присоединившийся к силам Объединенного фронта генерал Абдул Рашид Дустум. Там он возглавил своих сторонников и захватил в конце минувшей недели уезд Зари и ряд других прилегающих территорий. В начале мая отряды Дустума провели успешное наступление в провинциях Балх, Джаузджан и Самаган, изгнав талибов из двух уездов, блокировав участок стратегической дороги Шибберган - Сари-Пуль, захватив у противника в ходе боев пять единиц бронетехники и десять минометов. Спротивление талибам нарастает в провинциях Гур и Кунар (пуштуны Абдул-Кадыра - руководителя Совета восточных провинций Афганистана).

10 мая. Президент Таджикистана Эмомали Рахмонов и премьер-министр Индии Атал Бихари Ваджапай в Дели подписали совместную декларацию о принципах взаимоотношений. В документе, в частности, выражается решимость двух стран способствовать выработке международного консенсуса в противодействии терроризму.

Было подписано также соглашение о взаимопомощи в борьбе с преступностью, незаконным обращением наркотиков и долгосрочном торговом сотрудничестве. Э.Рахмонов находится в Дели с трехдневным официальным визитом. 10 мая помимо встречи с индийским премьером таджикский президент провел переговоры с президентом Индии Кочерилом Раманом Нараянаном, с госминистром иностранных дел и другими официальными лицами.

В ходе встречи Рахмонов и Ваджапай осудили терроризм во всех его проявлениях и призвали международное сообщество всячески противодействовать ему. Они высказали мнение, что продолжающийся конфликт в Афганистане представляет серьезную угрозу единству, территориальной целостности и суверенитету страны. Рахмонов и Ваджапай признали, что районы, контролируемые талибами, стали оплотом терроризма, источником распространения наркотиков и



экстремистской идеологии, что создает угрозу миру и стабильности в регионе. Они призвали всех тех, кто оказывает поддержку талибам, прекратить вмешательство в афганские дела. В ходе переговоров с индийским руководством таджикский лидер выразил поддержку кандидатуры Индии на постоянное членство в Совете Безопасности ООН.

10 мая. В южноказахстанском областном суде Казахстана завершился процесс над четырьмя членами подпольной религиозно-экстремистской организации "Хизб-ут-Тахрир". Все четверо были задержаны в Туркестане в канун празднования 1500-летия города. 3,5 месяца длился процесс по беспрецедентному для РК делу.

Результаты филологической и текстологической экспертиз показали, что в распространяемых подсудимыми листовках и литературе содержались призывы к свержению действующего строя. Всем четверым были предъявлены обвинения по статьям: "Возбуждение социальной, национальной, расовой и религиозной вражды", "Призывы к насильственному свержению или изменению конституционного строя, либо насильственное нарушение единства территории РК", "Создание или участие в деятельности незаконных общественных объединений".

В ходе процесса обвинение в терроризме и хранении наркотиков были сняты за не доказанностью. Так как все четверо были задержаны в октябре, то они попали под объявленную в декабре амнистию. В связи с этим, 56-летний Ж.Жетписбаев и 21-летний Н.Архабаев были освобождены из-под стражи в зале суда. А.Исмаилову срок заключения с учетом амнистии сокращен до 1 года 10 месяцев, М.Абдукаримову - до 1 года 5 месяцев.

10-11 мая. Формирования движения "Талибан" после упорных боев отбили у отрядов шиитов-хазарейцев партии "Хезб-е-вахдат" Карима Халили, ряд позиций в провинции Бамиан. Для этого им пришлось срочно перебросить в центр страны ряд частей с северо-востока Афганистана, где уже вторую неделю подряд идут ожесточенные бои между формированиями талибов и отрядами Ахмад Шаха Масуда, составляющими основу сил Северного альянса. В начале мая после многократных ракетно-бомбовых ударов и артобстрелов талибы попытались захватить важный опорный пункт Северного альянса Фархор, прикрывающий подходы к Панджшерскому ущелью с северо-востока. Однако силы Масуда не только остановили наступающих, но и, перейдя в контратаку, вытеснили талибов и наемников из нескольких крупных населенных пунктов на юго-западе и юго-востоке провинции Тахор.

Наиболее кровопролитные столкновения развернулись в районе речного порта Шерхан. Для Северного альянса это один из стратегических объектов, через который осуществляется связь с внешним миром.

Идут бои на подступах к г. Талукан. От представителей Масуда поступают данные о ведении интенсивных радиопереговоров на ряде участков фронта корреспондентов на узбекском, чеченском и уйгурском языках. Это подтверждает сообщения о наличии в рядах талибов боевиков из Исламского движения Узбекистана (ИДУ) и иных международных террористов. По некоторым сведениям, Масуд приказал любой ценой захватить живыми иностранцев, воюющих на стороне талибов.

Военное руководство талибов спешно перебрасывает на указанные направления войска, снимая их с направления основного удара на северо-востоке. Усама бен Ладен приступил к формированию особого исламского корпуса, для чего выделил 15 млн. долл. Предполагается, что в состав корпуса, которому предстоит вступить в бои с правительственными войсками на севере Афганистана, войдут иностранные «исламизированные» наемники.

11 мая. Германия направила гуманитарную медицинскую помощь вооруженным силам Узбекистана: в международный аэропорт Ташкента прибыл самолет C-160 ВС ФРГ с гуманитарным грузом в виде медикаментов на борту для ВС Узбекистана. Гуманитарная помощь - безвозмездный дар Федерального министерства обороны Германии Минобороны РФ в размере полумиллиона немецких марок. МО Узбекистана в 2000 году обратилось с просьбой к Федеральному министерству обороны Германии и попросило о предоставлении необходимых медикаментов, медицинского оборудования и спецодежды.

11 мая. Иран отказался от причитающихся ему 50 % при разделе Каспия. Такое заявление сделал юридический консультант иранской миссии при ООН Сеид Мирза Йенгеше, выступая на конференции, проведенной Колумбийским университетом (США). По словам представителя официального Тегерана, именно столько полагалось Ирану в соответствии с договорами, заключенными с СССР в 1920 и 1941 гг. "Однако" сейчас ситуация изменилась, наступила новая эра, и мы не требуем нашу половину. Мы считаем, что каждому прибрежному государству при разделе Каспия полагается одинаковая доля - по 20 %. Иными словами, Иран показал свою гибкость", - резюмировал С.Йенгеше.

В первых числах мая жесткое заявление по статусу Каспия сделал и духовный лидер Ирана аятолла Хаменеи. Выступая по тегеранскому ТВ, он подчеркнул, что правовой режим моря должен определяться всеми прибрежными государствами. И "никто в мире не имеет права вмешиваться в каспийские дела или пытаться оказать на них влияние", - подчеркнул аятолла Хаменеи.

10-12 мая. Экс-президент СССР М.Горбачев провел частный визит в Казахстан по приглашению президента РК Н.Назарбаева. Михаил Горбачев пригласил Нурсултана Назарбаева принять участие в создаваемом Глобальном политическом форуме, который по инициативе итальянской стороны бывший советский руководитель намерен организовать в Монблане наподобие Давосского экономического форума. Как сообщил Горбачев в Алма-Ате, Назарбаев "с интересом воспринял" приглашение и пообещал принять участие в Монблан-форуме.

По словам М.Горбачева, он пригласил для участия в форуме ряд известных действующих и бывших политиков, в частности, Ганса-Дитриха Геншера, Фелипе Гонсалеса, Войцеха Ярузельского. Это будет "нечто вроде политического Давоса", сказал президент СССР, характеризуя формат будущего форума, на котором главной темой станет обсуждение проблем глобализации. По мнению Горбачева, в настоящее время мировая политика и политики отстали от процессов глобализации, которые, считает он, должны быть управляемы. Этим, по его словам, и объясняется необходимость создания подобной структуры. Кроме того, Горбачев предложил Назарбаеву организовать совместный аналитический центр по мониторингу современной политической ситуации в Центральной Азии.



Российско-казахстанские взаимоотношения: к вопросу об активизации присутствия РФ в постсоветской Азии.

Вместо введения.

Руководство Республики Казахстан (РК) постоянно заявляет о приоритетности развития казахстано-российских связей, их взаимовыгодном и дружеском характере. Косвенным подтверждением тому служат более 600 документов, подписанных Казахстаном по линии СНГ, Договор о дружбе и сотрудничестве 1992 г., Договор о вечной дружбе и сотрудничестве 1998 года и т. д.

Несмотря на то, что объем товарооборота между двумя странами в 1998-99 гг. значительно снизился, Россия продолжает оставаться основным экономическим партнером Казахстана: по экспорту - 1 место - 1107,6 млн. долларов, по импорту - 1 место - 1350,6 млн. Всего за 1999 г. товарооборот с Россией сократился на 57,6% по сравнению с 1998 г. После заключения «соглашения пяти» о создании Евразийского Экономического Союза (ЕврАзЭС) российско-казахстанские экономические связи активизировались, а товарооборот за год увеличился, примерно, на 20%.

Второе место среди казахстанских экономических партнеров в 1999 г. занимает Китай, третье - Бермуды (в 1998 г. - 0,0%). В январе 1999 г. Казахстан фактически вышел из Таможенного Союза, приняв меры по ограничению экспорта российских продовольственных товаров в свою страну. Именно эта мера и привела к резкому спаду экономического сотрудничества.

С огромным трудом выходит на казахстанский рынок российский капитал. По вине казахстанской стороны затруднен расчет по долгам перед РАО «ЕЭС России». В декабре 1999 г. российская сторона пошла на крайние меры, перекрыв подачу электроэнергии в г. Уральск и Западно-Казахстанскую область (долг - 25 млн. долл.). Сейчас конфликтная ситуация вокруг Экибастуза если не решена, то, по крайней мере, перешла в латентную фазу.

Не секрет, что казахстанские интересы в Москве активно лоббировали ряд влиятельных российских политиков. Российская пресса называла в этой связи прежде всего бывшего начальника государственного правового управления администрации Б.Н.Ельцина Руслана Орехова. Именно он причастен к заключению невыгодного для России договора об аренде космодрома Байконур (1994 г.), по которому Казахстан ежегодно должен получать более 100 млн. долл. компенсации. Он же «помог» Казахстану найти компромиссное решение с Россией в вопросе о секторальном разделе Каспия. Зато экс-министр экономики Казахстана М.Уркумбаев утверждает, что в свое время «погорел» [лишился должности министра], потому что был пророссийски настроенным.

Весной 2000 г. руководитель фракции Союза правых сил в ГД РФ С.Кириенко поставил вопрос о невыгодном для России постоянном повышении квот на прокачку казахстанской нефти через российскую трубопроводную систему. Руководители ряда крупнейших российских нефтяных компаний официально обратились в правительство с просьбой пересмотреть госрегулирование транзитных квот, назвав льготы для Казахстана «незаконным». В этой связи Государственный таможенный комитет России отказал Астане в оформлении 1,5 млн. тонн казахстанской нефти. В цифрах, казахстанская квота за последние три года выросла в несколько раз: в 1998 г. - 3,5 млн. тонн, в 1999 г. - 7,5 млн. тонн, в 2000-14 млн. тонн.

Транзитная нефть не облагается экспортными пошлинами, в связи с чем только в 1999 году российский бюджет недополучил 160 млн. долл. В 2000 г. - 250 млн. долл., а в текущем году данная цифра может увеличиться вдвое (начало работы КТК).

Параллельно Казахстан продолжает настаивать на выплате Россией денежной аренды за Байконур и выставляет счета «компенсаций» за аварии российских ракет. (За один 1999 г. правительство Казахстана дважды приостанавливало функционирование космодрома, всего было произведено в 1999 г. 22 старта).

В июне 2000 г. Мажилис (Нижняя палата) Парламента отклонила законопроекты о ратификации соглашений об использовании и аренде Россией военных полигонов, размещенных на территории Казахстана. Договор подписан еще в марте 1998 г. и давно ратифицирован ГД РФ.

Существенно осложняют отношения между двумя странами разные подходы к проблеме положения русского населения в Казахстане. Казахские власти долгое время отрицали вообще существование «русского вопроса», одно время Н.Назарбаев сомневался даже, что в Казахстане есть области с «преобладанием русских».

Когда активисты русских общественных организаций (резолуция митинга в Астане 6 февраля 2000 г.) выступили с инициативой проведения референдума о присоединении Казахстана к союзу России-Беларуси, то получили категорический отрицательный ответ (собственно, именно с идеей о создании подобного союза постоянно публично выступает Н.Назарбаев начиная с знаменитой инициативы Евразийского союза 1994 г.).

Казахстанские власти игнорируют совершенно очевидный факт того, что часть территории современного Казахстана является автохтонной землей субэтносов русского народа: долина реки Урал - яцких (уральских) казаков, горы Рудного Алтая - беглых староверов различных толков (согласий). Всего на территории Казахстана располагались земли пяти казачьих войск: Сибирское КВ (т.н. Горькая и Иртышская линии, современные Северо-Казахстанская, Павлодарская, часть Акмолинской и Восточно-Казахстанской областей), Семиреченское КВ - Алматинская и часть Восточно-Казахстанской области), Уральское КВ - Западно-Казахстанская область, Астраханское КВ - часть Атырауской области, Оренбургское КВ - часть Актыубинской области. В конце 1980-х начале 1990-х гг. среди казахстанского казачества прошли аналогичные российским процессы восстановления самоидентификации и структурное оформление казачьей организации. Наиболее активный этап деятельности казачьих организаций в РК пришелся на первую половину 1990-х гг.

В качестве ответной меры в конце 1995 г. была сформирована Межведомственная комиссия по проблемам казачества при Аппарате Президента (руководитель - зав. общественно-политическим отделом Аппарата Роза Кенжетоева).

В начале 1990-х гг. действовала также "Президентская комиссия" по расследованию событий, связанных с празднованием юбилея Уральского казачьего войска, едва не переросших в массовые межнациональные столкновения.

Без приглашения к работе в комиссии представителей собственно казачества был выработан курс на: 1) раскол казачества изнутри путем поддержки подконтрольных властям "альтернативных" казачьих организаций, 2) жесткие административные преследования с целью "выдавливания" в Россию наиболее активного элемента казачества. Как заявил министр внутренних дел К.Сулейменов, с казаками "надо работать", "будет гораздо хуже, если они уйдут в подполье".

"Работа" началась. В 1995 г. был арестован и осужден атаман Н.Гунькин. Вскоре та же участь ожидала поддержавшую его руководителя Русского центра - Нину Сидорову. Превентивным арестам была подвергнута большая группа казачьих активистов. В ноябре 1999 г. по обвинению в попытке создания республики "Русская земля" были произведены аресты в Усть-Каменогорске (всего арестовано более 20 человек). Суд, состоявшийся в мае-июне 2000 г., прошел с нарушением ряда процессуальных норм и отличался крайней суровостью приговора – 8 граждан России во главе с В.Казимирчуком (Пугачевым) получили от 10 до 18 лет тюрьмы. По словам российского омбудсмена О.О.Миронова "право последственных на защиту было нарушено". В настоящее время в заключении в различных ИТК Казахстана находится 10 «заговорщиков» и участь их так и не ясна. В.Путин, во время последнего визита в Астану (октябрь 2000 г.) и встречи с представителями русских, славянских и казачьих организаций РК впервые публично заявил на столь высоком уровне, что «нетитульное» население республики испытывает серьезный дискомфорт (по сути, ущемлено в своих правах).

Центральноазиатское направление российских интересов пока окончательно не определено (у высших чиновников РФ на устах пока лишь словосочетание «ислаимизированный международный терроризм»). Во властных российских структур имеются различные (иногда, диаметрально противоположные) идеологические установки и практические действия в регионе. С нашей точки зрения, «ключом к Азии» (Петр Первый) остается Республика Казахстан. Республику следует признать наиболее значимым элементом, активное влияние на которую может не только способствовать стабилизации ситуации в ЦАР, но и усилению российского влияния на всю Центральную Азию и Каспийский регион (КР).

Наметившееся в последний год переосмысление стратегии РФ в ближнем зарубежье заставляют по новому взглянуть на роль Казахстана в процессе очередного "собираания земель" вокруг Москвы. В случае углубления российско-беларусских отношений проблема присоединения к Союзу Казахстана приобретает особое звучание. Если удастся превратить складывающуюся Двойку в Тройку, такая структура соединит в себе порядка 70-75% потенциала бывшего СССР и сложится новая геополитическая реальность при которой "сырьевая база" (Казахстан) через "ключевую территорию" (Россия) получит прямой выход на мировой рынок через "сборочный цех" и "ворота в Европу" (Белоруссия). Нет нужды говорить о том какие преимущества при этом получают все участники такого государственного объединения.

Казахстан нужен России не только как геостратегическая и геоэкономическая единица, территория исторического влияния и место жительства миллионов соотечественников. Эта республика необходима Российской Федерации и как средство российской самоидентификации. Новой России, по нашему мнению, сейчас следует стремиться к выходу в отношениях с бывшими советскими республиками на качественно новый уровень. Только такое усилие может переломить кризис политической воли и апатию, овладевшие обществом и властью РФ после распада СССР, аннулировать всякую возможность расползания российских регионов от Москвы по "национальным квартирам". Первым таким шагом на пути политической "самореабилитации" России может стать укрепление российско-беларусского Союзного государства. Вторым, по логике грядущего ответа на вызовы глобализации, должно стать "возвращение" в Азию, разрушающее антироссийские проекты "Южной дуги нестабильности", в их самом уязвимом месте - Казахстане.

Отталкиваясь от данного тезиса («государственная потребность в сохранении и усилении влияния России на Казахстан»), попытаемся проанализировать ряд закономерностей, сложившихся в течение последнего десятилетия а также обозначить наиболее приемлимые, по нашему мнению, формы и методы российской государственной политики в отношении Астаны. Россия и Казахстан в силу многочисленных объективных и субъективных причин остаются чрезвычайно «взаимоувязанными» государствами. Данная бесспорная констатация определяет суть дальнейшего анализа.

Интересы РФ в Казахстане - ключевом звене внутрирегиональной проблематики Центр Азии.

Базовые установки для действий России в Центральной Азии должны, в идеале, исходить из трезвой и прагматичной позиции максимализации российского присутствия в Казахстане - геополитическом центре Евразии и исторической зоне влияния Москвы.

При этом, первоочередная заинтересованность России в Казахстане строится на ряде принципиально важных моментов, связанных (в самых общих чертах) со следующими факторами:

- а) недопущением дальнейшего расширения политико-экономической и любой иной зависимости Казахстана от других государств Запада и Юга, как ведущих, в перспективе, к вытеснению РФ из этого государства;

- б) сохранением традиционных российских рынков сбыта и контроля над богатой минерально-сырьевой базой "новонезависимых" государств Азии, использованием созданных при преимущественно российском участии транспортных и информационных коммуникаций, экономического потенциала. Утрата азиатской ресурсной базы (цветные, редкоземельные металлы, газ, конденсат и пр.) за последнее десятилетие вызвала серьезные диспропорции на внутрироссийском рынке и породила серьезные сложности во внешнеэкономической деятельности России;

- в) сдерживанием возможных локальных конфликтов и потенциальных конфликтных зон на возможно дальнем удалении от границ РФ. В свете растущих вызовов, исходящих с южных рубежей бывшего СССР, с учетом неопределенности будущего ННГ Средней Азии, имеется особая заинтересованность России в Казахстане, вытекающая из его геостратегического положения. В условиях обострения векторов давления, все более ощутимо доходящих до России с



Юга, РФ, лишившаяся с распадом СССР надежно оборудованных и прикрытых горными массивами и пустынными пространствами пограничных рубежей, столкнулась с новыми вызовами. Это и усиление военно-политического и экономического присутствия третьих стран у "мягкого подбрюшья России" - слабо защищенной и протяженной (6023 км.) казахстано-российской границы, и ежегодно увеличивающийся поток наркотиков, оружия, контрабанды, нелегальных мигрантов и пр., попадающий в РФ. Т.о., Казахстан интересен для Москвы в качестве солидного пояса стратегического предполья в Азии перед российскими рубежами;

- г) компенсацией утраты некоторых основных позиций обеспечения фундаментальных основ национальной безопасности России в условиях потери значительной части военно-космического, противовоздушного и иного оборонного потенциала, созданного для защиты Советского Союза. Россия сейчас продолжает испытывать острую необходимость в использовании оставшейся в Казахстане военной инфраструктуры СССР;

- в) прекращением дискриминации этнических россиян и, шире, любых пророссийски настроенных групп населения Казахстана, влекущей массовые миграционные процессы, влекущие за собой не только социальные и финансово-экономические издержки страны, но и снижение "веса" РФ в республике и, Центральной Азии, в целом;

- г) сохранением и расширением возможностей использования на выгодных для себя условиях экономического присутствия в РК. Особенно данная тема актуальна в связи с разворачиванием новых глобальных проектов в области добычи углеводородов, их транспортировке, а также перспектив строительства новых транспортных коридоров (в первую очередь, по линии Север – Юг). По многим из данных проектов "обойти" громадную казахстанский территориальный массив Россия физически не в состоянии.

Казахстанская геополитика и Россия.

Геополитическое положение РК можно охарактеризовать как сложное, грозящее самому существованию этого государственного образования. В то же время для Москвы имеется объективно существующие возможности использовать данный момент.

Казахстан представляет собой обширное слабоосвоенное, малонаселенное пространство, богатое природными ресурсами и "стиснутое" Китаем и Россией. Одной из главных особенностей РК является то, что его территория, где скрещиваются хозяйственные, военно-политические, этнокультурные и духовные связи Евразии, превращает эту страну в зону пристального внимания со стороны множества государств. Помимо РФ и КНР о своих "особых интересах" в регионе так или иначе заявили и более отдаленные державы, прежде всего США (шире, Запад), Турция, Иран, Пакистан, Индия, Япония и другие страны. Такое положение одновременно и выгодно и невыгодно: пока республике удается балансировать между различными, несовпадающими интересами "великих держав", она существует и даже может получать какие-то частные преимущества, но в случае дестабилизации, малейший внешний (или внутренний) толчок, грозит уничтожить всю государственную систему в короткий срок. Республика заперта в глубине Центральной Азии, лишена прямого выхода к крупнейшим мировым коммуникациям. Пока все попытки азиатских ННГ, пробив новые транспортные коридоры в Европу и ЮВА, преодолеть невыгодность своего геополитического положения, принесли немного плодов: разрекламированный транспортный коридор "Трансасия" остается слабо развитым и почти незагруженным, а многочисленные альтернативные трубопроводы остаются в стадии проектов. Н.Назарбаев любит сравнивать Казахстан с мостом между Европой и Азией, урбанистически-техногенной и традиционной цивилизациями. Однако, "мостовое" положение республики таит в себе гораздо больше потенциальных угроз безопасности страны, нежели преимуществ.

Казахстан занимает 9-е место в мире по площади территории, но сразу же нужно отметить, что в "масштабности" республики скрыта ее уязвимость - все крупнейшие территориально-производственные комплексы (ТПК) страны располагаются по ее периферии.

Срединное геополитическое пространство этого государства можно обозначить, как треугольник: Алма-Ата-Семипалатинск-Актюбинск, соприкасающийся своим восточным флангом с географическим центром Евразии (78-й меридиан и 50-я параллель) и включающий в себя огромный массив слабо развитого пространства Казахского мелкосопочника (Сары-Арка), части Тургайского плато и Тургайской низменности. Ядровая территория крайне слабо развита в экономическом плане и имеет скудную, очень перегруженную и информационную инфраструктуру. Геополитический центр не только чрезвычайно слаб экономически, но и разрезан крупными военно-техническими объектами России (комплекс космодрома Байконур, ракетная база в Державинске, полигон Сарышаган и пр.), разрывающими связи между периферийными окраинами.

Центральное геополитическое пространство Казахстана в большой степени поражено грузом экологических проблем, крайне неблагоприятно в природно-климатическом плане.

В связи с этим, республика почти не имеет перспектив сформировать единое политико-экономическое ядро, призванное гасить центробежные тенденции и обеспечивать территориальную целостность. Перенос столицы в Астану (Целиноград), не в последнюю очередь, объясняется стремлением создать такое национально-государственное ядро. Однако, реализация проекта создания "второй столицы" проблематична по простой причине - отсутствию средств на это масштабное мероприятие. Фонд переноса столицы, в случае полноценного осуществления этой идеи, по самым скромным оценкам, должен состоять из не менее чем 18-20 млрд.долл. (при этом весь ВВП страны в 1995 г. составил менее 15,2 млрд.долл. и продолжает ежегодно снижаться на 9 - 12%). Для сравнения: перенос столицы объединенной Германии в Берлин (город, с развитой инфраструктурой, много лет выполнявший функции столицы немецкого государства) оценивается в 200 млрд. марок и отложен на десятилетие. Пока весь казахстанский "переезд" в новую столицу ограничивается перемещением небольшой основной части руководящей элиты подальше от потенциальных очагов внутри- и внешнеполитических конфликтов, а также из опасной природно-техногенной зоны (экология, сейсмика). Стоит добавить, что Акмола в природно-климатическом плане значительно уступает Алма-Ате. Среднегодовая температура здесь ниже чем в



"южной столице" примерно на 20 градусов и характеризуется большой амплитудой колебаний. В ежегодных зимних буранах постоянно гибнут десятки жителей - это стало настолько привычным явлением, что на него уже почти не обращают внимания. Акмола стоит на болотистой местности, где солонцовые грунтовые воды и отсутствие дренажной канализации превращает строительные работы в исключительно высокочеловеческое мероприятие.

Центр Казахстана уже давно опустошен в демографическом плане (средняя плотность населения республики по данным 1991-1992 гг. на юге - 110 человек на кв.км., на севере - 25 человек на кв.км., в центре, примерно, 0,5 человека на кв.км.). На фоне развертывающегося в РК системного кризиса и прогнозируемом уже на официальном уровне ежегодном сокращении населения республики примерно на сто тысяч человек (до 2000-2003 гг.) можно с уверенностью ожидать дальнейшей деградации ядровой территории страны.

Все это ведет к тому, что Север и Юг республики, оказываясь разделенными провалом в Центре, будут отдаляться друг от друга все дальше и дальше, попадая в поле притяжения соседних держав.

Для РК российская территория остается главным транзитным пространством, российский внутренний рынок - основным потребителем казахстанской продукции, а экономика РФ - ведущим экономическим партнером.

Процесс переориентации Казахстана на т.н. "исламский" тип развития экономики стал свершившимся фактом. Для такой хозяйственной системы характерны добыча и первичная обработка сырья и развитие сельскохозяйственного производства (в случае Казахстана ситуация осложняется наименее эффективным его типом - кочевым скотоводством и ежегодным сокращением зернового клина республики). Все технологически сложные изделия импортируются в обмен на сырьевой экспорт. Н.Назарбаев в 1991-1994 гг. неоднократно справедливо указывал, что для того, чтобы у РК было какое-то будущее необходимо изменение пропорций в экономике, перераспределения трудовых ресурсов и выход на мировой рынок "с высокоэффективной и достаточно независимой промышленностью, опирающейся на собственную мощную базу и обладающей большими способностями к технологическим нововведениям". На первых порах добывающая промышленность, оставшаяся от СССР, должна была использоваться как аккумулятор средств для "большого скачка" в цивилизацию и интеграции в мировой рынок. Сейчас все основные производственные фонды и ресурсная база розданы иностранным фирмам (по разным оценкам, от 70 до 85%), но страна перманентно погружается в кризис и для всех стало очевидным, что сложившаяся сырьевая направленность экономики республики не способна улучшить ситуацию. С точки зрения имеющегося потенциала и экономической целесообразности, существующая реальность исключает возможность для Казахстана, как и для любой другой бывшей советской республики (за исключением РФ) самостоятельно сбалансировать экономику, ориентированную на взаимные, межреспубликанские поставки. В плане материально-технического снабжения и организации производства всей номенклатуры комплектующих изделий Казахстан не имеет геоэкономической альтернативы России. Быстро развивающийся Китай, Западная Европа, США, Япония и страны ЮВА значительно удалены от Казахстана и не могут (да и не хотят) быть увязаны с ним в производственный комплекс.

Прогрессирующее обострение в социальной сфере Казахстана в любой момент может обернуться гражданскими беспорядками и дестабилизацией ситуации в стране (что уже было в малых масштабах в ряде городов на юге страны). Напряженность в отношениях с демографически переполненным и ограниченным в земельных и водных ресурсах Узбекистаном растет. Неуклонное движение талибов на север также не добавляет казахстанцам оптимизма. Особенно угнетающе на республику действует его великий южный сосед - Китай, одним своим присутствием нервирующий жителей республики.

Сотрудничество РФ и РК в последнее время.

Прогрессировавшее в 1991-1994 гг. в российском политическом руководстве стремление "отцепить азиатский вагон" и безоглядная европоцентристская ориентация нанесли глубокий вред российской восточной политике. Центральноазиатский регион - ключевое пространство Евразийского континента - начал втягиваться в орбиту влияния недружественных России мировых сил. Развернулось строительство призванного заменить Россию в постсоветской Азии Центральноазиатского Союза.

Первые признаки «возвращения России в Азию» и «поворота» центральноазиатских республик в сторону северного соседа проявились летом-осенью 1999 г., когда встревоженные растущей угрозой терроризма и исламского фундаментализма в регионе, они обратились за помощью к РФ. Москва выразила готовность помочь, но режим Б.Ельцина в основном ограничился лишь декларацией готовности. С победой же на президентских выборах В.Путина вопрос о содействии перешел в практическую плоскость. Российские генералы и чиновники Совбеза РФ громко заговорили о российской национальной безопасности, начали проводить широкомасштабные военные учения и т.д.

Другой причиной, способствующей сближению СНГ Азии с Россией стало освобождение первых от чрезмерных иллюзий начальных лет независимости. Опора на собственные силы и ресурсы оказалась недостаточной для обеспечения экономического подъема, а обещанные Западом помощь и инвестиции в основном остались благими пожеланиями.

Не оправдал ожиданий и процесс региональной экономической интеграции, увязший в многочисленных спорах, многовековых разногласиях существующих в регионе. Россия же оказалась наиболее подходящим арбитром и посредником для урегулирования этих проблем, что также способствовало укреплению ее авторитета в регионе. Сейчас российский президент работает на конкретный результат - восстановление присутствия Москвы в ЦАР и удержание угрозы с Юга на максимальном удалении от российских границ.

На сегодня взаимоотношения Москвы и Астаны не отвечают объективно сложившимся требованиям сотрудничества двух государств и народов. Чрезмерная политизированность двусторонних отношений привела за последние 2-3 года к напряженности по таким вопросам, как аренда космодрома «Байконур» и полигонов, выбор маршрута транспортировки каспийской нефти, положение русскоязычного населения в Казахстане, ситуации вокруг «раздела» Каспийского моря (КМ) транспортная и тарифная политика и др. Ряд проблем сейчас перешел в латентную форму: за



аренду ВКО на казахстанской территории Москва расплачивается оружием и «живыми» деньгами в полной мере, достигнута договоренность РФ и РК о делимитации Каспия, соглашения по Транссибу близки к окончательному визированию правительствами двух стран.

В то же время, уже «урегулированные» вопросы постоянно демонстрируют наличие серьезного конфликтного потенциала во взаимоотношениях России и Казахстана. Например появляются данные о реэкспорте Астаной российской боевой техники, получаемой в счет аренды Байконура и полигонов в т.н. «горячие точки» по демпинговым ценам и в ущерб военному экспорту РФ. Периодически обостряется переговорный процесс вокруг определения юридического статуса КМ. Продолжается процесс вытеснения русских за пределы Казахстана (в прошлом году, по официальным данным, РК покинуло более 300 тыс. жителей, по преимуществу, этнических русских).

Пока ясно одно: Кремль в выборе приоритетов исходит из разумной посылки о том, что дружить надо с сильными, а слабые и сами никуда не денутся. В.Путин лишен беловежского синдрома и ностальгии по обкомовским временам. У него нет общих деталей биографии с лидерами азиатских ННГ и это многое объясняет в текущей российской политике на южных окраинах бывшего СССР.

Российский потенциал для решения «проблемы Казахстана».

Сейчас позиции РФ в РК еще достаточно сильны, а потому Кремль имеет значительное влияние на политику этой страны. Наиболее сильно наше влияние в казахстанской экономике, что объясняется рядом причин: глубокой технологической завязанностью на Россию (тем более, что весь промышленный потенциал Казахстана создан с использованием российских кадров, ресурсов и знаний), значительной долей русскоязычного населения, близостью трудовой этики двух народов и пр. В отличие от Узбекистана, сумевшего за пять лет существенно модернизировать и верифицировать (в сравнении с другими ННГ региона) свою моноориентированную экономику, Казахстан не смотря на все свои усилия до конца так и не смог преодолеть кризиса разрыва технологических производственных цепочек. Республика остается крайне уязвимой для внешнего экономического воздействия. Транспортная и товарная зависимость Казахстана от России остается объективно существующим в долгосрочной перспективе фактом. В этом плане сырьевой экспорт и товарный импорт республики пока остаются под косвенным контролем РФ.

Политический потенциал влияния России на Казахстан можно оценить как еще существенный. Казахстан помимо СНГ входит в ЕврАзЭС, Таможенный Союз и декларирует приверженность интегративным процессам, даже претендуя на некое лидерство в объединении постсоветского пространства, "евразийство" и т.п. Казахстан, в силу своего положения в большей степени чем Узбекистан и Туркмения, вынужден считаться с мнением России по большинству ключевых вопросов современности. В частности, это подтверждается позицией Астаны по проблеме Договора по ПРО, весьма настороженное отношение к процессу глобализации (в недавно принятой внешнеполитической концепции РК даже говорится о «необходимости борьбы» с ней) и т.п..

Это связано с тем, что, в конечном итоге, само существование РК связано с желанием (или нежеланием) Кремля сохранять стабильную ситуацию в этом государственном образовании. Кроме того, не следует забывать и о глубокой завязанности политической, экономической, культурной элиты Казахстана на связи с Россией. Вообще, личностный аспект ярко присутствующий в политике стран патронально-клановых общественных систем обычно слабо учитывается в российской аналитике, в то время как в самой Азии (в том числе и в Казахстане) он подчас играет едва ли не определяющую роль в процессе принятия значимых политических решений.

Кратко рассмотрим основные и наиболее перспективные области взаимного сотрудничества России и Казахстана.

1. Национальная безопасность и оборонное сотрудничество.

Казахстан и Россия располагают близким уровнем оборонного потенциала, схожими военными доктринами, единообразной военной инфраструктурой (включая систему командования, ПВО). На казахстанской территории расположен ряд ключевых объектов бывшей Советской Армии (космодром «Байконур», полигоны, системы РВЧН и пр.). В результате дезинтеграции СССР данные объективно существующие факторы могут быть со временем утрачены. Вследствие этого требуются скорейшие и безотлагательные меры Москвы по стабилизации обстановки.

В оборонной области российское влияние на Казахстан напрямую связано с хотя и уменьшившимся, но реальным военным присутствием РФ в РК. Отсутствие базы подготовки военных кадров, зависимость от поставок боевой техники и вооружений, кризис оборонно-промышленного комплекса (ОПК) Казахстана, а также высокий уровень "интернационализма" среднего и старшего командного звена национальных армий Казахстана дает России ряд существенных преимуществ. Стоит отметить, что лишь 20-25% продукции, производимой ОПК Казахстана, идет на нужды национальной армии и республика заинтересована в расширении экспорта вооружения. Кроме того, основным потребителем оборонной продукции РК (в основном комплектующие для нужд флота и сухопутных войск) является Россия, но ежегодно ее экспортные заказы уменьшаются (за последние 10 лет – почти в 100 раз). Вообще, ОПК РК переживает весьма тяжелые времена. Если до распада СССР на территории республики насчитывалось до 100 предприятий данного профиля, то к началу 2000 г. их осталось около 15. Продукция, выпускаемая оборонно-промышленным комплексом РК, а также оставшиеся на казахстанской территории после распада СССР боевая техника и вооружения (БТиВ) представляют интерес лишь для некоторых стран третьего мира.

В силу этого на рынке экспортеров вооружения РК может реально выступать лишь в роле продавца техники Советской Армии, хранящейся на базах и складах (и неуклонно устаревающей морально и физически). До сих пор в Казахстане нет отработанной процедуры экспорта военной техники и продукции двойного назначения.

Ситуация, сложившаяся в оборонных структурах и оборонно-промышленном комплексе РК с реализацией БТиВ далека от идеальной и позволяет зарубежным партнерам рассчитывать на получение односторонних преимуществ. Контроль за сохранением научного потенциала страны (в том числе и имеющего отношение к военной области) снижен в



силу длительного системного кризиса экономики и политической системы Казахстана. Коррупционные устремления части генералитета и высшего чиновничества способствуют превалированию частных интересов над соображениями национальной безопасности. Сказывается и низкая компетентность лиц, по долгу службы призванных контролировать оружейный бизнес республики.

Подтверждением данному выводу служит информация о заключении в 1997-1998 гг. сделки по продаже казахстанского вооружения в Пакистан. Исламабад приобрел партию танков Т-62 и запасных частей к ним, крупнокалиберных пулеметов НСВТ. Впоследствии большая часть этого вооружения была передана пакистанцами талибам, реальность противостояния с которыми сегодня серьезно рассматривается в России и азиатских ННГ.

На лицо имеется ряд негативных моментов, наносящих прямой ущерб российскому военному экспорту. Например, Казахстан, не слишком удачно торгующий летательными аппаратами «опустил» мировую цену на истребители МиГ-21 (не модернизированные) до 100 тыс. долл., Ан-12 и Ми-8 можно приобрести за 40-50 тыс. долл. (Астана уже предлагает старые, но надежные образцы авиатехники: штурмовики Су-24, истребители-бомбардировщики МиГ-21 и МиГ-25, вертолеты Ми-4 и Ми-8: технику не интересующую финансово состоятельных экспортеров вооружения, но, как показал «северокорейский» опыт вполне может устроить КНДР, африканские государства или, например, Ливию). Перспективным представляется рынок стрелкового вооружения, отдельных видов боеприпасов, ряда узлов в области такой престижной сфере военной экономики как ПВО. Кроме того, по некоторым позициям производства вооружений и боевой техники для ВМФ СССР республика закрывала до 90% производства. Сейчас же предприятия, работавшие на советский флот загружены, в среднем, не более чем на 25-30% от своих мощностей, но некоторые виды продукции они поставляют на мировой рынок вооружений (донные мины и пр.). Причем, опять же «по-дешевке». Подобное положение вещей само по себе наносит серьезный убыток российским экспортерам вооружений. Не следует забывать и о том, что по некоторым данным, РК продает и поставляемую ей РФ («за Байконур») современную боевую авиатехнику и ЗРК (МиГ-29, С-300 и пр.) в страны Третьего мира по ценам значительно ниже российских.

Результаты такого курса уже сказываются: в 1997 г. в «Вашингтон пост» был опубликован секретный доклад ЦРУ, в котором утверждается, что Казахстан стоит вместе с Украиной, Китаем и Ираном в «списке ведущих продавцов» оружия государствам, поддерживающим терроризм.

На мировом оружейном рынке Казахстан никто не ждет и попытки Астаны войти в клуб экспортеров вооружения встречали и будут встречать жесткое противодействие со стороны других государств. Именно поэтому нужна кооперация усилий РФ и РК в сфере военного экспорта.

Весьма реалистичным является усиление взаимовыгодной интеграции оборонных систем двух стран. В первую очередь, это, безусловно, система ПВО: соглашения о сотрудничестве в этой сфере уже подписаны, необходимо их неукоснительное, детальное и постоянное исполнение обеими сторонами.

Как для России, так и для Казахстана, потенциальной угрозой является ухудшение международной обстановки в Южной Азии, на Ближнем и Среднем Востоке. Поскольку ряд стран данного региона обладают ОМП и средствами его доставки (или близки к этому уровню), то создание и укрепление системы (как минимум) раннего оповещения является насущной необходимостью.

Современные средства нападения обладают такой скоростью, что остается мало времени на их поражение. Инфраструктура нефтедобычи и транспортировки Западного Казахстана лежат на равнинной местности (Прикаспийская низменность, Плато Устюрт), которая просматривается со стороны Большого Кавказского хребта на несколько сотен километров. Воздушные цели могут скрытно выходить к объектам на малых высотах, так что обнаружить их будет крайне трудно. То же самое, в не меньшей степени, относится к Туркмении и Азербайджану. К тому же в постсоветской Азии отсутствуют серьезные системы ПВО.

Противостояние Дели и Исламабада сейчас идет в скрытой форме - в виде локальных вооруженных столкновений и гонки вооружений. Оно имеет тенденцию перерастания в региональную войну с применением ядерного оружия. Ясно чем это чревато для Центральноазиатского региона - новая индийская БР "Агни-II" (дальность полета до 2500 км.) и пакистанская «Гхаури-3» (дальность – 1800 миль) способны "накрыть" почти всю Туркмению и Узбекистан, а также, большую часть Казахстана. Речь не идет о каких-то реальных угрозах - хотелось бы указать лишь на то, что даже в случае ограниченного обмена ядерными ударами между Пакистаном и Индией в силу географически-климатических доминант ННГ Азии станут жертвами этого гипотетического столкновения.

Руководство РФ обеспокоено и возможным выходом США из договора по ПРО 1972 года, что делает возможным и активизацию сотрудничества в сфере создания собственной системы ПРО. Территория Казахстана, имеющего наиболее протяженную границу с Россией, является наиболее оптимальным местом расположения ряда ключевых компонентов такой системы. Пока еще рано говорить каком-либо «ПРО СНГ», однако практически предрешенный слом Договора 1972 г. может кардинально изменить ситуацию в мире в самые кратчайшие сроки.

В силу этого, требуется провести определенную подготовительную работу, связанную с повышением уровня сотрудничества между системами ПВО двух стран, проведение совместных учений (причем, периодических). Удачный пример сотрудничества между Астаной и Москвой позволит стимулировать и ВТС стран СНГ.

Общественное мнение Казахстана и России должно воспринимать это сотрудничество не как получение одной из сторон необоснованных выгод за счет партнера, а как взаимоприемлемое и взаимовыгодное партнерство на паритетных началах.

2. Экономика.

Нынешний уровень экономической интеграции не отвечает потребностям национальных экономик РК и РФ. Имеющиеся на сегодня факты экономического взаимодействия между предпринимателями двух стран следует, по мнению автора, оценить как негативные и нуждающиеся в серьезной корректировке.



И Москва и Астана должны принять меры, способные стимулировать более глубокий уровень взаимовыгодного сотрудничества. Унификация таможенного, налогового законодательства, единая тарифная политика, создание условий для реально работающих консорциумов (ТЭК (включая переработку и транспортировку углеводородов), цветная и черная металлургия, транспорт (авиационный и железнодорожный), атомная энергетика, взаимодействие в области тяжелого машиностроения), представление режима благоприятствования для СП – основные направления экономического взаимодействия двух государств.

Ни экономическая комиссия при Экономическом совете СНГ, ни Исполком Союза Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана, Белоруссии и России, ни, тем более, «зачаточные» органы ЭврАзЭС в настоящий момент не могут оказать серьезного воздействия на интеграционный процесс, поскольку являются многосторонними организациями и вынуждены учитывать слишком широкий спектр мнений. Требуется именно двусторонний рабочий орган, уполномоченный правительствами Казахстана и России, который способствовал бы развитию торговых, финансово-банковских, инвестиционных отношений, унификации законодательства и т.п. Такой орган, на наш взгляд, мог бы взять на себя вопросы досудебного арбитража, страхования рисков.

Сегодня существует ряд проблем в экономических отношениях субъектов двух государств, которые требуют именно правительственного участия. Это конфликт вокруг угольных разрезов в Павлодарской области с участием РАО «ЕЭС»; ситуация вокруг Павлодарского НПЗ, изначально предназначенного для переработки сибирской нефти и практически незагруженного; отношения между собственниками ОАО «Алюминий Казахстана» и их российскими партнерами (группа «Сибирский Алюминий»). Проблему составляют и вопросы делимитации Каспийского моря и вытекающие отсюда вопросы раздела нефтяных полей. В частности, столкновение «ЛУКОЙла» и «Казахойла» на Северном Прикаспии (последний визит Калужного в астану лишь подтвердил наличие данного конфликтного узла).

Обе страны имеют общую «стратегию» в такой сфере как торговля углеводородами: увеличение экспорта при росте мировых цен на нефть. Подобная зависимость от состояния мирового рынка чревата не только возможными кризисами наподобие августа 1998 г., но и серьезными перепадами в межгосударственных отношениях двух государств и их элит.

Преодоление превалирования сырьевого экспорта над другими отраслями должно стать одной из задач экономической интеграции – требуются совместные усилия по развитию высокотехнологичных экспортно-ориентированных производств, созданию на этой основе СП, ФПГ и т.н. технологических парков.

3. Гуманитарный аспект.

Уровень сотрудничества РФ и РК в области культуры достаточно высок в отличие от образования. Языковая политика Казахстана, неопределенность статуса филиалов российских высших и средних учебных заведений, некоторое несоответствие образовательных стандартов и учебных методик представляется проблемами, требующими взвешенного политического решения, которое одинаково позитивно оценивалось бы общественным мнением России и Казахстана. Предложения Н.Назарбаева о создании эффективно действующего Фонда содействия и развития русского языка на постсоветском пространстве, в случае их реализации (опасность «забалтывания» перспективной идеи с учетом опыта СНГ 90-х годов кажется, к сожалению, весьма высокой) может привести во взаимоотношения двух государств дух взаимопонимания и партнерства. Данное положение особо актуально в связи с тем, что в РФ традиционно уделяется большое внимание вопросам положения русского языка и русской диаспоры на пространстве Содружества.

Особенно важно создание подобной структуры и для улучшения положения русских в странах СНГ, впервые оказавшихся в положении меньшинств в национальных республиках. Тема положения диаспор в силу пренебрежительного отношения как правительства России, так и правительства стран – участников СНГ, зачастую отдается на откуп различным радикальным националистическим и шовинистическим группировкам, что еще более осложняет психологический и политический климат в Содружестве. В этой связи инициатива президента Казахстана может стать положительным началом нового межгосударственного подхода к решению общенациональных проблем и заслуживает самого благожелательного отношения.

В то же время, у русских в Казахстане не решена ни одна из актуальнейших проблем:

- Статус государственного русскому языку не придан;
- Вопрос о двойном гражданстве не решен;
- Даже обсуждать возможность предоставления русским в местах компактного проживания национально-культурной автономии – казахстанское правительство отказывается.

В данной связи стоит отметить, что элементарные права человека должны соблюдаться в полном объеме и другого мнения быть не может.

Данная политика властей тем более прискорбна, что казахский народ, в подавляющей своей части, чужд националистическим вирусам и живет в мире и согласии с своими иноплеменными братьями.

Русскому языку придан невразумительный конституционный статус «языка межнационального общения», что позволяет руководству Казахстана заявлять о фактическом равенстве его с казахским, а на деле – закон о языке и многочисленные программы по развитию языка титульной нации четко прописывают порядок перехода делопроизводства на казахское моноязычие.

Все эти «маленькие азиатские хитрости» – славословия о вечной дружбе с Россией и одновременно – заигрывания с талибами; вступление в Таможенный Союз и через пару месяцев введение таможенных пошлин на российские товары; многолетние обещания экономической интеграции и попытки окончательно выдавить с казахстанского рынка российские компании; Евразийский экономический Союз и полное нежелание платить долги, тут же требования поделить по казахской схеме Каспий и постоянные декларации о том, что казахстанская нефть пойдет в Европу по

альтернативным путепроводам. Разве это отношения союзников? В данной ситуации Москва не может идти на односторонние уступки «за красивые глаза».

Следует заметить, что русские в Казахстане не нацменьшинство, и никогда им не были и не могут быть, поскольку, во первых - компактно населенные русскими районы РК вплотную прилегают к государственной границе произвольно проведенной в советское время, во вторых - русские первопроходцы и поселенцы освоили эти районы раньше казахов и тогда, когда казахов и поблизости не было. В третьих – русское население Казахстана идентифицирует себя составной частью русского этноса.

В области научного сотрудничества имеются определенные «заделы». Так особый интерес представляет возможность активизации научного сотрудничества российского и казахстанского экспертного сообществ. К сожалению, на сегодня, в России ситуация российско-казахстанских взаимоотношений представлена односторонне. Превалирование на российском интеллектуальном поле оппозиционных властям РК аналитиков, не способствует созданию адекватного образа Казахстана в российском общественном мнении. В подобной ситуации более продуктивным видится налаживание и укрепление прочных двусторонних контактов на уровне экспертов, аналитиков и работников СМИ РФ и РК.

Реально данное положение можно реализовать, образовав некий казахстано-российский неформальный институт (например, клуб ведущих экспертов двух государств). Подобная структура, реализовывая издательские программы и используя Сеть, может заложить основы «взаимовыгодного» сотрудничества политологов, социологов, историков, политтехнологов и журналистов РФ и РК. Данное взаимодействие позволит не только выработать адекватное представление и оценку процессов, протекающих в ЦАР, но и вывести отношения России и Казахстана из области субъективно-негативной и официозно-позитивной на более объективный, прагматичный и, главное, научно обоснованный уровень. На его основе можно перейти к расширению научного (а на его основе и политического) обмена по различным направлениям.

На взгляд авторов, большинство проблем в двусторонних отношениях вызвано субъективными подходами правящих элит, зачастую не имеющих под собой адекватного, неперегруженного разного рода «стереотипами» представления о реальном положении вещей. Если подобный подход будет превалировать и далее, то развитие двусторонних отношений может зайти в тупик. Предложенные двусторонние межправительственные комиссии и советы, облеченные соответствующими полномочиями, вполне способны сблизить различные подходы и методики, выработать конкретные меры по интеграции двух государств (и интеллектуальных прикладных сфер элит) при сохранении суверенитета и взаимной выгоды.

4. Интегративные процессы внутри Центральноазиатского региона.

Строительство внутрирегионального блока в рамках Центральной Азии, осложняется общей экономической, финансовой и военной несостоятельностью ННГ ЦАР, а также наличием между ними (и лидерами этих государств) серьезных объективных и субъективных противоречий. Эти противоречия часто носят едва ли не антагонистический характер по самой сути проблематики цивилизационного развития Центральной Азии (демократия - авторитаризм, автаркия - экономическая либерализация и т.д.). Двусторонние договоренности в ЦАР до сих пор не перешли в разряд многосторонних, и дальше деклараций процесс не идет.

Центральноазиатский Союз (с июня 1998 г. - Центральноазиатское экономическое сообщество) на микроуровне повторяет судьбу СНГ. Так же как и в Содружестве, в Союзе, на фоне слабой реализации идей интеграции, все большее значение приобретают двусторонние соглашения. Не смотря на все усилия, Союз не стал организацией снимающей противоречия между странами-участниками. Скорее можно сказать о постепенном нарастании взаимных претензий и недовольства друг другом. ННГ Азии с конца 1998 г. ведут друг против друга перманентные "торговые войны" (газовая блокада Ташкентом южно-казахстанских областей, закрытие казахстанских границ для узбекских товаров с целью "поддержки отечественного товаропроизводителя", ежегодно демонстрируемое Киргизией намерение «выбить» из соседей «деньги за воду» и мн. др.). Отношения между Узбекистаном, Таджикистаном и Киргизией после «Баткена-2» накалены до предела, узбеко-таджикская граница наглухо запечатана, а на узбеко-туркменских рубежах (Ташауз) в 1998 г. уже происходили вооруженные столкновения между силовиками двух стран, едва не вылившиеся в военные действия. У всех азиатских ННГ в различной мере уже проявилось стремление отгородиться друг от друга «новым железным занавесом». Список взаимных претензий государств-членов ЦЭС исчисляется десятками пунктов. Особенно неприятно, что данную тенденцию пока не смогла преломить даже общерегиональная опасность расползания международного терроризма.

Заключение.

Казахстан, в его нынешних границах, остается лишенным внутреннего культурно-исторического стержня, образованием. Казахский народ не имеет даже полувекового исторического опыта государственности - существование Казахского ханства (номинально не бывшего единым), не превышало двух десятилетий. Опыт суверенного существования республики привел к расколу казахстанского общества уже не по национальным, а скорее по социальным параметрам. Экономика, отданная полукриминальным иностранным финансовым и промышленным структурам, деградирует. Казахстан не в силах защитить собственную независимость даже при локальных конфликтах. От 30% до 40% (данные различных опросов) населения страны стойко ориентированы на отъезд за пределы республики. В коридорах власти сформировался тип "этнобюрократа", времящика, обирающего страну пока позволяет неустойчивая ситуация.

Для России, даже в сложных сегодняшних условиях, ситуация в Центральной Азии представляет собой более широкое поле для маневра, чем это было в 1998, или 1999 гг. Посткоммунистические элиты Средней Азии и Казахстана, почувствовав нарастающее желание Запада «сдать» бывших секретарей ЦК, ставших суверен-президентами, и заменить их на более молодых, управляемых и «прозападных» политиков, готовы искать поддержки где угодно.



В этой связи у новой российской власти появляется уникальный шанс без чрезмерных усилий и затрат ресурсов добиться от ННГ Азии больших уступок, а возможно и полного изменения "политического лица" региона на более отвечающее национальным интересам РФ, расширить поле геополитического влияния в Центральной Азии.

И осевой точкой данного возвращения становится Казахстан.

По нашему мнению, оптимальным было бы сохранение номинального суверенитета РК при плотном контроле этой страны со стороны России. Для этого следует прекратить в дальнейшем практику списания миллиардной валютной задолженности режима Назарбаева Москве - если и проводить реструктуризацию долгов, то не "по дружбе", а лишь в обмен на реальные уступки Астаны (в первую очередь в экономической области - особенно в ресурсодобывающем комплексе РК). Вполне уместно, на основе казахских долгов, постепенным давлением добиваться пересмотра итогов передачи в собственность инофирмам головных территориально-производственных комплексов республики. Сейчас, после прихода к обнулению взаимных обязательств (Россия лишилась серьезного элемента влияния на Казахстан) следует иметь в виду т.н. "киргизский вариант": передача наиболее серьезных структур ОПК и т.н. "флагманов экономики" во владение РФ. Данная практика позволит провести ряд шагов по усилению влияния Москвы на другие значимые сегменты экономики РК.

Используя пока еще имеющийся у РФ широкий набор рычагов воздействия, можно добиться реального изменения "политического лица" сегодняшней казахстанской власти. В этом случае у России появится шанс на удержание всей Центральной Азии в орбите своего влияния.

Сложившаяся ситуация требует значительных уступок как от Москвы, так и Астаны для достижения взаимоприемлемого и взаимовыгодного уровня сотрудничества, тем более, что обе страны одинаково обеспокоены угрозой национальной безопасности.

Никто не собирается аннексировать Казахстан, пытаться покуситься на его суверенитет или территориальную целостность. России это не нужно. Нужны подлинно союзнические, искренние и честные отношения, тесная экономическая интеграция, гуманитарное сотрудничество, чтобы ни казахи в Москве, ни русские в Астане, не чувствовали себя в чем-то ущемленными.

Андрей Грозин, Виталий Хлюпин



ЗАКАВКАЗЬЕ

Хроника

1 мая. В Ашхабаде состоялись азербайджано - туркменские переговоры по вопросам правового статуса Каспия. Переговоры завершились безрезультатно. По словам Г.Алиева, "в определении правового статуса Каспия Туркмения исходит из собственных мнений, в то время как Азербайджан основывает свою позицию на основе международных норм права".

2 – 6 мая в Азербайджане проходили Дни культуры Республики Башкортостана. Башкирскую делегацию возглавил заместитель премьер-министра Башкортостана Халаз Ишмуратов. В рамках проводимых в Баку дней культуры подписано соглашение, по которому дни культуры будут проводиться ежегодно в обеих республиках.

3 мая. Армения избрана членом Комиссии ООН по правам человека. Голосование на 2 вакантных места в Восточноевропейской группе Комиссии состоялось в Нью-Йорке на сессии Экономического и Социального Совета ООН. За принятие Армении проголосовали представители 30 из 54 стран-членов Совета.

8 мая. Президент РФ В. Путин заявил на встрече с ветеранами Отечественной войны в Кремле, что визовый режим между Россией и Грузией будет отменен, введение визового режима - временная мера. По словам президента, "она, без сомнения, будет отменена" сразу после того, как будут решены проблемы, связанные с контртеррористической операцией на Северном Кавказе.

8 мая руководитель представительства компании «Бритиш Петролеум» в Баку Дэвид Вудворд заявил, что строительство нефтепровода Баку-Тбилиси-Джейхан начнется в середине 2002 года. Проектирование трубопровода, к которому специалисты БП приступят в июне с.г., займет около года. Общая протяженность трубопровода - 1745 км. Из них 441 км приходится на Азербайджан, 245 км – на Грузию и 1059 км – на Турцию. Строительство магистрали планируется завершить к концу 2004 г.

9 – 11 мая в Нью-Йорке состоялась бизнес – конференция "Инвестиции в Армению", организованная Всемирным банком, Агентством торговли и развития США, Международной финансовой корпорацией. С докладом "Армения в XXI веке" выступил президент Армении Р.Кочарян. По сообщениям информагентств, президент говорил о перспективах Армении как наиболее стабильной и организованной страны Закавказья, не имеющей межэтнических и религиозных проблем.

11 мая министр иностранных дел Армении Вардан Осканян назвал "оскорбительными и спекулятивными" отдельные комментарии относительно его недавних заявлений по урегулированию карабахской проблемы. По сообщению информагентств, Вардан Осканян заявил, что, используя термин "оккупированные" территории, он имел в виду "занятые армянской стороной территории". Как, отметил Осканян, термин "оккупированные" взят им из английского языка, который, по признанию министра, ранее имевшего гражданство США, занимает основное место в его словарном запасе. Кстати, продолжал Вардан Осканян, в словарях это слово «переводится как "занимать", и я однозначно именно это имел в виду. В этом никто не должен сомневаться».

11 мая. По сообщению Каспийского информационного агентства CNA, в Степанакерте не разделяют мнения о возможности урегулировать проблему Нагорного Карабаха до конца 2001 года. Об этом, в частности, заявил председатель постоянной комиссии Национального собрания Карабаха, комментируя последние заявления министра иностранных дел Армении Вардана Осканяна о перспективах разрешения карабахской проблемы. Как он сказал "при любом решении недопустимо принесение в жертву нынешней государственной формы Нагорного Карабаха со всеми имеющимися атрибутами власти".

12 мая, выступая в парламенте Грузии с ежегодным посланием, Э.Шеварднадзе заявил о намерении утвердить в ближайшие дни план чрезвычайных оперативно-следственных мероприятий в Панкисском ущелье для нейтрализации многонациональных криминальных группировок. Президент убежден, что «ресурсы развития грузино-российских отношений далеко не исчерпаны». Он приветствовал заявление В. Путина относительно действующего визового режима и его отмены в будущем.

12 мая президент Э. Шеварднадзе представил парламенту проект реформирования исполнительной власти, в частности, введения института Кабинета министров и поста премьер-министра. В соответствии с ним президент выдвигает кандидатуру премьер-министра и передает её для утверждения в парламент. Премьер будет формировать правительство, которое затем утверждается президентом. При неоднократном отклонении парламентом представленной кандидатуры премьер-министра, президент имеет право распустить парламент и назначить новые выборы. Основной причиной реформирования исполнительной власти Э.Шеварднадзе назвал то, что, несмотря на все усилия, правительство в нынешнем его виде так и не справилось с преодолением бедности большей части населения, а также с коррупцией. Законопроект о реформировании передан в парламент.

13 мая освобождены захваченные 7 мая в заложники депутат парламента Грузии Петре Цискареишвили и его невеста Анна Сурмава. Похищение вновь привлекло внимание к вопросу о том, в какой мере власти контролируют обстановку в Панкисском ущелье.

14-16 мая в Тбилиси проходит рабочая встреча по вопросам вывода российских военных баз с территории Грузии. Российскую делегацию возглавляет Вице-премьер правительства России И. Клебанов, грузинскую – министр иностранных дел И.Менагаришвили



Что течёт сегодня по завтрашним трубам Закавказья?

Будничность событий в Закавказье в прошедшие две недели по своему интересна: она показала, что же стало «текучкой» для южнокавказских государств.

В первые дни мая государственное информагентство Азербайджана «Азертаг» распространило ряд сообщений об участии Г.Алиева в состоявшейся накануне (26 – 27 апреля) в Стамбуле VII встрече глав тюркоязычных государств. Сообщения не были особенно информативными, однако риторика оказалась довольно красноречивой. Она создаёт впечатление, что хотя «тюркоязычное содружество» – образование, контуры которого определились только частично, турецким организаторам хотелось бы такого его развития, при котором оно трансформировалось бы в некое акционерное общество по транспортировке природных ресурсов Каспия и Центральной Азии на западные рынки. Среди ключевых вопросов в Стамбуле вновь находилась тема нефтепровода Баку – Тбилиси – Джейхан (в отчётах он значился как Актау – Баку – Тбилиси – Джейхан), тема политизированная и окрашенная в тона, мало устраивающие Россию.

Экономическая перспектива Закавказья ориентирует на Турцию, пока она завязана на нефтегазовые проекты. В первой половине мая продолжалась проработка проектов доставки азербайджанского газа с месторождения «Шах Дениз» в Эрзерум (Турция) через Грузию. Судя по оценкам СМИ, нынешние разногласия между специалистами «Бритиш петролеум» и «АзериГаз» при всей их серьёзности не блокируют дело (первые – за строительство нового трубопровода, тогда как азербайджанская сторона настаивает на реабилитации газопровода Карадаг – Казимагомед). Сложнее выглядит перспектива транскаспийского газопровода из Турмениистана в Турцию через Азербайджан и Грузию, но и о нём в Стамбуле шли разговоры, и эта карта будет, видимо, разыгрываться. Главная проблема та, что речь идёт о проектах, неспособных принести заметные экономические выигрыши Азербайджану, а тем более Грузии в ближайшие 2 – 3 года. Первые 2 млрд. кубометров азербайджанского газа должны поступить в Турцию в 2004 году. Строительство нефтепровода Баку – Джейхан начнётся не ранее середины 2002 года и завершится в самом скором варианте в конце 2004 г. Между тем средства, и значительные, необходимы именно сегодня. Практика последних лет показывает, что даже крупных поступлений валюты (они за последние годы измерялись многими миллиардами долларов в виде инвестиций в нефтегазовый сектор Азербайджана и переводов из России во все страны Закавказья) будет недостаточно, если не работает промышленность. Вряд ли мыслимо, например, чтобы Азербайджан мог быстро справиться с экономическими трудностями только за счёт экспорта своих, пусть немалых, углеводородных запасов. Не видно, в какой перспективе Грузия и Армения могут получить существенный доход от всей той бесконечной череды мероприятий – симпозиумов, конференций, публикаций, разговоров, переговоров, проектов, договоров и даже контрактов на тему, сквозную для Закавказья в последние 5 – 6 лет, неважно, называется ли она транзитом нефти, газа или ТРАСЕКОЙ, или «Шёлковым путём». Мало сомнений, что каспийские богатства привлекают США, Турцию, Западную Европу. Но их политика по отношению к Южному Кавказу, опирающаяся на «Шёлковый путь» и его составную часть – нефте- и газопроводы, это нечто вроде рассказа сытого голодного о будущих обедах, начиная с 2010 года. Более всего показательно, что если социально – экономическое положение в Закавказье остаётся тяжёлым, а в Грузии близким к драматичному, основное изменение в регионе – в значительном усилении влияния США и Турции. Оно параллельно – в едва скрываемых попытках вытеснить Россию, ослабить её способность защищать свои интересы у границ Северного Кавказа, т.е. там, где она ныне особенно уязвима.

Ещё один элемент новизны в регионе, ставший будничным – не убывающие, пожалуй, даже растущие противоречия, связанные со спорами вокруг принадлежности углеводородных месторождений, маршрутами их транспортировки. Завершившиеся в Ашхабаде уже шестые азербайджано – туркменские консультации по определению срединной линии на Каспии, а практически по урегулированию спора о правах на ряд месторождений в центральной части Каспия в очередной раз не дали результатов и лишь осложнили отношения между двумя странами. При большой дружбе между тюркоязычными государствами, афишированной в Стамбуле, Азербайджан должен, видимо, считаться с гипотезой, хотя пока и отдалённой, транспортировки туркменских углеводородов в обход своей территории.

Одной из задач для Запада становится, по многим признакам, подтягивание Армении к своим экономическим проектам. До сих пор делу серьёзно мешает американская аллергия на любые планы, к осуществлению которых мог бы оказаться причастным Иран. Иначе бы легче всего стал явью газопровод из Турмениистана через Иран в Турцию и Армению. Не будет удивительным, если этот маршрут окажется в какой-то момент на повестке дня. Логично, если его спонсорство взяли бы на себя западноевропейские страны, едва ли удовлетворённые американской жёсткостью по отношению к Ирану. Возникает и такой вопрос: не созревают ли условия для более гибкого распределения ролей между США и западноевропейскими государствами в Закавказье? Американское доминирование не дало до сих пор результатов, которыми после распада СССР мог бы похвастаться Запад. Сомнительно и вообще, чтобы устремления, привязывающие экономику Закавказья к трубам, ведущим на Турцию, помогли бы восстановить производство в регионе.

Весьма характерной была в этой связи бизнес-конференция «Инвестиции в Армению», состоявшаяся в Нью-Йорке 9-11 мая. Проблемы трубопроводов, как минимум, не находились в центре обсуждения. Выступивший на форуме президент Армении Р.Кочарян, акцентировал необходимость инвестиций в промышленность, особенно в отрасли передовых технологий. Вопрос в том, насколько такие инвестиции необходимы Соединённым Штатам. Пока нет широких возможностей завязать экономику Армении на «Шёлковый путь», поиски иных средств ведутся на армянском направлении активнее, чем на азербайджанском или грузинском. К тому же, прав был Р.Кочарян, шансы на стабильность в Армении выше, чем в Азербайджане и в Грузии: не маячит угроза ни межэтнических, ни религиозных распри. Факт таков, однако, что инвестиции в Армению не составляли до сих пор крупных сумм. Их приток – по словам президента, в среднем до 200 миллионов долларов в последние годы – вряд ли удовлетворителен, если учесть потребности страны и те возможности, которые открывает армянская диаспора. Интересно посмотреть, даст ли результат нью-йоркский бизнес-форум по Армении,



тем более, что он был организован Всемирным банком, Агентством торговли и развития США и Международной финансовой корпорацией.

Где более всего очевидна неэффективность в Закавказье ставки на транзит – это в Грузии. Э.Шеварднадзе признал недавно, что Грузия после неурожая 2000 года стояла «на краю гибели». Сомнительно, чтобы она от этого края отошла далеко. Единственная нефтяная труба «Баку – Супса» не даёт в бюджет сколь либо заметных поступлений, она пока не оправдала надежд и не видно, когда оправдает. Других труб через Грузию не было и нет, но по тем, что на бумаге или в воображении по-прежнему широким потоком льются обещания всеобщего благоденствия. Выступая в парламенте 12 мая, президент говорил о наличии чёткой концепции поэтапного окончательного преодоления энергетического кризиса. Суть концепции выражена, скорее всего, в том пассаже, где президент призывает урегулировать отношения с Россией в энергетической сфере, пока Грузия не будет получать газ с азербайджанского месторождения «Шах-Дениз». Т.е. поможет Россия, как бывало до сих пор, несмотря на непрекращающиеся в Тбилиси нападки на неё и значительные ей задолженности, а после прокладки трубопроводов она будет не нужна. Этот мотив слышится не впервые. Но характернее – обычный, будничны теперь уже расчёт на других (на западных и азербайджанских владельцев газопровода, на турецких получателей газа, на российских поставщиков). Иждивенчество, похоже, вошло в плоть грузинской экономической политики, приблизив страну к «краю гибели», и это одно из следствий осуществляемой на Южном Кавказе стратегии трубопроводов. Можно было бы улыбнуться заявлению Э.Шеварднадзе в парламенте 12 мая насчёт такого достижения как стабильность грузинской денежной единицы – лари, когда бы не массовая драма, которую скрывает это заявление: если и вовсе не платить ни зарплат, ни пенсий, то можно уравнивать лари с долларом. Тем более, что наиболее динамичная часть трудоспособного населения выехала на заработки в Россию. Введение визового режима, как констатировал на днях председатель парламентского комитета по безопасности Г.Барамидзе, не изменило прежнего положения. Равносильно признанию экономической несостоятельности Грузии, сделанному, однако, с ухмылкой: вы и дальше будете нам платить, предоставляя нам рабочие места при всей вашей собственной безработице, ничего вам с нами не поделаться! И это под разговор, что именно Россия, принявшая у себя и обеспечившая работой миллионы выходцев из Закавказья, проводит неоимпериалистическую политику.

Таковы на Южном Кавказе будни экономической экспансии США, Турции, в меньшей мере Западной Европы, никак не улучшившей до сих пор положение в регионе, однако меняющей баланс сил не в пользу России.

При некоторых положительных сдвигах в российской политике в Закавказье, она всё ещё недостаточно эффективна. Одна из причин: то, что Россия делает в экономической области слабо увязано с общим политическим курсом РФ на Южном Кавказе. Разумеется, подписанию целого ряда соглашений между Россией и Азербайджаном в конце апреля – между госкомстатами, минсельхозами двух стран и т.д. – можно похлопать в ладоши. Однако между США и Азербайджаном, США и Грузией нет той груды двусторонних документов, которая зовётся договорно – правовой базой отношений РФ со странами Закавказья. Стоит посмотреть, насколько они действенны, не увлекаемся ли мы вновь, как в советские годы, бумажной дипломатией. Не держит ли до сих пор верх та наивная точка зрения, будто дипломатическое искусство предполагает снисходительность к задирам, улыбку во что бы то ни стало и уступчивость, единственно способные держать на плаву хотя бы видимость дружбы с Россией? Доброжелательность в дипломатии – необходимость, но у России в ней-то как раз нет дефицита. Соответствие экономической линии общей политике на Кавказе будет достигнуто тогда, когда не будут проходить незамеченными российскими СМИ, не будут оставлены без жёсткого реагирования государства шумовые кампании, вроде той, что была развязана в Грузии против российского предпринимательства в апреле с.г. Не должны быть терпимы и просто заявления грузинских руководителей насчёт намерения избавиться от российских поставок в области энергетики, как только представится возможность. На РФ могут работать крупные факторы, не использованные по сию пору. Среди прочего, оценить важность российского рынка, (например, рабочей силы) можно только тогда, когда прекратится его по сути всеобщая открытость. Россия не может обойтись без применения всех законных средств в её распоряжении, включая жёсткие, чтобы защитить свои интересы на Кавказе.

Феликс Станевский

"Независимая газета", 15.05.01.

"Карабахский катализатор" работает

Баку и Ереван в состоянии "активного ожидания"

СТОРОНЫ карабахского урегулирования и вовлеченные в процесс миротворчества внерегиональные силы активно готовятся к намеченному на 15 июня в Швейцарии очередному раунду переговоров по разрешению нагорно-карабахского конфликта. Сама "подготовка", в свою очередь, провоцирует лавинообразную реакцию, в результате которой накаляется международная, региональная и внутригосударственная ситуация. Задействуются все имеющиеся рычаги влияния и реагирования, но обстановка в регионе развивается по логике "активного ожидания".

В достаточно острой форме эти процессы сегодня наблюдаются в Армении, что в первую очередь объясняется возросшей внешнеполитической активностью официального Еревана и усилением так называемых российского и западного рычагов армянской дипломатии. В первом случае знаковыми явились предпринятые недавно Москвой и Ереваном весьма активные меры по укреплению и расширению двустороннего военно-стратегического сотрудничества. Стороны приступили к совместной противовоздушной обороне государственной границы Армении с Турцией и Ираном и официально заявили о намерении создать армяно-российскую военную группировку, которая должна будет стать важным звеном в системе



Договора о коллективной безопасности. Саммит глав государств - участников ДКБ, кстати, состоится в конце нынешнего месяца в Ереване.

Не меньшую активность армянская сторона проявила и на "западном фронте". В конце минувшей недели президент Армении Роберт Кочарян отправился в Нью-Йорк, где проходил крупный международный форум по привлечению инвестиций в армянскую экономику. Согласно комментариям большинства американских СМИ, эта акция возымела достаточно широкий пиаровский эффект как для Армении, так и лично для Кочаряна. Очевидно, что армянский руководитель направился в США не только и не столько за инвестициями и рецептами экономического развития. По имеющейся информации, Роберт Кочарян провел в Нью-Йорке серию консультаций по урегулированию карабахской проблемы с сопредседателями Минской группы ОБСЕ (США, Россия, Франция) и представителями официального Вашингтона. Как сообщает Би-би-си, именно карабахская проблематика стала ключевой темой нью-йоркских переговоров, в ходе которых американская сторона и представители международных финансовых институтов вновь заявили о своем намерении предоставить Армении и Азербайджану финансовую помощь в большом объеме, в случае если Кочарян и Алиев сумеют достичь реального согласия по проблеме Карабаха.

Однако главным событием недели, возымевшим эффект взрывной волны, стало выступление главы армянского внешнеполитического ведомства Вардана Осканяна, раскрывшего в интервью одной из ереванских телекомпаний некоторые детали возможного механизма карабахского урегулирования. Особый резонанс получило заявление Осканяна о том, что армянская сторона может вернуть Азербайджану шесть из семи (за исключением Лачина) районов вокруг Нагорного Карабаха, в случае если последнему будет предложен устраивающий Степанакерт и Ереван статус, исключающий, в частности, вертикальное подчинение Карабаха Азербайджану. При этом министр иностранных дел Армении назвал территории, находящиеся ныне под контролем карабахских вооруженных сил, "оккупированными", что вызвало резко негативную внутривнутриполитическую реакцию в Ереване, в том числе сводящуюся к требованиям незамедлительной отставки министра. Причем характерно, что Осканяна осуждали со всех политических флангов. Так, лидер весьма лояльной к действующим властям Демократической партии Армении Арам Саркисян охарактеризовал высказывания министра иностранных дел как свидетельство "пораженческой позиции", занимаемой властями республики в переговорах с Азербайджаном. С несколько более осторожных позиций выступила партия "Дашнакцутюн", которую очень многие политологи считают основной прокочаряновской политической силой. Назвав высказывания главы внешнеполитического ведомства неприемлемыми, представитель этой старейшей армянской партии ограничился заявлением о том, что Вардан Осканян не выражает позицию "Дашнакцутюн".

Как и следовало ожидать, особо жесткой оказалась критика радикальной оппозиции, которая ныне в Армении, в частности, представлена сторонниками бывшего президента Левона Тер-Петросяна. Так, экс-спикер армянского парламента, лидер общественно-политической организации "Армаг" ("Корень") Бабкен Араркян заявил, что нынешнему "министру иностранных дел Армении впору вспомнить свою первую профессию и заняться станкостроением". При этом Араркян отметил, что Вардан Осканян всего лишь выполняет роль "послушного рупора" президента Кочаряна, который, по мнению одного из ближайших соратников Тер-Петросяна, оказался сегодня под сильнейшим прессингом Запада, действующего в условиях "неопределившейся позиции России". Однако сам глава армянского МИДа полностью отклонил эти и другие обвинения в свой адрес, назвав подобные комментарии оскорбительными и спекулятивными: "Никто не может давать мне уроки патриотизма. Я нахожусь в первых рядах этого процесса уже восемь лет, всегда боролся против того, чем пыталась спекулировать противная сторона". По словам Осканяна, он оперировал английским значением термина "оккупированный", переводимым как "занятый".

Очевидно, что "терминологический скандал" в Ереване получит дальнейшее развитие, скорее всего требующее соответствующих разъяснений со стороны президента. Однако не менее важным представляется реакция азербайджанской стороны на заявления армянского министра. Хотя официальные круги в Баку пока еще хранят молчание, азербайджанские политики и политологи уже выступили со своими комментариями и интерпретациями принципов урегулирования конфликта, изложенных Варданом Осканяном. Так, по мнению бывшего государственного советника Азербайджана по вопросам внешней политики Вафы Гулузаде, предлагаемая армянской стороной формула "мир в обмен на территории" носит пропагандистский характер и вряд ли отражает реальный ход переговорного процесса. Азербайджан, как считает весьма лояльно относящийся к действующим властям бакинский политолог, может обсуждать с Арменией "только лишь условия проживания армян в Нагорном Карабахе", а не статус последнего.

Иной позиции, однако, придерживается большинство оппозиционно настроенных азербайджанских деятелей. Особую озабоченность в Баку вызвало заявление армянского министра о том, что территориальные коридоры, которые в условиях окончательного урегулирования должны будут связать Армению с Нагорным Карабахом и Азербайджан с Нахичеванью, не могут быть симметричными в силу различных географических условий: в то время как Нахичевань имеет границу с двумя суверенными государствами - Турцией и Ираном, Карабах является анклавом. И без того непростую ситуацию еще больше накалили распространенные западными СМИ сообщения о неминуемых территориальных потерях, с которыми Азербайджану "придется смириться, как инвалид смиряется с потерей руки". Как пишет бакинская газета "Зеркало", "одна за другой эти информации создали в Азербайджане шоковый эффект", спровоцировавший волну пессимистических прогнозов и жесткой критики в адрес действующих властей. Так, по мнению председателя Организации по освобождению Карабаха Акифа Нази, переговоры вокруг карабахского конфликта "нацелены на расчленение территории Азербайджана". В этой связи большинство азербайджанских политических деятелей выступили с требованием "информировать общественность о подробностях переговорного процесса", подчеркивая при этом, что "для Азербайджана не может быть приемлемым то, что приемлемо для властей Армении и оппозиции". Еще более категоричным оказался Низами Бахманов, известный в Баку как лидер карабахских азербайджанцев. По его убеждению, "если в Женеве не наметится прогресс, то Азербайджан должен готовиться к войне". Подобный вариант развития событий, однако, признается

маловероятным большинством бакинских экспертов. Последние считают, что активизация процесса карабахского урегулирования прежде всего обусловлена стремлением Гейдара Алиева ускорить процесс передачи власти. Характерно, что наряду с кандидатурой сына действующего президента Ильхама Алиева в числе возможных преемников главы государства называется имя руководителя аппарата президента Рамиза Мехтиева, являющегося, как известно, одним из наиболее влиятельных людей в Азербайджане.

Опасения азербайджанской оппозиции вряд ли можно назвать беспочвенными. Этим обстоятельством, похоже, и объясняется вспыхнувшая в минувшие выходные в Баку очередная волна протеста. И хотя "возвращение Карабаха" остается основным лозунгом этих акций, очевидно, что накаляющаяся внутри страны атмосфера противостояния имеет безусловную политическую направленность. Подобное развитие ситуации как в случае с Азербайджаном, так и с Арменией - естественный и неминуемый результат использования карабахского "катализатора".

Арман Джилаван

ГРУЗИЯ

Шеварднадзе о принципах сосуществования с абхазами и осетинами в едином государстве.

12 мая, выступая в парламенте с ежегодным посланием, Президент Э. Шеварднадзе заявил, что готовится представить "братским абхазскому и осетинскому народам" принципы видения будущего сосуществования в едином государстве.

Эти принципы основываются на нормах международного права, рекомендациях Совета безопасности ООН и просто на практике и опыте человеческих отношений, сказал глава государства. Он отметил, что власть четко осознает грань любого компромисса, любых уступок в вопросе восстановления территориальной целостности Грузии. Президент Шеварднадзе в очередной раз подчеркнул, что является сторонником мирного решения грузино-абхазского и грузино-осетинского конфликтов.

По его словам, сделано все, чтобы в мировом сообществе укоренилась мысль о неделимости Грузии, и любое государство, каждая международная организация только в этом контексте рассматривает абхазскую проблему.

Эдуард Шеварднадзе подтвердил позицию официального Тбилиси о предоставлении Абхазии статуса государственного образования в составе единой федеративной Грузии.

Десятки резолюций Совета безопасности ООН, решения ОБСЕ, СНГ в итоге обязательно будут результативны, сказал Шеварднадзе.

Он особо выделил в этой связи признание европейскими структурами безопасности факта этночистки в Абхазии.

По словам Шеварднадзе, в урегулировании абхазской проблемы Грузия оказала огромное доверие России, предоставив этой стране роль основного посредника.

Грузия пока не потеряла веру в то, что рано или поздно Россия выполнит свои обязательства, сказал Эдуард Шеварднадзе. Он напомнил, что в феврале 1994 года в Тбилиси первый президент РФ Борис Ельцин прямо заявил о том, что Москва не снимает с себя ответственность за трагедию в Абхазии.

В то же время он отметил, что доверие к России не может быть безграничным.

Президент и парламент вместе с представителями широкой общественности должны принять решение о трансформировании Грузии в "единую, многосубъектную федерацию". По словам президента, шагом вперед в этом направлении стало то, что в Конституции страны зафиксирован статус Аджарии как автономной республики.

Сейчас продолжается работа над специальным конституционным законом о разграничении полномочий между центральными органами власти и автономиями, сказал Эдуард Шеварднадзе.

Президент отметил, что сейчас отношения между центром и Аджарской автономной республикой фактически приближаются к принципам, закладываемым в модель федерального устройства страны, и это, по его словам, является важным этапом в развитии Грузии.

Ничего страшного в такой модели нет, она окажется вполне приемлемой для общественности и большинства политических сил страны, сказал Шеварднадзе.

Аджарская схема взаимоотношений с центром была бы хорошим подспорьем для решения проблемы взаимоотношений с Абхазией и Южной Осетией, отметил глава государства.

По сообщению агентства Прайм-Ньюс.



ПРОБЛЕМЫ ДИАСПОРЫ ЛАТВИЯ

О русских организация Латвии

Прошедшие в марте выборы в Рижскую думу ознаменовались крупной победой русских организаций Латвии. Объединение «За права человека в единой Латвии» (ЗаПЧЕЛ) (**смотрите также Бюллетень №№ 27, 28**) получило 13 мандатов из 60. В кооперации с социал-демократами, депутатами от Партии благосостояния, Русской партии они обеспечивают перевес над националистически настроенными латышскими депутатами. В частности это позволило избрать нового Мэра Риги, социал-демократа Г.Боярса.

В ЗаПЧЕЛ входит крупнейшая партия русских Латвии – «Раноправие». Публикуем справку об этой партии, а также Декларацию Русской общины «Латвии», принятую недавно на X съезде Русской общины.

Краткий справочник о партии «Раноправие»

40 вопросов о партии РАВНОПРАВИЕ

1. Означает ли название партии - РАВНОПРАВИЕ, что все люди должны быть равны?

- Все жители Латвии должны быть равны в правах, равны перед законом, равны в возможности реализовать свои способности вне зависимости от происхождения, национальности, родного языка, веры, пола, социального статуса или убеждений. РАВНОПРАВИЕ не означает имущественного равенства или уравниловки, так как все люди изначально имеют разные способности, при реализации которых закономерно возникает неодинаковый достаток.

2. Достижима ли социальная справедливость?

- Социальная справедливость - это идеальная цель. Никакой идеал не достигим полностью, но латвийское общество может стать справедливее, если в его основу будет положено уважение к достоинству и правам человека, если люди будут поступать по отношению друг к другу в духе братства и солидарности.

3. Как солидарность может изменить жизнь к лучшему?

- Мораль и закон должны обязать богатых отдавать больше, чем отдают бедные, а сильных и способных - работать не только на свое благо, но и на благо общества. Ни один нуждающийся не должен быть лишен внимания и помощи общества.

4. Почему в Латвии актуальны проблемы равноправия, справедливости и солидарности?

- Потому что народ Латвии искусственно поделен на многие неравноправные категории, люди потеряли веру в справедливую власть, разучились помогать друг другу и работать на благо общества.

5. Почему расколот народ Латвии?

- Когда десять лет назад Латвия обрела независимость, власть в стране осталась в руках партийно-административной элиты, которая поменяла коммунистическую идеологию на националистическую и включила в себя радикальных националистов. Для того, чтобы уменьшить политическую конкуренцию, националистическая власть лишила гражданства треть населения страны. Так возник раскол на граждан и неграждан. Далее власть изгнала из политики и государственного управления абсолютное большинство нелатышей, запретила к употреблению в официальной сфере русский язык, начала уничтожать систему образования на языках меньшинств. Так закрепился раскол между латышской и русской (русскоязычной) общинами страны. (Далее в тексте люди, относящиеся к русскоязычной общине, названы просто русскими.) Расколото общество не смогло эффективно самоорганизоваться для сопротивления разрывовыванию государства. В результате государственная собственность была приватизирована в узком кругу национальных политиков и олигархов. Узурпация власти и устранение народа из процесса приватизации - вот зачем было расколото общество.

6. Есть ли в Латвии демократия?

- В Латвии существует этнократия - ограниченная, уродливая демократия, при которой участие человека в управлении государством обусловлено его национальной и социальной принадлежностью.

7. РАВНОПРАВИЕ против приватизации?

- РАВНОПРАВИЕ за эффективную и честную приватизацию, в результате которой общество должно становиться богаче. В Латвии такой приватизации не было. Доходы от продажи госсобственности потрачены бестолково. Страна потеряла промышленность и сельское хозяйство.

8. Партия РАВНОПРАВИЕ - левая или правая?

В области экономики РАВНОПРАВИЕ - левоцентристская партия. В современной Латвии обычный политический спектр искажен национальным вопросом. Большинство партий, в том числе и левые латышские партии, являются радикально-правыми в национальном вопросе. Во избежание путаницы лучше воздерживаться от использования слов "правая" - "левая" по отношению ко всем партиям.

9. Чьи интересы берет под защиту РАВНОПРАВИЕ?

- Интересы русской общины страны, неграждан Латвии, национальных меньшинств.

10. Не углубляет ли защита интересов русской общины раскол в обществе?

- Русская община - это часть народа Латвии. Реализация интересов русской общины отвечает интересам всего общества. Нелатыши нуждаются лишь в восстановлении равных прав, не претендуя ни на какие привилегии или дополнительные ресурсы. Право на получение образования на родном языке, право на использование родного языка в официальной сфере, право на гражданство и на профессиональную деятельность без дискриминации. С этими



требованиями проявляют солидарность и многие латыши. Поэтому РАВНОПРАВИЕ не является национальной русской партией. В активе партии люди разных национальностей, объединенные принципами солидарности и прав человека.

11. *Можно ли разрешить национальные проблемы при помощи улучшения лишь социальных условий жизни в стране?*

- Невозможно, что доказывает опыт таких богатых стран, как Канада и Бельгия. Необходимо параллельно решать и экономические, и правозащитные задачи. Когда в стране будет достигнуто равноправие, освободятся те силы общества, которые сейчас напрасно тратятся в межобщинном конфликте. Страна получит мощный толчок в экономическом развитии.

12. *Какие экономические проблемы РАВНОПРАВИЕ считает главными?*

РАВНОПРАВИЕ не приемлет:

- Отказ государства от приоритета промышленности. Игнорирование властью производственного и кадрового потенциала страны, отсутствие государственных инвестиций в производящий сектор экономики.
- Диктатуру банковского и компрадорского капитала (торговцев-импортеров). Эта диктатура проявляется в сохранении завышенного курса национальной валюты, губительного для собственного производства.
- Региональные диспропорции. Государство целенаправленно обделяет Латгалию в области инвестиций, концентрируя денежные средства в Риге.
- Крайне медленные темпы развития экономики, не позволяющие преодолеть нищету, в которой живет большинство населения страны.

13. *Почему эти проблемы не решают правящие партии?*

- В результате самоизоляции в правящей национальной элите наблюдается застой и моральное разложение. Нет конкуренции, нет свежих людей и идей, нет возможностей справиться с эгоизмом и коррупцией, поразившими госаппарат. Преодолеть застой можно только сняв национальные ограничения на управление государством.

14. *Что будет, когда русские вернутся к управлению государством?*

- Будет честная конкуренция, которая позволит избавиться от воров, лентяев и некомпетентных руководителей. Русские Латвии традиционно связаны с промышленностью. Когда русские вернут себе доступ к госаппарату, они восстановят промышленность. Жители городов получат лучшую работу и зарплату, что позволит им покупать больше продуктов у латвийских крестьян.

15. *Какую экономическую политику будет реализовывать РАВНОПРАВИЕ после прихода к власти?*

- Государство откажется от вмешательства в деятельность мелкого и среднего бизнеса. Распределение государственных и муниципальных заказов будет объективным и открытым. Большие предприятия, имеющие стратегическое значение для Латвии и отдельных регионов страны, будут поставлены под контроль государства. Государство откроет путь инвестициям в развитие производства на этих предприятиях. Тем самым будет радикально сокращена безработица, а Латвия вновь станет экспортером промышленных товаров. РАВНОПРАВИЕ восстановит нормальные отношения с Россией и обеспечит тем самым стабильный рост объемов российского транзита, а также льготные условия для экспорта латвийских товаров в Россию. В Латвию приедут российские туристы, оживет торговля и сфера обслуживания. РАВНОПРАВИЕ осуществит концентрацию сельскохозяйственных земель в руках крупных крестьянских или коллективных хозяйств, выплатив бывшим владельцам компенсацию.

16. *Была ли Латвия оккупирована в 1940 году?*

- Страна не была оккупирована, поскольку в 1940 году в Латвии не было ни войны, ни военной администрации, ни военнопленных, ни прочих признаков оккупации. Латвия недобровольно вошла в состав СССР при поддержке одной половины и неодобрении другой половины населения страны. В последующие 50 лет жители Латвии пережили те же страдания, тяготы и победы, что и весь советский народ. Они подвергались репрессиям, получали социальные блага, строили советскую экономику и служили в армии. Как равные среди равных. Латвия была самой дисциплинированной и развитой республикой Советского Союза.

17. *Оправданы ли исторические обиды латышского народа, являются ли они оправданием для сегодняшнего неравноправия в Латвии?*

- Несправедливость, допущенная в прошлом, не может оправдать несправедливости, совершаемой в настоящем. Только права и интересы живущих ныне людей могут быть ориентиром для принятия решений сегодня. РАВНОПРАВИЕ за достижение компромисса между латышской и русской общинами страны без оглядки на взаимные обиды 60-летней и 10-летней давности.

18. *Каково отношение РАВНОПРАВИЯ к коммунизму?*

- Идеалы коммунизма гуманны. Однако РАВНОПРАВИЕ против застывших догм. Современная информационная, постиндустриальная экономика открывает новые пути для решения материальных проблем.

19. *Каково отношение РАВНОПРАВИЯ к советскому времени?*

- В нем было много хорошего. Было и немало плохого. Но бессмысленно жить, постоянно оглядываясь на прошлое. Из багажа прошлого невозможно вернуть и нельзя возвращать ни "общенародной" собственности, ни "единственно правильной" идеологии. А вот бесплатное образование и медицину, государственные инвестиции в приоритетные отрасли экономики перенести в будущее необходимо.

20. *Как партия относится к России?*

- Поскольку Россия является родиной русской культуры, страной русского языка, РАВНОПРАВИЕ может относиться к ней только с симпатией и искренним дружелюбием. РАВНОПРАВИЕ выступает за стратегическое партнерство Латвии и России в области экономики и безопасности, за поддержание тесных культурных связей.



21. Каково отношение РАВНОПРАВИА к НАТО и Европейскому Союзу? - РАВНОПРАВИЕ категорически против вступления Латвии в НАТО. Партия настаивает на постоянном нейтралитете страны. Процесс сближения с Европейским Союзом полезен для страны, поскольку он позволяет привести ряд законов в соответствие с европейскими стандартами в области прав человека. Народ Латвии должен получить объективную информацию о плюсах и минусах членства в ЕС и сделать свой выбор на референдуме.

22. С какими партиями сотрудничает РАВНОПРАВИЕ?

- Партия входит в политическое объединение "За Права Человека в Единой Латвии" (ЗаПЧЕЛ). Помимо РАВНОПРАВИА, в объединении участвуют Партия Народного согласия. Социалистическая и Русская партии Латвии. Программа ЗаПЧЕЛ близка к программе РАВНОПРАВИА. В Сейме Латвии объединение представлено одноименной фракцией в составе 16 человек, из которых - 5 члены РАВНОПРАВИА. Подобные объединения есть также в Рижской и Резекненской городских думах.

23. Каково отношение РАВНОПРАВИА к партиям объединения ЗаПЧЕЛ, почему не происходит их полного слияния в единую партию?

- Наиболее тесно РАВНОПРАВИЕ сотрудничает с Партией народного согласия. С этой партией РАВНОПРАВИЕ находится в процессе объединения. Слияние с остальными двумя партиями в ближайшей перспективе невозможно по причине идеологических разногласий. Для Соцпартии главным приоритетом остается социальная справедливость, для Русской партии - русский национализм. Такие разногласия отражают разнообразие мнений в самой русской общине страны.

24. Возможно ли установление более тесного сотрудничества с социал-демократами?

- Это может произойти, только если социал-демократы очистят свои ряды от крайних националистов и перестанут поддерживать антирусские, антименьшинственные законы.

25. Можно ли рассчитывать на взаимодействие с партией Латвийс Цельш?

- Латвийс Цельш обладает некоторыми чертами либеральной партии, что в принципе создает основу для взаимодействия с этой партией. Однако сотрудничество может стать реальным только после такого усиления русской оппозиции, когда без нее уже будет невозможно сформировать правительство.

26. Каково отношение партии к церкви?

- Поскольку современная русская община страны включает в себя как атеистов, так и последователей многих конфессий, РАВНОПРАВИЕ поддерживает контакты со всеми традиционными конфессиями страны и всегда готово поддержать их при возникновении у них противоречий с государством. Традиционно наиболее близки Равноправию Православная и Древлеправославная церкви.

27. Каким должен быть статус русского языка в Латвии?

- Русский язык должен получить статус официального языка.

28. Что государство должно гарантировать национальным меньшинствам?

- Национальные меньшинства, в зависимости от их желания и готовности, должны получить государственные гарантии на получение бесплатного образования на родном языке, право на использование родного языка в контактах с государством и в публично доступной информации, право на официальное признание и использование имен, отчеств и фамилий в оригинальной форме.

29. Что будет с латышским языком, когда русские придут к власти?

- Тогда государство, наконец, обеспечит надежное обучение латышскому языку в школах и эффективную защиту прав потребителей, чей родной язык - латышский.

30. Какие главные достижения РАВНОПРАВИА за 10 лет существования движения? - Под воздействием РАВНОПРАВИА

- был либерализован Закон о гражданстве,
- негражданам страны гарантирована защита государства,
- неграждане были избавлены от необходимости оформления видов на жительство,
- более цивилизованной стала деятельность государственных учреждений,
- приторможен процесс ликвидации русского образования,
- остановлено наступление на языковые права работников частных предприятий,
- остановлено наступление на социальные права пенсионеров,
- гарантированы определенные права жителям денационализированных домов.
- В Риге РАВНОПРАВИЕ добилося прекращения открытой ликвидации «меньшинственных школ» и спасло от разрушения памятник Освободителям,
- в Даугавпилсе РАВНОПРАВИЕ способствовало созданию муниципальных центров национальных культур.
- Партия добилося актуализации проблем латвийских неграждан и национальных меньшинств как в Европе, так и в России.
- РАВНОПРАВИЕ достигло единства в действиях с другими партиями, представляющими русскую общину страны, образовав объединение "За права человека в единой Латвии".

31. Как РАВНОПРАВИЕ относится к натурализации?

- Деление жителей страны на граждан и неграждан изначально несправедливо. Государство должно вернуть гражданство всем негражданам. Добиться этого мирным путем возможно будет только если РАВНОПРАВИЕ (ЗаПЧЕЛ) придет или достаточно приблизится к власти. Для этого необходима поддержка большего, чем сегодня, числа избирателей. Чем больше неграждан пройдут натурализацию и станут гражданами, тем быстрее они смогут помочь обрести гражданство



остальным уже на более простых условиях. Поэтому моральный долг каждого негражданина, который имеет хоть малейший шанс сдать экзамены и стать гражданином - сделать это.

32. С какими общественными организациями взаимодействует РАВНОПРАВИЕ?

Партия сотрудничает с Координационным советом общественных организаций. В Совете представлено несколько десятков организаций -национально-культурных, правозащитных, ветеранских, молодежных, социальных. Наиболее тесное взаимодействие у партии сложилось с Латвийским комитетом по правам человека и Русской общиной Латвии (РОЛ).

33. Какова структура партии?

- Практической деятельностью руководит председатель. Представительские функции осуществляет лидер. Направлениями работы ведают заместители председателя. Всего направлений 5 - идеология, экономика, организационная работа, массовые акции, внешние связи. Между ежегодными съездами регулярно собирается и важнейшие решения принимает Республиканский центр. Оперативное руководство осуществляет Правление партии. Региональные (местные) отделения работают автономно, ими руководят Советы отделений, возглавляемые председателями.

34. Кто и как может стать членом РАВНОПРАВИА?

- Любой гражданин или негражданин Латвии, достигший возраста 18 лет. В РАВНОПРАВИЕ можно вступить, заполнив стандартную анкету. С этого момента действует двухмесячный испытательный срок. Если по истечении испытательного срока ни один член совета местной организации и республиканского центра не возражает, то кандидат автоматически становится членом партии. Если есть возражения, то вопрос решает Правление партии. Выйти из партии можно свободно по письменному заявлению.

35. Что может и обязан делать член партии?

- Разъяснять людям принципы и цели РАВНОПРАВИА. В соответствии с собственными возможностями участвовать в мероприятиях и избирательных кампаниях партии. Постоянно следить за развитием экономической и политической ситуации в стране. Совершенствовать свое владение языками. Соблюдать общепринятые нормы морали. Поступать по отношению к другим людям, исходя из принципов равноправия и солидарности.

36. Не противоречат ли такие требования необходимости роста партии?

- РАВНОПРАВИЕ не считает самоцелью рост рядов партии. Время массовых партий прошло. Сегодня побеждает качество. РАВНОПРАВИЕ должно быть сплоченной, боевой, мобильной организацией. РАВНОПРАВИЕ против долгих теоретических споров. РАВНОПРАВИЕ - это партия действия.

37. Как действует РАВНОПРАВИЕ?

- Депутаты партии работают в Сейме и местных самоуправлениях. Они участвуют в разработке законов и решений, касающихся всех жителей страны, отстаивая при этом интересы избирателей. Актив партии регулярно проводит массовые акции, организует сборы подписей, научно-практические конференции. Члены партии участвуют в проведении предвыборных кампаний. Руководители партии регулярно встречаются с иностранными дипломатами, экспертами. Партия сотрудничает со многими общественными организациями в реализации проектов, связанных с правовой помощью, натурализацией и обучением государственному языку. Регулярные публикации в прессе и издание собственного бюллетеня - также важная сфера активности партии.

38. Что партия может дать своему члену?

- Возможность реализовать свои способности и открыто отстаивать принципы. Возможность познакомиться с интересными людьми, постоянно учиться у своих товарищей и политических противников. Работа в партии сегодня не приносит материального достатка и никогда не принесет спокойной жизни. Партия защищает своих членов от попыток давления или преследований. После прихода к власти членство в партии откроет карьерные возможности.

39. Каковы лозунги партии?

- Главный лозунг партии созвучен названию. Он подчеркивает нацеленность партии на созидание, на духовное и экономическое преобразование страны: **"РАВНОПРАВИЕ, Солидарность, Развитие!"**
- РАВНОПРАВИЕ также взяло на вооружение девизы тех движений и организаций, чье нравственное содержание на определенном этапе было наиболее близким нашей партии:
- От движения негров США за равные права: **"We shall overcome!" (Мы преодолеем),**
- От Кубинской революции, свергшей прогнивший коррумпированный режим: **"Venseremos!" (Победа будет за нами)**
- От Народного Фронта Латвии, провозгласившего благородные цели вначале своего существования: **"Latvija - musu kopējās mājas!" (Латвия - наш общий дом!)**
- От Совета Европы - самой авторитетной правозащитной организации континента: **"Unity in Diversity" (Единство - в многообразии).**

40. Можно ли сделать жизнь лучше без РАВНОПРАВИА?

- Рано или поздно основные проблемы Латвии будут решены. Экономика заработает на полную силу, национальные меньшинства получат права, а русский язык - официальные функции. Но мы хотим, чтобы это произошло не через 50 лет, а завтра. Для этого нужна партия РАВНОПРАВИЕ. А партии нужны честные и способные люди.

Редакционная комиссия партии РАВНОПРАВИЕ, Рига 2000



Декларация X Собора Русской общины Латвии

В связи с постоянно усиливающейся дискриминацией нелатышской части народа Латвии, X Собор Русской общины считает необходимым высказать свою точку зрения по ряду ключевых проблем, затрагивающих жизненно важные интересы людей, отождествляющих себя с русской культурой.

1. Политические права

Политические права - одно из фундаментальных составляющих понятия Права Человека. Поражение в политических правах более чем 600 тыс. человек - явление беспрецедентное в современном мире, противоречащее духу и букве ряда международных документов, в частности, "Международному пакту о гражданских и политических правах".

Термин "негражданин Латвии", изобретенный доморощенными политиками юридический нонсенс, поскольку понятие негражданин какой-либо страны в международном праве отсутствует. Термин "негражданин" введен во внутреннее законодательство Латвии исключительно для того, чтобы уклониться от ответственности за искусственно созданную в стране ситуацию, в результате которой треть ее населения фактически оказалась в положении лиц без гражданства, что противоречит подписанной Латвией "Конвенции о сокращении числа лиц без гражданства". Всеобщее равное избирательное право является одним из главных признаков демократии. При сохраняющемся положении дел в сфере политических прав нет оснований считать Латвию демократическим государством.

2. Натурализация.

Предлагаемая властями и активно пропагандируемая в последнее время натурализация является адекватной процедурой для иностранцев, желающих получить латвийское гражданство, но противоестественна для людей, родившихся в Латвии, проживших здесь десятки лет, считающих себя частью народа Латвии. Пропагандируя натурализацию, власти, прежде всего, стремятся обозначить процесс так называемой интеграции, давая понять Западу, что неграждане согласны с тем, что лишение их политических прав, а заодно и нескольких десятков иных прав и свобод, оправданно и справедливо. Государство крайне заинтересовано в том, чтобы сохранить небольшой и жестко регулируемый приток новых граждан - одновременно демонстрируется либерализм и демократичность и на десятилетия сохраняется искусственно созданное и выгодное властям различие в правах граждан ЛР и так называемых "неграждан". К сожалению, некоторые негосударственные организации, известные и уважаемые в обществе люди, политики оказались также втянутыми в процесс пропаганды натурализации. Русская община Латвии не желает подыгрывать в этом властям и со всей ответственностью заявляет о своем негативном отношении к пропаганде унижающей человеческое достоинство натурализации. Вместе с тем, РОЛ не осуждает тех, кто находит в себе силы пройти навязанную правящим режимом процедуру в целях борьбы за права русского населения, хотя это и не ведет к радикальному и эффективному решению проблемы безгражданства. Единственно справедливое решение проблемы массового безгражданства - это предоставление возможности получения гражданства всем ее постоянным жителям без всяких предварительных условий, включая какие-либо экзамены.

3. Интеграция

Утвержденная правительством Концепция интеграции общества опирается исключительно на ценности его латышской части, игнорируя при этом традиционно мультикультурный характер латвийского общества. Не случайно, при обсуждении, абсолютным большинством общественных организаций, включая национально-культурные и правозащитные, первоначальный проект Концепции был подвергнут жесткой критике, по сути, отвергнут. Однако новый вариант не включил в себя ни одно из многочисленных предложений, высказанных в ходе обсуждения. В очередной раз интересы нелатышской части общества были проигнорированы. Фактически нас опять использовали для обозначения пресловутого процесса. Вывод напрашивается сам собой - государственная концепция интеграции общества не более чем ширма, плохо скрывающая стремление государства ассимилировать нелатышей, создать этнократическое государство. Это подтверждается царящей в стране атмосферой русофобии, на протяжении десяти последних лет создаваемой всеми ветвями власти. Только в такой удушливой атмосфере расизма стал возможен публично проводимый конкурс среди латышских школьников на тему избавления Латвии от "инородцев" и "колонистов". То, что прокуратура не усматривает в этом состава преступления, свидетельствует лишь о ее зависимости от политической власти и подтверждает, что Латвия не является правовым государством.

Возможна ли в таких условиях интеграция общества в Латвии? Вполне очевидно, что в настоящее время, в результате проводимой властями дискриминационной национальной политики, предпосылки к интеграции общества в Латвии отсутствуют. Именно существующий правящий режим является основным дезинтегрирующим фактором в обществе. Интеграция общества возможна только на основе равных прав всех его членов, на основе уважения прав человеческой личности, на основе уважительного отношения государства ко всем этническим группам, составляющим народ Латвии.

4. Русская культура, язык, образование.

Для более чем 40% жителей Латвии русский язык и русская культура являются родными. Однако, несмотря на это русский язык низведен до положения иностранного и активно вытесняется из всех сфер человеческой деятельности. Государственная политика в сфере образования ориентирована на уничтожение образования на русском языке. Фактически уже ликвидировано высшее образование на русском языке. В настоящее время под предлогом реформы школы, уничтожается существующая система школьного образования. Внедряемое Министерством образования билингвальное обучение предназначено исключительно для перехода русских школ на латышский язык обучения. Из школьных программ исчезает русская классика, действует запрет на российские учебники. В душах учителей появился страх потерять работу. Все это цинично преподносится как забота государства о конкурентоспособности русских детей. Однако цели преследуются прямо противоположные: снизить уровень образованности наших детей освободить рабочие места для латышских педагогов внедрить в сознание детей идеологию, составляющей частью которой является русофобия психологически оторвать детей от семей, уничтожить связь с культурной средой семьи, духовную связь поколений. Образование -



краеугольный камень культуры. Ликвидация образования на русском языке, неизбежно ведет к деградации русской культуры в Латвии, маргинализации русской молодежи. Правовой основой для этого произвола является принятые Сеймом "Закон об образовании" и "Закон о государственном языке", входящие в противоречие с действующими в Европе международными нормами, защищающими как права личности так и права этнических и лингвистических групп. Наши требования в гуманитарной сфере остаются неизменными и состоят в следующем:

- учитывая национальный состав Латвии, русский язык должен обладать статусом государственного языка государство должно гарантировать получение среднего образования не только на латышском, но и на русском языке.
- наряду с памятниками латышской культуры, государство обязано заботиться и о сохранении памятников русской культуры на территории Латвии.

Обращаясь к родителям, Русская община Латвии призывает активно противодействовать насильственной ассимиляции детей, не допускать закрытия русских школ, не допустить перевода образования на латышский язык обучения. Вы - налогоплательщики и имеете полное право за свои налоги потребовать от государства обучать своих детей на своем родном языке.

5. Политизация судебной системы, отношение государства к ветеранам Великой Отечественной войны.

В Латвии в угоду политической конъюнктуры, под различного рода предлогами, подвергаются уголовному преследованию ветераны-антифашисты. В то же время правоохранительные органы демонстрируют явное нежелание предпринимать какие-либо реальные действия по привлечению к ответственности латышских нацистов, принимавших участие в массовых казнях. Недавно вынесен несоразмерный совершенному деянию, беспрецедентно суровый приговор гражданам России, далеко не лучшим способом выступивших в защиту русских, живущих в Латвии. Вместе с тем к членам профашистской организации "Перконкрустс", совершившим реальные взрывы, суд в свое время отнесся весьма либерально, приняв вероятно в качестве смягчающего вину то обстоятельство, что целью терактов было уничтожение памятника "оккупантам" Вышесказанное свидетельствует о зависимости судебной власти от власти политической. О симпатиях же политических сил, осуществляющих власть в стране, можно судить по поощряемой государством идеализации нацистского прошлого, по трогательной заботе государства о ветеранах СС и одновременному игнорированию нужд ветеранов антигитлеровской коалиции. Русская община Латвии заявляет решительный протест судебному произволу. Мы усматриваем в преследовании антифашистов стремление Латвии пересмотреть итоги Второй мировой войны, предать забвению решения Нюрнбергского международного трибунала.

Выводы

Государство проводит враждебную по отношению к нелатышской части народа Латвии политику, отравляя при этом сознание латышей, в особенности молодежи, провоцируя проявления национализма, основанного на русофобии, фактически его поощряет. У нас нет оснований доверять такому государству, рассчитывать на конструктивный диалог, верить в искренность "интеграционных" потуг.

Учитывая стремление Латвии в ЕС, очевидно, что диалог с властями возможен только через европейские международные структуры. Однако не следует забывать и то, что сложившаяся совершенно нетерпимая ситуация в области прав человека и национальных меньшинств, во многом является следствием снисходительного отношения западных стран и европейских международных организаций к тому, что происходит в Латвии. Подобное отношение воспринимается властями Латвии как поощрение проводимой внутренней политики.

Необходимо осознать, что успех в борьбе за свои права пропорционален нашей активности, нашему умению свои права защищать. Только активность, организованность и последовательность действий может заставить занять более конструктивную позицию международные организации, европейские страны, Россию и как следствие - принудить латвийские власти исполнять существующие международные нормы.

X Собор Русской общины Латвии одобряет избранный руководством курс на консолидацию здоровых сил общества, на тесное сотрудничество как с общественными организациями в рамках Координационного совета общественных организаций, так и с политическими партиями выражающими и защищающими интересы дискриминируемой части общества на политическом уровне.

Обращаясь к людям русской культуры, к своим сторонникам РОЛ призывает снять с себя различного рода комплексы вины за несовершенные преступления, синдром непрощенного гостя в чужом доме - все то, что усиленно культивируется в нашем сознании официальной пропагандой.

Каждый из нас в той или иной степени является носителем русской культуры, столетиями присутствующей на территории современной Латвии. Мы такой же коренной народ, что и латыши, и имеем полное моральное право считать себя хозяевами, живущими в своем доме. Именно на нас, живущих сегодня, лежит не простая миссия сохранения русской культуры в Латвии. Будем же достойны той роли, которую отвела нам история.

RPIAC 06.05.2001

КАЗАХСТАН

В Усть-Каменогорске продолжается преследование активиста движения «Лад»

Как мы уже сообщали ранее (смотрите также Бюллетень №№ 24-28), в Усть Каменогорске развернута кампания преследования руководителя областного отделения Славянского движения «Лад», депутата городского Маслихата-Собрания депутатов, члена Совета соотечественников при Государственной Думе России А.П.Шушаникова.



Пошел третий месяц, когда средь бела дня он был избит неизвестными лицами азиатской внешности в подъезде своего дома. Следствие остановилось на бытовой версии случившегося и «подыскало» для ответа двух молодых людей славянского облика. Хотя следствие продолжается (после положенных по закону двух месяцев на расследование дело не завершено – а отправлено на доследование), тем не менее, Президенту Казахстана доложили о полном раскрытии всех обстоятельств данного инцидента. Особое внимание Главы государства к этому случаю объясняется тем, что Мэр Москвы Ю.М.Лужков специально обращался к Н.А.Назарбаеву с просьбой разобраться в случившемся. Косвенным ответом Ю.М.Лужкову является появившаяся в «Известиях» 24 апреля 2001 г. заметка:

«Шушанникова побили по-свойски»

«Президент Казахстана Нурсултан Назарбаев впервые отреагировал на факт нападения в Восточном Казахстане на одного из активистов движения «Лад» Александра Шушанникова. Глава государства подтвердил, что к нему по этому поводу в телефонном разговоре обращался мэр Москвы Юрий Лужков. На конгрессе соотечественников, который проходил в столице России в конце февраля, лидер славянского движения Александр Шушанников заявил, что его по политическим мотивам избили лица азиатской национальности.

По словам Нурсултана Назарбаева, он дал поручение сотрудникам КНБ провести тщательное расследование; после чего ему доложили, что Шушанникова в Усть-Каменогорске избили лица славянской национальности. «Не стоит каждый бытовой инцидент или драку нетрезвых людей возводить в ранг политики. Надо дорожить межнациональным согласием в Казахстане», - сделал вывод президент Казахстана.

Владимир Ахметханов

По поводу данной публикации можно сказать следующее.

1. Появление данной заметки в газете, которая не интересовалась этим вопросом ранее, свидетельствует о ее заказном характере.

2. Автор публикации делает попытку представить дело бытовой пьяной разборкой. Именно эту версию отрабатывают правоохранительные органы в Усть-Каменогорске, которые пошли на то, чтобы подставить в качестве хулиганов двух молодых людей славянской внешности. Хотя Шушаников, который был в сознании и абсолютно трезв (о чем есть освидетельствование), свидетельствует, что его избивали тренированные ребята азиатской внешности. По информации из Усть-Каменогорска, эти двое попались на наркотиках, и им предложили взять на себя избиение в обмен на закрытие дела по наркотикам. В то же время на самого Шушаникова оказывают давление с тем, чтобы он согласился с версией следствия. Он получает угрозы в свой адрес, производятся иные действия, мешающие его общественной деятельности.

3. Расследование по данному факту не завершено, как якобы доложено Назарбаеву. По истечении двух месяцев, положенных для следствия, дело направили на доследование. Таким образом, правоохранительные органы Усть-Каменогорска вводят в заблуждение Президента Казахстана.

4. Имеются два (5.04 и 3.05 с.г.) решения Усть-Каменогорского Маслихата-собрания депутатов (депутатом которого является А.П.Шушаников), которые требуют нормального расследования и прекращения преследования депутата. Тем не менее, после сессии 3 мая вечером группа работников Департамента финансовой полиции арестовала все документы в консультационном пункте Усть-Каменогорска, где местное отделение движения «Лад» (руководителем которого является А.П.Шушаников) оказывает помощь в приобретении российского гражданства. (Эта работа ведется на основании доверенности, выданной Консульским отделом Посольства РФ в РК). Сейчас на людей, которые обратились в консультационный пункт за приобретением гражданства, и документы которых были «арестованы», оказывают давление с тем, чтобы они подали в суд на «Лад» и Шушаникова, за якобы имевшие место финансовые поборы. Самому Шушаникову грозят предъявлением статьи «за хищение в особо крупных размерах». Так власти пытаются «закрыть рот» активисту славянского движения и депутату.

Александр Докучаева

ПРАВОВАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Об особенностях постсоветских конституций

Конституционное развитие бывших советских республик довольно динамично. Все эти государства прошли период внесения изменений в «старые» социалистические конституции и приняли новые постсоциалистические (в Казахстане - две: 1993 и 1995 гг.). В ряд конституций были внесены изменения, например, Конституция Беларуси 1994 г. действует с изменениями и дополнениями 1996 г., Конституция Литвы 1992 г. с изменениями 1996 г. и т.д. Иной путь предпочла Латвия, в которой было возобновлено действие Конституции, принятой Латвийским Учредительным Собранием в 1922 г. Эти конституции представляют для российского читателя особый интерес в силу того, что все они, исключая Конституцию Латвии, типологически относятся к постсоциалистической конституционной модели, т.е. входят в ту же группу, что и постсоциалистические конституции европейских стран и Монголии, и обладают целым рядом общих с ними черт (акцент на общечеловеческих ценностях, наличие антитоталитарных конституционных норм, и др.). Однако в рамках единой постсоциалистической модели они составляют на настоящий момент особую подгруппу, которую объединяет общность исходной позиции (бывшие советские республики) и в силу этого значительное сходство задач, которые им приходится решать, а также способах их решения. После распада СССР и краха его тоталитарной системы мир вступил в новую фазу развития, возникла новая многополярная мировая система, в которой каждая страна ищет свое собственное место. Новое звучание получила идея многообразия путей развития, учета национальных и культурных особенностей при их выборе. Бывшие советские республики "примеряют" к себе различный опыт государственного строительства, как западных демократий, так и других моделей.

В перспективе возможно значительное усиление различий в конституционном (и не только) праве этих стран, во-первых, в силу их разных конституционных предпочтений - ориентации на разные регионы мира и разные конституционные модели (скажем, Конституция Украины 1996 г. подчеркнуто тяготеет с точки зрения построения конституционного материала к западноевропейской конституционной модели, а Конституция Туркменистана 1992 г. обнаруживает целый ряд черт, характерных для восточных монархий), во-вторых, в силу отсутствия привлекательного примера внутри самой группы (их "исторически" традиционный лидер - Россия в настоящее время объективно не исполняет эту роль, как в силу воспринимаемого ныне с негативной стороны положения центра бывшего СССР, благодаря чему в определенной степени до сих пор она ассоциируется для остальных стран данной группы с возможностью централизации тоталитарного периода, так и в силу сравнительно небольшого и небесспорного собственного конституционного опыта).

Действующие в настоящее время в постсоветских странах конституции являются продуктом перестроечных процессов начала 90-х годов. Отказ от социалистического пути развития и стремление перейти от тоталитарной государственности к демократической, обрести самостоятельность и найти свое место в современном мире привели к изменению политической системы этих стран и формированию нового конституционного права.

В этих конституциях можно выделить несколько крупных «слоев» конституционного регулирования: 1) обращение (для стран Балтии возвращение) к идеям западноевропейского конституционализма; 2) использование собственного конституционного опыта, традиций национальной государственности; 3) включение конституционных норм, призванных препятствовать возрождению тоталитарного общества и государства; 4) регулирование посттоталитарных реалий, прямо или косвенно связанных с тоталитарным прошлым. Остановимся на этом подробнее.

1 Идеи западноевропейского конституционализма в постсоветских конституциях

В постсоветских конституциях вполне очевидно обращение (для стран Балтии это возвращение) к идеям европейского конституционализма (свобода, гуманизм, права личности, народный суверенитет, разделение властей, представительное правление и т.д.), которые не использовались или критиковались как «буржуазные» в советский период. Встречается и прямое текстуальное заимствование (как, например в случае с формулой «собственность обязывает», о чем будет сказано далее). Однако в целом конституционное оформление этих идей отличается значительным своеобразием по сравнению с западноевропейскими конституциями.

В конституциях большинства названных государств используется характерная для современных западных конституций характеристика государства как демократического и правового. Встречаются и другие, также широко распространенные в западных конституциях характеристики (светское, социальное и т.д.). Между тем построение и демократического и правового государства для постсоветских государств – перспективная задача, а не реалии сегодняшнего дня. Отсюда – своеобразная ситуация в конституционном регулировании, когда в преамбуле конституции ставится задача построить такое государство, а в самом тексте государство характеризуется как уже правовое. Например, в преамбуле Конституции Азербайджана 1995 г. говорится о «намерениях» народа Азербайджана «построить правовое, светское государство, обеспечивающее верховенство законов как выражение воли народа», а в ст.7 содержится следующее положение: «Азербайджанское государство – демократическая, правовая, светская, унитарная республика». В Конституциях других постсоветских государств та же идея выражена либо тоньше и уклончивее (например, в преамбуле Конституции Кыргызстана говорится о решимости развивать экономику, политические и правовые институты, культуру для обеспечения достойного уровня жизни для всех», а в ст.1 Кыргызстан характеризуется как демократическая республика, построенная на началах правового светского государства». Следуя логике ст.1 в преамбуле нужно было бы записать о совершенствовании институтов правового государства, однако законодатель не пошел на это. Различие с западными государствами, у которых заимствованы данные характеристики, состоит прежде всего в том, что в них сначала сформировалось правовая и демократическая государственность, а уже затем это нашло отражение на конституционном уровне. В постсоветских



республиках процесс противоположный: предполагается, что включение данных характеристик государства будет способствовать их формированию.

Еще большим своеобразием отличается закрепление принципа разделения властей. Все постсоциалистические государства восприняли данный принцип. Например, ст.5 Конституции Армении 1995 г. гласит: «Государственная власть осуществляется в соответствии с Конституцией и законами - на основе принципа разделения законодательной, исполнительной и судебной властей». Аналогичные нормы содержатся в ст. 6 Конституции Беларуси, ч.4 ст.3 Конституции Казахстана, ст.9 Конституции Таджикистана и др.

Здесь также мы имеем дело с заимствованием, но в своеобразной форме. Для западных демократий характерно использование принципа разделения властей без прямого упоминания о нем в конституциях. Сам термин на конституционном уровне и ранее встречался в конституциях некоторых латиноамериканских стран, которые заимствовали идею вместе с термином. Этот же подход оказался привлекательным и для постсоветских республик, причем нередко в «усиленном» варианте с упоминанием системы «сдержек и противовесов». Например, п.4 ст.3 Конституции Казахстана гласит: «Государственная власть в Республике едина, осуществляется на основе Конституции и законов и в соответствии с принципом ее разделения на законодательную, исполнительную и судебную ветви и взаимодействия их между собой с использованием системы сдержек и противовесов». Упомянутая в данной статье система сдержек и противовесов (the checks and balances system) - один из наиболее широко известных вариантов реализации системы разделения властей. Термин американского происхождения, классический вариант системы сложился в США. Данная система предполагает такое взаимодействие в верхнем эшелоне власти, при котором они взаимно уравновешивают и сдерживают друг друга от попыток узурпировать власть. Американский вариант системы сдержек и противовесов построен на независимости властей друг от друга (парламент не может отправить правительство в отставку, а исполнительная власть - распустить парламент, независима и судебная ветвь власти, поскольку судьи назначаются пожизненно), достаточно четком разграничении сфер деятельности каждой из властей, а также использовании сдерживающих мер (право вето президента, право Конгресса отклонять законопроекты исполнительной власти, право Сената отказать президенту в назначении должностных лиц, возможность применения процедуры импичмента к президенту и судьям, институт конституционного контроля). В Конституции США термин «система сдержек и противовесов» не употребляется, хотя ее механизм довольно подробно урегулирован в разд.2,3,4,7 ст.1, разд.1 ст.2 и др.

Национальные системы разделения властей других западных демократий существенно отличаются от американской, но принцип подхода к конституционному регулированию тот же: создание на конституционном уровне механизма, препятствующего «узурпации» власти одной из ветвей, без упоминания о системе разделения властей и описания ее составляющих. В постсоветских конституциях мы встречаем наоборот, как уже указывалось, определения системы разделения властей, в то время как реальные механизмы, в том числе и установленные в конституции, свидетельствуют скорее о концентрации власти, чем о ее разделении. Например, согласно ст.4 Конституции Туркменистана 1992 г. «государство основывается на принципе разделения властей - законодательной, исполнительной и судебной, которые действуют самостоятельно, сдерживая и уравновешивая друг друга». Согласно ст.45 «высшим представительным органом народной власти является Халк Маслахаты Туркменистана», высшую государственную власть и управление осуществляют Президент, Меджлис, Верховный суд, Высший Хозяйственный суд, Кабинет Министров (ст.46 перечисляет органы именно в таком порядке). Решения по важнейшим вопросам государственной жизни (целесообразность внесения изменений в Конституцию, проведение всенародного референдума, выработка рекомендаций по основным направлениям экономического и социального развития страны и др.) принимаются созываемым «по мере необходимости», но не реже одного раза в год Халк Маслахаты, в состав которого входят Президент, депутаты Меджлиса, халк векиллери (избираемые по 1 от каждого этрапа /административно-территориальная единица/), Председатель Верховного суда, Председатель Высшего Хозяйственного суда. Решения Халк Маслахаты реализуются Президентом, Меджлисом и другими государственными органами в соответствии с их полномочиями.. Парламентом является Меджлис, состоящий из 50 депутатов. Избираемый путем прямых выборов Президент возглавляет Кабинет Министров и руководит работой Халк Маслахаты. Судьи назначаются Президентом при предварительном согласовании с Меджлисом. В случае нарушения Президентом Конституции и законов Халк Маслахаты может выразить недоверие Президенту и вынести вопрос о его смещении на народное голосование. Меджлис может быть распущен по решению референдума, Президентом в установленных Конституцией случаях и в результате самороспуска. Меджлис может выразить недоверие Кабинету Министров, отказать одобрить программу деятельности Кабинета Министров, отклонить кандидатов на должности Председателя Верховного суда, Председателя Высшего Хозяйственного суда.

Все постсоветские государства столкнулись с серьезными проблемами при реформировании советской системы организации государственной власти, и далеко не всем удалось с ними удовлетворительно (в демократическом ключе) с ними справиться. В конечном итоге, эволюция формально провозглашаемая как переход к разделению властей нередко приводит к такому перераспределению властных полномочий, при котором наибольшими инструментами воздействия на жизнь общества обладают органы, выведенные за рамки системы разделения властей (как, например, в Казахстане). При таком подходе полностью утрачивается смысл конституционного закрепления принципа разделения властей, поскольку он уже не создает механизма демократического функционирования государства.

Конституции постсоветских стран заимствовали и идею неотчуждаемых прав человека, причем Конституции Казахстана и Таджикистана - в наиболее древнем, восходящем к традиции периода буржуазных революций варианте естественных прав. Согласно ст.5 Конституции Таджикистана «жизнь, честь, достоинство и другие естественные права человека неприкосновенны», а ст.8 Конституции Казахстана гласит: «Право на жизнь - естественное и неотъемлемое право каждого человека». Сама концепция естественных прав с научной точки зрения не выдерживает критики, однако ее



мотивация обычно используется для показа неестественности предшествующего положения дел, в этом смысле использование старого пласта западноевропейского конституционализма в постсоветских конституциях вполне понятно.

Некоторые конституции впитали такие идеи западноевропейских конституций начала XX века как солидаризм. Например, в ст.14 Конституции Беларуси 1994 г. (с изменениями 1996 г.) нашли отражение идеи социального партнерства: «Отношения в социально-трудовой сфере между органами государственного управления, объединениями нанимателей и профессиональными союзами осуществляются на принципах социального партнерства и взаимодействия сторон».

Следует особо отметить, что при регулировании правового статуса человека Конституции Белоруссии и Украины используют терминологию социального государства о достойном уровне жизни. Согласно ст. 21 Конституции Белоруссии «каждый имеет право на достойный уровень жизни, включая достаточное питание, одежду, жилье и постоянное улучшение необходимых для этого условий», а ст.48 Конституции Украины устанавливает, что «каждый имеет право на достаточный жизненный уровень для себя и своей семьи, включающий достаточное питание, одежду, жилище». Учитывая ситуацию в указанных государствах, эти положения также звучат как программа неопределенного будущего.

Подобно некоторым западноевропейским конституциям¹ некоторые конституции упоминают о потребителях (Украины, Грузии). «Права потребителей защищаются законом», - гласит ч.2 ст.30 Конституции Грузии 1995 г. Согласно ст.42 Конституции Украины 1996 г. «государство защищает права потребителей, осуществляет контроль за качеством и безопасностью продукции и всех видов услуг и работ, содействует деятельности общественных организаций потребителей».

В отличие от социалистического периода, когда предпринимательская деятельность была запрещена, действующие конституции по западному образцу регулируют ее как позитивное явление. В Конституциях присутствует два подхода к регулированию предпринимательской деятельности: во-первых, она определяется как субъективное право человека; во-вторых, в конституции определяется отношение государства к данному явлению.

Что касается права на предпринимательскую деятельность, то встречается как его безусловное закрепление (например, согласно ч.4 ст. 26 Конституции Казахстана 1995 г. «Каждый имеет право на свободу предпринимательской деятельности»), так и закрепление с указанием ограничительного характера («Каждый имеет право на предпринимательскую деятельность, не запрещенную законом», - гласит ст.42 Конституции Украины 1996 г.). Иногда уже на конституционном уровне встречаются указания на ограничение данного права для определенных категорий лиц, так, ст.42 Конституции Украины 1996 г. гласит: «Предпринимательская деятельность депутатов, должностных и служебных лиц органов государственной власти и органов местного самоуправления ограничивается законом».

Отношение государства к предпринимательской деятельности в целом положительное имеет некоторые оттенки: в одних конституциях законодатель предпочел решительную формулировку, говоря об обязанности государства в отношении предпринимательской деятельности (так, согласно ч.2 ст.30 Конституции Грузии 1995 г. «Государство обязано содействовать развитию свободного предпринимательства и конкуренции»), в других - более спокойный подход и используется термин гарантии (например, согласно ст.53 Конституции Узбекистана 1991 г. «Государство гарантирует свободу экономической деятельности, предпринимательства и труда с учетом приоритетности прав потребителя, равноправие и правовую защиту всех форм собственности»).

Единодушны законодатели в отношении конкуренции, которой государство «обеспечивает защиту» (ст.42 Конституции Украины 1996 г.), «обязано содействовать» (ч.2 ст.30 Конституции Грузии 1995 г.), а недобросовестная конкуренция запрещается (ч.4 ст.26 Конституции Казахстана 1995 г.) или не допускается (ч.2 ст.34 Конституции России 1993 г.).

Что касается монополий, то вопрос решается по-разному. Ст.42 Конституции Украины 1996 г. устанавливает, что «не допускается злоупотребление монопольным положением на рынке», также указывается: «Виды и пределы монополии определяются законом». Согласно ч.2 ст.30 Конституции Грузии 1995 г. «запрещается монопольная деятельность, кроме допускаемых законом случаев». «Монополистическая деятельность регулируется и ограничивается законом», - гласит ч.4 ст.26 Конституции Казахстана 1995 г. Ч.2 ст.34 Конституции России 1993 г. устанавливает, что «не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию».

Идея социальной функции собственности нашла отражение в Конституциях Казахстана и Украины. Содержание соответствующих статей чрезвычайно близко: согласно ч.2 ст.6 Конституции Казахстана 1995 г. «собственность обязывает, пользование ею должно одновременно служить общественному благу», а ст.13 Конституции Украины 1996 г. устанавливает, что «собственность обязывает. Собственность не должна использоваться во вред человеку и обществу», нетрудно заметить, что образцом для данных норм служила ч.2 ст.14 Основного закона ФРГ 1949 г., которая пользуется повышенной популярностью в постсоциалистических государствах («Собственность обязывает. Ее использование должно одновременно служить общему благу»).

2. Собственный исторический опыт в постсоветских конституциях

Для некоторых из бывших советских республик создание конституций - это еще и возвращение к собственному опыту, парламентским традициям и конституционным идеям досоциалистического периода. Для Грузии - это опыт, выраженный в Конституции Грузии 1921 г., для стран Балтии - в Основных законах Эстонии 1920 и 1938 гг., Конституции Литвы 1922 г., причем данные акты оказали значительное влияние как на структуру, так и на содержание новых конституций. Дальше всех в этом плане, как уже указывалось, пошла Латвия.

Историческая преемственность особо подчеркивалась при подготовке новых конституций, причем даже в нормативных актах, например, в Законе Республики Грузия от 6 ноября 1992 г. «О государственной власти» говорилось, что он определяет полномочия высших органов Грузии «до принятия новой Конституции, которая будет осуществляться на

¹ Например, в абз. 2 ст. 51 Конституции Испании сказано, что публичные власти будут поддерживать организации потребителей и пользователей и заслушивать по вопросам, которые могут их затрагивать, при условиях, установленных законом.



основе преемственности Конституции Грузии 1921 г.²). Эта идея была реализована в Конституции Грузии 1995 г., преамбула которой гласит: «Граждане Грузии ... опираясь на многовековые традиции грузинской национальной государственности и основные принципы Конституции Грузии 1921 г., провозглашают настоящую Конституцию».

В преамбуле Конституции Грузии говорится об опоре на основные принципы Конституции Грузии 1921 г., в преамбуле Конституции Литвы 1992 г. упоминается о Литовских Конституциях, а в преамбуле Конституции Эстонии 1992 г. указывается, что референдум по принятию данной Конституции был проведен на основе ст.1 Основного закона 1938 г. Другие государства, не имеющие таких конституционных традиций, подчеркивают в преамбулах конституций свои традиции государственности («многовековая история развития белорусской государственности», «непрерывная государственность молдавского народа в историческом и этническом пространстве его национального становления», «осуществив завет своих свободолюбивых предков о восстановлении суверенной государственности»/Конституция Армении/, «многовековая история украинского государственного строительства» и т.д.).

Обращение к национальным истокам государственности заметно и в статьях о государственных символах. Как известно, государственные символы являются условными знаками государственности, суверенитета и вместе с тем рассматриваются как важные атрибуты государственности. На исторические истоки своей символики прямо указывает, например, ст.20 Конституции Украины, согласно которой «главным элементом большого Государственного Герба Украины является Знак Княжеского государства Владимира Великого (малый Государственный Герб Украины)».

Однако все это представляет поверхностный срез проблемы влияния собственного исторического опыта этих государств на конституционное регулирование. По существу речь идет о двух аспектах: влиянии конституционного и государственного опыта досоветского периода и о влиянии советского опыта.

(Продолжение следует)

Условия приема на работу моряков-иностранцев и лиц без гражданства в РФ

Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 25 января 2001 г. №14 утверждены Условия, на которых иностранные граждане и лица без гражданства могут входить в состав экипажа судна, плавающего под Государственным флагом Российской Федерации, за исключением судна рыбопромышленного флота (Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. - М., 2001, №11.- С.5). Приказ зарегистрирован Министерством юстиции, регистрационный номер 2590 от 1 марта 2001 г.

Устанавливается перечень должностей, которые не могут занимать иностранные граждане и лица без гражданства, это должности: капитана судна, старшего помощника капитана, старшего механика и радиоспециалиста. Остальные должности в составе экипажа судна, плавающего под флагом РФ, иностранные граждане и лица без гражданства могут занимать при соблюдении следующих условий: соответствующий уровень профессиональной подготовки, владение русским языком, годность к такой работе по состоянию здоровья и наличие документов, удостоверяющих личность.

Уровень профессиональной подготовки подтверждается: 1) действительным дипломом, квалификационным свидетельством, специальным свидетельством специалиста; 2) действительным квалификационным свидетельством и специальным свидетельством о прохождении специальной дополнительной подготовки в соответствии с Кодексом по подготовке и дипломированию моряков и несению вахты (для лиц рядового состава); 3) документом о морском образовании. Каждый из этих документов должен соответствовать определенным требованиям. Действительный диплом, квалификационное свидетельство, специальное свидетельство специалиста, действительное квалификационное свидетельство и специальное свидетельство о прохождении специальной дополнительной подготовки в соответствии с Кодексом по подготовке и дипломированию моряков и несению вахты (для лиц рядового состава) признаются в том случае, если они выданы либо капитанами морских торговых портов, входящих в перечень, утверждаемый Министерством транспорта РФ, либо уполномоченными органами государства-участника Международной Конвенции о подготовке и дипломировании моряков и несении вахты 1978 г. с поправками к этой Конвенции 1995 г при наличии подтверждений, удостоверяющих их признание, выданных в соответствии с Правилами, установленными Министерством транспорта РФ.

Документ о морском образовании предоставляется «при необходимости».

К иностранным гражданам и лицам без гражданства предъявляется требование знания русского языка в объеме, обеспечивающем надлежащее выполнение ими своих служебных обязанностей по занимаемой на судне должности. В зависимости от конкретных обстоятельств, работодатель в соответствии с Кодексом по подготовке и дипломированию моряков и несению вахты может принять на работу лицо, свободно владеющее Стандартным морским навигационным словарем-разговорником, замененным Стандартным морским разговорником ИМО.

Иностранные граждане и лица без гражданства должны иметь документы, подтверждающие их пригодность к такой работе по состоянию здоровья, выданные в соответствии с правилами, утверждаемыми Министерством здравоохранения РФ. В случае найма иностранных граждан и лиц без гражданства для работы в качестве членов экипажа при нахождении судна за пределами территории РФ удостоверение, подтверждающее их пригодность к работе в море должно соответствовать требованиям Конвенции Международной организации труда №73 «Конвенция о медицинском освидетельствовании моряков».

Иностранные граждане и лица без гражданства должны иметь документы, удостоверяющие личность. Таковыми признаются: 1) действительное удостоверение личности моряков, предусмотренное Конвенцией Международной

² Новые Конституции стран СНГ и Балтии. Сборник документов. - М.: Манускрипт, 1994.- С.129.



организации труда №108 «Конвенция о национальном удостоверении личности моряков», выданное соответствующими компетентными властями иностранных государств для работы на судне заграничного плавания, 2) действительное удостоверение личности моряков, предусмотренное Конвенцией Международной организации труда №108 «Конвенция о национальном удостоверении личности моряков» или действительный заграничный паспорт или вид на жительство, признаваемые в РФ в качестве документов, удостоверяющих личность на территории РФ для работы на судне, не являющемся судном заграничного плавания.

Андреева Г., Титова Т.



НАМ ПИШУТ

ПАРЛАМЕНТСКОЕ СОБРАНИЕ СОЮЗА БЕЛАРУСИ И РОССИИ
Директору Института стран СНГ К.Ф. ЗАТУЛИНУ

Уважаемый Константин Федорович!

С большим интересом ознакомился с очередным номером информационно-аналитического бюллетеня "Страны СНГ. Русские и русскоязычные в новом зарубежье", который был направлен в наш адрес.

В связи с Вашим предложением о сотрудничестве считаю целесообразным установить на регулярной основе информационно-аналитическое взаимодействие между Белорусским отделом Института стран СНГ и Главным управлением информационно-аналитической работы и связей с общественностью Секретариата Парламентского Собрания.

В качестве пожелания предлагаю открыть в журнале рубрику "Союзное государство Беларуси и России", в рамках которой можно было бы на регулярной основе обсуждать вопросы союзного строительства.

Одновременно информируем Вас о том, что принято решение организовать подписку на электронную версию вышеуказанного журнала.

С уважением,
Ответственный секретарь

В.А. Аксенов