ИНСТИТУТ СТРАН СНГ
ИНСТИТУТ ДИАСПОРЫ И ИНТЕГРАЦИИ

СТРАНЫ СНГ

Русские и русскоязычные в новом зарубежье

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

№ 35

1.09.2001

Москва

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

«СТРАНЫ СНГ. РУССКИЕ И РУССКОЯЗЫЧНЫЕ В НОВОМ ЗАРУБЕЖЬЕ»

Издается Институтом стран СНГ с 1 марта 2000 г.

Периодичность 2 номера в месяц

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации ПИ № 77-7987 от 14 мая 2001 года

РЕДАКЦИЯ:

Редакция:	**Игорь Шишкин, Андрей Грозин, Андрей Куприянов**
Адрес редакции:	**119180, г. Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3 (Старомонетный пер., д. 10)**
Тел.:	**(495) 959-3451, 959-3452**
Факс:	**(495) 959-3449**
E-mail:	**redactor@materik.ru**

ИНТЕРНЕТ:

Электронная версия издания **http://www.materik.ru, http://www.materick.ru**

Электронная версия телецикла «Материк» **http://www.materik.ru, http://www.materick.ru**

Комментарии, запросы и предложения просьба присылать по e-mail: **redactor@materik.ru**

ПОДПИСКА:

По вопросам подписки обращайтесь по тел.: (495) 959-3451, 959-3452

Copyright © 1996-2008 Институт стран СНГ

При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

СОДЕРЖАНИЕ

Заявление Института стран СНГ....4
Всем ревнителям научного исследования СНГ....4

УКРАИНА....5
Хроника....5
Российская политическая элита обсуждает проблему статуса и положения русского языка на Украине....5
Из интернет-конференции заместителя Председателя Правительства РФ Виктора Христенко в "Газете СНГ.Ру" 5
Глеб Павловский опровергает заявление Виктора Христенко о статусе русского языка в Украине....6
Кому из покровителей Павловского понадобился "языковой скандал" с Украиной?....6
Белый дом отвечает Павловскому....7
Десятилетка независимости Украины от России....7
Леонид Кучма вводит на Украине единомыслие 9
Празднование 950 летия Киево-Печерской Лавры в церковно-политическом контексте....19
Документ....21
Приложение....22

МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ....23
Хроника 23
Румынские националисты пытаются взять реванш....23

БЕЛОРУССИЯ....25
Хроника 25
На пороге выборы, но имя президента уже известно....25
Приложение 29
....29
Предвыборная программа Президента Республики Беларусь А.Г. Лукашенко «Вместе. За сильную и процветающую Беларусь!» 29
Соглашение. О взаимных обязательствах единого кандидата и широкой гражданской коалиции в период и после выборов президента Республики Беларусь 33
Итоговый документ Научно-практической конференции, посвященной 10-летию образования Содружества Независимых Государств....34

КАЗАХСТАН И РЕСПУБЛИКИ СРЕДНЕЙ АЗИИ....35
Хроника....35
"Казахстан встречает новый год - 1937" 36
Заявление представителей демократической общественности Казахстана....37
«Чеченский фактор» в современной Центральной Азии. К вопросу об устойчивой нестабильности «исламских окраин» СНГ....38
Казахский язык в Казахстане. Государственная политика зашла в тупик....44

ЗАКАВКАЗЬЕ 47
Хроника 47

Россия не должна быть дойной коровой....52
Азербайджан 54
О встрече Г.Алиева с делегацией США 26 августа 2001 года....54

Грузия....60
Будет ли извиняться официальный Тбилиси? 60

ПРОБЛЕМЫ ДИАСПОРЫ....62
Белоруссия....62
О положении российских соотечественников в Белоруссии. Общее состояние....62
Казахстан....64
Трагедия в Уральске....64
«Лад» устоял....65

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

"Русскоязычные" уезжают из Казахстана....66
Латвия....66
Русская молодежь отстаивает свои права....66
Жестокое правосудие для россиян в Латвии 67
Эстония....68
"Русский погром" на пути в НАТО....68
В Таллине объявлено о создании Союза объединений российских соотечественников....68

ПРАВОВАЯ ИНФОРМАЦИЯ....70
Стенограмма «Круглого стола» по проекту Федерального Закона «О гражданстве Российской Федерации», внесенного президентом Российской Федерации (окончание, начало в №33-34) 70
Гарантии равноправия языков в международном праве и законодательстве 75

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Заявление Института стран СНГ

Всем ревнителям научного исследования СНГ

Первый год второго тысячелетия ближе к осени все более превращается в череду юбилейных дат – десятилетие августовского путча в Москве, десятилетие независимости Украины, десятилетие распада Советского Союза и образования СНГ… Сомнительные торжества для России. И тем не менее мы приветствуем инициативу Исполкома СНГ, проведшего на днях в Минске конференцию «10 лет СНГ». Забегая вперед скажем, что и наш Институт намерен в декабре провести большую конференцию на эту тему (ровно пять лет назад, именно в Минске, на территории Исполкома Содружества Институт проводил конференцию, посвященную пятой годовщине распада СССР).

К сожалению, финансовые затруднения – наши и организаторов конференции, оказавшихся не в состоянии оплатить приезд и проживание гостей – привели к тому, что на нынешней конференции в Минске Институт стран СНГ был представлен только Александром Фадеевым, нашим заведующим отделом Белоруссии. Как и другие участники дискуссии 28 августа, он был удивлен речью г-на Геральда Маньшина, представлявшего на конференции так называемую «Союзную общественную палату» России и Белоруссии. Господин Маньшин сказал буквально следующее: “Где Затулин? Нет его. Перебежал к Лужкову. Институт стран СНГ захирел. Необходимо включить в итоговый документ пункт об учреждении нового института стран СНГ”.

Мы в Институте благодарны Г.Маньшину за особое внимание. Стиль его речей идеально соответствует стилю работы «Союзной палаты», в учреждении которой наш Институт поначалу принял участие в надежде на дальнейшую совместную работу: много напыщенных деклараций, смешного начальствования, мало понимания реальных проблем и никаких конкретных результатов. Любопытно узнать, что сотрудничество с Правительством Москвы, которым мы гордимся, - обвинение в устах председателя палаты, обивавшего прежде пороги мэрии. По всей вероятности, Маньшин делает для развития Союзного государства много больше, чем Юрий Лужков (для справки: половина всего товарооборота между Россией и Белоруссией приходится на Москву, которая размещает в Белоруссии многочисленные заказы).

Мы пользуемся поводом, предоставленным нам этим выступлением для того, чтобы – уже не в первый раз – заявить, что независимый, никому не подчиненный Институт стран СНГ, учрежденный в Москве в 1996 г. при участии министерств и ведомств РФ, Правительства Москвы, МГУ, МГИМО, научно-исследовательских институтов Академии наук и др. **крайне заинтересован** в появлении хотя бы какого-нибудь научно-исследовательского учреждения в России или Белоруссии, которое ставило бы своей исключительной целью изучение происходящего на постсоветском пространстве. Периодически в эту сферу вторгаются любители и лоббисты. Однако до сих пор, к сожалению, ни государство – Российская Федерация, ни Исполком Содружества всерьез не озаботились поддержкой усилий ученых и исследовательских центров, сосредоточивших свое внимание на этих новых проблемах. Будем только рады, если у нас появится двойник, дублер, собеседник или даже научный оппонент.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

УКРАИНА

Хроника

18-20 августа в Киеве прошел «Всемирный форум украинцев»

19 августа произошла катастрофа на шахте имени Засядько, унесшая жизни нескольких десятков человек

20-21 августа состоялся визит премьер-министра Украины Анатолия Кинаха в Москву

21 августа президент Украины Леонид Кучма заявил, что не намерен баллотироваться на следующий президентский срок

23-24 августа в Киеве состоялись массовые мероприятия, посвященные десятилетию провозглашения акта о независимости Украины

23-24 августа президент России Владимир Путин посетил Киев для участия в мероприятиях в честь десятилетия акта провозглашения независимости

25-28 августа в Киеве состоялись торжества, посвященные 950 –летию колыбели русского Православия- Киево-Печерской лавры

29 августа Виктор Черномырдин заявил о готовящейся беспрецедентной реструктуризации украинского долга России

Российская политическая элита обсуждает проблему статуса и положения русского языка на Украине

В августе ряд ведущих российских полититиков и экспертов высказались об одной из самых принципиальных и болевых проблем российско-украинских отношений-вопросу о статусе и положении русского языка на Украине. Августовская дискуссия еще раз показала, что отношение к вопросу о русском языке на Украине для киевских политиков является тестом на подлинную приверженность демократии, а для российских-на приверженность национально-государственным интересам России

Из интернет-конференции заместителя Председателя Правительства РФ Виктора Христенко в "Газете СНГ.Ру"

Наталья Терещенко, Киев:Что делает конкретно Москва для защиты интересов многомиллионного русскоязычного населения Украины? Не считаете ли Вы, что русский язык на Украине достоин статуса второго государственного языка? (Дополнительный вопрос, полученный в ходе пресс-конференции: Урегулирована ли проблема неплатежей между Россией и Украиной? Может ли Россия прибегнуть к каким-либо санкциям в отношении Украины?)

Поиск общего языка - русского - позволит решить проблему и финансовых взаимоотношений. Что касается русского языка, я думаю, во-первых, это сохранение позиций русского языка на Украине, в первую очередь, это фактор исторический. Двуязычие не есть формула инновационная, это просто, что называется, исторический факт. Это символ дружбы наших народов и в определенной степени это залог сотрудничества и исторического партнерства. И я вообще убежден, что высоким целям наших двусторонних отношений отвечало бы придание на Украине русскому языку статусу официального. Что касается, урегулирование позиций долговых, то ситуация на сегодняшний день, скажем так, застабилизировалась в том состоянии, когда были подписаны два основных соглашения в газовой области, которые полнотою прошли процедуру по введению в действие российским руководством, но пока не прошли полностью процедуру в украинском парламенте. Но именно эти соглашения предусматривают защитные механизмы от любых ситуаций, в результате которых возникает неурегулированные долги, неурегулированные объемы потребления газа и т.д. Что касается, соглашения по урегулированию накопленных долгов, то на сегодняшний день пока та формула, которая была принята в меморандуме главами правительств России и Украины еще не нашла отражений в конкретном межправительственном соглашении и на Украине. Здесь работа еще продолжается.

Газета СНГ. Ру, 1 августа 2001 г.

Глеб Павловский опровергает заявление Виктора Христенко о статусе русского языка в Украине

Возможно, антироссийские силы в окружении Лужкова и Христенко и являются настоящим источником сделанных ими заявлений.

Директор Фонда эффективной политики Глеб Павловский прокомментировал корреспонденту Страны.Ru заявление вице-премьера Виктора Христенко:

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

- Заявление Христенко насчет так называемого "официального статуса русского языка в Украине" надо рассматривать как такое же субъективно неуклюжее, а объективно - провокационное, как и заявление мэра Юрия Лужкова о так называемых "российских претензиях на Крым".

Оба заявления не отражают ни в коей мере официальной линии Президента РФ Владимира Путина на развитие отношений Украины с Россией в современном европейском контексте. Никто, ни Христенко, ни Лужков, совершенно определенно не имели официального мандата на такие заявления, которые идут вразрез с национальными интересами России. Активизация российской политики в украинском направлении ведет к ответной активизации антироссийских сил. Метод этих сил - провокации, усложняющие российско-украинские отношения накануне визита Путина в Киев в дни 10-летия украинской независимости.

Я не исключаю, что антироссийские силы в окружении Лужкова и Христенко и являются настоящим источником сделанных ими заявлений. Вопросы государственного языка Украины, так же, как и вопросы государственного языка России, находятся полностью в суверенной компетенции национальных администраций России и Украины. Россия также не допустила бы рекомендаций, какие языки считать государственными. Вопросы развития русского языка в Украине должны решаться и уже решаются - на региональном уровне, в рамках соответствующих общеевропейских договоренностей, в частности - Хартии региональных языков Совета Европы. Разумеется, существуют проблемы с русским языком в Украине, как, кстати, и с украинским языком в России, где существует мощная многомиллионная украинская диаспора. Эти тонкие вопросы нуждаются в контроле на уровне президентов России и Украины и исключают любые провокационные либо невежественные экспромты.

Страна. Ру, 2 августа 2001 г.

Кому из покровителей Павловского понадобился "языковой скандал" с Украиной?

Советник мэра Москвы Юрия Лужкова Константин Затулин

"Вопрос о равноправии статуса русского и украинского языков на Украине - это не проблема политической конъюнктуры. Это вопрос будущего Украины, качества ее политической, культурной и научной элит и, прежде всего, гарантия всестороннего обеспечения прав и возможностей молодежи Украины". С таким заявлением выступил сегодня в беседе с корреспондентом "ГазетыСНГ.Ру" директор Института стран СНГ, советник мэра Москвы Константин Затулин.

Комментируя недавние выступления президента Фонда эффективной политики Глеба Павловского и Министерства иностранных дел Украины против идеи о необходимости придания русскому языку на Украине статуса официального языка, Константин Затулин, в частности, подчеркнул, что подобного типа заявления имеют лишь конъюнктурный характер и, прежде всего, нацелены против интересов самой Украины. Кстати, как подчеркнул директор Института стран СНГ, "нынешний русский язык - это южнорусский украинский язык XVII века, язык патриарха Никона, из-за которого в определенном смысле и произошел известный раскол в Русской Православной церкви". А тот язык, который сегодня называется украинским, по словам Затулина, "это язык сельских окраин, сформировавшийся в XVII и XVIII вв. в полной изоляции от культурных городских центров". Очевидно, что словарный запас нынешнего украинского языка, к сожалению, многократно уступает потенциалу русского языка, только полное владение которым может обеспечить "доступ" украинского общества к современной научно-технической и культурной информации, сказал Затулин.

Советник мэра Москвы Юрия Лужкова обратил особое внимание на заявление Глеба Павловского о том, что ныне в окружении московского градоначальника, равно как и вице-премьера правительства России Виктора Христенко, якобы сформировались некие антироссийские силы, которые не заинтересованы в развитии сотрудничества между Россией и Украиной. "Глеб Павловский как эксперт по защите интересов России весьма сомнителен", - сказал Затулин. По его мнению, сегодня некоторые "кремлевские хозяева и покровители" Павловского явно озабочены тем уровнем взаимоотношений, которые сложились между президентом России и мэром Москвы, и пытаются использовать российско-украинскую проблематику для отстаивания своих корыстных интересов. Сам же Лужков, как сказал его советник, действительно делает многое для оказания содействия как Крыму, так и Черноморскому флоту. "Чем ближе будут позиции Путина и Лужкова в этом вопросе, тем активнее и эффективнее будут отстаиваться интересы России и интересы российско-украинского партнерства", - подчеркнул Константин Затулин.

Газета СНГ.Ру, 3 августа 2001 г.

Белый дом отвечает Павловскому

Вопрос о статусе русского языка на Украине стал предметом спора в российской исполнительной власти
Екатерина Тесемникова, Независимая Газета, 4 августа

ИНТЕРНЕТ-КОНФЕРЕНЦИЯ вице-премьера РФ Виктора Христенко, о которой уже писала "НГ", вызвала широкий резонанс как в России, так и в других государствах Содружества. В целом эта инициатива получила весьма позитивную

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

оценку, но не обошлось и без критики. Несогласие с заявлением Христенко о целесообразности придания русскому языку на Украине статуса официального выразил директор Фонда эффективной политики Глеб Павловский, заявив, что вице-премьер не выражает официальной позиции Москвы и его слова противоречат политике Кремля. Заявление Христенко было представлено как проявление "неоимпериализма". Между тем Христенко, отвечая на вопрос участника пресс-конференции из Киева, сказал буквально следующее: "Двуязычие не есть формула инновационная, это просто, что называется, исторический факт. Это символ дружбы наших народов и в определенной степени это залог сотрудничества и исторического партнерства. И я вообще убежден, что высоким целям наших двусторонних отношений отвечало бы придание на Украине русскому языку статуса официального". Именно эти слова, по мнению Глеба Павловского, надо рассматривать как "неуклюжее и провокационное заявление, ставшее результатом действия антироссийских сил", действующих в окружении Христенко и московского мэра Юрия Лужкова.

Комментарий Павловского, практически совпавший с позицией украинского МИДа, вызвал негативный отклик замруководителя администрации правительства России Алексея Волина, советника мэра Москвы, директора Института стран СНГ Константина Затулина, а также президента Евразийской медиагруппы Вартана Тоганяна. В интервью РИА "Новости" Волин, в частности, сказал, что русский язык на Украине - это не политические декларации, и на нем говорят до 50% населения этой страны. Тоганян назвал оценки Павловского "попыткой спровоцировать межгосударственный скандал и создать видимость некоего противостояния между окружением президента и окружением членов правительства". Затулин выразил мнение, что некоторые "кремлевские хозяева и покровители" Павловского явно озабочены тем уровнем отношений, которые сложились между президентом России и мэром Москвы, и пытаются использовать российско-украинскую проблематику для отстаивания своих корыстных интересов.

Десятилетка независимости Украины от России

23-24 августа официальная Украина отмечала десятилетие принятие Верховным Советом УССР акта о провозглашении независимости Украины. Смысл и идеология мероприятий, посвященных этому событию, сводились к единственному- отмечается десятилетие независимости Украины от России. Закономерно, что это событие стало предметом самого пристального внимания в России. Разные круги российской политической элиты заявили о своей позиции в вопросе российско-украинских отношений. Начало дискуссии положил мэр Москвы Юрий Лужков, который во время посещения Крыма в день Военно-Морского Флота России в конце июля заявил о том, что Крым является российской землей. Лужков также заявил о необходимости предоставления русскому языку на Украине государственного статуса. Аналогичную позицию по языку занял российский премьер Виктор Христенко. Пожалуй, впервые на уровне федеральной власти было заявлено необходимости государственного двуязычия на Украине. Так что заявление Христенко можно считать прорывом. Неудивительно, что эти заявления вызвали шквал недовольства в среде украинских националистов. Показательно другое-в России нашлись высокопоставленные деятели, которые в критике этих заявлений оказались в одном хоре с этими самыми националистами. Глеб Павловский обрушился на Лужкова и Христенко, заявив, что их высказывания ни в коей мере не отражают линии Владимира Путина и что они спровоцированы «антироссийскими силами в окружении Христенко и Лужкова». Однако, Виктор Христенко является министром правительства, контролируемого Владимром Путиным. Вопрос о государственном двуязычии на Украине является объективным и назревшим, его положительное решение является стратегически важным для России, в обязанности ее руководства входит защита 11, 4 миллионов миллионов русских соотечественников на Украине. Положительное разрешение этого вопроса принципиально важно и для Украины, ибо культурно-языковое равноправие является важнейшей составляющей демократии. В действительности, данные выпады Павловского наносят огромный вред России-они показывают наличие раскола в российской элите и наличие в ней сил, заигрывающих с украинским этнонационализмом в ущерб стратегическим интересам России и демократическим ценностям. Неудивительно, что заявление Павловского вызвало бюрю негодования в среде русских Украины.

Еще одним показательным мероприятием стал круглый стол в «Президент-отеле», состоявшийся 16 августа. На нем был учрежден «Общественный совет российско-украинского сотрудничества».Главными героями «Совета» стали депутат-яблочник Игрунов и председатель федеральной национально-культурной автономии «Украинцы России» Александр Руденко-Десняк. Участники круглого стола очень своеобразно понимают российско-украинское сотрудничество. Все сводится к игре в одни ворота- Россия отказывается от «имперских амбиций», восторгается ленинскими границами, молчит о проблемах Черноморского флота, Севастополя и Крыма, русских, русинов и канонического Православия на Украине, заботится об украинской диаспоре. В ответ Украина обещает…экономическое сотрудничество. И все. Ах да, Москва и украинский долг должна простить. Но об этом позже. Выступление Руденко-Десняка создает устойчивое впечатление, что украинские националисты попросту окрылеено уступчивостью России. Их аппетиты характеризует заявление Руденко-Десняка о том, что украинцы занимают в России второе место после русских. Это-очковтирательство. Второе место занимают татары. Согласно переписи населения, в России проживает чуть более 4 миллионов украинцев.

Смысл и идеология мероприятий, посвященных этому событию, сводились к единственному- отмечается десятилетие независимости Украины от России. Первой акцией в цепи этих мероприятий стал «Третий всемирный форум украинцев», состоявшийся 18-20 августа в Киеве. Его подготовка уже не обошлась без скандалов- глава оргкомитета Леонид Кучма заявил, что не примет участия в работе этого форума в случае участия в нем Юлии Тимошенко, которую лоббировали наиболее националистически настроенные участники. В связи с этим ряд православных, русских и пророссийских организаций Украины -новороссийское «Единое Отечество», «Союз православных граждан Украины» и др. выступили с обращением к президенту Украины с просьбой дистанцироваться от этого «тесно связанного с национал-

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

фашистскими силами и антипрезидентской оппозицией «форума американо-канадских националистов», которые попирают святое дело единства с единоверными и единокровными Россией и Белоруссией и не имеют никакого права выступать от имени украинского народа». Однако президент Украины предпочел политику наступания на грабли, заигрывания с самыми одиозными силами, составляющие «Форум». Кучма наградил званиями «Героя Украины» Леонида Кравчука и академика Ивана Дзюбу - известных апологетов построения украинского этнонационального государства, сама идея которого не предусматривает равных прав для русского и русскоязычного населения- многих миллионов граждан Украины.

Однако подобного рода заигрывания с национал-радикалами не помогли Леониду Кучме. Он был освистан на «Форуме». «Лояльные» Кучме Михаил Горынь и Леонид Кравчук пропустили на трибуну «Форума» Левко Лукьяненко, который под аплодисменты произнес резкую антикучмовскую речь. Это не удивительно. Националисты и прозападники работают системно и скоординированно- часть из них делегируется в госорганы, другая –в оппозицию и везде они проводят свою линию. Это очень четко продемонстрировал также «лояльный» Кучме лидер «РУХа» Геннадий Удовенко, заявивший, что «пусть оппозиция проводит свои альтернативные президентским акции 24 августа, ибо оппозиция также стоит на государственнических позициях». Форум принял откровенно оппозиционную Кучме декларацию, в которой указано, что «больше всего беспокоит то, что финансово-промышленные кланы "накапливают финансовые ресурсы для обеспечения выборов в Верховную Раду в 2002 году, а также для дальнейшего укрепления своего влияния на государственные структуры и, что особенно тревожно, на конституционный перехват рычагов власти... Противостоять этому может только объединение патриотических и демократических сил и создание ими мощного национал-демократического блока, который исповедовал украинскую национальную идею. А идея эта заключается в сплочении нации для создания национального государства". Резолюция полностью перекликается с программными тезисами предвыборного болка Ющенко «Наша Украина». Демонстрация радикального этнонационализма, поддерживаемого на государственном уровне, состоялась. Вновь избранный лидер «Форума» Михаил Горынь в своей программной речи обрушился не коррупцию, преступность, безработицу, а на… Православную Церковь Московского Патриархата. Новоиспеченный «герой Украины» Иван Дзюба обрушился на тех, кто посмел говорить о правах русского большинства в Крыму, о проблеме насильственного удушения русского языка на Украине. Впрочем, нет смысла подробно расписывать интеллектуально беспомощные, маргинальные пассажи украинских этнонационалов. Важно другое- их поддерживает государство. Важнейшей частью своей стратегии украинские этнонационалисты ставили и ставят задачу политизации украинской диаспоры в России, из которой прибыла половина делегатов съезда. При своей нищете и долгах Украина находит возможность проводить подобного рода «форумы», осознает первостепенную важность диаспоральной политики. Чего не скажешь о России, которая обладает куда большим диаспоральным ресурсом и в первую очередь на Украине. «Всемирный форум украинцев» продемонстрировал также, что культурный уровень русских значительно более высок, чем украинских этнонационалов. Полагаю, что русские люди никогда не опустятся до уровня галицийских шовинистов, больше смерти боящихся равноправия русского языка на Украине, который, кстати, был кодифицирован в Киево- Могилянской академии. Действия украинских верхов по поддержке соотечественников за рубежом должны наконец-то научить российскую элиту как реальным шагам по строительству русской диаспоры, так и превентивной работе с украинцами России, подавляющее большинство которых не подозревают о русофобских ловушках политического украинства. Альтернативные объединения российских украинцев должны строиться на основе православной традиции, скрепляющей восточнославянское единство.

По окончании «Форума» начались мероприятия, непосредственно связанные с датой 24 августа. Их идеологическая тональность была выстроена соответствующих образом. 23 августа президент, премьер, спикер и лидер самопровозглашенного «Киевского патриархата» Филарет Денисенко возлогали цветы к памятникам «великим украинцам». Сей чести удостоились Тарас Шевченко и Михаил Грушевский и не удостоились Богдан Хмельницкий и святой князь Владимир. Личность «первого президента Украины» Грушевского является действительно символичной. Придворный историк Австро-Венгрии и, как утверждают некоторые архивисты, агент австрийской разведки, Грушевский был избран «президентом» Украины не народом, не парламентом, а единомышленниками из «Центральной Рады», а затем перешел на службу к большевиками и проводил планы «революционной украинизации» на фоне геноцида «проклятой имперской России и реакционной Русской Церкви». Таким образом, имя Грушевского достойно стоит в ряду политических авантюристов и самозванцев, проходимцев от науки.

Затем состоялось открытие 60-метрового монумента независимости, воздвигнутого на месте памятника Ленину. Традиция жива. Однако местом новых политических деклараций стало торжественное заседание, посвященное десятилетию Акта о независимости во дворце «Украина». Речь Кучмы, произнесенная на этом мероприятии в присутствии Владимира Путина заслуживает опубликования и анализа (см. ниже).

Леонид Кучма подтвердил своим выступлением свою приверженность этнократической модели строительства украинского государства. В этой же речи Кучма заявил о том, что в ближайшее десятилетие Украина должна войти в Европейский Союз. Эти установки являются взаимоисключающими.

Какова же реакция российской стороны? «Артподготовкой» к визиту Владимира Путина стал ряд круглых столов и «гражданских дебатов» организованных в Москве Фондом эффективной политики Глеба Павловского, в которых приняли участие многие российские и украинские политологи, представители украинской диаспоры в России. Непонятно правда, почему не было представителей многомилионной русской диаспоры на Украине , политиков и экспертов, которые представляют ее интересы в Москвы, представителей Московского Патриархата. В результате этих «дебатов» стало появление документа «Россия и Украина- новый этап особых отношений: вместе в Европу, курс на гражданское общество». Безусловным достоинством этого документа, шагом в перед по сравнению с ельцинской эпохой тотальных уступок и самоустранения из Украины является идея «особых двусторонних отношений России и Украины» и «опережающего развития гражданских обществ в России и Украине», «гражданский контроль над государственной политикой» в российско-украинских отношениях. Безусловно, именно развитие гражданского общества способно преодолеть кричащее

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

противоречие между народом, стремящимся к единению с Россией, и украинской элитой, двигающейся в противоположном настроении, а в России- стимулировать российские верхи к защите соотечественников и единоверцев. К сожалению, в меморандуме присутствуют непонятные и атавистические пропагандистские штампы типа ссылок на «сохраняющиеся имперские и антиукраинские настроения части российской элиты» или указаний на «непризнание российскими политиками интересов моногомиллионной украинской диаспоры в России. Последнее утверждение просто находится в противоречии с реальностью- уже много лет в России легально и активно действуют организации украинских националистов, ведущих антироссийскую пропаганду. Проблема скорее в том, что российское государство и общество никак не противодействуют этой пропаганде. Полезно также сопоставить этот компромиссный документ с воинственной риторикой Леонида Кучмы во время мероприятий 24 августа. Что касается самого визита российского президента в Киев, то его успехом можно считать договоренности с Кучмой о создании российско-украинских финансово-промышленных групп в базовых отраслях промышленности и продвижение в переговорах с президентом Польши Квасьневским вопроса о прокладке трубопровода вокруг Украины. Недостатком- отсутствие встреч с представителями русской диаспоры (что было бы эффективно на фоне националистической истерии «всемирного форума украинцев» и митрополитом Владимиром (Сабоданом), который, безусловно, нуждается в поддержке в контексте новых выпадов против УПЦ Московского Патриархата. Принципиальным и многообещающим звучит обещание Владимира Путина сделать наступающий год «годом Украины». Действительно, это заявление можно интепретировать как «год решения стратегических задач российско-украинских отношений». Хотелось бы, чтобы российская стратегия не ограничивалась односторонним экономическим детерменизмом, чтобы были полноценно учтены национальные, диаспоральные, религиозные, региональные факторы. Не менее важно преодолеть и практику односторонних экономических уступок, которые отнюдь не окупаются взаимностью Киева. Напомнить об этом необходимо в контексте появившейся информации о готовящейся Москвой новой реструктуризации украинского долга России.

Кирилл Фролов

Леонид Кучма вводит на Украине единомыслие

Ниже-речь президента Украины на торжественном собрании, посвященном десятилетию независимости. Мы публикуем ее на украинском языке, на котором она была произнесена и опубликована на сайте Леонида Кучмы-русский язык лишен на Украине государственного статуса. Это затрудняет общение президента с миллионами своих сограждан .

Документ
ВИСТУП
Президента України Л.Д.Кучми
на урочистих зборах, присвячених
10-й річниці Незалежності України
Національний палац "Україна",
23 серпня 2001 року

Шановні учасники урочистого зібрання! Високоповажні гості! Дорогі співвітчизники!

За своєю глибинною сутністю десятиріччя незалежності України - це етапна віха, знаменний рубіж вітчизняної історії.

Це справді великий ювілей, наше спільне свято. Я щиро вітаю з ним український народ, вас, всіх у світі, хто бажає Україні щастя, добра і процвітання.

Десять років тому ми вступили в абсолютно нову епоху, нову якість, яка матеріалізується у зовсім іншій державі, іншому суспільстві, іншій нації. За масштабами і радикальністю змін, які приніс цей поворот історії, його можна порівняти з хрещенням Київської Русі. З розпадом Радянського Союзу на очах усього світу зламано до самих основ пов'язані з ним суспільно-політичний лад, економічну систему, спосіб життя, ідеологію та комплекс духовних цінностей. Ми є свідками та учасниками процесу безповоротного відходження у минуле дуже своєрідної і по-своєму цілісної цивілізації. Це був раптовий, але не випадковий злам - він випливав з усього ходу та логіки попереднього розвитку. Цей злам не був і одномоментним. Проголошення незалежності України поклало початок тривалим і дуже складним трансформаційним процесам. Сьогодні можна говорити про завершення їх першого і, безумовно, найтяжчого та вирішального етапу.

Головний його підсумок очевидний для нас і всього світу: незалежна Україна відбулася остаточно і безповоротно. Вона живе, існує не тільки у зовнішній атрибутиці, а повноцінно і повнокровно, в усіх властивих суверенним державам вимірах та параметрах. У центрі Європи постала й утвердилася країна з 50-мільйонним населенням і найбільша за територією. І сьогодні вже не можна вести мову про Європу без України. У цій об'єктивній і необоротній даності - вінець та довершення всіх попередніх спроб вибудови української державності. У ній торжество історичної справедливості, здійснення одвічної і найбільшої мрії усіх поколінь українського народу.

Саме те, що нарешті маємо такий доленосний результат, дає нам право вважати нинішню річницю незалежності першим і реальним ювілеєм нашої держави. Другий вагомий підсумок цього періоду я вбачаю у сформуванні нового покоління людей - нового в розумінні усвідомлення і сприйняття сучасних реалій та цінностей, базованих на принципах демократії,

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

громадянського суспільства, цивілізованих ринкових відносин в економіці. За роки незалежності здобули освіту в навчальних закладах усіх типів понад 17 мільйонів молодих людей. Причому для значної їх частини процес навчання у школах, вузах чи інших закладах уже повністю припав на цей період. Відтак маємо потенційно потужний, не обтяжений канонами і стереотипами минулого, людський, кадровий ресурс, спроможний взяти на себе відповідальність за долю держави і суспільства у XXI столітті. У громадянському змужнінні нової генерації, її професійному становленні, прискореній адаптації до сучасного життя важко переоцінити роль і приклад яскравих, непересічних особистостей, людей, для яких Україна справді над усе і яких можна назвати поводирями нації, її моральними лідерами, володарями сердець і душ.

У давній і недавній вітчизняній історії немало таких знакових постатей - від Богдана Хмельницького до Олеся Гончара. Усі вони, по-своєму і відповідно до історичних та життєвих обставин, переслідували священну мету - зберегти Україну для України. Сучасність загострює потребу в політичній еліті, духовному авангарді, які мають зосереджуватися на формуванні та утвердженні об'єднавчих засад українського суспільства, реалізації його потенціалу. В новітню добу уособили прагнення нашого народу до незалежності і державності В'ячеслав Чорновіл, Іван Драч, Мирослав Попович. Ми віддаємо належне Левку Лук'яненку, який страждав за Україну і нині по-своєму страждає за неї. Серед тих, хто з честю виконує місію духовних лідерів нації, можна по праву назвати академіка Івана Дзюбу - людину високого інтелекту і високої моральності, до останку віддану Україні і народові в усіх своїх помислах та вчинках.

Я хотів би також відзначити як взірець, гідний наслідування, вершинні злети в різних видах діяльності, вміння ефективно трудитися за якісно нових умов, яке демонструють дедалі більше наших співвітчизників. Досягнуті ними результати, вагомі самі по собі, вселяють разом з тим упевненість в інших, піднімають планку ділової ініціативи і підприємливості, розмаху планів, рішень та дій. Гідною відзнакою за такі здобутки стало звання Героя України, якого удостоєні вже 33 наших співгромадян. Сьогодні мені приємно повідомити, що до 10-ї річниці незалежності цю достославну когорту поповнили: Леонід Кравчук - перший Президент України, Іван Плющ - Голова Верховної Ради, Олександр Омельченко - Київський міський голова, Євген Березняк - людина легендарної долі, військовий розвідник, науковець та педагог, чиє ім'я стало синонімом мужності і патріотизму, Володимир Козявкін - вчений-медик з Львівщини, який повертає до повноцінного життя тисячі дітей, Тамара Прошкуратова - вчитель-новатор з Черкащини, Юрій Тішков - військовий льотчик-випробувач. Привітаймо сердечно і щиро цих людей, кожен з яких - справді Особистість з великої літери, багато зробив і продовжує робити для України.

Третім аргументом, який дає підстави вважати ювілеєм 10-у річницю незалежності України, - це якісно нові зміни, що сталися практично в усіх сферах, і насамперед в економіці. Те, що вчора було окремими, розрізненими фактами, набуває поширення, стає загальним правилом, і якщо хочете, повсякденністю, нашими буднями. Іншими словами, накопичується така критична маса перетворень, яка остаточно відсуває у минуле залишки старої системи. На зміну їй приходять форми господарювання, засновані на приватній власності, економічному інтересі, діловій ініціативі. Ось статистика, що характеризує деякі грані цього процесу. За 80 відсотків від загальної кількості сягнуло число підприємств, які належать до недержавного сектора, і до такої ж цифри наближається частка промислової продукції, яку вони виробляють. Активно йдуть процеси роздержавлення в будівництві і на транспорті, на приватній основі розвивається торгівля. Чи не найбільш виразно виглядає сьогодення нової України на селі. Близько шести з половиною мільйонів людей тут стали власниками землі. Загалом у приватну власність передано понад 95 відсотків сільськогосподарських угідь; на приватній основі виробляється вже практично вся аграрна продукція. На нинішніх жнивах в Україні вже одержано 37 мільйонів тонн зерна. Це найвищий за останні десять років урожай і у півтора раза більше, ніж було намолочено торік. Вбачаю в цьому сукупний результат старання та майстерності хліборобів і реформ, які проводяться в агропромисловому комплексі. У процесі реформування села інтенсивно складаються нова хліборобська ідеологія, світоглядні і життєві засади селян-власників.

У загальному підсумку не лише докорінно і невпізнанно змінюються сьогоднішнє обличчя та перспективи національної економіки - змінюються зміст і характер усього суспільного життя, саме середовище нашого існування. А відтак - і спосіб мислення та дій, уся ментальність народу. Це запорука необоротності напрямів, орієнтирів та цілей нашого руху. Треба сказати, що на цьому шляху ми ще не гарантовані від значних, іноді дуже гірких та невідновних втрат і надзвичайних подій, викликаних різними причинами. Ось і зараз нинішнє свято затьмарюється трагедією, що сталася на донецькій шахті імені Засядька і забрала десятки людських життів. Це наш спільний біль, наша спільна скорбота. Прошу вшанувати пам'ять загиблих шахтарів хвилиною мовчання. Шановне товариство! За всієї їх вагомості підсумки прожитого десятиріччя, безумовно, ще далеко не такі, якими ми хотіли їх бачити і якими вони могли б бути. Як позитивні результати, так і прорахунки треба зважувати об'єктивно і відповідально, без ейфорійних перебільшень, але і без настроїв катастрофізму, з гідністю - не принижуючи себе і не применшуючи зробленого. Це потрібно для того, щоб винести з минулого необхідні уроки, співвіднести напрацьований досвід зі своїми планами, очікуваннями і сподіваннями, викликами та вимогами сучасної і майбутньої доби. Це потрібно для того, щоб убезпечити себе від можливих помилок. Це потрібно, нарешті, для зміцнення віри у свої сили і можливості - віри, впевненості та оптимізму, які роблять реальними найскладніші завдання і досяжними - найширші перспективи.

Велике справді бачиться на відстані. Але у цієї ж відстані є ще одна властивість: багато що забувається, випадає з пам'яті, губиться за плином часу. Так, сьогоднішня Україна ще далеко не така, якою вона уявлялася на світанку незалежності. Здобутки могли бути значно вагомішими, темпи поступу - вищими, а втрати в економіці, рівні та умовах життя

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

людей - меншими. Поза всяким сумнівом, основну частку відповідальності за це повинні взяти на себе держава і влада. Допускалися, особливо на початковому етапі, повільність, нерішучість і непослідовність, не було чіткої визначеності у планах, намірах та діях. Тут слабкою втіхою може бути старе прислів'я про те, що ні в чому не помилятися - це риса богів. Сьогодні я ще раз складаю сердечну подяку і доземно вклоняюся українському народові за терпіння та витримку, з якими він переживає труднощі і нестатки, за ту відповідальність, яку виявляє у критично важливі моменти. Народові, саме йому перш за все, Україна зобов'язана тим, що роки незалежності не стали для неї часом втрачених шансів і змарнованих можливостей. Щоправда, дехто вважає інакше. Але давайте спитаємо себе: чи давно світ знав про Україну у кращому разі лише як про одну із складових радянської імперії з маловиразним статусом союзної республіки? Чи давно нам доводилося витримувати такий натиск внутрішніх і зовнішніх загроз, що вони могли поховати під собою щойно народжені незалежність і державність?

Усе це було лише десять років тому, а то й менше. В історичних вимірах - коротка мить.

Не нами сказано: великі справи не бувають без великих труднощів.

Подолання наслідків шокового розриву усталених впродовж десятиліть господарських та всіх інших зв'язків; перехід від класичного, давно укоріненого тоталітарного режиму до демократії, від командно-адміністративної системи в економіці до системної її перебудови на ринкових засадах; закладення основ громадянського суспільства; розгортання зовнішньополітичної діяльності; відродження національної духовності - якій державі і коли доводилося поєднувати в такі терміни процес свого становлення з реалізацією таких завдань?

Необхідність подолання цього крутого і неймовірно тяжкого перевалу - об'єктивний і невідворотний імператив. Виконувати його нам доводиться з чистого аркуша, не маючи навіть приблизних прецедентів у вітчизняній та світовій практиці.

Я хотів би також додати, що в глибшій часовій ретроспективі Україна входила до кількох важливих і різних історичних просторів. А відтак вона стала спадкоємицею і всіх цих зниклих світів з їхніми недовершеностями та протиріччями.

Не всякій з цих спадщин можна радіти. Але сьогодні вже немає жодної з обставин, які завадили збудувати Українську державу в минулому.

Звівши каркас, несучу конструкцію своєї державної будівлі, витворивши навколо її кордонів пояс безпеки, ми забезпечили собі можливість зосередитися на внутрішньому облаштуванні, зайнятися справами конкретними і, не боюся вжити цей вираз, буденними та приземленими.

Україна ішла і йде крізь горнило випробувань перехідного періоду, вирішує його проблеми, часом дуже гострі та болісні, гідно і чесно, не поступаючись своєю незалежністю і демократичними принципами.

Без перебільшення можна назвати феноменом уже той факт, що така велика за територією і чисельністю населення держава з'явилася без пролиття бодай краплі крові й утвердилася без відкритих протистоянь - внутрішніх чи зовнішніх.

Нині це також сприймається як щось звичне і саме собою зрозуміле. А тим часом після розпаду Союзу в збройних конфліктах на пострадянському просторі вже загинуло, за різними оцінками, від 600 тисяч людей, десятків мільярдів доларів сягнули матеріальні втрати.

Нас, повторюю, це лихо обминуло. Хоча декому, як видно, і зараз дуже кортить накликати його на Україну: не припиняються спроби зіштовхнути між собою народ і владу, викресати іскри братовбивчого громадянського конфлікту.

Правду кажуть: війна приємна лише тим, хто її не пережив.

Після багатьох десятиліть вимушеного мовчання дехто вбачає у демократії виключно можливість виплеснути свої емоції на владу і державу, звинувачуючи їх в усіх гріхах - як дійсних, так і уявних, вигаданих. Робиться це нерідко з прямо протилежних позицій: одні докоряють за слабкість і нерішучість, інші - за жорсткість, утиски свободи і демократії.

З усім цим можна погоджуватися чи не погоджуватися, можна списувати щось на труднощі зростання. Але одне не підлягає сумніву: Українська держава жодного разу не повертала зброю проти своїх громадян, а її солдати не воювали проти інших країн. Додаймо до цього теж уже багатьма призабуте - добровільну відмову від ядерного арсеналу.

Поняття незалежності і демократії в Україні нероздільні.

Політична стабільність та громадянський мир забезпечуються - і будуть забезпечуватися надалі - без обмеження прав людини та застосування силових методів розв'язання політичних протиріч.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Об'єктивно ж умови мали і маємо суттєво складніші, ніж у більшості колишніх союзних республік - поліетнічний склад населення, різні релігійні конфесії, відчутні відмінності між регіонами, у тому числі в політичній орієнтації.

Нас теж не обійшли гранично напружені миттєвості новітньої історії, коли варто було оступитися, піддатися заманливій спокусі, зробити необачний крок - і могла б статися національна катастрофа.

Нагадаю, насамперед, про критично глибоке падіння економіки, кризу влади, яка завершилася парламентськими і президентськими виборами 1994 року, сплеск сепаратистських тенденцій у Криму, підігрітих зовнішнім втручанням, у 1992-1994 роках, про непрості колізії навколо конституційного процесу і штучно загострені політичні ускладнення останніх місяців.

Вважав би за потрібне наголосити: як глава держави я довів у найгостріших ситуаціях українському суспільству і всьому світові свою відданість виключно правовим і загальноприйнятим демократичним принципам розв'язання дуже непростих проблем.

Водночас далеко не певен, що подібний іспит на прихильність демократії, на особисту стриманість і чесність склали б усі мої опоненти, які зараз ревно воюють проти влади і держави саме під прапорами захисту свободи і демократії.

Треба мати на увазі і ще одне, не менш істотне. Та обставина, що відродження державного життя в Україні відбулося мирним шляхом, наклала свій відбиток на все, що робилося в останнє десятиріччя.

Мирний шлях, як виявилося, теж має свою ціну, і заплатити за нього довелося сповна. Свідомо чи вимушено ми повинні були йти на досить серйозні компроміси з недругами демократії, приватної власності, вільного підприємництва, та й самої незалежності і державності.

Безумовне свідчення і доказ цивілізованості Української держави та суспільства вбачаю в тому, що не були відштовхнуті, виключені з політичного процесу люди і сили, не згодні з історичним вибором народу.

Це наші співгромадяни, наші співвітчизники, і їх треба переконувати у правильності й безальтернативності обраного курсу, залучати до активної і свідомої участі у його реалізації.

Так само зваженими і відповідальними вважаю підходи, які допомогли нам не допустити внутрішні незгоди в суспільстві до межі, за якою політики та політичні сили, пересічні громадяни вже ніколи не вислухають і не зрозуміють одні одних і не простягнуть руку примирення.

Сьогоднішня Україна залишає і розширює простір та можливості для такого зустрічного руху.

Гадаю, нікого не треба переконувати в необхідності порозуміння та злагоди. Це життєво необхідно скрізь, у всіх сферах, включаючи релігійну, де невпинно актуалізується проблема згуртування українського православ'я в єдиній помісній церкві.

Держава і влада відкриті для чесного і конструктивного діалогу з усіма, хто прагне до суспільного прогресу, хоча й бачить різними шляхи до нього, і поважає демократію та законність.

Водночас, повторюю, зазначені компроміси не кращим чином позначалися на темпах, глибині та ефективності економічних перетворень, а відтак - на добробуті людей. Звідси їх незадоволення життям і владою.

Нам ще належить дуже багато зробити для зміцнення довіри громадянського загалу до влади, для того, щоб вона встигала за народом у мудрості і виваженості, корелювала свої рішення та дії з динамікою його інтересів, устремлінь і потреб.

Громадянське суспільство, і в цьому одна з його визначальних якостей, повинне чинити цивілізований тиск на владу з тим, щоб державні діячі та політики жили і діяли з народом в унісон, у злагоді і згоді, а не зустрілися з ним на барикадах.

На моє переконання, вже можна говорити про гармонізацію, зближення державної політики з глибинними настроями в суспільстві, його загостреним відчуттям небезпеки, яку несе з собою політичний екстремізм у своїх радикальних виявах.

Хоча й надто довго і натужно, з тупцюванням на місці та відступами назад, ми все ж таки рухаємося від демократизації "згори" до активної самоорганізації людей, структурування народу в соборну єдність однодумців.

Ідемо і, не маю в цьому сумнівів, прийдемо до того, щоб держава асоціювалася у свідомості громадян не з тотальним примусом і насильством, як велять старі звички, а з реальним забезпеченням їхніх прав та свобод, справедливістю і порядком, захистом від внутрішніх та зовнішніх зазіхань.

Шановне зібрання! Головна відмінність другого десятиліття незалежності України, в яке ми вступаємо, має полягати у постановці й реалізації максимально напруженого завдання - досягнення основних європейських стандартів та параметрів

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

організації державного і суспільного життя. За цей період ми можемо і повинні стати нацією, яка б синтезувала у собі кращі традиції свого народу і йшла в ногу з європейськими та загальносвітовими процесами.

Завдання не з простих, але віру в можливість його реалізації вселяє цілий комплекс об'єктивних чинників: динамізм і амбітність України як молодого державного утворення; її потужний і не розгублений інтелектуальний та виробничо-технічний потенціал; людський ресурс, вихований на ринкових реаліях; унікальне геостратегічне становище, яке дозволяє співіснувати і взаємодіяти з Росією та іншими країнами СНД, Європою і США, державами Сходу - тобто практично з усіма основними регіонами світу; етнонаціональне та конфесійне розмаїття українського суспільства, яке сприяє моделюванню інтегрованої концепції розвитку.

Дуже важливо, що пошук нашої національної ідеї збігся в часі з формуванням нової ідеології світового устрою. Це дає змогу гармонізувати її з напрямами та принципами розвитку людства.

У більш широкому плані можна сказати, що склалися сприятливі передумови для застосування чітко визначених засобів трансформації - на відміну від стихійних і хаотичних, через які довелося свого часу пройти нинішнім економічно розвиненим державам. Головний сенс тут у тому, що держава конкретно і свідомо визначає завдання і цілі суспільного розвитку, терміни та інструменти їх реалізації.

Хтось може сказати, що про 2011 рік ми знаємо сьогодні не більше, ніж знали про 2001-й на початку незалежності.

Це і так, і не так. Точно спрогнозувати перебіг та наслідки подій і процесів на ціле десятиліття справді непросто.

Одначе і ми вже не ті, якими були на порозі 90-х. За цей час багато чому навчилися, визначили систему та ієрархію державних пріоритетів. Маємо, підкреслю це особливо, більше консолідації та конструктивності в суспільстві, які випливають з усвідомлення безальтернативності обраного курсу.

І можемо вже постійно співставляти свій власний досвід зі світовим, щоб застосовувати краще, перевірене практикою, і не робити хибних кроків.

Тобто відкриваємо нову сторінку свого буття і дорослішими, і мудрішими.

Усвідомлюючи всю важливість економічної компоненти комплексу наших завдань на наступне десятиріччя, я все ж надаю першорядного значення прискореному утвердженню та поглибленню демократії, громадянського суспільства. Основою, стрижнем цих процесів у всіх їхніх формах та виявах має стати право.

Ми поклали в основу доктрини державного будівництва, реформування політичної системи європейські стандарти демократії. А відтак будемо постійно тримати у полі зору конституційне положення про те, що єдиним джерелом влади в Україні є народ.

Неослабної уваги вимагає безумовне забезпечення прав та свобод людини і громадянина. Вони мають бути рівними для всіх - від глави держави до пересічного українця. Час революційної доцільності минув, скрізь і в усьому повинен панувати і правити його величність Закон.

Відтак стократ зростають роль та значення, а з ними і відповідальність Верховної Ради.

Нам потрібна системна законотворча робота в усіх сферах, потрібна така законодавча база, яка сприяла б широкому і реальному залученню людей до участі у всіх справах - державних та суспільних. Це необхідна і визначальна риса громадянського суспільства.

Україні потрібна влада народу, а не влада над народом держави чи партій.

Ставлення політиків, людей у владі до народу, його волі - сфера, в якій з попередніх часів, на превеликий жаль, мало що змінилося. Останній і особливо показовий аргумент щодо цього - доля результатів Всеукраїнського референдуму за народною ініціативою.

А тим часом сенс демократичної політики у тому й полягає, щоб брати до уваги і враховувати думки та інтереси людей, орієнтуватися на них, переконувати у необхідності й обгрунтованості того чи іншого рішення. Причому переконувати ще до його прийняття.

Закони - без жодного винятку - повинні прийматися в інтересах усього суспільства, народу, а не нести на собі відбиток корпоративних, вузькопартійних поглядів та устремлінь чи родимі плями лобізму.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Серйозним тестом на демократію будуть для України парламентські вибори 2002 року. Від їх прозорості та об'єктивності залежить, чи стануть вони тим рубежем, за яким ще швидше і впевненіше утверджуватимуться демократичні засади у житті нашого суспільства.

Вибори такими і будуть. Бо наше суспільство вже дійшло такого етапу свого розвитку, політичної зрілості і самосвідомості, що може генерувати із свого середовища і виводити на політичну орбіту саме тих людей, які здатні постійно і послідовно обстоювати національні інтереси, дорожити ними і в усьому з них виходити.

Україні не потрібні ні політичні прожектери, ні політичні авантюристи. Я хотів би, щоб це усвідомили всі нинішні політики і політичні партії.

Особливо з урахуванням того, що багато сил і часу у нас нерідко витрачається на контрпродуктивну, безплідну боротьбу, а більшість партійних та особистих програм гарні хіба що в одному розділі - констатації наших хвороб та виразок і визначенні супротивників.

Демократизація, утвердження реального народовладдя та цивілізованої партійної системи - основа прискорених перетворень у всіх сферах, які ми повинні забезпечити в новому десятиріччі.

І перш за все в економіці, де потреба у приведенні в дію механізмів випереджувального розвитку особливо нагальна.

Про що йдеться конкретно?

По-перше, про істотне випередження середньосвітових темпів економічного розвитку.

Якщо ми будемо зростати у такому ж ритмі, як і весь світ, то не тільки не наблизимося до рівня його економічних лідерів, а й законсервуємо свою відсталість.

В епоху глобалізації це означало б скочування на узбіччя загальноцивілізаційних процесів.

По-друге, підвищені темпи потрібні для утвердження й реалізації інноваційної моделі розвитку економіки і держави, надолуження втраченого в минулі роки та нарощування енергії зростання, для розв'язання невідкладних проблем у соціальній сфері, піднесення добробуту та поліпшення життя людей.

Я виходив з цих та інших мотивів, ставлячи у центр всієї економічної політики на найближчий період забезпечення щорічного зростання валового внутрішнього продукту в межах 6-7 відсотків.

Сьогодні можна констатувати, що на цьому шляху ми дечого вже досягли. Зазначений темп економічного зростання, намічений у моєму минулорічному Посланні до Верховної Ради, практично досягнуто вже 2000 року.

Є підстави сподіватися, що його буде збережено або й перевершено у році нинішньому. За сім місяців ВВП зріс більш як на 10 відсотків.

Завершується вже другий рік відтоді, як в Україні різко пішли вгору обсяги промислового виробництва, причому практично в усіх галузях. За цими показниками наша держава посідає провідне місце на пострадянському просторі.

Тобто йдеться не про випадковий збіг обставин, не просто про сприятливу кон'юнктуру. Робота із стабілізації та піднесення економіки, переведення її на ринкові рейки набуває дедалі послідовнішого, системного і результативного характеру. Нам треба нарощувати зусилля у цьому напрямі з акцентом на структурні та інституційні реформи і, що не менш важливо, закріплювати і розвивати взяті темпи зростання.

Розраховую в цій життєво важливій справі на розуміння та підтримку парламенту, дієву роботу Уряду, місцевих органів влади. В наших спільних силах забезпечити прозору правову базу, ефективну та передбачувану систему управління і справжню ринкову економіку, в якій не залишиться місця для так званих олігархів.

Усе, що робиться, що досягнуто чи втрачено в економічній сфері, потрібно розглядати крізь призму соціальних проблем. Саме тут закладається і зміцнюється підгрунтя для реалізації концепції соціальної держави, якою Україна проголошена в її Конституції.

Успадковані нами - як, зрештою, і всіма пострадянськими державами - труднощі та протиріччя у цій сфері чи не найбільш гострі і болісні.

Попередня система і породжений нею спосіб життя залишили по собі спустошене, випалене соціальне середовище. Можливо, саме тут сталася найбільша деформація психології, ментальності людей, яка дає знати про себе і понині.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Стереотипи минулого виявилися живучими не в останню чергу тому, що тоталітарний режим та його ідеологія пропонували - а точніше, імітували - прості рішення складних, а нерідко і нерозв'язних за тих умов соціально-економічних проблем. І люди цьому вірили, бо більшість з них просто не уявляла, що може бути якось інакше.

Мало хто задумувався над тим, що мінімальні або й лише декларовані, фантомні соціальні гарантії, які надавала своїм громадянам держава, були незрівнянно мізерною компенсацією за повсюдні обмеження і заборони, за граничну зарегламентованість усього буття особистості та суспільства.

Рівність у бідності - ось єдиний наслідок політики державного патерналізму. Іншим він просто не міг бути.

У масі своїй радянська людина мало задумувалася над сутністю та особливостями капіталістичного ладу, ринкової економіки або принаймні оцінювала їх за усталеними ідеологічними кліше.

Багатьом цей лад уявлявся чимось на зразок великого магазину, де є все і де немає черг. А відтак абсолютно не пов'язувався з демократією та законністю, вільним і відповідальним громадянським суспільством. За цими задавненими звичками багатьом, якщо не більшості наших людей здавалося, що за проголошенням незалежності настане той же рідний і до болю знайомий соціалізм, тільки кращий.

Саме тому не в останню чергу виявилося таким болісним і обернулося для багатьох наших співгромадян великими втратами входження у ринкову дійсність.

Тільки з часом, через труднощі, втрати і нестатки, приходить, та й то ще далеко не до всіх, розуміння того, що демократія - не панацея від усіх бід, не вседозволеність і анархія, а свобода, базована на врахуванні реалій і здатності приймати самостійні рішення та відповідати за їхні наслідки. І що ринкові відносини - це ще не сам економічний і соціальний прогрес, а лише інструмент його забезпечення, який спершу треба ретельно вибудувати, а потім користуватися ним вміло, ефективно та відповідально.

Гострий парадокс нашого часу полягає у тому, що держава позбулася сили, яку їй давала тоталітарна диктатура, але не звільнилася від зобов'язань з підтримання життєдіяльності суспільства. Це слід було б пам'ятати тим, хто ототожнює нинішні труднощі та негаразди з наслідками здобуття незалежності, демократизацією та формуванням ринкових відносин.

Саме тому, шановні друзі, я знову і знову повертаюся до того покоління, яке вже зуміло знайти себе за нових умов. До тих вільних і підприємливих людей, які дбають про свою вигоду і водночас - про свою державу.

Тим, хто хоче і хто здатний ефективно працювати, забезпечувати себе і свою сім'ю, поділяти з державою турботу про забезпечення гідного життя всім без винятку громадянам, мають бути створені всі необхідні для цього умови.

А ті, хто на це неспроможний, найбільш уразливі і найменш захищені, повинні бути оточені турботою держави, мати достатню підтримку суспільства. На це буде спрямована, зокрема, боротьба з бідністю, яка віднесена до державних пріоритетів та основних напрямів соціальної політики у новому десятиріччі.

Немає і не може бути повноцінної держави і реальної демократії з бідними людьми.

Людина - наш головний інвестиційний ресурс, який, і тільки він, здатний забезпечити інтелектуальний, технологічний прорив у XXI столітті. Людина, яка бачить сенс і мету своєї діяльності, усвідомлює свою роль у розвитку суспільства.

Відповідно відношу до чільних державних пріоритетів прирощування гуманітарного потенціалу суспільства, інтелекту нації як основного її капіталу і вирішального ресурсу модернізації. Ми не повинні допустити вакууму духовності, загрози моральному здоров'ю нації, породжених розчаруванням людей у цінностях та засадах, на яких будувалося все наше попереднє життя і які здавалися багатьом вічними і непорушними.

Наш обов'язок - творити новий духовно-інформаційний простір, який відповідав би вимогам сьогодення і баченню майбутнього.

Державотворча діяльність в Україні повинна і буде базуватися у новому десятиріччі на світоглядних та морально-етичних засадах, які слугували б підгрунтям виходу на високі орбіти світового діалогу.

Енергетичним джерелом прориву у світовий загальноцивілізаційний процес має стати національна ідея як універсальна формула і мобілізуючий стимул історичної самореалізації українського народу.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Процес поєднання національних цілей, інтересів і цінностей з загальновизнаними гуманітарними стандартами, інтегрування в новий глобальний інформаційно-гуманітарний простір дається нам ще дуже нелегко. І насамперед тому, що ще не стало державним пріоритетом інвестування в людину, її творчі, наукові, інтелектуальні та інноваційні можливості.

Такі підходи треба рішуче і невідкладно ламати, виходячи принаймні з двох основних постулатів.

По-перше, в епоху глобалізації, постіндустріального розвитку людства основне національне багатство мають складати вже не сировинні ресурси та засоби виробництва, а так званий живий, тобто людський капітал.

По-друге, в епоху глобалізації, інтернаціоналізації процесу економічного розвитку саме гуманітарна сфера може бути полем непорозумінь та зіткнень між державами і народами.

У другому десятиріччі незалежної України нам треба забезпечити справжній культ духовності, гідно піднести суспільний престиж та авторитет інтелекту, знань, освіченості. Пам'ятаючи при цьому, що значні втрати перших років незалежності обумовлені саме тим, що на п'єдестал тоді були значною мірою зведені не ці одвічні і випробувані цінності, а імпульсивні, часто неконтрольовані пристрасті.

Друге десятиліття незалежної України повинне стати часом остаточного відродження духовної конституції народу, повернення всіх генетично властивих йому кращих рис, якостей та чеснот і збагачення їх новими, народженими вже сучасною добою.

Шановне товариство! Ефективне і комплексне розв'язання внутрішніх проблем, прискорення політичного та соціально-економічного розвитку України конче потрібні нам і для досягнення стратегічних зовнішньополітичних цілей, головна з яких - інтеграція в Європу. Вона, як і весь зовнішньополітичний курс України, визначена однозначно й остаточно. Цей курс підтримала переважна частина наших громадян на останніх президентських виборах.

В основі такої політики лежать, передусім, національні інтереси держави, необхідність зміцнення національної безпеки, а також європейської безпеки загалом.

У процесі європейської інтеграції ми будемо й надалі постійно і послідовно керуватися цими принципами, підпорядковуючи їм усі рішення та дії. Україна завжди готова прислухатися до думки своїх друзів та партнерів, проте свої національні інтереси мають і матимуть для неї безумовну перевагу.

Цілеспрямована зовнішня політика, здоровий егоїзм у міжнародних справах можуть подекуди навіть бути незручними для наших партнерів. Я б назвав це збалансованим співвідношенням помірно націоналістичних настроїв і тверезих, прагматичних підходів та розрахунків. Відповідно з цим дещо змінюються і підходи до поняття національної безпеки, основним наповненням якого мають стати все ті ж національні інтереси.

У наступному десятиріччі питання здобуття членства в Євросоюзі повинне бути поставлене вже в суто практичній площині.

Вважаю, що реалізації цієї провідної лінії в українській зовнішній політиці сприяє той факт, що ні серед політичної еліти, ні в нашому соціумі загалом не відчувається така контрпродуктивна політична сила, як антизахідництво.

Практично ніхто не бентежить наші душі сентенціями про якийсь "особливий" або "третій" шлях нашого розвитку.

Ми знаємо про певне розчарування Заходу нами, але нарікати за це мусимо самі на себе. Нам не потрібно йти на Захід - ми вже там. Нам не потрібно добиватися прихильності Заходу - ми його частина.

А от якомога швидше позбавлятися від усього, що суперечить цій приналежності або викликає у ній сумнів, - можна і необхідно.

Будемо виходити з цього на новому етапі свого буття. На такій же твердій, стабільній і конструктивній основі треба розвивати відносини з усіма іншими державами. Досить уже бачити у минулому цих відносин, а надто з сусідами, тільки пекло, утиски та ворожнечу.

Народ, який засвоїть психологію ображеного і звикне постійно ставати в цю позу, ризикує зациклитися на безплідному копирсанні в історії, витрачати час та енергію на розбірки щодо того, хто, коли і як його скривдив, чим обділив, хто плете проти нього інтриги і тримає камінь за пазухою.

Хочу закликати декого із своїх співвітчизників: не варто підганяти сьогоднішні поняття, уявлення та оцінки з давніми і недавніми - досить часто вони не збігаються, а то й суперечать одні одним.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Вважаю за потрібне наголосити, що до пріоритетів державної політики нині віднесені турбота про громадян України, захист їхніх прав та свобод за кордоном. Наші співвітчизники не повинні і не будуть почуватися там беззахисними.

Ми будемо також постійно дбати про розширення культурної присутності України в Європі і світі. Це ненормально, що така держава з прадавньою, багатою і самобутньою культурою продовжує залишатися "терра інкогніта" у багатьох куточках планети.

Вагомий внесок в цю та інші справи могла б зробити 20-мільйонна українська громада за кордоном. Готовність сприяти розширенню та поглибленню відносин України з державами її перебування засвідчив III Всесвітній форум українців, який щойно завершився.

Шановні учасники урочистого зібрання, дорогі співгромадяни! Не маю сумніву - і ви, сподіваюся, теж - що перший ювілей Української держави увійде в серця мільйонів людей незабутніми миттєвостями торжества, високими і світлими почуттями. Цією датою поповнився ряд непересічних, знакових віх, які є канвою і сенсом вітчизняної історії, єднальними ланками між усіма її епохами і періодами.

Прилучившись пам'яттю до минулого і вдивившись в обличчя сьогодення, ми ще раз переконалися, що незалежність і державність України не стали лише щасливим дарунком долі чи наслідком сприятливого збігу політичних обставин. Їхні зерна зріли у глибинах нашої тисячолітньої минувшини і проростали навіть у найглухіші часи бездержавності, національного та соціального гніту.

І ту попередню історію, а точніше, певні її періоди, не можна розглядати лише як суцільну пустелю чи провалля. А відтак беззастережно засуджувати чи переписувати.

Земля, на якій постала сучасна Україна, ростила хліб і кувала метал, ставала на шляху варварських нашесть, дивувала і збагачувала світ високими злетами людського генія.

Наш народ усе пережив і все пам'ятає - радість перемог і гіркоту поразок, тріумфи і приниження, героїв і відступників.

Віддаючи сьогодні належне 10-річчю незалежності і заносячи цю дату на скрижалі вітчизняної історії, пам'ятаймо: нам і нащадкам належить довершити те, за що боролися наші кращі попередники.

Вічна їм пам'ять і слава!

Будуймо ж ту Україну про яку вони мріяли і заради якої до останку віддавали себе.

Пам'ятаймо: Вітчизну треба любити не за те, що вона велика, а за те, що своя.

Свою Вітчизну ми вже маємо. А великою зробимо її обов'язково - власною працею і розумом, гарячою синівською любов'ю.

Нехай ця висока, свята мета додає всім нам сил і натхнення.

Слава Україні!

Комментарий

Первое, что бросается в глаза в речи президента Кучмы, это безусловная апелляция к украинскому национализму, приверженность идее построения этнократического государства, полное отсутствие упоминания о национально-культурном равноправии всех граждан и национальностей Украины, не говоря уже о конкретном упоминании о правах многомиллионной армии русских и русскоязычных граждан Украины.

«Целенаправленная внешняя политика, здоровый эгоизм в международных делах может иногда быть даже неудобным для наших партнеров (!!!). Я бы назвал это сбалансированным соотношением умеренно националистических настроений и трезвых, прагматических подходов и разработок. Соответственно с этим несколько меняются подходы к вопросам национальной безопасности, основным направлением которых должны стать все те же национальные интересы…» . Буквально так звучит читата Кучмы на тему национальной и внешней политики. Ни слова не говорит Кучма о необходимости самоуправления регионов Украины, а, значит, Галичина вновь будет диктовать русским Крыму, Донбассу и Новороссии, эти индустриальные регионы датировать аграрную и экономически неполноценную Галичину. Зато Леонид Данилович много хвалил самых одиозных националистов. В частности, он назвал в числе «выдающихся украинцев» главу госкомитета по делам информации Ивана Драча-идеолога и автора репрессивных мер против русскоязычной информационной продукции. Как известно, русские и еврейские организации Харьковской области обвинили Ивана Драча в поддержке антирусского и антисемитского журнала «Зеркальце», публикующего смехотворные по содержанию статьи о том, как «жиды и москали придумали христианство для порабощения истинных арийцев-украинцев». Журнал издавался местным обществом «Просвита», финансируемым государством.

Кучма обрушился на Россию, рассказава о всплеске «сепаратистских тенденций в Крыму, подогретых внешним вмешательством, в 1992-1994 годах». Этими словами Кучма не просто выдает свое отношение к правам русского

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

большинства Крыма, но и выступает в роли унтер-офицерской вдовы -никто иной как он сам обещал договорные отношения между Крымом и Украиной, именно благодаря «поддерживаемым внешним вмешательством крымским сепаратистам» Кучма вообще пришел к власти.

После некоторых пассажей речи президента Украины, право, не знаешь, что уместнее-смеяться или плакать. Как, например, отнестись к заявлению: «…как глава государства я в острейших ситуациях продемонстрировал украинскому и мировому обществу свою преданность правовым и общепринятым принципам разрешения очень непростых проблем». Ничего не скажешь- ликвидация поста всенародно избранного президента Крыма, нарушение всех предвыборных обещаний о придании русскому языку статуса государственного и союзе с Россией, неприятие европейских законов -например, Хартии языков нацменьшинств, гонения на русский язык и каноническую Церковь,-это и есть «преданность правовым принципам». Далее пассажи, метко описанные Джорджем Оруэллом, продолжаются: «…Полагаю, что никого не надо убеждать в необходимости разума и согласия. Это жизненно необходимо во всех сферах, включая религиозную, где особенно актуализируется проблема объединения украинского православия в единую поместную церковь». Это высказывание более чем цинично -ни одна другая идея не вызывает столько противостояния и насилия. Против этого выступают миллионы верующих канонической Украинской Православной Церкви Московского Патриархата, за что их силой изгнали из сотен храмов, за что их поливают грязью «национально-озабоченные» украинские СМИ. Киевский вождь сравнивает «незалежность» с крещением Руси, однако это сравнение не просто кощунственно, но фактически неверно-с принятием Православия сформировались русская национальность, культура и государственность, как писал Николай Костомаров в своей знаменитой работе «Федеративное начало в древней Руси », « именно церковное и языковое единство цементировали Киевскую Русь рот полного распада во времена междукняжеских конфликтов». Отделение Украины от России является попыткой реконструкции языческого проекта, ведь именно во времена язычества будущая Киевская Русь представляла из себя конгломерат воюющих между собой племен, лишенный единого самосознания. Пиком этого самобытного произведения ораторского искусства стало программное заявление Леонида Кучмы: «Мы движемся к активной самоорганизации людей, структурирования народа в соборное единство единомышленников» Помнится, Салтыков-Щедрин предложил свой проект введения единомыслия в России. Но Леониду Кучме не до сатиры. Он истово клеймит тоталитатарное прошлое и одновременно предлагает действительно тоталитарное будущее…

Всеми этими пассажами Кучма поставил находившегося в зале Владимира Путина, скажем мягко, в неловкое положение. Но самым неприятным является тот факт, что украинский этнонационализм вновь и вновь поддерживается российским истэблишментом. Вновь находятся адвокаты финансовой подписки государственной русофобии на Украине. Такоовым проявил себя посол РФ на Украине Виктор Черномырдин, сделавший 29 августа сенсационное и скандальное заявление о том, что , примерно 5-10 сентября,состоится обсуждение проекта соглашения о газовом украинском долге, который составляет 1 342 млн долларов. Долг будет реструктуризирован сроком на 10 лет с отсрочкой выплат на 3 года. Черномырдин гордо заявил при этом, что «Российская сторона теряет полтора миллиарда долларов, и тем не менее идет на уступки Украине, понимая всю экономическую сложность в республике». Вся трагедия заключается в том, что при всей государственнической риторике в России бравирование тем, что «Российская сторона теряет полтора миллиарда долларов» вообще возможно. Представьте себе, что будет, например, с американским политиком, позволившем себе подобное заявление. В лучшем случае он мгновенно станет политическим трупом. Остается констатировать, что в России сохраняется влияние преступной идеолгии «национально-государственного мазохизма», она озвучивается на всех этих перечисленных выше «круглых столах» и СМИ. За принимаемые под диктовку ее адептов политические решения будут расплачиваться целые поколения.

Празднование 950 летия Киево-Печерской Лавры в церковно-политическом контексте

Власти Украины бросили вызов не только Русской Православной Церковью, но и всему мировому Православию.

25-28 августа в Киеве прошли торжества в честь 950-летнего юбилея колыбели русского Православия- Киево-Печерской Лавры. Они начались с визита в Киев главы Элладской Автокефальной Церкви архепископа Афинского Христодула, который является подлинным, а не декларативным, как Константинопольский Патриарх Варфоломей, духовным лидером греческого Православия и греческой нации, одним из самых динамичных и авторитетных иерархов. Архиеп. Христодул привез собой святые мощи апостола Андрея Первозванного, который первым проповедовал христианство на землях будущей Руси и, согласно церковному преданию, предсказал основание Киева и его роль одного из ведущих центров Церкви. Архиепископ Христодул, опять же, в отличие от Константинопольского Патриарха Варфоломея, неоднократно заявлял во время посещения Киева, что на Украине есть только одна Православная Церковь во главе с митрополитом Владимиром (Сабоданом), а «Киевский патриархат» и «УАПЦ» являются раскольническими группами. 26 августа состоялась пресс-конференция архиеп. Христодула, в которой он еще раз подтвердил свою позицию. Христодул не был принят Леонидом Кучмой, которые был в эти дни в Донецке и направил Христодулу соответствующее письмо с извинениями. Но кто мешал принять уважаемого иерарха премьер-министру, министру иностранных дел и спикеру Верховной Рады? Подобное небрежение выглядит как демарш, особенно на фоне шикарного приема и встречи с Кучмой несколькими днями позже представителя Константинопольского Патриархата митрополита Филадельфийского Мелитона-одного из самых одиозных представителей этого патриархата, наиболее тесно связанного с украинскими раскольниками. Первым на пресс-конференции выступил наместник Киево-Печерской Лавры епископ Вышгородский Павел (Лебедь), который обвинил украинские власти в срыве празднования 950-летия Киево-Печерской Лавры. Епископ Павел заявил, что МИД Украины не выделил даже автотранспорта для приезжающих епископов всех Православных Церквей мира, проживание которых в Киеве оплачивается частными благотворителями. «Архиепископ Христодул остался без ужина, а высокопоставленные представители Антиохийского Патриархата были вынуждены добираться на городском такси»-

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

продолжил наместник Лавры. Владыка Павел сравнил эти демарши властей с их восторженной встречей римского папы, на визит которого были потрачены десятки миллионов долларов. Епископ Павел подверг также резкой критике прошедший 18-20 августа «Третий всемирный форум украинцев», назвав его «Всемирным сборищем бандитов и врагов Православия».

27 августа в Киев прибыла представительная делегация Московского Патриархата во главе с митрополитом Сергием (Фоминым)-управделами М. П. и Патриаршим Экзархом Белоруссии митрополитом Филаретом (Вахромеевым), в которую вошли еще 20 российских епископов. Появление архиереев из России было встречено православным народом с огромным энтузиазмом, им буквально не давали прохода в Лавре. В этот же день прибыли представители всех Поместных Православных Церквей мира. Такой торжественной службы, как 28 августа, в праздник Успения Пресвятой Богородицы, Лавра не знала, пожалуй, с дореволюционных времен.

Все Поместные Церкви продемонстрировали в Киеве безоговорочную поддержку канонической Украинской Православной Церкви, находящейся в юрисдикции Московского Патриархата и осудили действия раскольнических групп. Таким образом, Константинопольский Патриархат, заигрывающийся с раскольническими группами, остался в одиночестве. Приведем ряд высказываний известных иерархов, иллюстрирующих эту ситуацию.

Митрополит Карфагенский Хризостом (Александрийская Православная Церковь): «Я представляю Блаженнейшего Петра Седьмого, Папу и Патриарха Александрийского и всея Африки…Лара всегда была центром Православия для русского и украинского народов и будет таким во веки веков… Мы приехали, чтобы засвидетельствовать каноническое единство с митрополитом Владимиром. Кроме него мы других не знаем. Если в Украине кого-то называют еще митрополитом, то это не наши проблемы- мы Православная Церковь и признаем только Патриарха Московского Алексия и Митрополита Киевского Владимира.

Епископ Нифонт (Антиохийская Православная Церковь): «... Я горжусь тем, что представляю здесь Блаженнейшего Игнатия, Патриарха Антиохии и всего Востока, предстоятеля нашей древнейшей Церкви…Мы признаем только Церковь, возглавляемую митрополитом Владимиром и настойчиво отстаиваем каноны Церкви.»

Епископ Сагарджойский и Гурджаанский Андрей (Грузинская Православная Церковь): «…Мы признаем лишь Церковь митрополита Владимира… Украинские раскольники приезжали в Грузию, но Грузинская Православная Церковь не поддержит ни один раскол, потому что это всегда обман…»

Митрополит Нафанаил (Болгарская Православная Церковь): «… Мы сами знаем, что такое раскол и поэтому Святейший Патриарх Максим благословил нас не только присутствовать на торжествах, но и выразить поддержку и любовь Блаженнейшему митрополиту Владимиру…Раскольники мечтают о признании, но это невозможно. Если какая-то Церковь пытается вмешиваться в дела другой Церкви без ее просьбы-то это путь не канонический и чуждый Православию. У них один путь-возвращение через покаяние в ту Церковь, которую основал Христос».

Митрополит Иоаннис (Албанская Православная Церковь) : «…Мы приехали сюда, чтобы поддержать каноническую Церковь митрополита Владимира…В Украине мы признаем только одну Церковь и мы приехали сюда, чтобы иметь общение только с этой Церковью…»

Епископ Михайловский Иоанн (Православная Церковь Чешских земель и Словакии) : «Наша Церковь признает лишь блаженнейшего митрополита Владимира».

Архиепископ Люблинский и Холмский Авель (Польская Православная Церковь): «…если Константинополь будет вмешиваться, я это ответственно говорю, во внутренние дела канонической Православной Церкви на Украине, то Польская Церковь, весь епископат, будут первыми врагами Константинополя.»

И Константинополь вмешался. Вышеупомянутый митрополит Филадельфийский Мелитон привез в Киев послание патриарха Варфоломея, в котором не слова не говорится о канонической Церкви, а народ Украины Варфоломей назвал «своими детьми». Данное заявление является прямым посягательством на каноническую территорию Московского Патриархата-Украину. Во время встречи с Кучмой Мелитон вновь заявил о необходимости создания «единой поместной церкви» на Украине, что также является вмешательством на чужую каноническую территорию или грехом раскола, который, согласно учению Церкви, «не смывается даже мученической кровью». Согласно церковным канонам за подобные провокационные высказывания Мелитона следует лишить сана и отлучить от Церкви как Филарета (Денисенко).

Соответственно вели себя и киевские власти. Утром в день Успения после встречи с Мелитоном в сопровождении премьера, спикера и мэра Киева отправился на «богослужение» Филарета Денисенко, затем- в переданную «украинской автокефальной церкви» Андреевскую церковь, где и провел большую часть службы. Это обстоятельство свидетельствует о переориентации власти с «Киевского патриархата» на «автокефалистов», являющихся маргинальной группой, но поддерживаемой Константинопольским патриархатом и США.

Только после этого Кучма отправился в Лавру. Чтобы хоть как-то компенсировать моральный ущерб каноническому Православию, Кучма подтвердил приглашение Святейшему Патриарху Алексию Второму посетить Украину. Безусловно, этим приглашением необходимо воспользоваться. Однако, власти сделали все, чтобы Патриарх Московский не приехал на 950-летие Лавры. Они не передали УПЦ Московского Патриархата митрополичьи палаты, в которых должен был разместиться Алексий Второй. Это разительно контрастирует с немедленной реализацией украинским государством всех имущественных требований католической стороны.

Затем, вечером, в Оперном Театре состоялся торжественный вечер в честь юбилея Лавры. Вопреки заверениям властей, в зале оказались Филарет Денисенко со товарищи и руководство автокефалистского раскола. Это- еще один вызов. С трибуны Кучма опять произнес свое любимое заклинание о необходимости «единой поместной церкви» на Украине.

Торжества вновь показали, что украинская элита и лично Кучма используют поддержку Россией- многочисленные экономические преференции, реструктуризации долгов лишь для укрепления своих , отнюдь не всегда дружественных

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

нашей стране, нашим единоверцам и соотечественникам позиций. То, что они пошли на открытый вызов не только русскому, но и мировому Православию, должен быть максимально использован РПЦ и Россией, сомнений нет. А настойчивости в достижении своих целей давно пора поучится у оппонентов. Пока же государственные СМИ России, в том числе созданный недавно ФЭПом спецпроект «Украина.ру» бледно, и что самое печальное, односторонне освящают проблемы Православия на Украине. Неканонические группы именуются «Православными Церквями», не указывается о позициях всех Православных Церквей, за исключением Константинопольской, в поддержку Московского Патриархата и канонического Православия на Украине. Если Русская Православная Церковь проиграет «битву за Украину», в том числе и информационную, последствия для России будут катастрофическими.

Кирилл Фролов

Документ

Господин Павловский!

Судя по тому, как Вы резво отреагировали на заявления мэра Москвы Юрия Лужкова и вице-премьера правительства России Виктор Христенко, -- не что иное как свидетельство, что они видимо, задели самые болевые точки украинской политики. И если заявление Мэра Москвы, хотя бы с точки зрения договоренностей между Россией и Украиной можно как-то комментировать или попытаться придраться к нему, что и делает МИД Украины, то заявление вице-премьера правительства России это защита национальных интересов России, ибо сфера влияния России сфера распространения русского языка.

Ведь не скрывает своих устремлений Франция всеми способами сохраняя за собой франкофонию зону функционирования в мире французского языка. А Вы заявляете: Никто, ни Христенко, ни Лужков, совершенно определенно не имели официального мандата на такие заявления, которые идут вразрез с национальными интересами России .Это вице-премьер правительства России Виктор Христенко идет в разрез с национальными интересами России, заявляя следующее: Что касается русского языка, я думаю, во-первых, это сохранение позиций русского языка на Украине, в первую очередь, это фактор исторический. Двуязычие не есть формула инновационная, это просто, что называется, исторический факт. Это символ дружбы наших народов и в определенной степени это залог сотрудничества и исторического партнерства. И я вообще убежден, что высоким целям наших двусторонних отношений отвечало бы придание на Украине русскому языку статусу официального

Не лукавьте и не вводите в заблуждение людей. Вы в своем комментарии даже не упоминаете официальный статус двух государственных деятелей России видимо здесь имеет место крайняя степень Вашей неприязненности к ним.
Характерно и то, что с сайта Страна.Ru, снята ВСЯ информация, которая может хоть в какой то мере дезавуировать точку зрения официальной украинской стороны. По сути, Вы Глеб Павловский выступаете лоббистом и пиарщиком украинской стороны, её интересов. Если это так то естественен вопрос, а что для нас русских изменилось раньше был Эмиль Паин - киевлянин, то теперь Глеб Павловский одессит.

Видимо Глеб Павловский считает, что он лучше осведомлен об официальной политике Президента России, чем вице-премьер России и вправе дезавуировать его заявление и даже по сути дела может призвать к порядку его Председателя Правительственной комиссии по делам соотечественников. И не означает ли это, что отношение к Украине и к её политике в отношении российских соотечественников со стороны России уже находится в ведении г-на Г.Павловского? Ну а утверждение, что: что антироссийские силы в окружении Лужкова и Христенко и являются настоящим источником сделанных ими заявлений , живо напоминает те времена, когда Вы борец за демократию, впервые познакомились с КГБ. Видимо ФСБ России, с Вашей подачи, пора заняться поисками врагов в Правительстве России и мэрии Москвы.Что ж Вам сидя в Москве видимо лучше все видно.

Хотя и нам видна явная некомпетентность г-на Павловского ну как можно рассуждать о том что: Вопросы развития русского языка в Украине должны решаться и уже решаются - на региональном уровне, в рамках соответствующих общеевропейских договоренностей, в частности - Хартии региональных языков Совета Европы , когда ратификация Хартии отменена Конституционным Судом Украины и на территории Украины она не действует.
А как быть с тем, господин, или может уже пан, Павловский, что процесс закрытия школ с русским языком обучения на территории Украины не что иное как государственная политика Украины, что нет детских садиков с русским языком воспитания, по всей Украине это законодательная норма, что в ВУЗе можно учиться только на украинском языке и это тоже законодательная норма, что в Киеве Матери городов русских за годы независимости количество русских школ сократилось со 159 до 11.

Только не желающий видеть дискриминации и ассимиляции русских и русскоязычных граждан Украины закрывает глаза на то, как Мы бесправны перед массированным наступлением на наши права, и Россия, её Президент Владимир Владимирович Путин наша единственная и последняя надежда.
Но видимо кабинетные политтехнологии и выгода (возможно личная мы это уже проходили) отдельных личностей пусть и неординарных опять заменят России реальную политику в отношении ближнего зарубежья и соотечественников в частности.

Председатель Русской Общины Украины К.Шуров

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Приложение

Канонизация адмирала Федора Ушакова

4-5 августа в Санаксарском монастыре Саранско-Мордовской епархии состоялось прославление в лике святых великого русского флотоводца адмирала Федора Ушакова. Как известно, адмирал Ушаков был не только выдающимся флотоводцем, но и ревностным православным христианином, который поддерживал в этом духе весь Черноморский флот. Родной дядя адмирала- аскет и подвижник архимандрит Федор (Ушаков), канонизированный несколько лет назад, является основателем Санаксарского монастыря, где и был похоронен адмирал. Сначала были обретены нетленные мощи архимандрита Федора, затем- адмирала Федора. На торжествах , которые возглавил митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл, присутствовала вся военно-морская элита России. Раку с мощами адмирала Ушакова несли командующие флотами России а также командующий ВМСУ М. Ежель. Митрополит Кирилл заявил, что частицы мощей святого адмирала будут доставлены на все четыре военных флота России, после чего в православной среде стала циркулировать мысль, что частицу мощей святого воина Федора Ушакова на Черноморский флот должен доставить лично Патриарх Московский и всея Руси Алексий Второй, которого давно ждут на русской Тавриде.

Кирилл Фролов

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ

Хроника

27-29 августа состоялся визит премьер-министра Молдавии Василия Тарлева в Белоруссию

29 августа общественные организации Приднестровья заявили о временном приостановлении пикетирования Российской оперативной группы войск

29 августа посетивший Кишинев румынский сенатор и председатель партии «Румыния маре» заявил о том, что слияние Молдавии с Румынией неизбежно

29 августа съезд филологов Молдавии выступил против предоставления русскому языку государственного статуса

27 августа в Молдавии состоялись мероприятия, посвященные дню независимости республики

Румынские националисты пытаются взять реванш

27 августа республика Молдова отмечала десятилетие независимости. Неудивительно, что именно эта дата стала поводом к активизации прорумынских сил в республике. Посетивший Кишинев Лидер партии "Ромыния Маре" румынский сенатор Корнелиу Вадим Тудор заявил, что объединение Молдовы с Румынией - неминуемый процесс. Тудор утверждает, что Молдова и Румыния являются двумя румынскими государствами. По его мнению, если бы Снегур и Илиеску захотели, Молдова и Румыния объединились бы еще в 1991 г. "Кто тогда мешал этим двум лидерам созвать свои парламенты и проголосовать за объединение двух государств. Никто ведь не помешал объединению двух Германий ". Под этим же лозунгами прошел съезд филологов Молдавии, который принял резолюцию, в которой звучат откровенные призывы к репрессивным мерам в отношении русского языка: «Принятое десятилетие назад языковое законодательство не действует адекватно и русский язык до сих пор выполняет основные социальные функции...»

Съехавшиеся на съезд 500 лингвистов, преподавателей филологических факультетов университетских и доуниверситетских учебных заведений, писатели со всех уездов Республики Молдова заявили о необходимости «принятия безотлагательных мер для улучшения катастрофической ситуации, в которой находится в сейчас румынский язык как государственный». Открывая съезд, председатель Союза писателей Михай Чимпой заявил, что "в таких акциях нет ничего стеснительного или предосудительного, пока и Франция или Россия имеют специализированные учреждения, которые занимаются защитой и утверждением собственных языков".Во всех своих выступлениях делегаты съезда выступили против намерения правящей партии коммунистов провозгласить русский язык вторым государственным языком.. Участники съезда обратились к президенту Владимиру Воронину, председателю парламента Евгении Остапчук и премьер-министру Василе Тарлеву с письмом, в котором они требуют от политического руководства страны заменить в Конституции глотоним "молдавский язык" на "румынский язык". В конце письма филологи шантажируют власти: "со всей уверенностью, что в случае, если будут приняты законодательные или административные меры притеснения, дальнейшей фальсификации научной и исторической правды, русификации молдован, украинцев, гагаузов, болгар, постоянной денационализации, мы прибегнем ко всем формам протеста и уведомлению международных организаций". Данная резолюция является примером воинствующей некомпетентности. Двуязычие в Молдавии- многовековая историческая реальность, связанная с ее взаимодействием с русской культурой в рамках православной цивилизации. По русски писали выдающиеся молдаване- Киевский митрополит Петр Могила, Дмитрий Кантемир и мн. другие. Традиционно молдавский алфавит был кириллический, а румынский язык с латинской графикой возник только в 19 веке.

В июле заместитель председателя парламента Вадим Мишин заявил, что коммунистическое парламентское большинство выполнит осенью свое обещание придать русскому языку статус официального языка, чтобы позже внести необходимые изменения в Конституцию с тем, чтобы провозгласить русский вторым государственным языком. Обещание о придании русскому языку государственного статуса явилось одним из важнейших факторов победы партии коммунистов Молдавии на выборах. Если они пойдут на поводу у националистов, они полностью потеряют свое политическое лицо, а в итоге- власть. Коммунисты не только не ввели до сих пор русский язык, но даже не вернули кириллицу в молдавский.

О том, что коммунисты поддаются давлению националистов, свидетельствует тот факт, что премьер Тарлев вынужден был дезавуировать сделанное им в Минске заявление о вступлении Молдавии в Российско-Белорусский союз. Усиливается давление на Приднестровскую республику- раскручиваются «фильмы ужасов» о «зверствах приднестровских военных, которые убивают, грабят и насилуют», апелляции на эти темы к ОБСЕ, президент Воронин позволяет себе непозволительные заявления типа того, что президент ПМР Смирнов должен уйти, хотя приднестровский лидер избран всенародно. Это не может не вызвать ответной реакции. Приднестровские власти констатируют, что переговорный процесс с Молдовой зашел в тупик, а общественные организации пикетируют российскую военную базу, пытаясь предотвратить обвальный вывоз ее вооружений.

Как сообщает приднестровское агенство «Олвиа- пресс», в середине августа военнослужащие Приднестровской республики на своих собраниях приняли "Обращение к офицерам, прапорщикам, военнослужащим Оперативной группы российских войск в Приднестровье". В нем приднестровские военные выражают решительный протест в связи с незаконным уничтожением в ОГРВ техники и прочего имущества бывшей 14-й армии. Среди прочих адресатов этот документ был

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

направлен и командующему ОГРВ генералу Валерию Евневичу. Как сообщил помощник министра обороны ПМР Владимир Атаманюк, 22 августа от Евневича по факту обращения был получен официальный ответ. Командующий ОГРВ в своем письме отметил, что отказывается рассмотреть "Обращение" своих коллег из Приднестровья, поскольку не уполномочен это делать и адресован этот документ не ему. "Нерассмотренное" обращение Евневич возвратил вместе со своим письмом. Таким образом, генерал вполне официально исключил себя из числа офицерского состава российской армии.

Резкая активизация прорумынских сил является весомым аргументом в пользу российского военного присутствия и поддержки Приднестровской республики.

Кирилл Фролов

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

БЕЛОРУССИЯ

Хроника

14 августа Центральная комиссия РБ по выборам и проведению республиканских референдумов зарегистрировала 4-х кандидатов в президенты Республики Беларусь: Гайдукевича Сергея Васильевича, Гончарика Владимира Ивановича, Домаша Семена Николаевича и Лукашенко Александра Григорьевича.

14 августа вице-премьер, министр финансов России Алексей Кудрин сообщил, что сумма в твердой валюте, предназначенная для союзной Белоруссии в рамках кредитной линии, уже заложена в российский бюджет на следующий 2002 год.

16 августа МИД Белоруссии распространило заявление, в котором подвергло сомнению объективность позиции Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) ОБСЕ в ходе предстоящих президентских выборов. В настоящее время эксперты БДИПЧ ОБСЕ находятся в республике, где наблюдают за процессом подготовки к президентским выборам, которые пройдут 9 сентября.

18 августа в Минске состоялся т.н. V конгресс демократических сил Беларуси, в котором приняло участие 867 делегатов, представляющих в основном радикальную оппозицию. Обсуждалась ситуация в республике накануне президентских выборов.

20 августа в Минске Александр Лукашенко принял лидера КПРФ Геннадия Зюганова. Обсуждались в ходе встречи, в частности, и вопросы белорусско-российской интеграции.

20 августа Вооруженные силы Белоруссии завершили подготовку к масштабным учениям «Неман» В конце августа белорусская зенитно-ракетная бригада провела боевые стрельбы на полигоне российского Балтийского флота «Балтийск». Отдельные зенитно-ракетные и авиационные части РБ провели боевые стрельбы на полигоне «Ашулук».

21 августа исполнительный директор Международной Хельсинкской федерации по правам человека Аарон Роудс на встрече с журналистами в Минске заявил: «то, что мы увидели в Беларуси не похоже на нормальную предвыборную кампанию», поскольку «белорусские власти не создают условия для проведения свободных и справедливых выборов».

21 августа по белорусскому телевидению были показаны первые два телеобращения к белорусскому народу кандидатов в президенты РБ.

25 августа Госдепартамент США выступил с заявлением, в котором содержится явная угроза придать Белоруссии статус «единственной в Европе страны-изгоя», если РБ не вернется на путь, которым она шла сразу после принятия декларации о независимости 25 августа 1991 г.

27 августа президент РБ Александр Лукашенко принял губернатора С.-Петербурга Владимира Яковлева, прибывшего с визитом в Белоруссию. В этот же день глава белорусского государства встречался с руководителем компании «ЛУКойл» Вагитом Алекперовым. Последний пообещал инвестировать в нефтеперерабатывающий комплекс республики 1 млрд. долларов США.

27–28 августа в Минске прошла научно-практическая конференция, посвященная 10-летию образования СНГ. Из 12 стран-участниц Содружества четыре, входящие в ГУАМ: Грузия, Узбекистан, Азербайджан и Молдова, не прислали свои официальные делегации. Возможно в этом основная причина того, что ни президент Белоруссии, ни белорусский премьер не приняли участие в работе форума, хотя это и планировалось. В итоговом документе конференции отмечено, что «образование СНГ оказало положительное влияние на становление и укрепление позиций новых суверенных стран», а на современном этапе основные усилия государств СНГ должны быть сконцентрированы «на формировании полномасштабной зоны свободной торговли». В то же время участники конференции не смогли выработать рекомендации по выходу СНГ из затянувшейся фазы «декларативной деятельности». Из 1130 принятых в рамках Содружества за десять лет правовых актов, реализуются всеми странами-участницами только 8(!), а 358 признаны утратившими силу, так и не успев вступить в действие. Немало документов, которые подписаны только 3 или 4 государствами СНГ.

28 августа в Бресте прошла Международная конференция по проблемам экономической интеграции России и Белоруссии.

29 августа руководитель правительства РБ прибыл с визитом в Москву на заседание Совета министров Союзного государства.

В конце августа Белоруссию с агитационным автопробегом посетил известный российский политик Владимир Жириновский. Он, выступая на телевизионном канале БТ и по госрадио РБ, призвал граждан Белоруссии отдать свои голоса Александру Лукашенко.

На пороге выборы, но имя президента уже известно

Белоруссия стоит на пороге выборов президента. 14 августа в соответствии с белорусским законодательством претенденты на кресло главы государства, прошедшие «подписной барьер», официально и лично (до этого действовали их инициативные группы) вступили в борьбу. Центральной комиссией Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов было зарегистрировано лишь 4 кандидата из 17-ти, группы активистов которых смогли собрать 100 тыс. и более подписей граждан республики в поддержку «своего» претендента. Это решение было принято членами республиканской комиссии единогласно. Подчеркнем, что за исключением Сергея Гайдукевича, возглавляющего

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Либерально-демократическую партию, остальные участники президентской гонки (Владимир Гончарик, Семен Домаш и Александр Лукашенко) являются беспартийными, что лишний раз подтверждает тезис об отсутствии политической «семьи» в Белоруссии. Больше всего подписных листов сдала в Центризбирком РБ группа поддержки действующего президента, которому было засчитана 395821 подпись. Причем количество сомнительных подписей в поддержку Александра Лукашенко оказалось наименьшим – всего 0,9%.

Вплоть до конца августа избирательная кампания в Белоруссии шла вяло и обыденно. Никакие предварительные прогнозы западных и отдельных российских экспертов о «жарком белорусском лете», о кипении предвыборных страстей и массовых выступлениях противников режима не оправдались. Главная интрига сразу после акта торжественного вручения кандидатам удостоверений Центризбиркома во Дворце Республики развернулась между двумя претендентами от радикальной оппозиции – Семеном Домашем и Владимиром Гончариком. Дело в том, что по соглашению между лидерами «широкой гражданской коалиции», окончательно достигнутому 13 августа, Семен Домаш должен снять свою кандидатуру в пользу В.Гончарика. За это ему был обещан пост председателя правительства в случае победы на выборах команды лидера Федерации профсоюзов Белорусской. Решение это для Семена Домаша далось нелегко и было принято под огромным давлением «режиссеров» из определенных западноевропейских структур, уже давно отдавших предпочтение Владимиру Гончарику. Правда, последнего в Западной Европе открыто рассматривают как переходную политическую фигуру. В общем, все было спланировано заранее в негласном штабе антилукашенковских, «демократических» сил под руководством главы КНГ ОБСЕ по Белоруссии Х.-Г. Вика. Об этом проговорился, кстати, и сам Владимир Иванович еще в конце июля, умудрившись тогда даже публично пригрозить Домашу, заявив, что «не завидует тому человеку, который их (договоренности об едином кандидате от радикальной оппозиции) нарушит… Есть договоренности, и их надо выполнять»(!).

Бывший же выпускник Высшей партийной школы, экс-председатель Гродненского облисполкома Семен Домаш, а ныне председатель Гродненского облсовета общественного объединения «Ратуша», относительно молодой (1950 г.р.) и амбициозный политик, вполне отдавал себе отчет, что в случае провала на предстоящих выборах команды Гончарика, в которую западные политтехнологи его тащили буквально за волосы, выкручивая руки, с его политической карьерой будет покончено раз и навсегда. Региональный лидер радикальной оппозиции долго колебался. Еще 9 августа на заседании пресс-клуба Белорусской ассоциации журналистов (БАЖ) Домаш высказывался весьма неопределенно: «Если дал слово, надо его сдерживать. *Если освободят от него* (?!), *возможен другой вариант*». Тем не менее, уже 21 августа в телеэфире канала БТ Домаш вынужден был призвать избирателей голосовать на предстоящих выборах за профсоюзного лидера В.Гончарика, «единого кандидата от широкой гражданской коалиции». А буквально на следующий день Семен Николаевич поспешил подписать заявление о снятии своей кандидатуры с президентских выборов. В противном случае ему бы пришлось выплатить Центризбиркому РБ изрядную сумму, поскольку именно 22 августа должен был начаться процесс издания избирательных бюллетеней.

С другой стороны, перспектива объединения с Домашем никак не улыбалась и самому Владимиру Гончарику. Тут вопрос не в том, что сегодняшний лозунг т.н. демократического лагеря «В единстве – сила», остается пустой декларацией – разногласия и постоянная грызня представителей прозападной оппозиции при дележе портфелей в будущем, как представляется, виртуальном правительстве республики стало уже общим местом. Своему успеху на предварительном этапе выборов Гончарик во многом обязан руководителю своего предвыборного штаба, идеологу команды бывшему министру сельского хозяйства Белоруссии, а ныне лидеру движения «За новую Беларусь», Василию Леонову. С Леоновым Гончарика связывают давнишние узы: в социалистическом прошлом они вместе осуществляли партийное руководство в Могилевской области, Леонов первым секретарем обкома КПСС, а Гончарик вторым. Ему то Гончарик твердо и обещал в случае победы место премьер-министра в своем кабинете, *но ТАМ (*стрелочка на West*) рассудили иначе*. В результате Домаш благополучно оказался в списке доверенных лиц Гончарика и уже трудится над «программой действий будущего правительства».

Вообще, почему западные специалисты в области информационных технологий и эксперты по Белоруссии остановились на личности Владимира Гончарика вполне понятно. В данном случае победил прагматизм и голый расчет: Гончарик - единственный из политиков радикального оппозиционного лагеря, за спиной которого, правда, скорее номинально, стоят десятки и сотни тысяч белорусских граждан-членов профсоюзов, входящих в ФПБ. Все лидеры других прозападных политических групп РБ могут похвастаться лишь от силы несколькими тысячами сподвижников. Кроме того, Гончарик, по сути, новичок «демократических сил», не пользующихся в республике, мягко говоря, поддержкой широких социальных кругов, на нем еще не успела лечь печать «политикана из БНФ». Однако, для самой группы белорусских радикалов Владимир Иванович был и остается чужаком, «инородцем», накаченным на ее шею ничего, по их мнению, не смыслящими в местной политической кухне западными дядьками.

Такая ситуация не устраивает в данный момент претендента на высший государственный пост Владимира Гончарика. Поэтому он всячески стремится подчеркнуть свою идеологическую близость к «демократической коалиции», свою всегдашнюю и искреннюю приверженность западным ценностям (о чем еще год назад никто не подозревал, поскольку В.Г. во всю плясал «краковяк» с нынешней властью). Вспомнил Владимир Иванович, например, даже эпизод пятилетней давности, когда он - член президиума Всебелорусского собрания Гончарик В.И. - проголосовал против, принятых там резолюций. Впрочем, общественность в радикализме и «оппозиционности» Гончарика убедить довольно сложно. Даже внешне он не производит впечатление героического борца с коррумпированными чиновниками: так, пожилой, серенький функционер из профсоюзных бездельников… Вот почему, понимая это, Гончарик так ухватился за услужливо собранный и подсунутый ему в нужный момент «неизвестными друзьями» пакет компрометирующих документов, будто бы изобличающих окружение президента Лукашенко в причастности к исчезновению людей на территории РБ, прежде всего политических оппонентов нынешней власти. Для многих, долгие годы знавших лидера ФПБ, публичные обвинения его в

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

адрес представителей «ближнего круга» Александра Лукашенко, попытка выставить их организаторами и участниками страшных преступлений были неожиданностью.

Впрочем, здесь Гончарик действует согласно написанного для него за пределами республики сценария. Этот сценарий, например, игнорирует тот факт, что в республике числятся пропавшими без вести только за прошлый год 3200 граждан РБ, но требует от кандидата от оппозиции концентрировать внимание общественности на исчезновении отдельных оппозиционеров, поскольку судьба остальных белорусов из этого списка никого на Западе не интересует. Знает ли об этом Владимир Гончарик? Конечно. Кроме того, сам «единый кандидат» и не думал скрывать, а даже наоборот все время подчеркивал, что тактика предвыборной борьбы и, главное, программа его как кандидата в президенты разработаны в значительной степени иностранными специалистами. Есть сведения, что Гончарику помогали не только западные специалисты в области политических технологий, но и «пиарщики» из «либерального» лагеря соседней России. Само высшее руководство Белоруссии располагает проверенной информацией о том, что в Москве (или в С.-Петербурге) издается специальная «белая» книга, в которой собраны имевшие якобы место факты нарушения закона со стороны Александра Лукашенко за годы его правления.

После 14 августа на электоральном поле Александр Лукашенко остался, практически, в гордом одиночестве. Специально подчеркнем, что многие потенциальные его соперники *реально преодолели* 100-тысячный «подписной» барьер, но не были зарегистрированы. Причем виноват в этом не Центризбирком республики, а виноваты сами незадачливые кандидаты в президенты, которые не спешили расплатиться с активистами собственных групп поддержки на местах. «Обидевшись» на прижимистых политиканов, активисты в ряде районов и городов Белоруссии отказались в свою очередь сдать уже собранные ими подписные листы в поддержку конкретных кандидатов для регистрации и проверки. Поскольку главные претенденты на высший государственный пост (прежде всего директор завода «Атлант» Леонид Калугин, инициативная группа которого по версии Центризбиркома собрала 95 тыс. подписей), остались в политическом вакууме, то предвыборная платформа Владимира Гончарика представляет известный интерес. Ведь не имея практически никаких шансов на победу в президентской гонке, он волею политической судьбы остался единственной альтернативой кандидату и нынешнему президенту Александру Лукашенко.

Программа Гончарика, учитывая настроения белорусского электората, выдержана в мягких, пастельных тонах. Никакого радикализма! «Это должны быть перемены без потрясений», основной лозунг – социально ориентированное государство. Правда, без социального иждивенчества, которое породила, по мнению Гончарика, система власти, созданная Лукашенко. С одной стороны, Владимир Иванович стоит за «определенные» экономические преобразования, но, с другой – обещает избежать безработицы, связанной с сокращением кадров, гарантируя создание новых рабочих мест, «на которых люди будут зарабатывать». Он за отмену ограничений в хозяйственной сфере, за развитие всех форм собственности. Конечно, не избежал кандидат и дежурных тезисов о желательности и необходимости «инвестиционных потоков», использования преимуществ геополитического и географического положения республики. В политической сфере народу обещаны проведение новых парламентских выборов и установление баланса между ветвями власти. В последнем телеобращении к белорусскому народу Гончарик обратился к российскому президенту Владимиру Путину, в котором попытался убедить его в том, что он стоит за продолжение политики добрососедства и укрепления связей с Россией. И все же главный пункт предвыборной платформы – быстрое повышение материального положения граждан Белоруссии: «***Я знаю, где брать деньги***».

Почему мы считаем Гончарика единственным соперником нынешнего президента? Дело в том, что другой кандидат на пост главы государства Сергей Гайдукевич может рассматриваться соперником Александра Лукашенко только умозрительно, является, по сути, политическим статистом в предвыборной гонке. Ему, офицеру, высокопоставленному сотруднику госбезопасности республики, высшая власть поручила, оказав всяческую поддержку, создать проправительственное Народное движение Беларуси (НДБ) в начале 90-х гг., а затем, уже при Лукашенко, Гайдукевичу помогли (принимая во внимание, вероятно, российский опыт) организовать и возглавить Либерально-демократическую партию (ЛДПБ), а позже – блок «Новая Беларусь-Единство». Ни в идейном плане, ни в тактике своего поведения как до, так и во время предвыборной кампании Гайдукевич не олицетворял собой как политик нечто самостоятельное, а тем более, оппозиционное, альтернативное нынешней власти. Даже вместо положенного по закону изложения предвыборной программы Сергей Васильевич предпочел с экрана телевизора просто отвечать на заранее отобранные вопросы избирателей. Гайдукевич практически не имеет широкой общественной поддержки – об этом красноречиво свидетельствуют и прошлогодние парламентские выборы, когда ни один кандидат из его Либерально-демократической партии не прошел в Палату представителей.

Обратим внимание и на другую важную особенность выборов–2001: телевизионных дебатов претендентов на кресло президента не запланировано, каждому кандидату в отдельности разрешено выступить в государственном радио- и телеэфире с получасовыми обращениями к избирателям дважды, а также опубликовать свою предвыборную программу в республиканских (государственных) газетах. Все это резко контрастирует с ситуаций семилетней давности, когда Александр Лукашенко смог победить тогдашнего премьера РБ Вячеслава Кебича с огромным преимуществом (за Лукашенко отдали голоса 81% избирателей) благодаря исключительно удачно проведенному накануне выборов прямому теле- и радио-эфиру, в коем два претендента на пост первого президента Беларуси, за которыми наблюдала вся республика, сошлись «не на жизнь, а на смерть». В 1994-ом Лукашенко активно, в наступательном порыве задавал «неудобные» вопросы Кебичу, изобличая и обвиняя возглавляемое им правительство в хозяйственных и иных провалах (они были очевидны всем). Мешковатый пиджак, огромные мужицкие руки Лукашенко, которые он не знал куда девать и которые все время лезли на передний план, а главное простые, понятные и в тоже время самые острые, актуальные вопросы, задаваемые им Кебичу, сыграли свою роль – избиратель решил, что Лукашенко «такой же, как он», и он, например, хотел бы спросить руководителя

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

белорусского правительства о том, почему жить стало хуже. Выбор был сделан, естественно, в пользу малоизвестного тогда политика, оппонента Кебича.

Думается, что отказ от прямых теледебатов кандидатов главным образом связан с желанием руководства республики уйти от бездумного калькирования американского опыта проведения предвыборных баталий, от «грязных» американских предвыборных технологий. С другой стороны, это вынужденная мера людей из «ближнего круга» президента Белоруссии – Шеймана, Сивакова, Мясниковича, Наумова и Ермошина, которые испытывают в предвыборные дни небывалый, мощнейший нажим со стороны радикальной оппозиции, зарубежных правозащитников и СМИ. Одних из этих высших чиновников обвиняют в финансовых махинациях, других – в причастности к исчезновению оппозиционных политиков. Поэтому решено, видимо, не подставлять в прямом телеэфире Лукашенко, президента и кандидата, чтобы не было соблазна попытаться навязать с телеэкрана «комплекс вины» главе государства.

Ну, и есть, конечно, момент, связанный с экономическим положением республики. За спиной Александра Лукашенко, в отличие от Кебича образца 1994 года, нет дымящихся развалин хозяйственного комплекса и обесценившейся национальной валюты. Сегодня в Белоруссии отмечается стабилизация валютного рынка, динамика обменного курса самого белорусского рубля вполне предсказуема. Этому способствует жесткая денежно-кредитная политика Национального банка Беларуси, разумные меры правительства республики по ограничению объема наличных денег в обороте (сейчас он составляет порядка 37%), а также помощь России, постоянно предоставляющей своей союзнице миллионные долларовые кредиты для поддержания курса белорусского рубля (в августе Белоруссия уже получила 30 млн. долларов от России, в следующем году будет ей выделено еще до 70 млн. долларов) и оказывающей ей другую финансовую и иную поддержку.

В то же время, Белоруссия, имеющая ряд неоспоримых достижений в экономике и социальной сфере, испытывает ряд серьезных хозяйственных проблем: в этом году треть промышленных предприятий республики снизила объем производства, увеличился массив нереализованной продукции (он, порой, составлял половину среднемесячного объема производства); прежде всего эти отрицательные тенденции отмечены в легкой промышленности и машиностроительном комплексе. Рентабельность предприятий упала до критического уровня, кредиторская задолженность достигла 3 трлн., убытки превысили 50 млрд. белорусских руб. В сельском хозяйстве не удалось избежать неоправданных потерь зерна, нарушений запланированных показателей во время уборочных работ и заготовки кормов. Кредитные ресурсы на оплату продукции АПК в счет госзаказа банками предоставляются все время с отставанием. Поэтому вряд ли альтернативные кандидаты (или кандидат) от оппозиции упустили бы шанс задать президенту весьма острые вопросы по этому поводу…

Одно очевидно – в первом туре может победить только нынешний президент Александр Лукашенко. Скорее всего, он и одержит уверенную победу, в которой вполне уверен. Однако, как справедливо заметил первый заместитель главы администрации президента Владимир Заметалин, не всем нравится, что народ Беларуси по своей воле, в соответствии с нормами подлинной морали и демократии 9 сентября сделает свой выбор. Кроме того, «в этой ситуации - по словам Заметалина – очень легко попасться на торговцев голосами, на людей, которые наняты и обладают большими средствами для реализации одной простой цели: *сокрушить действующую власть*».

Например, уже сегодня в ряде районов Белоруссии развернута специальная компьютерная сеть для проведения т.н. независимых параллельных выборов, которая установлена через посредство посольства США в Минске и оборудование которой является американской собственностью. Оппозиция из радикального крыла открыто признала свою готовность к реализации идеи параллельных выборов. Не исключено, что по образцу югославских выборов 17 тысяч западных и оппозиционных наблюдателей 9 сентября, сразу после голосования попытаются оперативно осуществить сброс «правильной» информации о результатах волеизъявления белорусских избирателей в несколько накопительных центров, где с ними будут ознакомлены журналисты, прежде всего зарубежные, представляющие ведущие информационные компании и агентства мира («Евроньюс», BBC, CNN, РИА, ИТАР-ТАСС и др.). Затем, пока Центральная комиссия республики по выборам еще только будет разбирать бюллетени и вести изнурительный подсчет голосов, уже объявят “победителя”.

Другой сценарий, осуществление которого уже началось, предусматривает нанесение удара перед выборами непосредственно по президенту Лукашенко и его ближайшему окружению с помощью “грязных” технологий. “Слив” компромата должен идти по следующим позициям: причастность президента к исчезновению отдельных деятелей оппозиции, нарушение им Конституции республики, попытки силового решения вопроса о пролонгировании личной власти, массовое нарушение свобод и прав человека, преследование оппозиционных политиков, установление антидемократического режима правления в стране, а также незаконное использование высшим руководством финансовых, прежде всего бюджетных средств. С новой силой в конце августа разгорелся “кассетный скандал”, в российские и белорусские средства массовой информации были подброшены очередные “разоблачительные” видеоматериалы отставных работников спецслужб, а ряд бывших высших чиновников РБ поспешили поделиться некими воспоминаниями о грубых правонарушениях действующего президента в бытность их во властных структурах. Одним словом, избежать не только необъективного подхода, но и вмешательства во внутренние дела республики со стороны США и стран ЕС в период выборов вряд ли удастся. Сейчас весь вопрос состоит в том, насколько усилия по дестабилизации внутриполитического положения в Белоруссии ряда политических сил на Западе, поставивших цель низвержения Лукашенко, будут “эффективны”. Слишком многое зависит и от позиции России. Одно совершенно ясно – потенциальный приход к высшей власти в Белоруссии кандидата от прозападной “широкой демократической коалиции” никак не отвечает интересам России, поскольку неизбежно приведет к смене политического курса Белоруссии, проще говоря, к потере единственного союзника и ослаблению ее военно-стратегического положения.

А.Фадеев

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Приложение

Предвыборная программа Президента Республики Беларусь А.Г. Лукашенко «Вместе. За сильную и процветающую Беларусь!»

"Предстоящие президентские выборы - больше, чем избрание того или иного политика. Это - определение судьбы государства".

А.Лукашенко

Дорогие соотечественники! Друзья!

В канун первых президентских выборов мы были сброшены в пучину системного кризиса государства. Общий спад производства составлял 40 процентов. Сельское хозяйство было отброшено на 20 лет назад. Инфляция - 1.700 процентов в год. Производство на подавляющем количестве предприятий было остановлено...

Тогда преступность замахнулась не только на безопасность граждан, но и на само государство. Коррупция парализовала работу власти. По живому разрезаны традиционные связи братских народов...

Я обещал отвести народ от пропасти, спасти Беларусь от экономического краха и политического хаоса.

I. Некоторые итоги

Пока нельзя сказать, что мы живем богато и в изобилии. Для этого, как признают и мои политические оппоненты, нужно работать десятилетия. Но: Вместе с вами мы сделали очень многое из того, что можно было сделать за этот короткий срок. И это - при наших ограниченных ресурсах, неизбежном влиянии кризисных явлений в мировой экономике и при постоянном росте цен на ввозимые энергоносители.

Вместе с вами мы удержали страну от развала и анархии, религиозного раскола и межнациональной розни и в конечном итоге - от гражданской войны.

Белорусское общество живет сегодня единой и дружной семьей народов. Десятки тысяч жителей других стран едут в Беларусь - островок мира и согласия - в поисках спокойной и нормальной жизни.

Вместе с вами мы сберегли общенародную собственность, удержали страну от разграбления и дикой приватизации, бездумно не продали за бесценок заводы и землю-кормилицу, не дали криминалу стать политической силой и прорваться во власть.

Сегодня даже наши недруги признают, что Беларусь является одним из наименее коррумпированных государств мира.

Вместе с вами мы можем гордиться тем, что по индексу человеческого развития ООН наша страна сегодня опережает все республики бывшего Советского Союза и большинство стран Восточной Европы.

Вместе с вами - и это самое главное - впервые за всю историю нашего многострадального белорусского народа именно при своем первом Президенте мы построили подлинно независимое и суверенное государство, с которым считаются и будут считаться как на Западе, так и на Востоке.

Мы не поддались искушению крушить созданное поколениями, идти по крайне болезненному и опасному пути "шоковой терапии", на котором человека подстерегают безработица, нищета и отчаяние.

Вместе с вами мы идем своим путем постепенных преобразований и совершенствований. Они основаны на исторически сложившемся укладе жизни белорусского народа, на наших небогатых природных, но неисчерпаемых интеллектуальных ресурсах.

II. Цели и приоритеты

Всесторонне выверенная и научно обоснованная стратегия будущего белорусского государства определена в Программе социально-экономического развития Республики Беларусь на 2001 - 2005 годы, принятой вторым Всебелорусским народным собранием.

Цели - резкое повышение благосостояния народа и приближение его к уровню экономически развитых европейских государств путем поступательного, эволюционного движения вперед, основанного на политической и социально-экономической стабильности общества. Встраивание белорусской экономики в систему мирохозяйственных связей под контролем общества и государства, поддержание научного потенциала.

Приоритеты. Они не выдуманы, они выстраданы годами нашей совместной работы. Это не обещания. Это - практика жизни общества: Экспорт - это производство высокотехнологичной наукоемкой продукции и реализация ее на мировых рынках. Это стабильное поступление валюты в казну государства и трудовым коллективам. За последние годы

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

экспорт белорусской продукции в страны дальнего зарубежья увеличился почти в 2 раза, что способствовало росту производства и укреплению национальной валюты.

Жилье - это уютный дом и теплый очаг для каждой семьи и нуждающихся граждан. За последние 5 лет в стране построено более 300 тысяч квартир и домов. Свыше 1 миллиона человек получили жилье, среди них - подавляющая часть - молодежь.

В новом пятилетии квартиры и дома будут строиться еще активнее. Будут всячески поддерживаться и поощряться индивидуальные застройки. Будем строить преимущественно на селе, развивать малые города и поселки. Каждая семья, каждый нуждающийся должен и будет иметь реальную перспективу построить свой дом.

Жилье - это не только крыша над головой. Это прочная и здоровая семья - важнейшая ценность, основа любого общества. А здоровая семья - это женщина, женщина-мать, женщина-хозяйка, хранительница домашнего очага. А здоровая женщина - это здоровые дети, здоровое общество, нация. Поэтому поддержка и уважение женщины в нашем обществе станет первостепенной задачей. Сбережем женщину, окружим ее заботой и вниманием - сохраним нацию!

Продовольствие - это поддержка крестьянства, это продовольственная безопасность государства. Мы идем по пути реформирования сельского хозяйства, но без спешки, рассудительно. Совершенствовать формы организации сельскохозяйственного производства будем так, как решат трудовые коллективы и органы власти на местах. При этом будет непременно сохранено крупнотоварное производство, колхозы и совхозы принудительно разгоняться не будут! Государственная собственность на земли сельскохозяйственного назначения - главное достояние всего народа - будет сохранена.

Обеспечить эти приоритеты сможет только здоровый и образованный человек. Поэтому: Наука, стимулирование инвестиций по внедрению ее результатов, Здоровье нации станут главными инструментами государственной политики по достижению целей и реализации приоритетов развития Беларуси.

III. Гарантии белорусскому народу

Власть всегда будет слушать и слышать народ. Беспощадная борьба с коррупцией, чванством, хамством, кумовством и "семейными" кланами будет усилена.

Криминал никогда не прорвется во власть!

"Сломать" государство, ограбить народ не получится!

Политические гарантии: Соблюдение основных конституционных прав и свобод человека: права на жизнь, права на труд, права на защиту от незаконного вмешательства в личную жизнь, права собственности.

В Беларуси будет создан институт уполномоченного по правам человека. Но Президент не может переложить свою конституционную обязанность быть гарантом прав человека на какой бы то ни было институт. Только Глава государства, обладая по Конституции широкими полномочиями, сможет обеспечить гарантию прав и свобод граждан.

Верховенство права и равенство всех граждан перед законом. Президент страны создает все условия для эффективной работы правительства, парламента, судов и местных государственных органов. Президент и депутат, бизнесмен и рабочий обязаны и будут беспрекословно подчиняться решению суда. Будут решительно пресекаться любые попытки давления на суд, но и судьи будут нести ответственность перед законом за результаты своей деятельности.

Прямой диалог с человеком. Принятие основных решений стратегического развития страны только через совет с народом (референдум, Всебелорусское народное собрание).

Свобода вероисповеданий. Каждый человек вправе выбрать свою дорогу к своему храму. Никому не будет позволено навязывать гражданам Беларуси ту или иную веру!

Свобода слова. Каждый человек имеет право на собственное мнение, он также будет иметь право свободно и без ограничений его высказывать.

Всякие попытки со стороны руководителей и чиновников "заткнуть рот" гражданину будут пресекаться!

Реальное равенство белорусского и русского языков. Сохранение их государственного статуса.

Социально-экономические гарантии: Достойная зарплата. Решением второго Всебелорусского народного собрания в предстоящей пятилетке она достигнет 250 долларов в месяц в среднем по стране. При этом сохраним социальные гарантии, не допустим обвала цен. Учитель, врач, ученый будут получать зарплату в 1,2 - 1,5 раза выше средней.

Ценообразование. До момента стабилизации цен по жизненно важным группам товаров они будут под контролем государства. Снижения цен будем добиваться увеличением количества качественных товаров.

Либерализация экономики, стимулирование предпринимательской активности человека. Будет упрощен процесс регистрации предпринимательских структур, прежде всего производственных и оказывающих услуги населению. Контроль производственных предприятий и фирм будет осуществляться 1 раз в год, других предприятий - 2 раза в год. Число лицензируемых видов деятельности будет сокращено до 10 - 12.

Работа. Сохранение и поддержка эффективно работающих предприятий - главные гарантии сохранения рабочих мест. Будет поощряться малый и средний бизнес - источник новых рабочих мест. В Беларуси каждый молодой человек имеет и будет иметь право первого рабочего места.

Поддержка стариков, человека в беде, уважение к ветеранам и пенсионерам гарантируются. Будет обеспечена справедливость в распределении бесплатных лекарств для инвалидов и хронических больных. Пенсии за 5 лет будут повышены более чем в 2 раза.

Люди, пострадавшие от чернобыльской катастрофы, все годы были окружены заботой Президента. Так будет и впредь. Чернобыль - боль и тяжелый крест нашего народа. Он еще долго будет оказывать воздействие на экономику и политику нашего государства.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Образование. Молодые граждане Беларуси будут всегда и везде чувствовать поддержку государства. Каждому желающему и способному гарантируется возможность получения высшего образования, а выпускникам всех учебных заведений - возможность трудоустройства. Компьютер и Интернет - в каждую школу, в каждый вуз, ибо в XXI веке государство может иметь перспективы достойного развития только на основе информатики. Талантливые школьники и студенты будут и впредь поощряться через специальные фонды Президента.

Медицинское обслуживание. Будем оказывать бесплатную медицинскую помощь людям, а также внедрять новые, зарекомендовавшие себя в мире формы здравоохранения.

Борьба с алкоголизмом, курением, наркоманией - главными вызовами XXI века. Спорт станет непременным условием жизни людей. Государство будет способствовать развитию физкультурно-массового движения.

IV. Вопросы особой важности

1. Суверенитет и независимость. Это достояние народа не может быть подвергнуто сомнению никем и никогда. Наши дети и внуки будут жить в независимой и суверенной Беларуси, а белорусский народ сам будет определять свою судьбу.

2. Внутриполитическая стабильность. Будут пресекаться любые попытки нарушить мир и спокойствие в обществе. В Беларуси нет и не будет дискриминации человека по религиозным, этническим и политическим убеждениям.

3. Внешняя безопасность государства. Вооруженные Силы, правоохранительные органы страны будут не только под контролем общества и Президента, но и будут окружены заботой этого общества, государства и Президента. "Тот, кто не хочет кормить своего солдата, будет кормить чужого" - это не выдуманная мудрость. Это - аксиома, выстраданная человечеством.

Гарантии внешней безопасности - это не только сильная армия и социально защищенные военнослужащие, но и социально-экономическая стабильность и процветание страны.

Наши суверенитет и безопасность могут быть обеспечены только за счет мощной экономики и единства общества.

При этом важнейшим элементом безопасности государства будет энергетическая безопасность. В ближайшее время мы получим право разработки месторождений нефти и газа на территории братской России. Тем самым будет ликвидирована зависимость государства от других стран в энергоресурсах.

V. Наши перспективы в мире

Беларусь - в центре Европы, и она будет жить в единой Европе, в мире и согласии со всеми соседями.

Внешняя политика белорусского государства будет основана на принципах многовекторности и соблюдения норм международного права.

Союзные отношения с братской Россией - основной приоритет внешнеполитической деятельности руководства Беларуси.

Мы будем строить самые прочные отношения с нашими соседями и странами Содружества Независимых Государств.

Одновременно мы открыты для всестороннего и равноправного сотрудничества со всеми государствами мира. Нам важно и выгодно использовать ценный опыт и помощь ООН, Евросоюза, Международного валютного фонда, Всемирного банка, Европейского банка реконструкции и развития и других международных организаций и объединений.

Но строить свои отношения со всеми государствами и международными организациями мы будем только исходя из национальных интересов, на основе равенства и взаимного уважения.

Белорусский народ заслужил право быть равным среди равных своей героической историей. Это он вместе с русским солдатом спас человечество от фашизма. Это белорусский народ положил на алтарь Великой Победы каждого третьего... Но не покорился рабству, не встал на колени! Благодаря этому подвигу белорусский народ стал великим народом! И все народы мира должны строить свои отношения с нашим народом исходя из этой непререкаемой истины.

Дорогие соотечественники!

Все эти годы мы шли по жизни вместе с вами - людьми, говорящими на русском и белорусском языках, с православными и католиками, со студентами и пенсионерами, с ищущими работу и нанимателями.

За годы своего президентства я прожил тяжелую и долгую жизнь. Но это был яркий период моей жизни... Вы доверили мне быть первым Президентом, Главой первого независимого белорусского государства. Осознавая эту ответственность, я старался быть честным и справедливым, помогал талантливым, попавшим в беду, поддерживал здоровую инициативу.

Я несу перед собой на своих мужских руках это еще неокрепшее создание - нашу Беларусь, как нежную и хрупкую девчушку - нашу синеокую Беларусь.

За мои поступки вам никогда не было и не будет стыдно.

Мой первый опыт президентства - перед вами. Я не стыжусь его. Я сегодня могу честно смотреть вам в глаза, ибо у меня не было, нет и не будет иных интересов, кроме интересов государства и его граждан.

Ради процветания родной Беларуси мы вместе с вами сделали много! Я уверен: мы сделаем значительно больше!

Биография кандидата в президенты РБ Лукашенко Александра Григорьевича

Александр Григорьевич Лукашенко родился 30 августа 1954 года в городском поселке Копысь Оршанского района Витебской области. Белорус. Окончил исторический факультет Могилевского педагогического института (1975) и Белорусскую сельскохозяйственную академию (1985). По образованию – учитель истории, обществоведения и экономист агропромышленного производства. Получил разносторонний опыт практической работы. В 1975-1977 гг., а затем в 1980-1982 гг. служил в пограничных войсках и в Советской Армии. В 1977-1978 гг. находился на государственной работе в районном исполнительном комитете Совета депутатов трудящихся. В 1978-1980 работал ответственным секретарем

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Шкловской районной организации Всесоюзного общества "Знание". С 1982 г. - на различных должностях в агропромышленом комплексе.

В 1990 г. А.Лукашенко избрали в парламент – Верховный Совет Республики Беларусь.

На посту председателя комиссии Верховного Совета по борьбе с коррупцией (апрель 1993 г. - июль 1994 г.), А.Лукашенко впервые в национальном масштабе заявил о себе как яркий трибун, противник коррупции, независимый депутат со своей особой позицией по главным направлениям реформирования и демократизации белорусского общества.

10 июля 1994 г. после сложной борьбы с пятью другими кандидатами, представлявшими весь спектр политических сил страны, А.Лукашенко был избран Президентом Республики Беларусь. Он получил более 80% голосов избирателей.

20 июля 1994 г. на внеочередной сессии Верховного Совета А.Лукашенко принес присягу. В своем выступлении сослался на слова Авраама Линкольна о том, что настоящая демократия – власть народа, от народа и для народа. Сказал и о единственно возможной диктатуре – диктатуре Закона и о том, что все его надежды связаны с достижением гражданского согласия в обществе.

А.Лукашенко является Главнокомандующим Вооруженными Силами Республики Беларусь, возглавляет Совет Безопасности республики. В апреле 1996 г. избран Председателем Высшего Совета Сообщества Беларуси и России, а с апреля 1997 - Председатель Высшего Совета Союза Беларуси и России.

В 1995 г. избран Почетным академиком Российской Академии социальных наук. В мае 1997 г. избран президентом Национального олимпийского комитета Беларуси.

А.Г. Лукашенко в мае 1997 г. стал лауреатом Международной премии имени М.А.Шолохова - "за мужественную политическую публицистику и самоотверженную позицию в защите народных интересов".

27 сентября 1998 г. - Белорусской православной церковью награжден Орденом Креста Святой Евфросиньи Полоцкой за большой вклад в духовное возрождение народа.

А.Лукашенко женат, жена - Галина Родионовна, госслужащая, работает в Шкловском райисполкоме. Имеет двух сыновей.

Биография кандидата в президенты РБ Гайдукевича Сергея Васильевича

Родился 8 сентября 1954 года в Минске.

В 1976 году окончил Минское высшее инженерное зенитное ракетное училище ПВО, Военную командную академию войск противовоздушной обороны (1991), а в 1997 году - юридический факультет Московского коммерческого института. Служил в войсках ПВО. Ушел в отставку с поста заместителя командующего армией ПВО. Полковник. Награды: орден "За службу Родине" III степени.

В 1991-1992 гг. Ведущий специалист в Управлении национальной безопасности Государственного секретариата Республики Беларусь. В 1992-1994 гг. стал председателем комитета по социальной защите работников органов государственной безопасности, внутренних дел, министерства обороны, пограничных войск и воинов-интернационалистов при Совете Министров Республики Беларусь.

В 1991-1994 гг. Председатель Народного движения Беларуси (НДБ), Гайдукевич активно участвовал в организации Первого конгресса народов Беларуси. С 1995 года - лидер Либерально-демократической партии. В создании которой активно участвовал.

В конце 2000 г. возглавил организационный Комитет политического блока "Новая Беларусь - Единство". Либерально-демократическая партия вошла в состав нового политического блока.

Женат, двое детей. Православный.

Биография кандидата в президенты РБ Гончарика Владимира Ивановича

Родился 29 апреля 1940 года в деревне Августово Логойского района Минской области. В 1961 году окончил Белорусский институт народного хозяйства, в 1976 году - аспирантуру Академии общественных наук при ЦК КПСС. После окончания института Гончарик работал экономистом, а затем заместителем главного бухгалтера в совхозе "10 лет БССР" Любанского района Минской области. В 1965 году перешел на партийную работу: первый секретарь Любанского райкома ЛКСМБ, инструктор Минского обкома КПБ, второй секретарь Дзержинского райкома КПБ, первый секретарь Червенского райкома, заместитель заведующего отделом оргпартработы ЦК КПБ, второй секретарь Могилевского обкома КПБ.

С 1986 года - профсоюзный функционер, с 1990 г. председатель Федерации профсоюзов Белорусских.

Был депутатом Верховного Совета Беларуси 13 созыва.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Отраслевые профсоюзы приняли решение поддержать Владимира Гончарика как кандидата в президенты

Награды: орден Дружбы народов, медали "За трудовую доблесть", "За доблестный труд" В ознаменование 100-летия со дня рождения В.И.Ленина". Женат.

Соглашение. О взаимных обязательствах единого кандидата и широкой гражданской коалиции в период и после выборов президента Республики Беларусь

Широкая гражданская коалиция в лице полномочных представителей политических партий, общественных объединений, с одной стороны, и претенденты в кандидаты в Президенты Республики Беларусь: единый кандидат от широкой гражданской коалиции Гончарик Владимир Иванович и Домаш Семен Николаевич, с другой стороны, исходя из ответственности за судьбу Республики Беларусь и необходимости возвращения Республики Беларусь на путь демократического развития, заключили настоящее соглашение о нижеследующем:

1. В. Гончарик, С. Домаш, С. Калякин, П. Козловский, М. Маринич, М. Чигирь и А. Ярошук завершают объединение своих избирательных штабов и структур в избирательный штаб единого кандидата от широкой гражданской коалиции. Объединенный избирательный штаб осуществляет всю необходимую деятельность для регистрации В. Гончарика и С. Домаша в качестве кандидатов на пост Президента Республики Беларусь.

2. После регистрации В.И. Гончарика кандидатом на пост Президента С.Н. Домаш снимает свою кандидатуру в пользу В.И. Гончарика в соответствии с достигнутыми ранее договоренностями.

3. После регистрации В.И. Гончарика кандидатом в Президенты Республики Беларусь С.Н. Домаш становится руководителем Политического Совета штаба единого кандидата.

4. В случае регистрации только одного из претендентов в кандидаты все участники настоящего соглашения оказывают ему всю возможную поддержку как единому кандидату от широкой гражданской коалиции.

5. В случае создания правящим режимом препятствий для регистрации В.И. Гончарика кандидатом на пост Президента Республики Беларусь объединенный штаб и оба претендента в кандидаты, действуя согласованно, принимают все законные меры для обеспечения регистрации, вплоть до обращения в международные организации и проведения массовых акций протеста.

6. Единый кандидат от широкой гражданской коалиции принимает на себя обязательство в случае избрания на пост президента совместно с другим претендентом в кандидаты, подавшим в Центризбирком необходимое для регистрации количество подписей, сформировать правительство во главе с ним, а также в минимальные сроки передать часть президентских полномочий (в рамках общего процесса разделения властей) правительству.

7. Единый кандидат от широкой гражданской коалиции в случае победы на президентских выборах обязуется провести демократические парламентские выборы и предоставить на утверждение вновь избранному парламенту ту же кандидатуру на должность премьер-министра.

8. В области государственного строительства единый кандидат обязуется:

— гарантировать восстановление демократической системы власти в стране, основанной на принципах разделения властей, верховенства закона и парламентаризма, ограничение полномочий президента, восстановление функции парламента, расширение полномочий правительства и органов местного самоуправления, независимость судебной власти и свободу СМИ, в том числе создание общественного телевизионного канала;

— обеспечить избрание парламента и местных представительных органов власти по смешанной пропорционально-мажоритарной системе и утверждение правительства парламентом; гарантировать восстановление полного контроля парламента и органов местного самоуправления за бюджетами и другими государственными фондами;

— обеспечить внесение изменений в избирательное законодательство, гарантирующее формирование избирательных комиссий с участием политических партий и общественных объединений, невмешательство органов власти в их деятельность;

— взять курс на обеспечение динамичного развития экономики, подъем жизненного уровня населения;

— гарантировать безусловное соблюдение конституционных положений о суверенитете, независимости и стремлении к нейтралитету. Осуществлять эффективную многовекторную внешнеполитическую деятельность, основным принципом которой является укрепление тесных взаимовыгодных партнерских отношений с Россией, Украиной и другими странами. Обеспечить интеграцию Беларуси в общеевропейское политическое, экономическое, гуманитарное пространство. Создать благоприятные условия для развития национальной культуры, языка, традиций и применения национальной исторической символики белорусского народа.

9. Лидеры политических партий, общественных объединений, общественные и политические деятели, подписавшие настоящее соглашение, обязуются мобилизовать весь имеющийся в их распоряжении ресурс для оказания всемерной поддержки единому кандидату с целью победы на предстоящих президентских выборах и проведения необходимых политических и экономических преобразований после победы на выборах.

Данное соглашение является открытым для присоединения иных политических партий и общественных объединений.

Единый кандидат от широкой гражданской коалиции В. Гончарик.

Претендент в кандидаты в Президенты Республики Беларусь С. Домаш.

С. Калякин, П. Козловский, М. Чигирь, М. Маринич, А. Ярошук.

От политических партий соглашение подписали В. Вячорка, А. Лебедько, С. Шушкевич, Н. Статкевич, В. Полевикова, А. Бухвостов, О. Громыко, М. Фридлянд.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

От общественных движений и организаций — В. Леонов («За новую Беларусь»).

Итоговый документ Научно-практической конференции, посвященной 10-летию образования Содружества Независимых Государств

Участники конференции, всесторонне рассмотрев итоги десяти лет деятельности Содружества, единодушны в том, что это был исключительно сложный и ответственный период в становлении СНГ как регионального экономического объединения в целом и в жизни каждого из образовавших его суверенных государств.

Конференция выражает убеждение, что создание Содружества в декабре 1991 года позволило в основном разрешить или локализовать масштабные конфликты между государствами-участниками, избежать трагического разрыва деловых, гуманитарных, просто человеческих связей миллионов людей, многие десятилетия живших единой семьей.

Участники конференции отмечают, что образование СНГ оказало положительное влияние на становление и укрепление позиций новых суверенных стран. Каждая из них смогла выбрать собственный путь развития, свою, отвечающую национальным интересам, модель государственного и экономического строительства, свою дорогу в мировое сообщество. Содружество содействовало государствам-участникам в укреплении своего суверенитета, в рациональном использовании богатейшего стартового потенциала, включающего многовековую историческую и культурную общность народов, высокую степень хозяйственной кооперации, взаимодополняемость экономик, а также в продвижении по демократическому пути развития.

Прошедшее десятилетие подтвердило, что углубление многосторонних контактов не противоречит национальным интересам государств - участников и идет в русле общемировых тенденций. Тесное и заинтересованное сотрудничество стран СНГ, основанное на общепринятых нормах и принципах, открывает перед ними новые возможности в решении экономических, социальных и гуманитарных проблем. И эти неоспоримые преимущества необходимо максимально использовать в реальной практике взаимодействия, во благо общего прогресса. Сотрудничество призвано приносить зримую, ощутимую помощь народам. Именно на этой прочной основе сегодня можно и нужно развивать Содружество, наполняя его деятельность предметным, идущим от жизни содержанием. Стала реальностью разноформатная и разноскоростная интеграция, которая позволяет полнее реализовывать интересы стран - участниц и в то же время способствует наращиванию их взаимодействия в рамках всего Содружества.

Участники конференции констатируют, что за десять прошедших лет далеко не все из задуманного удалось реализовать на практике. Остались декларациями ряд совместно принятых решений и согласованных правовых актов, остро ощущается дефицит нормально работающих механизмов реализации принятых решений. В условиях глобализации, предполагающей усиление жесткой, бескомпромиссной конкуренции, для молодых суверенных государств существует опасность оказаться на периферии мирового развития, в качестве рынков сбыта, стать источниками сырьевых ресурсов либо производителями низкотехнологичной продукции.

Участники конференции убеждены, что одним из наиболее эффективных механизмов динамичного и полноценного развития стран Содружества в условиях глобализации является усиление контактов на субрегиональном уровне. При этом такие контакты должны дополнять сотрудничество в широком формате, содействуя достижению общих задач, стоящих перед странами СНГ. Содружество также стремится к сотрудничеству с ООН, ОБСЕ и другими международными организациями. Только объединив усилия в рамках общего экономического пространства, можно успешно конкурировать с другими странами и регионами и занять достойную нишу в мировом разделении труда. Опыт показывает: кто не способен к объединению усилий, тот обречен на поражение - вначале экономическое, а в перспективе - и политическое. Сегодня уже мало кто сомневается, что региональное взаимодействие станет доминирующей тенденцией XXI века.

Поэтому для стран СНГ архиважно объединить свои научно-технологический и промышленный потенциалы, рынки сбыта и труда, выступить единой силой на мировой экономической арене. Общее историческое прошлое, схожая ментальность, отсутствие языковых барьеров, близкие темпы преобразований создают для этого хорошую, прочную базу.

Участники конференции сошлись во мнении, что на современном этапе основные усилия государств СНГ должны быть сконцентрированы, прежде всего на экономическом направлении, а именно - на формировании полномасштабной зоны свободной торговли, в наибольшей мере отвечающей их общим экономическим интересам, способной стать своеобразным катализатором динамичного делового взаимодействия государств. Это позволит обеспечить качественно новый уровень их хозяйственных связей, более эффективное использование производственного потенциала, поднять на новую высоту другие аспекты взаимоотношений в СНГ.

Для обеспечения условий свободного перемещения товаров, услуг, труда и капиталов следует как можно скорее устранить все барьеры во взаимной торговле, создать эффективную платежно-расчетную систему, гармонизировать национальное внешнеторговое, налоговое, таможенное законодательство, согласовать основные принципы и подходы к координации внешнеторговой политики и защите внутренних рынков. Приоритетное развитие взаимной торговли позволит эффективно использовать совокупные ресурсы стран, привлечь иностранные инвестиции.

В этих же целях, с учетом необходимости повышения конкурентоспособности продукции в условиях стремления стран СНГ к присоединению к Всемирной торговой организации следует обеспечить гармонизацию межгосударственных стандартов с международными нормами и правилами, развитие работ по обеспечению единства измерений и испытаний, создавать условия для функционирования общих рынков по отдельным отраслям, товарным группам и видам услуг, прежде всего, в таких секторах, как аграрный, энергетический, транспортный, научно-технической продукции и интеллектуальной собственности.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Необходимо активизировать процесс создания и функционирования национальных и транснациональных корпораций, международных финансово-промышленных групп, совместных предприятий и других форм сотрудничества предпринимательских структур. Особого внимания при этом заслуживает проблема сближения правовой базы стран СНГ, создания взаимовыгодных условий деятельности хозяйствующих субъектов на территориях друг друга, а также формирования рынка капиталов государств Содружества.

Участники конференции поддерживают идею формирования единого правового пространства в рамках СНГ, ориентированного на международные стандарты в области взаимоотношений государств, а также государства и гражданина, полагают необходимым добиваться строгого соблюдения странами ставших обязательными для них международных договоров, подписанных в рамках СНГ.

Признавая ведущую роль права в развитии связей между странами СНГ, считать необходимым придать работе над правовыми актами Содружества системный и комплексный характер, развивать межгосударственный обмен правовой информацией.

Участники конференции одобрительно отнеслись к совместным действиям, предпринятым странами СНГ для укрепления безопасности, включая экономическую, и стабильности на пространстве Содружества, развития сотрудничества в военной, военно-технической сферах и подготовке военных кадров, расширения взаимодействия в охране государственных границ, а также к согласованным мерам противодействия международному терроризму, наркоторговле, незаконным миграции и обороту оружия, иным проявлениям организованной транснациональной преступности. Важным достижением стало создание Антитеррористического центра СНГ, который призван быть действенным инструментом укрепления стабильности в государствах Содружества.

В наступившем столетии высшим приоритетом для всех народов и государств должен остаться мир без войн и конфликтов, мир демократии и равноправного партнерства, без диктата и давления. Идеи сближения, дружбы и тесного сотрудничества отвечают не только чаяниям народов стран СНГ, они находятся в русле тенденций развития мирового сообщества. Для закрепления этих тенденций в Содружестве принимаются меры к повышению эффективности сотрудничества во внешнеполитической деятельности, активизируются усилия по предупреждению и урегулированию конфликтов.

Участники конференции отмечают необходимость расширения и углубления сотрудничества в гуманитарной сфере, в том числе через творческие общественные организации, как одной из важнейших составляющих интеграционных процессов СНГ в целях сохранения общего образовательного и информационного пространства в рамках Содружества, развития физической культуры и спорта, духовного, нравственного и физического здоровья подрастающего поколения.

Десять прошедших лет - неплохой аргумент в споре сторонников и оппонентов Содружества. Но его будущее целиком зависит от того, уступит ли декларативность место конкретной, ощутимой деятельности, будут ли выполняться подписанные договоренности, особенно касающиеся экономического сотрудничества, гуманитарных связей, проблем мирного урегулирования межнациональных конфликтов, ставших серьезной помехой на пути укрепления доверия и взаимопонимания стран СНГ.

Прошедшая на конференции дискуссия еще раз убедительно показала, что потенциал Содружества Независимых Государств открывает широкие перспективы для совершенствования его деятельности и дальнейшего развития взаимовыгодного сотрудничества.

Участники конференции выражают признательность руководству, министерствам и ведомствам Республики Беларусь за оказанную помощь в ее проведении.

Принят 28 августа 2001 года в городе Минске

КАЗАХСТАН И РЕСПУБЛИКИ СРЕДНЕЙ АЗИИ

Хроника

3 августа В Астане (Казахстан) открыто военно-техническое представительство Генштаба ВС Турции.

3 августа Информагентства Туркменистана сообщили, что полным ходом идут работы по строительству 1-й очереди рукотворного озера в песках Каракумов. Предполагается, что в целом строительство т.н. «Туркменского озера», куда будут направляться воды из всех коллекторно-дренажных систем страны, займет около 10 лет. Его первый этап планируется завершить в 2004 году.

7 августа правительство Талибов (Афганистан) закрыло отделение благотворительной организации Shelter Now International и посадило в тюрьму 8 ее сотрудников, обвинив их в пропаганде христианства. Во время обыска в помещении организации, как утверждают талибы, были найдена Библия и христианская литература, переведенная на один из местных языков - дари. Власти заявили, что иностранцы будут находиться в тюрьме до завершения расследования. Если обвинение будет подтверждено, они будут приговорены судом шариата к смертной казни

13 августа казахстанские СМИ сообщили, - покончил с собой путем самосожжения рабочий уральского (Казахстан) завода "Металлист" А.Комаров (47 лет, отец троих детей). Рабочий облил себя бензином, поджег и бросился с крыши

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

девятиэтажного дома протестуя против хронической невыплаты зарплаты и этнических преследований. На заводе началась забастовка протеста.

14 августа в Фергане (Узбекистан) завершился судебный процесс по делу террористов, которых обвиняли в посягательстве на конституционный строй в Узбекистане.

Преступники занимались вербовкой молодых людей из числа жителей Ферганской и Андижанской областей. Они действовали в сговоре с полевыми командирами Джумой Хаджиевым, известным как Джума Намангани, и Тохиром Юлдашевым. За теракты, убийства представителей местной власти и правоохранительных органов главарь группы Маруфжон Исмаилов получил 18 лет лишения свободы с конфискацией имущества. Его подручные также приговорены к длительным срокам заключения в колониях строгого режима.

15 августа. В столице Казахстана Астане начался заочный судебный процесс над бывшим премьер-министром страны, а ныне лидером оппозиционной «Республиканской народной партии» А.М.Кажегельдиным. Экс-премьер обвиняется в вымогательстве взяток и неуплате налогов. В качестве свидетелей в суд приглашены ряд действующих членов казахстанского правительства.

17 августа президент Киргизии Аскар Акаев официально заявил, что не будет проводить референдума о продлении срока полномочий президента с 5 до 7 лет и больше не будет баллотироваться на пост президента страны.

22 августа Международная Федерация Обществ Красного Креста и Красного Полумесяца официально заявила, что Таджикистан в этом году «ожидает страшный голод», который охватит «более миллиона жителей страны».

23 августа в Бишкеке (Киргизия) открылась двухдневная встреча экспертов "Шанхайской организации сотрудничества" /ШОС/, в которую входят Россия, Китай, Казахстан, Киргизия, Таджикистан и Узбекистан. В повестке дня встречи «вопросы создания и определения целей и задач деятельности региональной антитеррористической структуры, штаб-квартира которая расположится в Бишкеке, аспекты координации и взаимодействия силовых структур стран-участниц ШОС в борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом». Согласованные в Бишкеке проекты документов, как ожидается, будут рассмотрены в Астане на очередной встрече совета руководителей правоохранительных органов и спецслужб ШОС, запланированной на осень 2001 года.

23 августа "Уолл-Стрит Джорнал" сообщил, что в результате развода дочери Президента Узбекистана Гульнары Каримовой с своим супругом Мансуром Максуди – гражданином США и президентом узбекского филиала фирмы «Кока-Кола», правительство Узбекистана «объявило войну» компании, что может привести к свертыванию американского бизнес-пристутсвия в стране.

23-24 августа в Киргизии прошли первые совместные учения (штабная игра) Коллективных сил быстрого реагирования. Под руководством командующего КСБР генерал-майора С.Черномордина отрабатывалось взаимодействие, необходимое при переброске воинских частей государств-участников КСБР к месту возможного вторжения банд международных террористов.

25 августа Президент Узбекистана И.Каримов официально заявил, что «его страна не собирается возвращаться в Договор о коллективной безопасности».

26 августа Правительство Талибана запретило в своей стране Интернет, как «рассадник порнографии и ненужных знаний».

"Казахстан встречает новый год - 1937"

23 августа в Алма-Ате прошла пресс-конференция представителей демократической общественности Казахстана, темой которой стал проходящий в Верховном суде РК заочный судебный процесс над бывшим Премьер-Министром Республики Казахстан Акежаном Кажегельдиным. На ней присутствовали местные и зарубежные средства массовой информации, представители посольств и международных организаций.

"Мы не состоим в РНПК, лидером которой является Акежан Кажегельдин, - заявили участники пресс-конференции, — но он гражданин Казахстана, а мы выражаем озабоченность за судьбу каждого нашего гражданина".

Они были едины во мнении, что это политический процесс, который, как отметил Еркожа Ерсаин, лидер ОО "Урпак тагдыры - Білім", борющегося за демократизацию образовательной системы, подрывает имидж Казахстана в глазах зарубежных стран". Но более всего его возмущает то, что поправки, попирающие права человека, были приняты келейно. "Я часто общаюсь с депутатами, - говорит он, - и, к сожалению, они не знают, как были приняты эти поправки".

Аманжол Налибаев, председатель общественного объединения "Желтоксан", по профессии юрист, заметил, что это дело отличается тем, что "не подлежит обжалованию, так как рассматривается сразу в Верховном суде. Власти этим сразу ставят точку".

Присутствующие напомнили журналистам о былых временах. "К нам пришел 37 год, - сказал известный журналист Мадет Аккозин, - но даже в те времена присутствие обвиняемого было обязательным". Каришал Асанов, известный диссидент, уже однажды отсидевший за свое инакомыслие, вернул присутствующих в недалекое прошлое. Он напомнил о событиях в Латвии, когда военного преступника, обвиняемого в совершении преступления против своего народа и служившего фашистам во времена войны, спустя 50 лет нашли и привели в суд 90-летним стариком.

Участники пресс-конференции приводили много примеров из истории, считая, видимо, что они должны служить наглядным уроком для нынешних казахстанских властей. "По приказу Сталина когда-то был убит Киров, после чего последовала расправа над миллионами "врагов народа". Это же может ждать и нас", - отметил Асанов.

Но не только о прошлом говорили представители демократической общественности. Даметкен Аленова, председатель общественного объединения "Единство" заявила, что "в нашей стране нет справедливости. Любой, кто имеет мнение,

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

отличное от мнения властей, так называемые инакомыслящие, постоянно подвергаются гонениям". Она уже долгое время проводит в судах, против нее возбуждено не одно уголовное дело, а теперь уголовное дело завели и против ее сына, подозревая его, якобы в экономических преступлениях. "Подобное заочное осуждение, - считает Аленова, - может ожидать каждого из нас".

Шамиль Абильтай, известный композитор, недавно также выразивший свой протест действующему режиму, отказавшись от звания "Заслуженного деятеля Казахстана", присужденного ему президентом Назарбаевым, поведал о своей недавней поездке в Атыраускую область. "Люди крайне возмущены позорным судилищем над Акежаном Кажегельдиным и называют его "вторым Махамбетом", который известен в народе, как борец за свободу, перенесший немало страданий".

Представители демократической общественности Казахстана зачитали принятое заявление (поддержанное 16 организациями и общественными деятелями) и пообещали довести его до всех посольств, международных организаций, парламента и президента РК.

Ниже приводится полный текст их заявления.

Заявление представителей демократической общественности Казахстана

Мы, представители демократической общественности Казахстана, глубоко озабочены ситуацией в связи с проходящем в Верховном суде заочным судом над бывшим Премьер-Министром РК, лидером Республиканской Народной партии Казахстана Акежаном Кажегельдиным.

Этот судебный процесс, носящий исключительно политический характер, все более откидывает нашу страну в авторитарный режим. События вокруг опального премьера все более напоминают холодные времена 37 года, когда судьба высокопоставленных чиновников решалась печально известными “тройками”. Это же происходит сейчас и у нас: дело, рассматриваемое сразу в Верховном суде, лишает А. Кажегельдина всякой возможности обжаловать приговор, который, мы уверены, будет носить обвинительный характер. Своеобразной гарантией такого исхода дела является заранее спланированная правящей верхушкой акция против Кажегельдина. Сначала парламент принимает поправки, позволяющие заочно осудить человека, тем самым нарушающие все права человека на защиту. Мы обращаемся к нашим депутатам: до каких пор вы будете идти на поводу у правящего режима против основных прав и свобод казахстанцев? Если такой бесправный суд происходит над бывшим вторым человеком в государстве, то чего ожидать простым гражданам, не имеющим никаких реальных механизмов защиты своих конституционных прав?

Можно по-разному относиться к личности самого Кажегельдина. Многие из нас имеют иные, чем он, идеологические ориентиры. Все мы не члены Республиканской Народной партии Казахстана. Но однозначно одно: на сегодняшний день именно он вносит самый большой вклад в дело демократизации Казахстана. Заявляя об этом, мы защищаем права каждого, кто бы он ни был, от произвола судебного беспредела.

Сам Кажегельдин в своем обращении к соотечественникам отверг все обвинения, выдвинутые против него. Необходимо дать возможность ему в казахстанских СМИ публично выступить на эту тему и провести с ним теледебаты в прямом эфире на одном из государственных республиканских телеканалов.

Мы обращаемся к парламентам и правительствам ведущих демократических стран с просьбой оказать влияние на казахстанские власти, которые подобным образом грубо нарушают основные права своих граждан. Они не могут нам гарантировать соблюдение законности и справедливое отправление правосудия.

Настало время определиться и президенту Назарбаеву, как гаранту Конституции, прав и свобод граждан. Он имеет возможность доказать всему миру свою приверженность демократическим идеалам и общечеловеческим ценностям. Он может остановить этот произвол, который уже позором ложится на имидже страны за рубежом.

Самое страшное в том, что Кажегельдин, являясь первым в черном списке властей, может быть и не последним. Поэтому мы, представители демократической общественности Казахстана выступаем с резким осуждением заочного судилища.

Абильтай Шамиль - известный композитор, отказавшийся от звания Заслуженного деятеля Казахстана
Адамов Хайролла - ветеран труда
Аден Сеиттай - 1-й зам. председателя демократической партии "Алаш"
Аккозин Мадет - независимый журналист
Аленова Даметкен - председатель ОО "Единство"
Асанов Каришал - экс-кандидат в президенты РК, узник совести, лауреат международной премии Хеллман-Хэммет (США)
Асипулы Сапабек - писатель-публицист
Баймаханова Галина - 2-й секретарь горкома Коммунистической партии Казахстана
Еркожа Ерсаин - председатель ОО "Урпак тагдыры - Билим"
Елеусизов Мэлс - председатель партии "Табигат"
Кабышулы Габбас - писатель
Куракбаев Шарип - независимый журналист, экс-редактор "Дат"
Налибаев Аманжол - председатель ОО "Желтоксан"
Савостина Ирина - президент ассоциации пенсионного движения "Поколение"
Свиридов Андрей - независимый журналист
Уак Аркен - жертва геноцида Желтоксана 1986 г

г. Алматы, 24 августа 2001 года

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

«Чеченский фактор» в современной Центральной Азии. К вопросу об устойчивой нестабильности «исламских окраин» СНГ.

1. Слепая сила

«Астана – самая северная в мире столица исламского государства(1)»

Нурсултан Назарбаев – президент Казахстана

Фразу из эпиграфа казахстанский президент произнес во время своего визита в Катар летом 1998 года. После чего Катар профинансировал строительство под Астаной Исламского культурного центра имени султана Бейбарса.

Именно так, под знаменем обращения к истинным культурным и цивилизационным ценностям и «возвращается» ислам в те районы Центральной Азии, откуда его выбила в свое время советская власть. Стоит ли после этого удивляться, что «рост мусульманского самосознания» в центральноазиатских государствах, по мнению выдающегося горного партизана Гульбеддина Хекматиара, есть «положительный момент»(2). Вопрос в одном – кому нужен этот «положительный рост» (Г.Хекматиару?), кто его заказывает и финансирует (Султанат Катар?).

С 1 февраля 2000 года Казахстан объявил о временном приостановлении Соглашения о взаимном признании виз стран СНГ. По словам известного казахстанского журналиста Александра Таланова, – «главные причины принятия такого решения» – «нелегальная миграция на территорию Казахстана и использование нашей территории в целях незаконного проникновения в сопредельные государства», «наша территория вполне может использоваться в качестве транзитного коридора различными религиозными экстремистами, всеми правдами и неправдами стремящимися проникнуть на территорию России, а то и осесть где-нибудь в горах Заилийского Алатау». «Продолжается переброска боевиков, вооружения и боеприпасов из Таджикистана и Афганистана на Северный Кавказ. А предполагаемый маршрут движения групп таков: Актау-Баку-Грузия-Чечня».

Журналиста успокоил министр внутренних дел Казахстана К.Сулейменов: «Казахстан оказывает России поддержку в борьбе с вооруженным терроризмом на Северном Кавказе своими оперативными возможностями», а именно – приезжающие из России чеченцы «подвергаются тщательному осмотру», «у них снимаются отпечатки пальцев» после чего «99%» из них «пропускается в Казахстан и только отдельные люди отправляются обратно в Россию»(3).

Действительно, чем не помощь? Особенно обострилась ситуация с «чеченскими беженцами» в Казахстане после разгрома Ичкерии в кампании 1999-2000 гг. Всего в Казахстане официально зарегистрировано 10 тысяч беженцев из Чечни. На самом деле таковых значительно больше. Чеченская оргпреступность давно пустила в Казахстане прочные корни. Как пишет казахстанская пресса: в 1998 г. начальник УВД Мангистауской области генерал Х.Доскалиев «активно пытался контролировать деловую жизнь края», «крышевал» фирмам, «был тесно связан с чеченскими группировками… регулярно держал ответ перед их лидерами, сотрудничая с бандитами», способствовал «установлению их контроля над территорией области»(4). К слову, генерал после громкого расследования не долго пробыл в опале и сейчас является заместителем директора департамента миграционной полиции МВД РК, т.е. как раз и занимается «контролем» над нелегальной и криминальной миграцией. Следует особо отметить, что Доскалиев возглавлял УВД прикаспийской Мангистауской области, через порты которой Актау и Баутино и хлынул в Казахстан основной поток чеченских «беженцев».

В феврале 2000 г. в г. Семипалатинске задержан за убийства и кражу оружия (900 пистолетов и 20 автоматов) из воинской части в пгт. Гвардейский, некий «полковник» Ичкерийской армии(5). В марте 2000 г. близ границы с Россией в Западно-Казахстанской области сотрудники МВД обнаружили «тайник» с 100 кг. кумулятивных зарядов(6). Кому предназначались боеприпасы, так и осталось невыясненным, вероятнее всего экстремистам, ведущим партизанскую войну в горах Чечни.

Российские власти, особенно ряд высокопоставленных сотрудников министерства обороны, давно ставят вопрос о наличии в Казахстане «тыловых баз» экстремистов. Местные власти - шумно отрицают. Кому верить?

Общее количество чеченцев в Казахстане, по официальным данным переписи 1999 года – 32 тысячи, сами чеченцы оценивают свою диаспору в 100 тысяч человек. Вероятнее всего казахстанские власти «пересчитали» только граждан своей страны, значит - 70 тысяч (как минимум) и есть «беженцы» и «вынужденные мигранты» из, собственно, Чечени. Часть из них продолжает пребывать в российском или советском гражданстве, а часть запаслась несколькими паспортами (цена «чистого» казахстанского паспорта, по данным на начало 2001 г., составляет на «черном рынке» около 1 тысячи долларов США). По той же официальной статистике всего Казахстан принял 12 тысяч чеченских беженцев. До последнего времени в Казахстане проживал ряд ближайших родственников лидеров ичкерийского сепаратизма (брат Джохара Дудаева – Бекмурза и др.)

В географическом плане чеченцы Казахстана размещены весьма широко. Большинство «беженцев», как утверждают лидеры национальных культурных центров, расселились в г. Алма-Ате и области, в то же время со времен депортации 1944 года основная масса чеченцев и ингушей осела в малых и средних городах Центрального Казахстана (во время визита В.В.Путина в Астану, в октябре 2000 г., там было временно задержано 300 «подозрительных» чеченцев(7)). На сегодняшний день чечено-ингушский криминалитет контролирует обширные регионы Центрального, Западного и Южного Казахстана, наиболее сильны его позиции в гг. Кокчетаве, Атбасаре, Кустанае, Таразе. В Атбасарском районе Акмолинской области существуют даже чисто чеченские села – Арбузинка, Петраковка (12 тысяч человек). Путем замещения активно мигрирующего в Россию русского населения создаются чеченские анклавы близ южных границ России.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Об основных занятиях чеченских «беженцев» в Казахстане можно судить по местной печати. Банда барымтачей (угонщиков скота) возглавляемая чеченцем Т.Макаевым - начальником котельной в пос. Кок-Тюбе Алматинской области - едва ли не в открытую угоняла скот местных жителей. Несмотря на доказанное число пострадавших (50 человек) и сумму ущерба в 35.000 долларов, единственным виновным был признан рабочий котельной Краюшкин(8).

Членами чеченской ОПГ в Павлодаре был похищен 15 летний Роберт Барбье - сын известного предпринимателя - мальчик с мая 1998 года пробыл в «заключении» на конспиративных квартирах более 1,5 лет (преступники требовали выкуп в 1 миллион долларов(9)). Другая чеченская группировка умудрилась выкрасть даже бывшего члена казахстанского правительства Милова, «пытками и избиениями» заставив его заплатить выкуп в 100 тысяч долларов США. О масштабе деятельности данной группы свидетельствует тот факт, что в соучастии была обвинена супруга пресс-секретаря председателя Генеральной Ассамблеи ООН, гражданка Украины О.Таукач(10).

В июле 2000 года в Алма-Ате был осужден к 12 годам заключения «полковник, начальник особого отдела Национальной гвардии при Президенте Чечни» А.Арсунукаев. «Полковник» и его подельники выкрали с целью выкупа, а затем убили одного из руководителей Алматинской железной дороги К.Тарпанова(11). Сеть нелегальных мини-заводов по перегонке ворованной нефти в мазут вскрыта в Актюбинской области. Руководили доходным производством – мигранты из Чечни(12).

Республиканская газета «Караван» пишет о «локальной, негласной» «собственной чеченской войне», которая с 1991 года идет в поселке Черниговка Аулиекольского района Кустанайской области между русским населением и чеченской диаспорой. Жители Черниговки прямо обратились через СМИ к президенту Н.Назарбаеву с требованием «выселить чеченцев из нашего поселка, и не только с территории поселка, но из Казахстана, так как мы не уверены, что они будут возвращаться сюда с оружием в руках…»(13). Зверское убийство чеченцами двух казахов (одному отрезали половые органы) в поселке Жанибек Западно-Казахстанской области едва не привело к массовым беспорядкам на национальной почве. По данным, ставшим известным журналистам, за время второй чеченской кампании в Западно-Казахстанскую область прибыло 600 чеченцев, из них к середине 2000 года: 20 – привлечены к уголовной и 190 – к административной ответственности за различные преступления, 209 – вернулись в Чечню (подлечились?)(14).

31 мая 1998 года в Испании был убит известный в Казахстане криминальный авторитет «Рыжий Алмаз» (чеченец А.Насенов), банда пыталась «взять под контроль экспорт казахской нефти за рубеж, в том числе в Россию, и контролировать работу крупнейших нефтяных компаний в республике»(15). Кстати, полномочным представителем «Роснефти» в Казахстане и являлся, до последнего времени, руководитель Алматинского чечено-ингушского культурного центра «Вайнах» А.Мурадов. В настоящее время Ахмед Мурадов выступает уже от имени всей чечено-ингушской диаспоры в Казахстане (называет себя, ее «руководителем») и занимает совершенно про-масхадовские и анти-российские позиции. Публично обвиняет Москву в «геноциде чеченского народа», «агрессии… уничтожении невинных, беззащитных, старых, больных людей». Считает что «пример Буданова - изнасиловавшего и убившего девушку, можно отнести к любому из агрессоров, воюющих в Чечне". И сам же признает, - «нам приходится по большей части заниматься легитимизацией чеченских беженцев в Казахстане», но «реабилитационных центров боевиков в Казахстане нет»(16).

Во время новой антитеррористической операции начавшейся в 1999 году отнюдь не по инициативе российской стороны чеченская община Казахстана официально выражала протест Посольству России за показ фильма о зверствах экстремистов в Чечне, проводила санкционированные властями Казахстана митинги, на которых осуждалось «повальное уничтожение чеченского народа» российской военщиной(17). А между тем… Правоохранительные органы Казахстана, Узбекистана, Киргизии продолжали выявлять на своей территории прибывших из Чечни эмиссаров боевиков или самих террористов. В Чуйской (пограничной с Казахстаном) области Кыргызстана в апреле 2000 года арестовали очередного «беженца» из Чечни, у второго изъято взрывчатки в количестве «достаточном для взрыва многоэтажного здания», винчестер с патронами и пакет героина. В УВД Чуйской области заявили, что за «последнее время» задержано «более ста подобных беженцев». - «Местные сыщики уверены в существовании специального плана по переброске боевиков на территорию Кыргызстана, – чтобы избежать полного разгрома отрядов на территории Чечни». На юге Кыргызстана «спецслужбы уже разгромили несколько конспиративных организаций, которые готовили пополнение для чеченских боевых формирований»(18).

Отнюдь не Сергей Ястржембский, а президент казахстанского союза афганцев «Боевое братство» Сергей Пашевич говорит, что «Казахстан стал тылом для боевиков еще с началом первой кампании… именно здесь собирают продукты питания, боеприпасы и здесь вербуют людей для войны против России»(18).

Еще в 1996 году глава Астанинского чечено-ингушского национально-культурного центра «Вайнах» и член Ассамблеи народов Казахстана Салман Героев был приглашен «правительством Чечни» в состав «Конгресса чеченского народа». Во время встреч и бесед в Грозном вице-премьер Ичкерии М.Удугов лично «дал высокую оценку той моральной поддержке, которая шла в Чечню от казахстанской диаспоры», обсуждал с С.Героевым «перспективы расширения и углубления контактов»(19). В том же 1996 году некий казахский публицист Б.Коккесенулы, предложил присвоить имя «знаменосца свободы» Д.Дудаева «какому-нибудь объекту» - «увековечить на земле Казахстана, где он провел свои детские годы»(20).

В 1997 г. в Алма-Ате (в «Доме дружбы и культурных связей с зарубежными странами») прошла Научно-практическая конференция «Народно-освободительное движение народов Северного Кавказа в XIX веке под руководством имама Шамиля», а также и торжественное заседание посвященное 200-летию имама. Ряд казахстанцев по случаю праздника получили памятную медаль в честь 200-летия Шамиля (в том числе - президент Н.Назарбаев и известный общественный деятель, ныне – глава представительства «Фонда-Сороса» в Казахстане М.Ауэзов)(21).

Весной следующего 1998 года казахстанский поэт Рафаэль Ниязбеков за поэму "Чеченцы" был удостоен звания "Герой Ичкерии" с вручением бурки, коня и государственной премии Республики Ичкерия. В поэме, естественно, воспевалась героическая борьба чеченского народа с всевозможными захватчиками. Вручал награду «представитель

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Ичкерии в Казахстане» Абойша Гунашев (в недавнем прошлом один из руководителей возглавляемой Олжасом Сулейменовым партии «Народный Конгресс Казахстана»)(22).

Факты говорят о том, что если казахстанские власти и не потворствуют боевикам открыто, то, по крайней мере, упорно закрывают глаза на их деятельность на своей территории. Вряд ли это акт сознательной политики, скорее – лишнее свидетельство общего развала казахстанской административной системы на местах и тотальной коррумпированности правоохранительных органов. «Агентство по миграции никакой статистике [по «беженцам» из Чечни] не ведет и не видит в этом необходимости», - свидетельствуют журналисты газеты «Новое поколение». – «Цифры меняются только в полицейских сводках»(23). Долго и безболезненно так продолжаться не может. Экономический коллапс в Казахстане не даст возможности «беженцам» заниматься чем-либо иным кроме своей старой «работы». В итоге, на южных своих рубежах протяженностью от Астрахани до Горного Алтая, Россия может получить очаг перманентной напряженности и базу для заброски наркотиков. И случится это не завтра или через год, процессы образования чеченской приграничной мафии уже сегодня близки к завершению.

2. Бессилие силы

«Даже твердокаменные оптимисты не могут отрицать, что Казахстан сегодня переживает глубочайший системный кризис. Недавняя перетряска правительства К.Токаева, дышащая на ладан экономика, постоянное ожидание стихийной лавины протеста, разгоревшийся на весь мир коррупционный скандал «Казахгейт» – это лишь видимая часть взбунтовавшегося «айсберга(24)»».

Бигельды Габдуллин – казахстанский публицист

Исламский ренессанс в Казахстане, во многом, был вызван искусственно и при посильной «помощи» все тех же властей, видимо хорошо уразумевших библейскую истину - «Вся власть от Бога». Не важно, что данная истина от христианского Бога, главное – смысл. Публицист и полковник запаса К.Тогузбаев пишет, - «в идеологической политике вначале был сделан крен на достаточно активную исламизацию… преобладающей части населения страны. Однако когда в мечетях зазвучали молитвы, неугодные властям, то они быстро начали делать откат от этого ислама по-аравийски»(25). Перестарались…

Как результат, в январе 2000 года аким Южно-Казахстанской области Б.Сапарбаев объявил о намерении передать здания пустующих мечетей под школы и фельдшерские пункты, так как построено "слишком много мечетей", а прихожан – нет(26). В середине 2000 г. Н.Назарбаев принимает решение отозвать из дальнего зарубежья казахстанских студентов, обучающихся в исламских учебных заведениях. Казахстанский автор А.Жандарбаеков считает, что это «радикальное решение… заставит государство более ответственно подходить к формированию политики в южном направлении»(27).

Любопытно, что во время официального визита Н.Назарбаева в Египет (февраль 1993 г.), как утверждает известный российский исследователь В.Пономарев: президент Казахстана сам включил в состав официальной делегации главного муфтия Ратбека, поставил на обсуждение вопрос о религиозном сотрудничестве и “попросил” египетского лидера Х.Мубарака “принять в 1993 г. в исламский университет “Аль-Азхар” 25 студентов из Казахстана”(28).

«Призванный» в Казахстан ислам оказался какой-то не такой, не нормальный. Но вина ли в этом ислама? Может властям и нужен был ислам в самых радикально-экстремистских своих разновидностях? Или власти просто «покупались» адептами данных религиозных течений, к традиционному исламу, по большому счету, не имевшими никакого отношения?

Нетрадиционный ислам в Казахстан «приглашался» чтобы подтолкнуть к эмиграции русских и русскоязычных, но сильно осложнил жизнь самим казахам. Более того, объективно поставил под угрозу само существование государства Казахстан.

В ответ испуганные власти шарахнулись в другую сторону: «Всё запретить». Согласно новому варианту закона «О свободе вероисповедания и религиозных конфессиях», который в настоящее время обсуждает казахстанский парламент, под запрет могут попасть по самым формальным предлогам (всего дотошные юристы насчитали в тексте законопроекта около 100 «предлогов»), любые непонравившиеся религиозные объединения. Причем закрыть их теперь будет можно не только через суд, но и решением органов исполнительной власти на местах. Председатель Ассоциации религиозных объединений Казахстана протестант Владимир Лишевский уже охарактеризовал новый вариант закона, как «в корне нарушающий Конституцию, гарантирующую каждому гражданину свободу вероисповедания. Говорить о соответствии международным нормам, - по мнению В.Лишевского, - также «уже не приходится»(29).

Но что запрещать? Нелегально существующие организации с разветвленной сетью сторонников «запрещать» бессмысленно, здесь нужны какие-то другие, а именно силовые меры. Правительство на них не решается.

В ряде регионов Казахстана уже завершилось срастание религиозного экстремизма с наркомафией, криминалитетом и местной властью. Н.Назарбаев, выступая 19 апреля 2000 года на совещании по вопросам борьбы с преступностью и коррупцией, беспомощно развел руками, - «Весь Южный регион знает и жутко боится преступную группировку «четыре брата», они безнаказанно терроризируют население уже почти десять лет» и борьба с подобными «хорошо организованными преступными сообществами», практически, бессмысленна, потому как у бандитов наличествуют «крыши» в правоохранительных органах»(30).

Пример - уже знакомая Южно-Казахстанская область страны. За годы независимости сменилось четыре акима: Марс Уркумбаев (февраль1992-декабрь 1993 гг.), Заутбек Турисбеков (декабрь 1993-декабрь 1997 гг.), Калык Абдуллаев (декабрь 1997-июль 1999 гг.), Бердибек Сапарбаев (с июля 1999 г. по наст. вр.).

Первый (Уркумбаев). В апреле и октябре 1993 года публично обвинен генеральным прокурором на сессии Верховного Совета страны в «злоупотреблениях служебным положением» и «связях с коррумпированными элементами»(31). Вскоре после скандальной отставки назначен министром экономики-управляющим от Казахстана Европейским банком

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

реконструкции и развития (февраль 1994 г.), в августе того же года отстранен от должности в связи с началом следствия, в сентябре - восстановлен в должности решением Совета безопасности, наконец, в октябре 1994 г. уволен указом Президента с формулировкой «за дискредитацию звания члена правительства». Однако возбужденные уголовные дела ничего не дали, арестован Уркумбаев не был и вскоре после отставки - награжден Президентом «золотыми дарственными часами»(32). В настоящее время М.Ф.Уркумбаев - академик, профессор, президент Союза промышленников и предпринимателей Казахстана.

Второй (Турисбеков). Исключительно по местной прессе: «некоторое время совмещал пост заместителя акима области с должностью президента концерна «Шаруа»», что является грубейшим нарушением казахстанского законодательства. Вместе с М.Уркумбаевым «причастен к переводу в Москву 7 миллиардов рублей выделенных правительством РК на поддержание сельского хозяйства области, после чего сумма исчезла». «Хулиган… низкий уровень культуры… феодальное высокомерие»(32). После ухода с поста акима назначался: председателем Агентства по миграции и демографии РК (1997-1999 гг.), зам. руководителя Администрации Президента-заведующий организационно-контрольным отделом (1999-2000 гг.), в настоящее время – председатель Агентства РК по делам государственной службы.

Третий (Абдуллаев). В августе 1999 г. Управление Комитета налоговой полиции по ЮКО возбудило против экс-акима сразу два уголовных дела (ст. 307, ч.2. – злоупотребления должностными полномочиями, ст.310 – незаконное занятие предпринимательской деятельностью(33)). По словам начальника Комитета налоговой полиции ЮКО Е.Е.Джакишева: Абдуллаев учредил «Фонд развития ЮКО», что само по себе уже нарушение, после чего перечислил в Фонд собственным решением 16 млн. бюджетных тенге(34). В настоящее время дело заглохло, К.Абдуллаев является председателем совета директоров «Казахстанского центра делового сотрудничества «Атакент»» (некоторое время «Атакент», находясь в центре г. Алма-Аты, имел статус и льготы СЭЗ).

Четвертый (Сапарбаев). В декабре 2000 г. в одном из интервью заверил: «Я никогда не был трайбалистом, узнал, что это такое, лишь приехав в Шымкент. Если я отношусь к роду конрат, а в ЮКО таких 300 тысяч человек, мне, что, всех снимать с должностей или переселять за пределы области?» Обвинял газету «Ардак» в «разжигании межродовой розни», назвав это «преступлением». «Что касается заявлений газеты о том, что я готовлюсь к переводу в Астану и собираю с акимов районов деньги, то это – прямая клевета. Я никогда не брал взяток и не возьму»(35). На коллегии актива области 11 декабря 2000 г. заявил, что «ему стыдно за работу областного штаба по подготовке к зиме… предложив всем присутствующим возблагодарить Всевышнего за мягкую зиму»(36).

Скромное обаяние казахстанской бюрократии. Подстать акимам и прочие областные чиновники. Начальник Южно-Казахстанского ГУВД генерал-майор Молдияр Оразалиев в апреле 1999 года освобожден от должности. Как заявил в Парламенте президент Н.Назарбаев, – «В ходе оперативно-розыскных мероприятий установлено, что начальник УВД… способствовал приватизации винного завода и 100 гектаров земли в Сайрамском районе ЮКО. Договор купли-продажи оформлен на его родственника – Арзыметова. Это человек, поставленный для того, чтобы бороться с подобными нарушениями закона!»(37). Прочислившись некоторое время «в резерве МВД», Оразалиев получил назначение 1-м заместителем Начальника Академии МВД РК, затем начальником УВД Костанайской области и, наконец, в самом начале текущего года – заместителем министра внутренних дел страны. Каково! В том же апреле 1999 года Дисциплинарный совет рассматривает представление на акима областного центра Чимкента/Шымкента К.Избасханова(38). Вскрыта масса должностных и коррупционных проступков и аким снят… с ноября 2000 г. работает заместителем акима области.

Предшественник Избасханова на посту акима областного центра –уже упоминавшийся А.Тшанов - «вместе с братом Ж.Козыбаковым не без оснований подозревался в изнасиловании и убийстве 19-ти летней учащейся техникума. Откупились(39)…».

Экс-аким К.Абдуллаев толи сетовал, толи с гордостью: «у области дурная слава самой коррумпированной и мафиозной в республике»(40). 14 сентября 1998 года на заседании Совета безопасности РК генеральный прокурор Ю.Хитрин констатирует: “Распространена совместная служба близких родственников в государственных органах. Особенно много подобного рода нарушений в Жамбылской, Южно-Казахстанской, Алматинской, Кзылординской областях”(41). То есть, во всех южных областях страны.

В районах, сельской глубинке, бушуют “родовые войны”, борьба за передел собственности и право облагать данью наркотранзит, железную дорогу, трубы нефте- и газопроводов. По словам местных жителей, - «происходящее видится им, как грандиозное противостояние… здешних родов, как сражение за право господствовать в районе [имеется в виду деятельность бандгрупп в Курдайском районе Жамбылской области]. Возможный финал этой схватки – вендетта». Ситуация в других районах «юга» отличается только названиями родов и племен, глубоко погрузившихся в архаику трайбалистских «разборок»(42).

Учитывая, что регион перенасыщен оружием - как разворованным с советских военных складов, так и более позднего (и раннего) происхождения - остается только ждать когда оно всё выстрелит. По данным 1-го заместителя начальника ГУВД ЮКО полковника Ю.Василенко, только за период январь-август 1998 года (8 месяцев), у населения области изъято 1.300 незаконно хранимых стволов(43). Более свежие цифры не известны.

Не даром именно южноказахстанские области стали «базой» исламских террористов, пытавшихся в феврале 1999 года взорвать президента Узбекистана И.Каримова. Тогда ситуация развивалась следующим образом. После неудачного покушения следы преступников почти сразу потянулись в сторону узбеко-казахстанской границы. 12 марта пресс-служба УВД Алматинской области сообщила о задержании в Талдыкоргане “одного из лидеров террористической группировки, подозреваемого в причастности к взрывам 16 февраля”. Операция была осуществлена совместными усилиями сотрудников МВД Казахстана и Узбекистана. 16 марта агентство “Хабар” распространило информацию о том, что всего в Казахстане уже задержано “30-ть человек, подозреваемых в причастности к взрывам”. Причем схвачены как рядовые боевики, так и “идейные вдохновители ваххабистского движения “Узбекистон ислам карати””. Большинство из задержанных “проникли в

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Казахстан по поддельным киргизским паспортам пешком, обходя блокпосты на границах". Начальник ГУВД Алма-Аты К.Касымов сообщил: "их заранее ждали [сообщники], заранее снимали квартиры, обеспечивали деньгами, питанием, обеспечивали билетами". При этом, как отметило итнформационное агентство "Хабар", один из задержанных – 35-летний Файзулла Назиров, с криками "Аллах-акбар!" пытался покончить с собой – выпрыгнул в наручниках с 6 этажа милицейского кабинета, но остался жив.

Судя по репортажам казахстанских СМИ, в Центральной Азии до недавнего времени действовала разветвленная и мощная исламская террористическая организация. Корреспонденты утверждают, что задержанные общались друг с другом исключительно по кличкам, были разбиты на "пятерки" в целях конспирации. - "Многие из них овладели стрелковым оружием на специальных базах в Афганистане и Чечне". 25 февраля в Алма-Ату прибыла и приступила к работе по розыску террористов оперативно-следственная группа МВД и Генеральной прокуратуры Узбекистана в количестве 10 сотрудников. При этом, как ехидно заметили журналисты из авторитетной алматинской газеты "Панорама": в пресс-службе ГУВД Алма-Аты так и не смогли даже вспомнить название международного соглашения между Казахстаном и Узбекистаном, на основании которого осуществляется данный визит. Это, скорее всего, говорит о том, что прибытие и действия узбекской следственной "бригады" было санкционировано не милицейским, а иным, гораздо более влиятельным руководством Казахстана. Всего в Алма-Ате и Алматинской области было задержано 7 узбекских террористов, среди них - некие "З" (скрывавшийся по киргизскому паспорту как "Баймурадов") и "Н" ("Эркабаев"). Казахстанская сторона поспешно, до суда и завершения следствия, поторопилась назвать первого из арестованных – "одним из организаторов" терракта, "ярым последователем исламского движения "Узбекистон ислам харакати", находящегося в составе реакционно настроенного религиозного течения "Вахаби". Примерными эпитетами наградили, еще раз подчеркиваем - до суда, и гражданина "Н". Более того, пресс-служба ГУВД Алма-Аты официально признала, что южная столица Казахстана являлась "своего рода перевалочной базой для переправки последователей "Вахаби" в Афганистан, Пакистан, Саудовскую Аравию, ОАЭ, Турцию, Чечню, Азербайджан", а также – местом временного "убежища"(44).

В том же 1999 году - 19 октября - ГУВД Алма-Аты сообщило о задержании 50-ти пакистанских «туристов». Очень странных «туристов», прибывших в страну по документам «несуществующей» турфирмы с однодневной транзитной «рабочей» визой, по внешнему облику - «дисциплинированные мужчины в расцвете сил». После недолгих разбирательств «гостей» отправили обратно, присовокупив к группе еще 8 «туристов-активных проповедников ислама» (прибыли из того же Пакистана несколько ранее). Последние, как пишут казахстанские журналисты, - «устраивали у городской мечети Алма-Аты шумные сборища, когда правоверные собирались совершать намаз. Причем эти выступления были столь агрессивны, что сами верующие попросили выдворить самозванных проповедников»(45).

И, наконец, в первых числах все того же октября 1999 года Жетысуский районный суд г. Алма-Аты принял решение закрыть «религиозную школу-медресе, незаконно открытую при мечети поселка Карасу». Учителя школы (в том числе граждане Пакистана и Афганистана) - «пропагандировали идеи исламского экстремизма», а из 38 «послушников» трое оказались «иностранными гражданами вообще без каких-либо документов». За один 1999 год в Казахстане было выявлено 4,5 тысячи иностранцев прибывших в страну с нарушением визового режима, 500 – выдворены из страны(114). Согласно официальной статистике из 15 тысяч зарегистрированных в Казахстане беженцев, 12,5 тыс. разместилось в Южном Казахстане(46). По другим данным - в стране находится около 16 тысяч беженцев только из Таджикистана(47). Сколько среди них действительно таковых, а сколько - внедренных агентов, шпионов, «проповедников», боевиков?

Способны ли казахстанские власти что-либо противопоставить исламистам? Делают ли это? Что, вообще, делают?

Выступая на прошедшей в Алма-Ате (апрель 1999 г.) научно-практической конференции «Проект закона «О борьбе с терроризмом»: организационные и правовые проблемы», представитель КНБ сообщил: «зафиксированы попытки контрабанды оружия в Синьцзян, на территории Казахстана задерживались лица, входящие в структуры уйгурских сепаратистских организаций и причастные к террористическим проявлениям в Китае и Кыргызстане». - «Функционеры курдских зарубежных сепаратистских организаций… проводят пропагандистскую и организационную работу среди казахстанских курдов». - «В Южно-Казахстанской области пресечена противоправная деятельность граждан Судана, Египта и Иордании; там же, и еще в Кзылординской и Атырауской области, выявлялась организационная деятельность последователей религиозно-политического течения ваххабитов и ишано-мюридских братств».

Докладчик особо отметил: «Социально-экономические трудности переходного периода, переживаемые страной, делают актуальной и возможной проблему внутреннего терроризма… тревожный симптом - подрыв в мае прошлого года трансформаторной подстанции на железнодорожном перегоне близ г. Макинск Акмолинской области. 16 февраля 1999 года из подствольного гранатомета обстреляна энергетическая подстанция Кокчетавской ЛЭП… продолжает оставаться высоким количество фактов хищения взрывчатых веществ, масштаб незаконного оборота огнестрельного оружия и боеприпасов»(48).

Авторитетные российский СМИ прямо обвинили казахские власти: в «поставках радиоактивного сырья для изготовления т.н. «исламской бомбы»» (Агентство «Интерфакс» и «Известия»(49)); поставках в Китай сверхсекретных торпед «Шквал», за которыми безуспешно охотился шпион-неудачник Поуп («Время новостей»(50)); реэкспорте российских ЗРК С-300 («ТВЦ»(51)). Казахстанские власти в ответ либо хранят гробовое молчание, либо все поспешно опровергают, как «не очень продуманную откровенную дезинформацию»(52). Поспешно опровергли казахстанские официальные лица и сообщение авторитетных «Известий» о нахождении в окрестностях южно-казахстанского города Тараз «учебно-тренировочного лагеря» известного узбекского мятежного полковника М.Худойбердыева. Хотя казахстанские независимые журналисты и признают, что «большой приграничный район со сложным рельефом (вспомним – в Южном Казахстане даже есть большой заповедник) и не слишком развитой сетью дорог, практически не существующей системой охраны границ вполне может быть использован боевиками… узбекской оппозиции для маневра или концентрации сил(53)».

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Но ряд интересных фактов можно почерпнуть и из скупой официальной хроники центральных казахстанских газет. Так, 16 августа 1999 года Н.Назарбаев официально принимает делегацию «представителей саудовской компании «Бен Ладин груп»». Назарбаеву «понравился» «прагматичный» проект застройки Астаны предложенный фирмой. Только «разработка представленного архитектурного проекта», как особо указал представитель «БЛГ» в РК Хосни Искандер: «обошлась компании в 12 млн. долларов». Казахстанские СМИ с удовольствием отметили, что семейная корпорация «БЛГ» - «основанная в 1931 году - является многопрофильной компанией с ежегодным оборотом строительных работ свыше 1 млрд. долларов». Участвовал в аудиенции и председатель совета директоров БЛГ шейх Бакр Мухаммад Ауад Бен Ладин(54).

По стечению обстоятельств в тот же день, Н.Назарбаев комментировал прессе причины отставки министра обороны М.Алтынбаева и председателя КНБ Н.Абыкаева и говорил, что «нарушения правил продажи вооружения, к которому имели отношение» указанные лица - «могло нанести большой ущерб международным отношениям республики». Президент особо отметил, что существующие в республике правила продажи военной техники «надо строго выполнять», в связи с нарушением указанных правил он (Президент) и «вынужден уволить» министра и председателя основной спецслужбы, после того как они «добровольно» подали заявления об отставке. - «А я таких людей, добровольно подавших заявление об отставке не держу». Указал президент и мотив «добровольной отставки» - «в невыполнении задания Президента есть их вина»(123). О каком задании идет речь - до конца не понятно. Видимо, о важном.

Несколько позднее в «Центральноазиатском бюллетене» появилось сообщение, что интересы «Бен Ладин Групп» в Казахстане ограничиваются не только строительными работами. При посредничестве штатного первого помощника Президента Б.Утемуратова «один из братьев Бен Ладенов отправлял другому брату из Казахстана в Талибан контейнер с «ядерными материалами», задержанный в апреле 2000 года узбекской таможней». Тот же Утемуратов «покровительствовал» и продвижению «сомнительных оружейных контрактов по реэкспорту» Казахстаном российских ЗРК С-300 (при помощи председателя КНБ РК, ныне – заместителя министра иностранных дел Н.Абыкаева, посла Казахстана в Москве Т.Мансурова и «его родственника» председателя Комитета по оборонной промышленности А.Кажибаева, ныне – заместителя акима/губернатора Восточно-Казахстанской области(55)). Другое сухое официальное сообщение - 25 мая 1999 года премьер-министр Н.Балгимбаев принял главу швейцарской строительной кампании “Мерката трейдинг энд Инжиниринг СА” Виктора Столповских(56).

Компания, с более чем сомнительной репутацией, оказывается – генподрядчик при строительстве нового дипломатического городка в Астане. Выделено под “городок” 50 гектаров земли, всего заявили о своей готовности “построиться” около 30 стран. Предполагаемое начало работ – июль 1999 года. Надо полагать, стройка сейчас в полном разгаре. Одно плохо - “Мерката” со своим извечным партнером, еще более знаменитым “Мобитексом” - оказались естественными конкурентами не менее авторитетной, в определенных кругах, «Сауд Бен Ладин груп»(57). Итог конкуренции закономерен - 26 мая 1999 года в Астане обнаружен труп 48-летнего гражданина Италии Андриано Адженто - высокопоставленного сотрудника “Мобитекса”. Зачистили Адженто профессионально, вместе с 23-летней сожительницей и ее сыном, убийц не нашли.

Торговля оружием, наркопроизводство, борьба за власть полу-криминальных, полу-государственных группировок – это современная Центральная Азия. Выстраивая союзнические отношения с государствами региона российскому руководству надо не просто учитывать вышеперечисленные факторы, но и выработать механизм устранения данных рисковых факторов. Иначе можно просто втянуться в цепь бессмысленных разборок местных “вождей”, предпочитающих не иметь твердых обязательств, а если таковые их принуждают дать – всячески уклоняться от их выполнения. России нужны в Центральной Азии – не земли и власть, а подлинные союзники и надежные экономические партнеры. Исходя из этого и надо строить “новую” политику в “Новой/Старой” Центральной Азии.

Список литературы

(1) Труд в Центральной Азии, №108, 15 июня 2000.
(2) Независимая газета, 16 января 2001.
(3) Таланов А. Гром грянул. Власти перекрестились//Экспресс-К, 4 февраля 2000.
(4)Губенко А. Бизнес-генералы//Новое поколение, №22, 2 июня 2000.
(5)Айсберг М. Недержание оружия//Экспресс-К, №96, 8 июня 2000.
(6)Экспресс-К, №49, 30 марта 2000.
(7) Сухов И. Другая Чечня//Время новостей, №180, 4 декабря 2000.
(8) Минулин Р. Барымта в законе//Караван, №72, 22 октября 1999.
(9) Попова М. Чеченский след в Павлодаре//Караван, №5, 4 февраля 2000.
(10)Козловский В. Жена дипломата занималась вымогательством//Коммерсант, 23 мая 1998.
(11) Хмелевская В. Перст судьбы//Экспресс-К, №127, 21 июля 2000.
(12) Матхаликова Г. Чеченский опыт//Экспресс-К, №148, 19 августа 2000.
(13) Колоколова О. Искры чеченской войны//Караван, №24, 16 июня 2000.
(14) Кенжегалиева Г. Боевики на наших дорогах//Караван, №24, 16 июня 2000.
(15) Московский комсомолец, №166, 2 сентября 1998.
(16) «Свободная линия» с Ахмедом Мурадовым//Экспресс-К, №57, 12 апреля 2000.
(17) Абенова Ж. Чеченофобия-2//Экспресс-К, 2 декабря 1999.
(18) Б/а. Зачем в Киргизию везут чеченскую взрывчатку?//Труд-7 в Центральной Азии, №73, 20 апреля 2000.
(19) Азамат-таймс, 5 декабря 1996.
(20) Казак елі, 24 мая 1996.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

(21) Біз-Мы, №14, 9 декабря 1997.
(22) Казак адабиеті, 17 апреля 1998.
(23) Каспари К. Быть или не быть чеченцам в Казахстане?//Новое поколение, №44, 5 ноября 1999.
(24) Габдуллин Б. Занесется ли дубинка Буша над Астаной//Информационно-аналитический сайт «Евразия», 13 марта 2001.
(25) Тогузбаев К. Казахстан: Да здравствует «правильная» ваххабитизация и талибанизация»//Интернет-газета «Навигатор», 9 ноября 2000.
(26) Новое поколение, №3, 21 января 2000.
(27) Жандарбеков А. Призрачная угроза?//Континет, №18, 20 сентября-3 октября 2000, с.34.
(28) Пономарев В. Политические аспекты реформирования религиозных структур. Эл. версия книги: www.panorama.ru:8101/works/rk/k2.html
(29) Битнерова Е. Что религия для народа?//Экспресс-К, №45, 7 марта 2001.
(30) Доживем до понедельника, №20, 11-17 мая 2000.
(31) Асылбеков А. и др. Кто есть Кто в Республике Казахстан. Алматы, 1995, с. 287.
(32) Асанов К. Призрак независимости. Москва. 1997, с. 364.
(33) Панорама Шымкента, №36, 2 сентября 1999.
(34) Панорама Шымкента, №37, 9 сентября 1999.
(35) Панорама, №50, 22 декабря 2000.
(36) Экспресс-К, №228, 13 декабря 2000.
(37) Панорама Шымкента, №15, апрель 1999.
(38) Новое поколение, №16, 23 апреля 1999.
(39) Тлеулесов Т. Шымкентская мафия (документальный детектив). Алматы, 2000, с. 13.
(40) Новое поколение, №16, 23 апреля 1999.
(41) Панорама №36, 18 сентября 1998, с. 6.
(42) Яровой А. Вендетта по-кордайски//Караван, 16 апреля 1999, с. 6.
(43) Панорама №36, 18 сент. 1998, с. 6.
(44) Панорама № 11, 19 марта 1999, с. 3.
(45) Кузьменко Б. Пополнение для Басаева?//Интерфакс-Время, 4-10 ноября 1999.
(46) Начнем с понедельника, №8, февраль 1999.
(47) Независимая газета, 29 мая 1999.
(48) Панорама №16, 23 апреля 1999, с. 3.
(49) Чародеев Т. Исламская бомба в руках Бен Ладена//Известия, 25 апреля 2000.
(50) Голотюк Ю. Что не продает Россия, можно купить в Казахстане или Киргизии//Время новостей, 10 января 2001.
(51) Хинштейн А. передача «Секретные материалы», «ТВЦ», эфир 2 февраля 2001.
(52) Комсомольская правда в Казахстане, 27 апреля 2000.
(53) Разумов Я. Возможность использования южных регионов Казахстана для учебно-тренировочной деятельности боевиков рассматривается уже многими как реальная//Панорама, №10, 16 марта 2001.
(54) Панорама, №32, 20 августа 1999.
(55) Кириллов Ф. Серый кардинал//Информационно-аналитический сайт «Евразия», 6 марта 2001.
(56) Панорама №21, 28 мая 1999.
(57) Караван, 7 мая 1999, с. 5.

Виталий Хлюпин

Казахский язык в Казахстане. Государственная политика зашла в тупик.

В настоящее время самая большая трагедия казахского языка заключается в том, что он целиком и полностью отдан на откуп личностям с маргинальным сознанием. Если рассматривать их интеллектуальный потенциал с точки зрения жизни общества во всей ее полноте и многообразии; личностям, которые вместе с тем дремуче невежественны даже с позиции знания элементарных нормативных основ этого самого родного для них языка.

Трагедия же самих людей названной категории (в основном это честные, искренне желающие процветания родной речи люди, действия которых искусно дирижируются своекорыстными карьеристами из числа представителей этнокультурной элиты и официозной филологии) в том, что они не осознают такого очевидного факта: чем больше рвения они проявляют, тем хуже становится положение государственного языка. Иными словами, они не ведают, что творят.

Но одно дело, когда этим на свой страх и риск занимаются рядовые казахские граждане. И совсем другое - когда высокопоставленные официальные лица, облеченные властью принимать решения по всему комплексу языковых проблем. Речь в данном случае идет о 31-томном казахско-русском и русско-казахском терминологическом словаре, подготовленном авторским коллективом во главе с руководителем департамента издательств и полиграфии Министерства культуры, информации и общественного согласия Алибеком Аскаровым и изданным издательством “Рауан”. К слову сказать, именно это министерство представляет в своем лице верховную власть в стране, отвечающую за состояние государственного языка. Этот словарь выдвинут названным ведомством на Государственную премию. Почему мы взялись рассматривать

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

его? Потому что в нем как в капле воды отражается все то, из-за чего казахский язык не только не может встать с колен, но и опускается все ниже и ниже.

Словарь нежизнеспособен уже хотя бы потому, что методика его построения ни в коей мере не учитывает того очевидного факта, что казахский по сравнению с русским языком представляет собой совсем иную систему мышления (ведь не зря же они принадлежат разным языковым семьям). Собственно, методики-то никакой и нет. Есть только абсолютно лишенная всякого творческого начала дремуче-невежественная компиляция, из-за которой складывается впечатление, что терминотворчество русского языка является непререкаемым абсолютом, который надо копировать до мельчайших деталей, и нет в этом смысле в природе ничего другого. Это - во-первых. Во-вторых, копировать тоже надо уметь. То есть надо хотя бы сносно знать русский язык. Но русского языка на том уровне, чтобы можно было претендовать на выполнение какой-то интеллектуальной работы, авторы явно не знают. Тому есть масса примеров в каждом томе 31-томного сборника. Но и это не все. Везде в первой, то есть главной части авторы выносят свою убогую копию на первую позицию, а русскоязычный оригинал - на вторую. И это выглядит как издевательство над остатками здравого смысла. В-третьих, авторы не знают элементарных особенностей и казахского языка, даром что они - директора департаментов и издательств и выдвинули себя от имени своего профильного министерства на Государственную премию Республики Казахстан.

Но самое нетерпимое - это то, что авторы исходят из непререкаемого, как это видно из содержания их труда, для себя постулата, который заключается в том, что весь спектр значений любого заданного русского слова должен стопроцентно совпадать со всем спектром значений казахского слова, которое они ему подобрали. То есть они доходят, предельно упрощая себе работу и даже примитивизируя ее, до полного убожества из правила, согласно которому русскоязычные и казахскоязычные терминологические ряды - абсолютно тождественны друг другу.

Обратимся к примерам. Возьмем те тома, что имеют отношение к таким сферам жизни, где казахский язык хотя бы формально занимал и занимает какие-то позиции. Ибо во всех других томах, которые имеют отношение к сферам, традиционно далеким от практики использования казахского языка, - сплошная смесь беспомощного прямого копирования (по принципу асбест-асбест) и произведений оголтелого невежества (эти последние и комментировать-то затруднительно, поскольку они никак не укладываются в рамки здравого смысла).

Итак, обратимся к тому 29. Ибо он посвящен делопроизводству, перехода которого на базу казахского языка требуют все казахскоязычные газеты. Посмотрим, каковы в этом смысле возможности, которые столь любезно создали казахстанскому обществу руководящие работники Министерства культуры, информации и общественного согласия. Возьмем русское слово “программа” (оно-то, собственно, и не русское, а древнегреческое). В казахском языке в силу исторических обстоятельств более других закрепилось то его значение, которое передается словом “багдарлама” и которое по смыслу перекликается с лозунгом из коммунистическо-партийных программных лозунгов “Партия - ведущая и направляющая сила!” Иначе говоря, “багдарлама” по природной семантике означает “путеводитель”, “определитель направления”, “маршрут”. Теперь же усилиями авторов этого терминологического словаря и других официозных горе-филологов в казахском языке им обозначаются все значения “программы”. Ведь это русское слово восходит к соответствующему греческому слову, обозначающему “распоряжение”, “объявление”. “Программа” - термин международный. Его авторы казахизируют. А вот простое русское слово “палата” оказалось им не по зубам. И в результате появляется “жогаргы” - “палата” (“верхняя палата”). Этот факт говорит не только об убожестве запаса русского языка, но и еще о том, что тут отсутствует сколько-нибудь последовательная методика. Весьма распространенный международный термин показался авторам очень знакомым, они взяли, да и перевели его. А чисто русское слово “палата” оставлено ими в неизменном виде. Хотя, если исходить из сложившейся практики в данной области и элементарного здравого смысла, должно было быть как раз наоборот. Таких ляпов в этом многотомнике полным-полно.

Авторы не знают русского языка в том объеме, который элементарно необходим при такого рода занятии. Более того, они вряд ли сумеют растолковать, к примеру, то, что сами изложили в переводе на казахский. Ибо это - нечто, лишь отдаленно напоминающее нормальный казахский язык. Если вы захотите воспользоваться в прикладном смысле казахской частью, вам придется ломать голову над каждой статьей, толкуя на свой лад, что бы означало то или иное значение на нормальном языке, чему в реальной жизни было бы адекватно то или иное понятие. Иными словами, эта часть словаря в целом очень напоминает талантливо составленный ребус или кроссворд, чрезвычайно запутанную шифровку. И чтобы с успехом пользоваться им, надо быть любителем ребусов и кроссвордов или иметь подготовку дешифровальщика. Но иногда и этого может оказаться недостаточно, потому что некоторые “новаторские приемы” авторов никакой логике неподвластны. Вот, к примеру, слово “сыйакы”. Оно слеплено из двух известных всем казахских слов: “сый” означает “особый почет”, “уважение”, а “акы” - “плата”. С точки зрения норм казахского языка, они совершенно не совместимы. Не зря казахи говорят: “Сыйга акы сурамас болар” (“За уважение платы не просят”). А наши авторы взяли да совместили.

Другой пример: “тікушак” - “вертолет” из тома 22 (“Военное дело”). Этот, с позволения сказать, неологизм вообще сомнителен с точки зрения этимологических норм казахского языка. В обратном переводе на русский он означает “вертикалет”. Сильно подозреваю, что его авторы перепутали глагол “вертеть” в этимологии “вертолета” с существительным “вертикаль”. С другой стороны, насколько мне известно, вертикально летают лишь ракеты, да и то не все и не всегда. Кстати, об этом казусе с “тікушак” спецы писали еще в начале девяностых в газете “Панорама”… Но дебилизация языка продолжилась.

По сути, с какой бы стороны ты ни подошел к рассмотрению этого масштабного по объему, с позволения сказать, труда, тут же нарываешься на выдающиеся образцы творения непуганого невежества. В словаре то и дело существительные русского языка переводятся на казахский как прилагательные, а прилагательные - как существительные. Стоит ли после этого удивляться тому, что на улицах наших городов то и дело нарываешься на вывески типа “нотариалдык кенсесін”, “туристік фирмасын”, “стоматологиялык емханасы”, что при переводе на русский означает соответственно: “нотариальная конторы”, “туристическая фирмы”, “стоматологическая клиники”. Белибердистика, да и только! Но разве

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

можно осуждать составителей таких вывесок за неумение отличить прилагательное от существительного, если в этом деле столь же неграмотны высокопоставленные чины Министерства культуры, информации и общественного согласия под руководством директора департамента издательств и полиграфии Алибека Аскарова, взявшиеся через составление 31-томного терминологического словаря учить русских казахскому, а казахов - русскому и скромно выдвинувшие себя за это на Государственную премию.

В 1990-2001 гг. было издано множество подобных трудов, якобы призванных способствовать укреплению государственного языка. А на самом деле это - широкомасштабное развертывание и наступление невежества на сохраняющиеся еще естественные основы оригинального казахского сознания, другими словами - дебилизация казахов! Данный многотомник - венец достижений этого самого невежества, его славный “подарок” к десятилетию независимости Казахстана!

Что из всего этого следует? Из этого болота наш государственный язык и казахскоязычие, пытающиеся в последнее время с опорой на требования Закона “О языках” от 1997 года административно-принудительными методами вовлечь в свой оборот все больше и больше русскоязычных граждан республики, может быть теперь вытянуто лишь в том случае, когда президент поручит дело спасения языка добросовестным и образованным людям и возьмет под свой личный контроль его продвижение.

Иначе язык уже не спасти. Слишком далеко зашло дело.

Джандарбек Сулейменов, примечание: заголовок статьи изменен для лучшего понимания, в оригинале – «Дебилизация казахов на уровне министерства», газета «Навигатор», г. Алма-Ата, Казахстан, 28 августа 2001 г.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ЗАКАВКАЗЬЕ

Хроника

1 августа. Вице-премьер правительства РФ В. Христенко заявил, что в 2002 г. Россия планирует увеличить объем прокачки азербайджанской нефти по маршруту Баку-Новороссийск до 5 млн. тонн. По его словам, в текущем году по нефтепроводу будет транспортировано 2,5 млн. тонн. Возможности РФ по транзиту нефти в направлении Баку-Новороссийск составляют в целом 18 млн. тонн. Христенко приветствовал принципиальное согласие президента Азербайджана Г. Алиева на подключение РФ к проекту формирования международного транспортного коридора Север - Юг в части восстановления железнодорожного сообщения на участке Баку - Астара. Христенко выразил удовлетворение, что в Азербайджане не была закрыта ни одна русская школа, в вузах функционируют группы с преподаванием на русском языке, действуют филиалы ряда российских вузов, ведется проработка вопроса о создании российско-азербайджанского университета.

1 августа. Вице-премьер правительства РФ В. Христенко отметил в ходе интернет-конференции, что Россия с большим вниманием относится к проекту строительства газопровода Иран-Армения, и "будет готова даже рассмотреть вопрос и о своем участии в этом строительстве".

1августа по указу президента Г.Алиева в Азербайджане начался полный перевод с кириллицы на латинский алфавит делопроизводства, печатных и телевизионных СМИ, а также других видов деятельности, осуществляемых на азербайджанском языке.

2 августа в рамках неформального саммита глав СНГ в Сочи состоялась очередная встреча президентов Армении и Азербайджана - Роберта Кочаряна и Гейдара Алиева. Оба лидера констатировали, что она не привела к конкретным результатам в мирном урегулировании проблемы Нагорного Карабаха. Стороны договорились продолжить контакты. Как отметил Р.Кочарян, президенты обязались воздерживаться от взаимных обвинений в средствах массовой информации.

2 августа. Как заявил Г.Алиев по итогам неформальной встречи глав государств СНГ, президент РФ В. Путин взял на себя организацию встречи глав четырех прикаспийских государств - России, Казахстана, Азербайджана и Туркмении. Говоря о встрече в Сочи президентов России, Казахстана и Азербайджана, Г. Алиев подчеркнул, что лидеры трех прикаспийских государств подтвердили сходство позиций в вопросе правового статуса Каспия. При этом президент Азербайджана напомнил, что между Россией и Казахстаном, а также Россией и Азербайджаном существуют соглашения по Каспию, в основе которых лежит принцип раздела этого водоема на национальные сектора. Президент Алиев особо подчеркнул, что его страна продолжит работы в своем секторе Каспия по всем контрактам, заключенным с зарубежными компаниями. В целом глава азербайджанского государства расценил сочинский неформальный саммит как "очень полезный и интересный", отметив, что президенты стран СНГ "получили возможность обсудить многие вопросы". Президент Грузии Э.Шеварднадзе в саммите не участвовал.

2 августа. В связи с нарушениями иранскими самолётами воздушного пространства Азербайджана министр обороны Азербайджана генерал-полковник Сафар Абиев заявил, что силы ПВО его страны готовы в любой момент отразить нападение противника с воздуха. По словам министра, все факты нарушения воздушных границ Азербайджана иранскими военными самолетами регистрировались Штабом ПВО. При этом он особо отметил, что воздушные суда ВВС ИРИ не были сбиты лишь потому, что Иран не является вражеским государством.

2 августа. Согласно данным госкомитета по статистике Азербайджана, общая численность населения Азербайджана на первое июля текущего года составила 8 млн. 113 тыс. человек. 4 млн. 138 тыс. человек, или 51% населения проживает сегодня в городах. Численность женщин превышает мужское население, на каждую тысячу мужчин приходится 1048 женщин. Трудоспособное население (мужчины - от 16 до 62 лет, женщины-16-57 лет) - 59%, лица пенсионного возраста - 9%. Средний возраст жителя Азербайджана составляет 29,5 лет.

2 августа. Как сообщили в МИД РФ, 31 июля Совет Безопасности ООН единогласно принял резолюцию 1364, продлевающую мандат Миссии ООН по наблюдению в Грузии до 31 января 2002 года. В резолюции решительно поддерживаются усилия, предпринимаемые ООН и Россией в целях содействия всеобъемлющему грузино-абхазскому урегулированию. Приветствуется важный вклад, который продолжают вносить Коллективные силы СНГ по поддержанию мира в зоне грузино-абхазского конфликта в стабилизацию ситуации. К сторонам обращен призыв начать переговоры по ключевым политическим вопросам конфликта. Напоминается о намерении Специального представителя Генерального секретаря ООН представить проект документа о распределении конституционных полномочий между Тбилиси и Сухуми как основы для проведения ими субстантивных переговоров, а не в качестве попытки навязывать или диктовать какое-либо конкретное решение сторонам. В резолюции отмечена необходимость ускорения работы над инициированными Россией проектами протокола о возвращении беженцев в Гальский район и соглашения о мире и гарантиях по предотвращению и невозобновлению вооруженных столкновений.

2 августа. По сообщению грузинского информагентства Прайм-Ньюс, председатель действующего в Тбилиси Верховного Совета Абхазской автономной республики Тамаз Надареишвили высказал возмущение по поводу принятой Советом Безопасности ООН резолюции по Абхазии. По его словам, эта резолюция является "худшим из 26 принятых Советом Безопасности ООН за последние восемь лет документов, касающихся ситуации в Абхазии". Как он сказал, резолюция учитывает интересы только абхазских сепаратистов, в ней вообще не упоминаются грузинские беженцы, вынужденно покинувшие Абхазию. Кроме того, отметил он, в докладе генерального секретаря ООН Кофи Аннана действующие на территории Абхазии грузинские партизаны названы "диверсантами", которые совершают постоянные

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

нападения на абхазов. В то же время в докладе Кофи Аннана нет ни слова о том, что только в этом году в Гальском районе было убито 23 грузина.

2 августа. Как сообщило Прайм-Ньюс, председатель действующего в Тбилиси Верховного Совета Абхазской автономной республики Тамаз Надареишвили открыто поддержал действия грузинских партизан на территории Абхазии. На пресс-конференции 2 августа Т.Надареишвили заявил, что партизанское движение в Абхазии будет расширяться и активизироваться.

3 августа. В МИД РФ сообщили агентству РИА "Новости", что в ходе состоявшейся встречи заместителя министра иностранных дел России Виктора Калюжного с послом Азербайджана в Москве Рамизом Ризаевым с российской стороны была выражена озабоченность в связи с имевшим недавно место инцидентом между Азербайджаном и Ираном в южной части Каспия. Было подчеркнуто, что Россия твердо исходит из необходимости сохранения Каспийского моря в качестве зоны мира и стабильности, взаимного доверия и равноправного сотрудничества. По убеждению Москвы, подчеркнули в МИД РФ, "все вопросы, касающиеся Каспия, в том числе и споры по поводу тех или иных минеральных ресурсов его дна, надо решать исключительно политическими средствами, за столом переговоров".

6 августа. Президент Грузии Э.Шеварднадзе заявил, что не намерен выдвигать свою кандидатуру в 2005 году на третий президентский срок. Президент назвал недопустимым внесение таких поправок в Конституцию, которые бы изменили столь "основополагающий, фундаментальный" принцип, как возможность только дважды одному и тому же лицу занимать в Грузии высший государственный пост.

7 августа. По заявлению министр охраны окружающей среды и природных ресурсов Грузии Нино Чхобадзе Грузия может потребовать международной оценки проекта "Голубой поток", предусматривающего транзит по акватории Черного моря газа из России в Турцию. По ее словам, Грузии известны лишь параметры проекта, но не направления, по которым его планируется осуществлять. "По этой причине грузинская сторона будет ждать международной оценки этого проекта".

7 августа. Представители правоохранительных органов России, Азербайджана, Армении и Грузии на четырехсторонней встрече в Ессентуках во вторник обсудили меры по координации действий по борьбе с терроризмом, другими проявлениями преступности на Северном Кавказе и в Закавказье. Были также обсуждены вопросы взаимодействия по охране границ между Россией, Азербайджаном, Арменией и Грузией, пресечению проникновения через них преступных группировок, провоза оружия, наркотиков.

7 августа. Первый замминистра обороны сухумского правительства Гиви Агрба назвал "нецелесообразным" допуск на российскую военную базу в Гудаута грузинских и международных наблюдателей, которые должны провести мониторинг вывоза вооружения, боевой техники и оборудования. В интервью грузинскому информагентству Прайм-Ньюс Г.Агрба объяснил позицию абхазских властей тем, что население Абхазии против расформирования этой базы.

9 августа. Власти Грузии выразили "удивление" по поводу заявления президента Белоруссии А.Лукашенко о том, что ГУУАМ (Грузия, Узбекистан, Украина, Азербайджан и Молдова) является "напрасным образованием", который создавался "в пику" Союзу России и Белоруссии. По словам заместителя руководителя Службы международных отношений Государственной канцелярии Грузии Шалвы Пичхадзе, ГУУАМ начал создаваться в 1997 году, опережая Союз России и Белоруссии. Страны ГУУАМ сблизила изначально общая позиция по Договору об обычных вооруженных силах в Европе, затем обозначилась и общая позиция по транспортировке энергоносителей, созданию транспортных коридоров, Причерноморско-Прикаспийскому сотрудничеству.

9 августа. В интервью французской газете "Фигаро" президент Азербайджана Г. Алиев довольно скептически высказался об итогах состоявшей в апреле в американском городке Ки-Уэсте встречи с президентом Армении Р. Кочаряном. "На ней мы не обсуждали фундаментальных вопросов" и было "досадно, что создалось впечатление, что на основании итогов флоридских переговоров можно было разрешить проблему Нагорного Карабаха", подчеркнул Алиев. Заявив, что не видит пока прогресса в решении вопроса Нагорного Карабаха, он заметил, что "нельзя говорить ни о тупике, ни о том, что все надежды на мир исчерпаны". "Необходим компромисс, но он должен быть взаимным". По его оценкам, в отсутствие прогресса на переговорах идет радикализация настроений внутри азербайджанского народа в сторону силового решения проблемы Нагорного Карабаха.

9 августа. Белорусский премьер Владимир Ермошин, прибывший в азербайджанскую столицу с официальным двухдневным визитом, подчеркнул, что Белоруссия и Азербайджан будут и впредь поддерживать позиции друг друга в международных организациях, включая ОБСЕ и ООН. Как передает корреспондент CNA, в беседе с Г.Алиевым В.Ермошин выразил однозначную поддержку позиции Азербайджана в деле урегулирования карабахского конфликта. Выступая за сохранение территориальной целостности стран региона, Белоруссия, как отметил глава правительства, стремится добиться урегулирования всех межнациональных конфликтов в СНГ. Со своей стороны, президент Азербайджана заявил о своей поддержке кандидатуры Александра Лукашенко на предстоящих в сентябре в Белоруссии президентских выборах. Он согласился с предложением Ермошина направить на президентские выборы в Белоруссию наблюдателей от Азербайджана. По словам Г. Алиева, между ним и Лукашенко уже давно установлены хорошие деловые отношения. Стороны договорились об открытии в Баку торгпредства Белоруссии, а также о создании двусторонней торгово-экономической комиссии. По итогам визита белорусской делегации в Баку было подписано 6 соглашений: о сотрудничестве министерств финансов, об избежании двойного налогообложения, о принципах взимания косвенных налогов, об аттестации высших научных кадров, о сотрудничестве в области стандартизации, метрологии и сертификации, а также соглашение о сотрудничестве исполнительных органов городских властей Баку и Минска.

9 августа. Председатель комитета по обороне и безопасности парламента Грузии, один из руководителей правящей партии Союз граждан Грузии Георгий Барамидзе заявил, что власти Грузии намерены максимально ограничить передвижение военнослужащих Группы российских войск в Закавказье по территории республики. Как сообщает корреспондент Агентства военных новостей из Тбилиси, он подчеркнул, что для ускорения вывода 12-й и 62-й баз из Батуми

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

(Аджария) и Ахалкалаки (регион Самцхе-Джавахети) проходящим там службу российским военным будут созданы "невыносимые условия". Кроме того, при наличии хотя бы малейшего повода на российских военных объектах будет отключаться подача электроэнергии и воды. Российские военнослужащие будут обязаны также платить налоги в бюджет Грузии, добавил он. Все это, по мнению главы комитета грузинского парламента, серьезно "осложнит жизнь российских военных в Грузии" и станет для российских властей "весомым аргументом" в пользу принятия решения о скорейшем выводе 12-й и 62-й военных баз с территории республики.

14 августа. Премьер Абхазии Анри Джергения считает, что переговоры между Абхазией и Грузией "могут быть направлены только на выстраивание добрых взаимоотношений между двумя соседними государствами". Как заявил он в интервью "Интерфаксу", сегодня уровень отношений между Тбилиси и Сухуми таков, что "реально Абхазия и Грузия являются двумя соседними государствами".

14 августа. В министерстве по делам беженцев и расселению Грузии агентству Прайм-Ньюс сообщили, что в 2001 году прошли регистрацию и получили официальный статус беженца около 6 тысяч чеченцев. Основная часть чеченских беженцев расселена в селах Панкисского ущелья. В Тбилиси зарегистрировано около 500 беженцев из Чечни. По сравнению с 2000 г. число чеченских беженцев сократилось примерно на 1 600 человек, так как многие из них вернулись на родину. Очередная регистрация беженцев из Чечни была начата в конце прошлого года, но этот процесс стопорится из-за нестабильной ситуации в Панкисском ущелье
14 августа. Как сообщило армянское информационное агентство "АРКА" со ссылкой на данные посольства РФ в Ереване, среднегодовой товарооборот Армении с Россией составляет $172-176 млн. В январе-мае 2001 года этот показатель составил $86 млн., что на 20% больше аналогичного периода прошлого года. Рост достигнут прежде всего за счет резкого увеличения экспорта армянских товаров в Россию. В2000 г. Россия заняла первое место по объему прямых иностранных инвестиций в Армению. "Это свыше $30 млн., или порядка трети их общего объема в экономику РА".

15 августа. Грузинское государственное информагентство Сакинформи выразило недоумение по поводу послания, адресованного народу Абхазии в связи с девятой годовщиной начала войны вдовой академика Андрея Сахарова Еленой Боннер. Как сообщает Сакинформи, в письме, опубликованном 14 августа в сухумской прессе, Е. Боннер отмечает, что "скорбит по памяти погибших и просит от ее имени возложить цветы на их могилы". Она пожелала мира абхазам и обнадежила их: "В этот день, как и девять лет назад, мы с Вами". Однако г-жа Боннер (Алиханова), продолжает официальное грузинское информагентство, "ничего не говорит о судьбе и положении сотен тысяч жителей Абхазии разных национальностей, вынужденных в результате войны покинуть родные очаги и найти приют за пределами автономной республики. Неужели их судьба не беспокоит вдову известного правозащитника?"

16 августа. По заявлению завотделом внешней политики исполнительного аппарата азербайджанского президента Новруза Мамедова, в Баку с удовлетворением восприняли позицию Турции в связи с последними событиями на Каспии и иранско-азербайджанскими отношениями. Как сообщила Gazeta SNG.ru, речь идёт о вербальной ноте, представленной послу Ирана в Анкаре Гусейну Лавасани, в которой Турция в резких выражениях заявила, что в случае дальнейшего обострения ситуации на Каспии будет поддерживать Азербайджан.

16 августа. Министр обороны Грузии Давид Тевзадзе заявил, что российская военная база в Ахалкалаки после передачи Грузии будет ликвидирована. По его словам, Грузии на этом направлении при наличии бригады в Ахалцихе излишне содержать военную базу в Ахалкалаки, которая в советское время предназначалась для защиты от турецкого вторжения. "Ни Турция, ни Армения не имеют планов территориального вторжения в Грузию, от этих стран для Грузии не исходит потенциальная военная угроза". По поводу российской военной базе в Батуми министр отметил, что, что после вывода российских военных из Аджарии она может быть использована дислоцированной в автономной республике бригадой министерства обороны Грузии.

17 августа. Принимая копии верительных грамот у представителя Ватикана в странах Южного Кавказа архиепископа Петера Зурбриггена, министр иностранных дел Азербайджана Вилаят Гулиев высказался в том плане, что в Баку неоднозначно воспринимают запланированный на конец сентября визит Папы Римского Иоанна Павла Второго в Армению. Информагентство CNA, сообщая об этом, ссылается на дипломатические источники в Баку. Как стало известно, в ходе этой встречи глава внешнеполитического ведомства особо отметил, что Азербайджан больше, чем Армения, нуждается в милосердии, внимании и моральной поддержке понтифика. При этом министр привел собеседнику данные о тяжелом положении более чем 800 тыс. беженцев и вынужденных из семи районов Азербайджана, занятых вооруженными силами Армении. По словам министра, в ходе карабахского конфликта погибло 35 тыс. граждан Азербайджана. Со своей стороны, архиепископ Зурбригген заверил главу азербайджанского МИД в том, что после посещения Армении глава Римской Католической церкви обязательно побывает в Баку. Визит Папы Римского в Азербайджан может, предположительно, состояться весной 2002 года.

17 августа Верховный суд Грузии приговорил к длительным срокам лишения свободы 13 человек, признанных виновными в организации и участии в теракте против президента Э. Шеварднадзе 9 февраля 1998 года. К максимальному сроку наказания - 20 годам лишения свободы приговорены Зураб Эджибия и Нугзар Чухуа. К 17 годам приговорен бывший министр финансов в звиадистском правительстве Гурам Абсандзе. По сообщению Сакинформи, в приговоре отмечается, что именно Абсандзе был организатором теракта против президента и финансировал подготовку террористов в лагерях чеченских боевиков и их прибытие в Тбилиси. Сам Абсандзе не признал себя виновным. Собравшиеся у здания Верховного суда сторонники экс-президента Гамсахурдия заявили, что процесс "сфабрикован" властями, а на последней стадии судебного разбирательства подсудимые были лишены возможности защиты.

17 августа. Министр обороны Грузии Давид Тевзадзе заявил московской газете "Время новостей", что после вывода из Грузии российских баз их место не займут натовские военные. "Суть процесса вывода не в том, чтобы заменить российских военных натовскими - просто Грузия должна быть освобождена от иностранного военного присутствия". Отвечая на вопрос

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

о перспективах вступления Грузии в Североатлантический альянс, министр обороны заявил, что от страны потребуется "очень многое" для соответствия натовским стандартам. В то же время, по его словам, вступление Грузии в НАТО не изменит отрицательной позиции к иностранным войскам на территории страны. "Когда идет речь о вступлении в НАТО, подразумевается решение вопроса обеспечения безопасности Грузии".

18 августа. Как заявил российским журналистам зам. директора Департамента информации и печати МИД РФ Б.Н.Малахов, российская военная база (РВБ) Гудаута расформирована как штатная единица Вооруженных Сил РФ в июне с.г. и более не является объектом контроля по ДОВСЕ. Обязательства российской стороны, вытекающие из Совместного заявления Российской Федерации и Грузии от 17 ноября 1999 г., в контексте Договора об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ) своевременно, т.е. до 31 декабря 2000 г., и полностью выполнены.. Представляется, что грузинская сторона вправе пригласить на бывшую РВБ Гудаута международных наблюдателей. При этом все вопросы организации, транспортировки и обеспечения безопасности международной инспекции, естественно, ложатся на грузинскую сторону. Что касается некоторых объектов инфраструктуры бывшей РВБ Гудаута, используемых в интересах Коллективных сил СНГ по поддержанию мира в зоне грузино-абхазского конфликта (КСПМ), то их могли бы посещать представители Миссии ООН по наблюдению в Грузии (МООННГ), мандат которой в соответствии с резолюцией Совета Безопасности ООН N 937 от 21 июля 1994г. включает в себя, в частности, наблюдение за операцией миротворческих сил СНГ.

18 августа. Директор департамента МИД Грузии по связям с общественностью и информации Каха Сихарулидзе в негативном плане прокомментировал заявление заместителя директора департамента информации и печати МИД России Бориса Малахова о том, что Грузия вправе пригласить на бывшую российскую военную базу в Гудаута международных наблюдателей, но при этом все вопросы организации, транспортировки и обеспечения безопасности международной инспекции ложатся на грузинскую сторону. По словам представителя грузинского МИД, Грузия не получила ответа России по проблеме транспарентности. Грузия сможет считать реально ликвидированной российскую военную базу в Гудаута только после того, как ее в условиях международного контроля покинут российские солдаты и вооружение.

18 августа Президент Армении Р. Кочарян подписал закон "О приватизации электрораспределительных сетей" - ГЗАО "Ереванская электросеть", ГЗАО "Центральная электросеть" ГЗАО "Северная электросеть", ГЗАО "Южная электросеть". Законом предлагается приватизировать 75 проц. плюс 1 акцию путем продажи стратегическому инвестору, а 19,9 проц. - Европейскому банку реконструкции и развития. Действие предыдущего закона о приватизации сетей прекратилось 21 апреля текущего года, когда компании AES Silk Road (США) и Union Fenosa (Испания), прошедшие квалификацию, не представили заявок на их покупку. Вопрос о приватизации электросетей Армении вызвал весной с.г. острою полемику в российских СМИ в связи с неучастием в тендере российских кампаний.

20 августа. По заявлению министра обороны Грузии Д.Тевзадзе в интервью Прайм-Ньюс, ГУУАМ не превратится в военный блок. "Это не произойдет никогда". Вместе с тем он напомнил, что несколько лет назад Грузия, Азербайджан и Украина сформировали батальон для защиты нефтепровода. По его словам, после первых учений этого батальона сейчас идея развивается на теоретическом уровне. Такой батальон, по мнению министра, можно было использовать и для участия в миротворческих операциях в различных точках земного шара.

20 августа. Министр обороны Грузии выступил за изменение мандата миротворцев в Абхазии, ссылаясь на то, что нынешний мандат российских миротворцев в зоне грузинско-абхазского конфликта уже не отвечает складывающимся реалиям. Д.Тевзадзе полагает, что изменились условия, при которых в 1994 году в Абхазию вводили миротворцев. В то время необходимо было развести стороны и гарантировать невозобновление огня, что, в принципе, они сделали. Наступил новый, сложный этап, когда "голубые каски" должны способствовать строительству мирного процесса, и нужно либо думать о новых функциях миротворцев, либо отказываться от проводимой в нынешнем виде миротворческой операции. По его словам, "хорошим импульсом" могла бы стать "интернационализация" российского контингента, пусть даже "символическая". Есть "две-три страны СНГ", которые готовы направить в Абхазию свои миротворческие контингенты, хотя и не такие многочисленные, как российский. Вместе с тем, помощник абхазского лидера Астамур Тания в интервью Прайм-Ньюс заявил, что Сухуми не согласится на изменение мандата российских миротворцев, так как их нынешняя деятельность "вполне устраивает" Абхазию.

20 августа. По сообщению агентства Интерфакс, президент Азербайджана Г. Алиев заявил о том, что будет баллотироваться на третий срок на президентских выборах в 2003 году. Имея в виду лидеров оппозиции, Г.Алиев сказал, что "тем, кто стремится к власти, придется подождать до 2003 года - до очередных президентских выборов. Но пусть они знают, что им придется иметь дело со мной".

20 августа. Представитель министерства обороны Грузии Мириан Кикнадзе подтвердил, что в Кодорском ущелье Абхазии вспыхнула перестрелка, в которой с грузинской и абхазской сторон принимали участие от 20 до 30 человек.

21 августа. Между МИД России и МИД Грузии состоялся обмен нотами, согласно которым с 00 часов 23 августа 2001 года вступает в силу новый порядок пересечения российско-грузинской государственной границы через пункт пропуска Верхний Ларс-Казбеги. Для граждан России, постоянно проживающих на территории Республики Северная Осетия - Алания РФ, а также для грузинских граждан, постоянно проживающих в Казбегском районе Грузии предусматривается, возможность осуществлять без виз поездки сроком до 10 дней на территорию соответствующих сопредельных районов.

21 августа. Министерство экономического развития (МЭР) Азербайджана завершило подготовку проекта Стратегии социально-экономического развития Азербайджана на 2001-2010 годы. Предусматривается, что в течение 10 лет в Азербайджане будет поддерживаться рост ВВП в 8-10%. В 2005 году объем ВВП Азербайджана должен быть на 64,5% больше, чем в 2000 году. Ожидается, что объем ВВП на душу населения в сравнении с нынешними показателями увеличится в 1,6 раза, инфляция не будет превышать 2,5% в год, а уровень жизни населения повысится в 2 раза.

21 августа. Как сообщили агентству РБК в пресс-центре ФПС РФ, с начала 2001г. на российско-грузинской и российско-азербайджанской границе пограничники задержали 1700 нарушителей, что составляет свыше 35% от общего числа

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

задержанных нарушителей российской границы. Только за сутки 20 августа пограничники Северокавказского регионального управления в Дагестане задержали 14 нарушителей границы. Еще 12 местных жителей были задержаны при попытке нелегального перехода в Грузию "с хозяйственно-бытовыми целями".

22 августа. Лидер Аджарии Аслан Абашидзе выступил против функционирования в Тбилиси властей Абхазской автономной республики в изгнании. В интервью телекомпании "Аджария" он сказал, что такой параллелизм при ведении переговоров с фактическими властями Абхазии нелогичен и поэтому мирный процесс не приносит желаемого результата. В интервью Прайм-Ньюс председатель Верховного Совета Абхазии в изгнании Тамаз Надареишвили заявил, что "личное мнение Аслана Абашидзе совпадает с позицией России и сепаратистов, которые протестуют против функционирования в Тбилиси легитимных властей Абхазии". По словам Т.Надареишвили, в случае силового решения абхазской проблемы наличие действующих сейчас в Тбилиси абхазских структур обязательно.

22 августа пресс-служба Президента Армении объявила, что президент РФ В. Путин посетит Армению с официальным визитом 14-16 сентября. Основной целью визита станет активизация армяно-российских экономических отношений. Стороны предполагают подписать соглашения, регулирующие двусторонние отношения в торгово-экономической области, а также достичь договоренности по ряду инвестиционных проектов. Предусмотрено подписать Концепцию долгосрочного сотрудничества между Арменией и Россией в торгово-экономической области на 10 лет, соглашения "О поощрении и взаимной защите инвестиций", "О сотрудничестве в области туризма" и "О сотрудничестве между субъектами Российской Федерации и областями Республики Армения". Предполагается также обсуждение перспектив создания совместных предприятий в области электроэнергетики.

24 августа по ряду российских СМИ(Интефакс, РИА "Новости", "Эхо Москвы", НТВ, Страна.ру) прошли сообщения о группировке чеченских боевиков на территории Грузии близ абхазской границы, готовой вторгнуться на территорию Абхазии. Группировку, численность которой называлась по разному - от 300 до 800 человек - по этим сообщениям возглавлял Руслан Гелаев. По информации РИА"Новости" со ссылкой на высокопоставленного представителя Генерального штаба ВС России, в связи с этим российские войска на территории Абхазии приведены в повышенную боевую готовность.

23 августа. По сообщению Сакинформи, находившаяся в Киеве помощник госсекретаря США по делам Европы и Евразии Элизабет Джоунс заявила на встрече с журналистами, что внешние угрозы безопасности государств Закавказья – Азербайджана, Армении и Грузии – исходят со стороны международного терроризма и контрабанды наркотиков. Она подтвердила готовность американской администрации оказывать помощь Баку, Еревану и Тбилиси в решении этих проблем, в том числе посредством двусторонних программ сотрудничества.

24 августа пресс-служба президента Грузии распространила заявление о сообщениях в российских СМИ о том, что у границы Абхазии с целью вторжения туда сосредоточена многочисленная вооруженная группировка чеченских боевиков, которую поддерживают официальные структуры Грузии. Пресс-служба Презиента Грузии заявила, что Грузия всегда поддерживала принципы урегулирования конфликта мирным путем. "Хотя и здесь надо отметить, что произошедший в последнее время в Кодорском ущелье инцидент вызвал серьезное недовольство изгнанного населения, за который последовала и активизация партизанских групп. Вместе с тем, не исключено и существование какой-либо криминальной вооруженной группировки на неконтролируемой грузинской стороной территории".

25 августа президент Азербайджана Г. Алиев провел встречу один на один с начальником Генерального Штаба Вооруженных Сил Турецкой Республики генералом армии Гусейном Кыврыкоглу, прибывшего в Баку по приглашению министра обороны Азербайджана с официальным визитом. Как сообщило азербайджанское госинформагентство Азертаг, Г. Алиев, высоко расценил роль Вооруженных Сил Турции в формировании Азербайджанской армии, организации учебно-образовательной работы и доведении ее до современного уровня. В ходе беседы состоялся обмен мнениями о дальнейшем расширении и углублении сотрудничества, в том числе развитии связей между вооруженными силами, а также по вопросу разрешения армяно-азербайджанского, нагорно-карабахского конфликта мирным путем. Генерал армии Гусейн Кыврыкоглу сказал, что Турция, которая является членом Минской группы ОБСЕ, всегда поддерживала и впредь будет поддерживать братский Азербайджан в области решения этой тяжелой проблемы мирным путем.

25 августа. В ходе переговоров с начальником генштаба Вооруженных сил Турции Хюсейном Кыврыкоглу министр обороны Азербайджана Сафар Абиев подчеркнул, что "нерешенность армяно-азербайджанского конфликта и сосредоточение большого количества вооружений в Армении и Нагорном Карабахе, наличие огромного числа беженцев создают угрозу возобновления военных действия в регионе". По сообщению "Интерфакса", говоря о работе, проделанной Азербайджаном и Турцией в сфере военного и военно-технического сотрудничества, Абиев особо отметил помощь Турции Азербайджану в вопросе участия в программах НАТО. Кыврыкоглу также отметил в качестве важного фактора модернизацию азербайджанской армии в соответствии со стандартами НАТО.

25 августа десять турецких истребителей французского производства Fantom-5 продемонстровали в Баку мастерство высшего пилотажа. Демонстрация была приурочена к первому выпуску азербайджанских офицеров, прошедших подготовку по стандартам НАТО. В торжествах приняли участие Г. Алиев и начальник турецкого генштаба генерал армии Хусейн Кыврыкоглу. СМИ однозначно связали эту демонстрацию турецкой солидарности с Азербайджаном с обострением ирано-азербайджанских отношений в связи с вопросом о разделе Каспия.

26 августа президент Азербайджана Г.Алиев принял делегацию США во главе с помощником госсекретаря США Элизабет Джонс. Главными темами беседы были карабахское урегулирование, вопросы разграничения Каспия и обострения ирано-азербайджанских отношений, а также темы, связанные с транспортировкой энергоресурсов из Азербайджана и через его территорию.

26 августа. Президент Грузии Э. Шеварднадзе провел совещание с руководителями силовых структур в связи с возникшей в последние дни напряженностью в районах, граничащих с Абхазией. По сообщению Сакинформи, руководители

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

силовых структур заверили президента, что ситуация находится под контролем. Как заявил журналистам министр внутренних дел Грузии Каха Таргамадзе, правоохранительные органы делают все возможное, чтобы разрешить острую ситуацию мирным путем, но "есть определенная грань, и очень трудно обвинить людей, пытающихся вернуться в свои дома". Как сказал министр, "окончательный провал переговорного процесса может заставить руководство Грузии подумать и о других путях возвращения Абхазии, в том числе и с использованием силы".

27 августа Э.Шеварднадзе, выступая по радио, подтвердил факт появления на минувшей неделе на грузинской территории вблизи Абхазии многочисленной вооруженной группировки. Этот инцидент "представлял из себя реальную угрозу провоцирования масштабных боестолкновений". Президент сообщил, что речь шла о "достаточно многочисленной вооруженной группе". Он не уточнил, кто именно входил в состав этой группировки, однако не исключил, что среди этих людей "некоторые были с Северного Кавказа". Кроме того, по словам Шеварднадзе, там находились жители ряда регионов Грузии. Президент заявил, что власти Грузии совместно с абхазским руководством сделали все, чтобы не допустить кровопролития. Шеварднадзе отметил, что он лично несколько раз беседовал с абхазским премьером Анри Джергения.

27 августа. По сообщению грузинского госинформагентства Сакинформи, бывший министр обороны Грузии, член парламента Георгий Каркарашвили считает, что пока Тбилиси пытается мирным путем урегулировать конфликт в Абхазии, какие-либо широкомасштабные военные действия в этом регионе исключены. Хотя, как он заявил журналистам, грузинская сторона уже исчерпала все мирные ресурсы, что позволяет предполагать, что этот процесс в скором будущем перерастет в силовое противостояние, поскольку многолетние мирные усилия оказались безрезультатными.

27 августа Э.Шеварднадзе принял приехавшую в Тбилиси с визитом заместителя Государственного секретаря США Элизабет Джонс. По сообщению грузинского госинформагентства Сакинформи, на встрече был рассмотрен весь спектр важнейших для Грузии и региона вопросов. Стороны, в частности, обсудили проблему обеспечения региональной безопасности и ход выполнения Стамбульского соглашения, осуществление проектов нефтепровода Баку-Тбилиси-Джейхан и газопровода Баку-Тбилиси-Эрзерум. Элизабет Джонс передала Эдуарду Шеварднадзе официальное приглашение Президента Соединенных Штатов Америки посетить Вашингтон. Президент Грузии в ближайшие дни посетит Соединенные Штаты Америки с официальным визитом.

28 августа. Премьер-министр абхазского правительства Анри Джергения сказал на пресс-конференции в Сухуми, что "решающая роль в стабилизации ситуации в зоне грузино-абхазского конфликта принадлежит президенту Грузии Эдуарду Шеварднадзе". Он отметил , что неоднократно говорил с Шеварднадзе по телефону. По его словам, личное участие президента Грузии "сыграло решающую роль, напряженность стала постепенно ослабевать". Джергения сказал, что "не в интересах ни грузин, ни абхазов решать спорные проблемы силовым путем". "Абхазская сторона готова как можно скорее официально встретиться с представителями руководства Грузии, силовых структур и на месте решить все спорные вопросы, связанные со стабилизацией обстановки в зоне грузино-абхазского конфликта". По словам Анри Джергения, "последние события показали, что контакты необходимы, надо вести переговоры и встречи».

28 августа. Выступая на проходившей в Минске научно-практической конференции, посвященной 10-летию образования СНГ, председатель исполкома СНГ Юрий Яров отметил, что в рамках СНГ особое внимание уделяется проблеме урегулирования конфликта в Абхазии. В той или иной постановке этот вопрос в 1994-2000 годах главы государств рассматривали более 20 раз. В настоящее время специальным представителем Генерального секретаря ООН по Грузии ведется разработка документа о разграничении конституционных полномочий между Тбилиси и Сухуми. Сформирована временная Оперативная рабочая группа СНГ по урегулированию конфликта в Абхазии. Однако прогресс,- отметил Юрий Яров, в этом вопросе пока не достигнут.

28 августа официальный представитель МИД Армении Дзюник Агаджанян заявила, что в Ереване не разделяют мнение Совета Европы относительно предстоящих 5 сентября выборов в органы местного самоуправления в Нагорно-Карабахской Республике /НКР/. 24 августа руководство Совета Европы призвало власти Нагорного Карабаха воздержаться от проведения выборов в органы местного самоуправления, отметив, что "эти так называемые выборы не могут считаться легитимными".

Россия не должна быть дойной коровой

В разговорах о неоимперской политике России есть изъян, наглядно показывающий их несостоятельность. Обвиняя, обличители знают, но замалчивают, что партнёрам по СНГ связи с Россией дают больше преимуществ, чем ей самой. Как-то неубедительно называть неоимперской политику, наиболее очевидные результаты которой – материальные – однозначно выгодны тем, кого представляют жертвой. Да и повадки иной “жертвы” мало напоминают оборонительные.

Грузинские лидеры – многолетние чемпионы по выдвижению претензий к России – готовят закон, упрощающий “восстановление и подтверждение” грузинского гражданства. Речь идёт, как было заявлено о “многих гражданах из Грузии, работающих в России и помогающих своим семьям”. Для грузинских руководителей всё просто как картинка букваря: из Грузии люди едут в Россию, чтобы помогать своим семьям в Грузии. Стало быть, официальный Тбилиси не видит греха в том, чтобы снять с себя заботу о сотнях тысяч своих граждан и переложить её на российское государство. Более того, не возникает и вопроса, можно ли пользоваться Россией. Она – кладовая, откуда берут не спросясь. Она – машина для производства долларов, лучше вечного двигателя: загрузишь в неё своих безработных, от которых одни беспокойства и угрозы, а Россия в ответ примется качать средства, спасительные для грузинского государства.

Это не столько метафора, сколько явь. Полтора миллиона человек выехали из Грузии, как вновь было отмечено по случаю разработки нового законопроекта. Из них не менее миллиона – в Россию. Э.Шеварднадзе обещал миллион новых рабочих мест. Они и найдены в России, за её счёт, ибо у неё собственная безработица. С введением визового режима

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

нынешний министр юстиции Михаил Саакашвили без восточной витиеватости подсказывал решение выходцам из Грузии в РФ: приспосабливаться, домой не возвращаться. “Такой “намёк”, - писала газета “Резонанси”, - обязательно заинтересует грузинских эмигрантов. Родина даёт фактически зелёный свет их нелегальной деятельности…Им остаётся лишь принять гражданство России, женившись на местных или дав взятку чиновникам”. Вот и ныне министр, один из главных разработчиков нового закона о гражданстве, шлёт своим соотечественникам в Россию всё тот же сигнал: приспосабливайтесь, меняйте гражданство, понадобится - кому восстановят грузинское, кому (нелегалам) его подтвердят.

Поставлю отнюдь не риторический вопрос: какая страна в этой ситуации выступает в роли хищницы, а какая в роли жертвы? Нет слов, Россия ни по масштабам, ни по роли в мировых делах на жертву не похожа. Но терпит-то она. Принимая у себя сотни тысяч выходцев из Грузии, она вовсе не по-имперски сносит афишируемое в Грузии пренебрежение к этой своей помощи. Вот одна из таких “афиш”, помещённая накануне последних президентских выборов в газете, где публикуются государственные документы: “кто хочет возвращения в рабство, утраты независимости Грузии, чести и свободы, возврата к тоталитарному обществу, тот может поддержать пророссийские силы, которые уж точно не накормят голодного (Россия не может прокормить своих голодных), но приведут нас к утрате независимости”.

Тут всё, казалось бы, вне здравого смысла. Ну стоит ли, памятуя о нормах морали и этики, или пусть из практического резона, связывать образ России с рабством, с утратой чести и свободы, изображать империей зла страну, приютившую сотни тысяч твоих же сограждан? Но так уж повелось после распада СССР, что Россия позволяла и не такое. Она позволяла и просто не замечать своей помощи, необходимой для выживания ряда стран СНГ. Иначе тот, кто знает правду о массе выехавших в РФ сограждан, не выговорил бы "Россия не может прокормить своих голодных, куда уж там голодных грузин!" Вроде бы помогать молча - дело благородное. Но когда мы молчим о себе, о нас говорят другие. Случается, изображают Россию хищницей, а относятся к ней как к дойной корове. С этим предстоит покончить, это и вопрос благосостояния, и дело международного престижа, и, может быть, самое главное - дань самоуважению.

Конечно, для миллионов людей из стран СНГ Россия стала отдушиной, которую нельзя перекрывать. Восемь с половиной миллионов человек переселилось в Россию за последнее десятилетие, поток не убывает. Есть в вопросах миграции и та деликатность, что никакие шаги государства не должны усугублять и без того глубокую депрессию российских соотечественников в странах СНГ. Любые меры на сей счёт - готовящийся Закон о гражданстве, новая концепция миграционной политики, двусторонние документы о безвизовом или визовом режиме - не могут быть одобрены, если они не соразмерены с интересами наших соотечественников за рубежом. Их ещё 20 миллионов человек, оказавшихся за пределами своей страны не по доброй воле, в одночасье лишившихся равных прав и с местными жителями титульной нации, и со своими соотечественниками в России.

Если есть в Содружестве проблема, которой оно было призвано заниматься с первого дня существования, так это минимизация ущерба для простых людей, вызванного развалом СССР. Но оно этим практически не занималось. Тема обеспечения прав огромной массы россиян в странах Содружества на передний план не выдвигалась вопреки логике, продиктованной самим наименованием СНГ, ведущей вроде бы ролью России и реальной, невыдуманной незащищённостью гигантской по численности группы населения в пространстве бывшего Союза.

Что и говорить, вина бывших руководителей России велика. Однако пусть она не отодвинет в тень прямую ответственность руководителей и политических элит тех стран СНГ и Балтии, которые были непосредственными носителями зла - крупных и массовых нарушений прав человека. Проблема становления национальных государств, консолидации общества, выработки национальной идеологии слишком часто решается за счёт унижения национальных меньшинств, в том числе численно огромных меньшинств этнических россиян. Иначе говоря, пренебрегая ответственностью России за положение соотечественников.

В самом деле, какие условия должны сложиться в стране с 16 миллионным населением, чтобы число русских за десять лет даже по официальной статистике уменьшилось на 1,6 миллионов человек? Речь идёт о Казахстане. Как ни смягчай формулировки, но иначе как политикой вытеснения столь массовый выезд не вызвать. Избиение в Усть-Каменогорске активиста славянского движения «Лад» А.П.Шушаникова больше объясняет исход россиян из Казахстана, чем заверения властей на темы дружбы народов.

Привычка решать свои проблемы за счёт России сказывается и в области безопасности наших партнёров по СНГ, и в вопросах миротворчества. Иначе не объяснить, почему Казахстан снял свой воинский контингент с таджико-афганской границы, как ещё ранее покинули её узбекские и киргизские военные. Центральноазиатские страны СНГ непосредственнее заинтересованы в противодействии исламскому радикализму - основной угрозе их безопасности. Однако границу, получается, должна держать Россия, в одиночестве помогая Таджикистану и обеспечивая безопасность всего региона. Что уж говорить, например, о миротворческих силах СНГ в Абхазии. Несмотря на решения саммитов СНГ, ни одна страна-участница, кроме России, не направила ни единого солдата в зону конфликта. Но ведь грузинское руководство ещё и умножает трудности, нередко затягивая продление мандата на пребывание там российского миротворческого контингента, поощряя компании против него в грузинских СМИ. С российской стороны не раз было сказано: не продлите мандат - выведем контингент. Продлевают, ибо это нужно руководству Грузии, но изображают недовольство. Факты выводят на то обобщение, что Россию в СНГ и странах Балтии не просто не боятся, чему впору бы порадоваться. Россию принимают за страну, которая смолчит, снесёт обиды, смирится с потерей престижа, а уж это никуда не годится.

Вот факт из серии «смех сквозь слёзы». Газовщики Украины официально уведомили российских партнёров, что с 7 июля они намерены ежедневно отбирать себе часть газа «из объёма транзита ОАО «Газпром» в страны Европы». Хорош мытарь, объявляющий, что ему не только пошлина нужна, но и твой товар. Главная беда не в объёмах материального ущерба, наносимого России. Есть в этом уведомлении наших партнёров по СНГ некое высокомерие самодурства: «хотим – пропустим ваш газ в Европу, хотим – возьмём себе, сколько надо». Ряд стран Содружества не отдаёт России долги за газ,

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

за электричество, хотя она поставляет их по ценам ниже мировых. Каковы же реальные цены этих поставок, если учесть очевидный расчёт некоторых стран – партнёров на бесконечные реструктуризации задолженностей и, в конечном счёте, их невыплату? Это не торговля, это и не партнёрство, а чистой воды иждивенчество, привычное, ибо никогда не встречавшее отпора со стороны России. Нам «учиться, учиться и учиться» у американцев. Их энергетическая компания в Тбилиси при самой тёплой дружбе с грузинскими властями, глазом не моргнув, отключила свет от резиденции Э.Шеварднадзе, когда не поступила в срок оплата за электроэнергию. Мы увещеваем и чуть ли не смущаемся, когда просим своё, только стимулируя нахрапистость партнёров. У нас могут вдруг начать поставки газа из госрезервов по цене ещё ниже и без того низкой обычной цены – такая вот спекуляция по-русски. Само собой разумеется, что когда приходится всё-таки отключать электроэнергию или перекрывать заслонки газопроводов, партнёры тут же обрушиваются с обвинениями на Россию в политическом давлении, если не в экономическом империализме.

Наверное, Киеву, Тбилиси, некоторым другим столицам покажется невероятным, но России нечего опасаться ни нефтепроводов Баку-Одесса-Броды и Баку-Джейхан, ни газопровода на Тбилиси и далее в Турцию с азербайджанского месторождения Шах Дениз. Если первые два мотивированы, как это очевидно многим экспертам, преимущественно политическими соображениями, их экономическая невыгодность быстро даст себя знать. Что касается поставок на Кавказ российского газа и электроэнергии, то возникает вопрос, а не лучше ли поставлять их только туда, где не говорят о неоимперских домогательствах РФ? При мизерности цен и значительности долгов, раз уж они не мешают таким разговорам, а явно поощряют их, есть прямой резон использовать эти наши энергоресурсы иначе, лишними они не будут и у нас.

России необходима внешнеэкономическая политика, в которой было бы больше самоуважения и чувства собственного достоинства. Наивной дипломатии улыбок во что бы то ни стало, скидок, подарков и всепрощений во имя сохранения видимостей дружбы предстоит противопоставить расчётливый, трезвый, лишённый иллюзий подход, конечно же благожелательный, конечно же дружественный, но твёрдый, жёсткий, когда потребуется, и непременно требующий уважения к России. Если министр страны-участницы СНГ принародно сжигает российский флаг, то это для него акт, символизирующий отношение его правительства к соседнему государству. Если второе лицо другой страны СНГ инсинуирует причастность российского президента к покушению на своего высшего руководителя, не имея на то и тени доказательства, то и это акт сознательного, рассчитанного оскорбления России. Так это и должно восприниматься в Российской Федерации. Никакая уважающая себя страна не пройдёт мимо фактов такого рода, и не потому, что они непростительны. Простительно всё, но снисходительность к неуважительному отношению - это зелёный светофор нахлебничеству, пренебрежению, задиристости и драчливости.

Содружество независимых государств имеет свою ценность для России. Она заинтересована в его сохранении и укреплении. Но как содружества по существу, а не только по форме. Единственный путь к этому лежит через уважение друг другу государств- участников, через соблюдение принципа взаимности, отказ от потребительского отношения к России. Время иждивенчества должно уйти в прошлое.

Феликс Станевский, Посол России в Грузии в 1996-2000 гг, заведующий отделом Кавказа Института стран СНГ, "Российская Федерация сегодня", № 16, август 2001.

Азербайджан

О встрече Г.Алиева с делегацией США 26 августа 2001 года

Государственное информагентство Азертаг распространило 28 августа следующую информацию (отдельные места текста выделены агентством Азертаг).

26 августа Президент Азербайджанской Республики Гейдар Алиев принял в Президентском дворце делегацию, возглавляемую помощником Государственного секретаря Соединенных Штатов Америки по странам Европы и Евразии Элизабет Джонс.

Глава нашего государства Гейдар Алиев тепло приветствовал гостей.

Выразив признательность Президенту Азербайджана Гейдару Алиеву, ЭЛИЗАБЕТ ДЖОНС сказала:
- Господин Президент, большое Вам спасибо за то, что Вы сегодня приняли меня.

ГЕЙДАР АЛИЕВ: И я удовлетворен встречей с Вами. Уважаемая госпожа Джонс! Уважаемый посол! Я приветствую Вас. Очень рад тому, что принимаю первого представителя новой администрации Соединенных Штатов Америки. удовлетворен тем, что новая администрация США уделяет внимание Азербайджану и в целом нашему региону. считаю, что у нас есть большие возможности для обеспечения развития связей между Соединенными Штатами Америки и Азербайджаном на основе накопленного по сей день опыта. Пожалуйста, слушаю Вас.

ЭЛИЗАБЕТ ДЖОНС: Господин Президент, как известно, Азербайджан более 10 лет живет в условиях независимости. Для меня большая честь посетить Азербайджан в качестве представителя новой администрации, и в связи с этим я приветствую Вас.

Как известно, Азербайджан является очень важной для США страной. Пользуясь этими возможностями, я бы хотела обменятся с Вами мнениями. В ходе взаимного обмена мнениями подумать о том, как развивать нам свои связи. НА ПРОТЯЖЕНИИ ПРИМЕРНО 10 ЛЕТ АЗЕРБАЙДЖАН, КАК НЕЗАВИСИМАЯ СТРАНА, ДОСТИГ БОЛЬШИХ УСПЕХОВ, И МЫ ОЧЕНЬ РАДЫ ЭТОМУ. Я бы хотела говорить сегодня с Вами о Каспийском регионе, обсудить экономические вопросы, политические вопросы, относящиеся к этому региону, миру, и вместе с тем поговорить о демократии и правах человека.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

В то же время я бы хотела на нашей сегодняшней встрече обсудить с Вами вопрос, связанный с разрешением карабахского конфликта, с его статусом. Я также хотела бы поговорить о возникшей неприятной ситуации с Ираном. ПОЛЬЗУЯСЬ СЛУЧАЕМ, Я ХОТЕЛА БЫ ТАКЖЕ ПОДЧЕРКНУТЬ, КАКОЙ ВАЖНОЙ СТРАНОЙ ДЛЯ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ ЯВЛЯЕТСЯ АЗЕРБАЙДЖАН. Я ПЕРЕДАЮ ВАМ ПРИВЕТСТВИЯ ПРЕЗИДЕНТА БУША. Большое спасибо, господин Президент.

ГЕЙДАР АЛИЕВ: Спасибо, благодарю Вас. Во-первых, я признателен Вам за то, что Вы передали мне приветствия Президента господина Буша. Прошу передать господину Президенту Бушу мои приветствия, уважение и почтение. Вопросы, о которых Вы говорили и которые желаете обсудить со мной, - являются самыми важными для нас вопросами. Вы знаете, что в последние годы между вашей страной и Азербайджаном в этой области существовало и интенсивное сотрудничество, были и подобные связи.

КАЖДЫЙ ВОПРОС ЗАНИМАЕТ СВОЕ МЕСТО. ОДНАКО АРМЯНО-АЗЕРБАЙДЖАНСКИЙ, НАГОРНО-КАРАБАХСКИЙ КОНФЛИКТ - ЭТО ДЛЯ НАС ГЛАВНЫЙ ВОПРОС. Вы знаете, что с 1997 года Соединенные Штаты Америки, как сопредседатель Минской группы ОБСЕ, прилагают усилия к мирному урегулированию этого вопроса.

Мы провели ряд встреч, переговоров. Однако пока еще не смогли достичь какого-либо результата. И поэтому я ставлю этот вопрос на первое место. Естественно, и все остальные вопросы также важны. Я готов провести с Вами обмен мнениями по всем этим вопросам.

Весьма удовлетворен тем, что Вы положительно отозвались об успехах, завоеванных нашей страной в период государственной независимости Азербайджана, то есть за прошедшие 10 лет. Разумеется, это был для нас очень трудный, тяжелый, но вместе с тем славный путь. Пройдя за эти годы очень трудные пути, мы проделали большую работу во имя существования, развития нашего независимого государства и достигли значительных успехов. Однако мы не смогли продвинуться вперед в области решения армяно-азербайджанского конфликта, создающего очень большие трудности для экономического развития и в политической жизни Азербайджана. Правда, в 1994 году мы приостановили войну, пришли к согласию о режиме прекращения огня. На протяжении 7 лет нет войны. Однако мы не смогли добиться и полного мира. 20 процентов наших земель находятся под оккупацией вооруженных сил Армении. Более миллиона наших граждан, соотечественников стали беженцами на своей родной земле, проживают в палатках. Их положение крайне тяжелое. Если учесть, что в последнее время ряд гуманитарных организаций мира уменьшил помощь, оказываемую нашим беженцам, и предупредил нас о том, что в будущем году эта помощь будет полностью прекращена, то можно представить, какой важной проблемой для нас является этот вопрос. И в связи с этим мы постоянно заявляли о том, что нуждаемся в вашей поддержке, вашей помощи. Поэтому я предлагаю провести, в первую очередь, обмен мнениями по этому вопросу. Так как в начале нашей встречи я сказал, что в Азербайджане мы видим первую делегацию новой администрации. В последние месяцы, в частности, после встречи в Ки Уэсте, деятельность сопредседателей Минской группы, можно сказать, приостановлена.

Я бы очень хотел узнать, какую работу в связи с этим, и в целом для нормализации ситуации в Кавказском регионе, намерена проводить новая администрация, и на каком уровне после этого будет наше сотрудничество в этой области.

Считаю, что на втором этапе нашей беседы мы сможем обсудить вопросы, связанные с каспийским бассейном, с нашим прекрасным сотрудничеством в деле экспорта азербайджанской нефти и газа и др. Я пригласил также и представителей нашей Государственной нефтяной компании. По завершении этого вопроса и они смогут присоединиться к обсуждению других.

ЭЛИЗАБЕТ ДЖОНС: Господин Президент, как Вы того хотите, нашу беседу мы можем начать с обсуждения нагорно-карабахского конфликта. Однако до этого я бы хотела сказать, что СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ АМЕРИКИ ЗАЯВЛЯЮТ О СВОЕЙ БЕЗОГОВОРОЧНОЙ ПОДДЕРЖКЕ ЭТОГО ВОПРОСА. И ПОСТОЯННО ОТМЕЧАЮТ, ЧТО ПОДДЕРЖИВАЮТ ОБСЕ В МИРНОМ УРЕГУЛИРОВАНИИ ЭТОГО ВОПРОСА. ВАЖНО ПОМНИТЬ, ЧТО И ПРЕЗИДЕНТ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ БУШ, И ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ ПАУЭЛ, А ТАКЖЕ ПРОФЕССОР РАЙС ТАКЖЕ ПОДКЛЮЧИЛИСЬ К ЭТОМУ ВОПРОСУ. ОНИ НЕПОСРЕДСТВЕННО СЛЕДЯТ ЗА НИМ. С ЧУВСТВОМ БОЛЬШОГО УДОВЛЕТВОРЕНИЯ ОНИ ОТНОСЯТСЯ К ДОСТИЖЕНИЮ РЕЖИМА ПРЕКРАЩЕНИЯ ОГНЯ МЕЖДУ АЗЕРБАЙДЖАНОМ И АРМЕНИЕЙ И ВЫСОКО ЦЕНЯТ ВСЕ СДЕЛАННОЕ ВАМИ ПО СЕЙ ДЕНЬ. И сопредседатели пристально наблюдают за этим вопросом. Как Соединенные Штаты Америки, мы, со своей стороны, уделяем ему очень большое внимание. НАШ ПРЕЗИДЕНТ ГОСПОДИН БУШ ПРОВОДИТ ПОСТОЯННЫЕ ОБСУЖДЕНИЯ, ВЫСЛУШИВАЕТ СВОИХ КОНСУЛЬТАНТОВ ПО ЭТИМ ВОПРОСАМ. Этот вопрос был обсужден в июне при встрече с Президентом Путиным в Любляне. Затем Президент Буш, встречаясь с господином Путиным в Женеве, в июле, еще раз имел беседу, касающуюся этого вопроса. Хочу сказать еще и о том, что в ближайшее время ожидаются изменения в составе сопредседателей со стороны Соединенных Штатов Америки. В скором времени в качестве сопредседателя начнет действовать господин Перина. А до этого он встретится с Кавано и обменяется с ним мнениями. Мы постараемся, чтобы, принимая эту миссию у Кавано, он одновременно мог бы полностью вникнуть в эту проблему.

Господин Президент, как известно, во время встречи в Ки Уэсте был достигнут определенный прогресс в этом вопросе. В настоящее время сопредседатели, а также Азербайджанская и Армянская стороны должны многое проработать для того, чтобы и общество смогло понять происходящее. Чтобы вопрос не раздувался ни одной из сторон, был принят обществом.

Прежде всего, очень важно, - наверное, и Вы согласитесь, - чтобы ни одна из конфликтующих сторон не делала попытку разрешить конфликт военным путем и полностью осознала, поняла, что решение вопроса мирным путем очень важно для региона.

Господин Президент, сможете ли Вы обсудить с армянской стороной вопросы, которые остались открытыми в Ки Уэсте?

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ГЕЙДАР АЛИЕВ: Благодарю вас. Я весьма удовлетворен тем, что вы сказали. Мои переговоры с Президентом Армении Кочаряном проводятся регулярно уже с 1999 года. Во время встреч в январе и феврале нынешнего года в Париже, а затем в апреле в Ки Уэсте мы провели широкий обмен мнениями. Несмотря на то, что мы не пришли к согласию по ряду вопросов, каждый заявил о своем мнении. Это, в частности, касалось взаимных компромиссов. Я СЧИТАЮ, ЧТО ВСТРЕЧИ В КИ УЭСТЕ БЫЛИ ОЧЕНЬ ВАЖНЫМИ. НО СКАЗАТЬ, ЧТО МЫ СМОГЛИ СДЕЛАТЬ ТАМ БОЛЬШОЙ ШАГ ВПЕРЕД – НЕТ, Я ТАК НЕ ДУМАЮ. ИБО ТО, О ЧЕМ ЗАЯВИЛА АРМЯНСКАЯ СТОРОНА В ПАРИЖЕ И КИ УЭСТЕ, ПОВИСЛО В ВОЗДУХЕ. В связи с этим у нас изменились определенные мысли относительно ситуации. Однако я, будучи Азербайджанской стороной, являюсь сторонником проведения прямых переговоров, а также с участием сопредседателей.

Вы отметили, что необходимо вести работу, направленную на мирное урегулирование вопроса и не допустить вновь применения силы. Мы, Азербайджан, верны и будем верны этому. Однако Вы сказали, что должны быть достигнуты какие-то решения, которые могут быть приняты, поняты обществом в Армении, Азербайджане. В связи с этим должно быть достигнуто согласие, которое может принять общество и в Армении, и в Азербайджане. Однако, если стороны посчитают, что принятое решение должно устроить только его общество, а устроит или не устроит оно общество другой стороны, - то это не принесет серьезного результата. В дальнейшем нам необходимо проводить свою работу именно в этом направлении. И ВЫ ДОЛЖНЫ БЫТЬ НЕ ПРОСТО НАБЛЮДАТЕЛЯМИ, А АКТИВНЫМИ УЧАСТНИКАМИ ЭТОГО ПРОЦЕССА.

ЭЛИЗАБЕТ ДЖОНС: Господин Президент, Вы абсолютно правы. Конечно, администрация Соединенных Штатов Америки, и Президент Буш, и я думаем, что и Президент Ширак, и Президент Путин также придерживаются такого мнения, что обе стороны, обе страны – общество и в Армении и в Азербайджане должны принять вопрос. И Президент Буш, и Президент Ширак, и Президент Путин уверены в том, что у Вас большой опыт, вы пользуетесь большим уважением в обществе, и должна быть разработана формула, полностью соответствующая интересам Азербайджана, которую общество и должно принять.
Конечно, ОБСЕ как международная организация может ускорить и интенсифицировать переговоры. Может внести новые идеи. Однако мы думаем, что, в первую очередь, Вы добьетесь того, чтобы полностью заверить азербайджанское общество, чтобы сформировать общественное мнение.

ГЕЙДАР АЛИЕВ: Я СДЕЛАЮ ЭТО ТОЛЬКО ПРИ УСЛОВИИ, ЕСЛИ БУДУТ ОБЕСПЕЧЕНЫ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРАВОВЫЕ НОРМЫ, ПРИНЦИПЫ. ВЫ ОТМЕТИЛИ, ЧТО ДОЛЖНА БЫТЬ РАЗРАБОТАНА ФОРМУЛА, ОБЕСПЕЧИВАЮЩАЯ ИНТЕРЕСЫ АЗЕРБАЙДЖАНА. ИНТЕРЕСЫ НАШЕЙ СТРАНЫ ОБЕСПЕЧИВАЮТ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРАВОВЫЕ НОРМЫ. И САМЫЙ ПЕРВЫЙ ПРИНЦИП – ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ЦЕЛОСТНОСТЬ НАШЕЙ СТРАНЫ. ЕСЛИ МОЖЕТ БЫТЬ РЕШЕН ВОПРОС ВОССТАНОВЛЕНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ, ТО МОЖНО РАЗЪЯСНИТЬ И ВСЕ ОСТАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ, УБЕДИТЬ ОБЩЕСТВО И ПОЛУЧИТЬ ЕГО ПОДДЕРЖКУ. ОДНАКО БЕЗ ЭТОГО НЕВОЗМОЖНО ДОСТИЧЬ НИКАКИХ УСПЕХОВ. НЕСМОТРЯ НА ТО, ЧТО Я ОБЛАДАЮ БОЛЬШИМ ОПЫТОМ И ИМЕЮ БОЛЬШУЮ ПОДДЕРЖКУ В АЗЕРБАЙДЖАНЕ, ПОЛЬЗУЯСЬ УВАЖЕНИЕМ КО МНЕ, СВОИМ ОПЫТОМ, ПОЛИТИЧЕСКИМИ ЗНАНИЯМИ, Я НЕ СМОГУ НИ В ЧЕМ УБЕДИТЬ И НЕ БУДУ УБЕЖДАТЬ СВОЙ НАРОД, ЧТО НАНЕСЛО БЫ УЩЕРБ ИНТЕРЕСАМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОГО НАРОДА, АЗЕРБАЙДЖАНСКОГО ГОСУДАРСТВА.

В выходной день мы хорошо работаем. Обычно в США это “уикенд”, но мы не можем проводить никакого “уикенда”. Ну вот, теперь мы можем перейти ко второй части нашей беседы. И это интересующая Вас сегодняшняя ситуация в Каспийском бассейне и связанный с этим обмен мнениями. И поэтому я предоставляю слово Вам. Пожалуйста. Какие Вас интересуют вопросы?

ЭЛИЗАБЕТ ДЖОНС: Господин Президент, большое спасибо за то, что Вы принимаете меня сегодня, в выходной день. В связи с этим я хочу выразить Вам особую признательность.
В первой части нашей встречи я отметила, что Азербайджан и в целом этот регион имеет большое значение для Соединенных Штатов Америки. Я бы хотела начать свое выступление с представления Вам нашей делегации. Конечно, Вы хорошо знакомы с нашим способным послом господином Уилсоном. Госпожа, сидящая рядом с послом, – его новый первый заместитель Нэнси Макелдауни.

А рядом с ней сидит господин Дейвид Виддон, он начальник политического отдела посольства. Сидящий рядом со мной – это господин Дональд Луд. Он – заместитель директора офиса в Госдепартаменте по Кавказу и Центральной Азии, занимается вопросами Азербайджана. Наверное, Вы и раньше встречались с ним. Он – заместитель господина Сестановича. Рядом с ним – господин Мишель Лали. Он работает в посольстве США в Азербайджане.

Господин Президент, Соединенные Штаты Америки очень хорошо сотрудничают с Азербайджаном в области использования энергетических ресурсов Каспия. Это самый важный для Соединенных Штатов Америки вопрос.

ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ РЕСУРСЫ КАСПИЯ НАСТОЛЬКО ВАЖНЫ ДЛЯ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ, ЧТО МЫ НАЗНАЧИЛИ СПЕЦИАЛЬНОГО ПОСЛА. Посол Стив Мэн назначен на мое место. Он будет заниматься исключительно вопросами Каспийского региона.

ГЕЙДАР АЛИЕВ: Вы этим занимались недолго.

ЭЛИЗАБЕТ ДЖОНС: Вы правы, действительно я занималась им в течение очень короткого времени. Я хотела заниматься этим дольше, однако мне поручили более ответственную работу.

ГЕЙДАР АЛИЕВ: Это стало для Вас трамплином, чтобы подняться еще выше.

ЭЛИЗАБЕТ ДЖОНС: Да, действительно, это была очень ответственная работа. После этой ответственной работы меня назначили на более ответственную должность.

ГЕЙДАР АЛИЕВ: Но все равно Вы опять же будете заниматься этим делом. Но на более высокой ступени.

ЭЛИЗАБЕТ ДЖОНС: Правильно, в более широком аспекте. На сей день между Соединенными Штатами Америки и Азербайджаном сложились очень хорошие отношения и в экономических вопросах. Мы плодотворно сотрудничали до

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

сегодняшнего дня, провели конструктивную работу в энергетической области, работали в коммерческой области, сотрудничали в правовых вопросах. Результатом этого и является активная деятельность компаний Соединенных Штатов Америки в Азербайджане. ТРУБОПРОВОД БАКУ-ТБИЛИСИ-ДЖЕЙХАН УЖЕ СТАЛ КОММЕРЧЕСКОЙ РЕАЛЬНОСТЬЮ. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ЭТОГО ПРОЕКТА ЯВЛЯЕТСЯ ОЧЕНЬ ВАЖНЫМ МОМЕНТОМ ДЛЯ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ. МЫ ХОТИМ ПОКАЗАТЬ, ЧТО ЭТО ДЛЯ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ НЕ ТОЛЬКО ПОЛИТИЧЕСКИЙ "СОН", ОДНОВРЕМЕННО ЭТО ОЧЕНЬ ВАЖНЫЙ, С КОММЕРЧЕСКОЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ, ВОПРОС. ВО ВСЕХ ЭТИХ ПЕРЕГОВОРНЫХ ПРОЦЕССАХ МЫ ОЧЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕНЫ КОНСТРУКТИВНЫМ СОТРУДНИЧЕСТВОМ С НАМИ МИНИСТЕРСТВА ТОПЛИВА И ЭНЕРГЕТИКИ, ГОСУДАРСТВЕННОЙ НЕФТЯНОЙ КОМПАНИИ АЗЕРБАДЙЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ И ОФИСА ПРЕМЬЕР-МИНИСТРА, И МЫ УЖЕ В ОСНОВНОМ ПРИШЛИ К ДОГОВОРЕННОСТЯМ ПО ВОПРОСАМ БАКУ-ТБИЛИСИ-ДЖЕЙХАН. НАДЕЕМСЯ, ЧТО И В ВОПРОСЕ "ШАХДЕНИЗ" МЫ БУДЕМ РАБОТАТЬ С ТЕМ ЖЕ ЭНТУЗИАЗМОМ. Привлечением к нефтепроводу Баку-Тбилиси-Джейхан нефти в еще больших объемах, мы смогли продемонстрировать - и добились этого, что это действительно очень нужный и с коммерческой точки зрения важный проект. Привлечение, в частности, к этому проекту нефти в большем объеме из Казахстана, доказывает, что Баку-Тбилиси-Джейхан - нужный и выгодный с коммерческой точки зрения проект. Мы надеемся, что господин Алескеров от имени Государственной Нефтяной Компании Азербайджанской Республики проведет эффективные переговоры с Казахстанской стороной, и как результат этого будет достигнуто межгосударственное соглашение о том, чтобы добываемая в Казахстане нефть могла быть привлечена к этому трубопроводу в еще большем объеме.

После этой встречи каждый из нас, каждый участвующий во встрече, примет участие в церемонии подписания гранта, выданного Азербайджану торговым агентством. В соответствии с этим грантом предусмотрено развитие порта Дюбенди. Думаю, что развитие и расширение порта Дюбенди облегчит прием Казахстанской нефти.

НАДЕЮСЬ, ЧТО СКОРО, В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ,МЫ ДОСТИГНЕМ СОГЛАСИЯ ПО "ШАХДЕНИЗУ". Пока еще переговоры не завершены. Знаю, что в проведенных по сей день переговорах, во время бесед представителей Азербайджана и Грузии стороны хорошо поняли положение дел, выступили с конструктивной позиции. Представители "Би-Пи" также эффективно выступили на переговорах, связанных с "Шахденизом".

Это очень важный для региона проект, имеющий значение для Азербайджана и Грузии. И ни одной стороне не выгодно затягивать осуществление проекта "Шахдениз". В то же время, затягивание проекта "Шахдениз" может создать трудности и в осуществлении проекта Баку-Тбилиси-Джейхан.

Такое продвижение, развитие, наблюдающиеся в Азербайджане и Каспийском регионе, позитивно воспринимаются Соединенными Штатами Америки. В связи с этим я хочу передать Вам приветствия и поздравления Президента Буша, Государственного Секретаря Пауэла и министра Абрахама.

ГЕЙДАР АЛИЕВ: Благодарю вас, спасибо. Я очень удовлетворен тем, что в течение дня мы обсуждаем с Вами очень важные и для Соединенных Штатов Америки, и для Азербайджана вопросы. В первой части нашей встречи мы проанализировали политические вопросы и, в частности, вопрос мирного урегулирования армяно-азербайджанского конфликта, ситуацию в нашем регионе, и в связи с этим обменялись мнениями о дальнейшей работе. Однако и обсуждаемые нами сейчас вопросы тоже тесно связаны с вопросами, обсужденными в первой части нашей встречи. Ибо Каспийское море стало регионом, привлекающим большое внимание в мире. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ КАСПИЙСКОГО МОРЯ, ИХ ЭКСПОРТ НЫНЕ ИМЕЕТ БОЛЬШУЮ АКТУАЛЬНОСТЬ. ЭТО В СВОЮ ОЧЕРЕДЬ ЯВЛЯЕТСЯ ОДНИМ ИЗ ВАЖНЫХ ФАКТОРОВ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СТАБИЛЬНОСТИ, БЕЗОПАСНОСТИ И МИРА В НАШЕМ РЕГИОНЕ. Меня радуют высказанные Вами по этому поводу мысли, и то, что новая администрация продолжает проводимую по сей день и связанную с этим политику Соединенных Штатов Америки. Я благодарю Вас за то, что Вы передали мне приветствия Президента господина Буша, Государственного Секретаря господина Пауэла и министра господина Абрахама, а также признателен им за большое внимание, которое они оказывают этому вопросу.

Мы, Азербайджан, испытываем чувство гордости от того, что стали инициаторами разведки энергетических ресурсов Каспийского моря. В то время, 50 лет назад, когда ни в каком регионе мира не добывалась нефть с моря, с морских глубин, в 1949 году Азербайджан впервые начал добывать нефть на легендарных "Нефтяных Камнях". В то время мы гордились тем, что у нас есть такой чудо-остров. Но это был не обычный остров, а остров, созданный на эстакадах. Но как он появился, как мы достигли такого результата? Потому что нефтяники, ученые Азербайджана после второй мировой войны очень серьезно занимались поиском и разведкой нефтяных запасов Каспийского моря. В ТО ВРЕМЯ СУЩЕСТВОВАЛИ ДВА ПРИКАСПИЙСКИХ ГОСУДАРСТВА – СССР И ИРАН. ИРАН НЕ ДУМАЛ О КАСПИИ. И В СССР ВОПРОСАМИ, СВЯЗАННЫМИ С НЕФТЯНЫМИ МЕСТОРОЖДЕНИЯМИ НА КАСПИИ, ЗАНИМАЛСЯ ТОЛЬКО АЗЕРБАЙДЖАН.

И результатом этого является то, что сегодня ДЕЙСТВУЮЩИЕ И ИСПОЛЬЗУЮЩИЕСЯ НЕФТЯНЫЕ МЕСТОРОЖДЕНИЯ В КАСПИЙСКОМ МОРЕ – И В АЗЕРБАЙДЖАНСКОМ СЕКТОРЕ, И В ТУРКМЕНИСТАНСКОМ, КАЗАХСТАНСКОМ, РОССИЙСКОМ СЕКТОРАХ – ВСЕ БЫЛИ РАЗВЕДАНЫ АЗЕРБАЙДЖАНСКИМИ ГЕОЛОГАМИ. Одним из этих геологов является Хошбахт Юсифзаде. Долгие годы он занимается этим делом. Все месторождения были разведаны азербайджанскими геологами. К примеру, в Казахстане есть месторождение "Кашадан". Оттуда ожидается очень много нефти. И его тоже разведали азербайджанские геологи. Компания "Лукойл" недалеко от Астрахани ведет работу на новом месторождении, которую также разведали наши геологи. Все месторождения, расположенные на границах Туркменистана, открыли нефтяники Азербайджана. Это результат работы нефтяников, ученых Азербайджана, проводимой в течение 50, 60, 70 лет.

Естественно, в то время невозможно было проводить работу на всех разведанных месторождениях. Но эту работу СССР возложил на Азербайджан. Второй этап начался после обретения независимости Азербайджаном и другими

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

прикаспийскими государствами. Основу и этого заложили мы, в Азербайджане, первым нефтяным контрактом – "Контрактом века" в сентябре 1994 года. При подписании тогда этого контракта все другие прибрежные государства и не знали, что есть, и чего нет на Каспии. Затем, по прошествии лет, и они начали проводить работу. ТАКИМ ОБРАЗОМ, ХОЧУ СКАЗАТЬ, ЧТО ИНИЦИАТОРОМ ВТОРОГО ЭТАПА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ КАСПИЯ ЯВЛЯЕТСЯ АЗЕРБАЙДЖАН. МЫ НАЗВАЛИ ЭТО НОВОЙ НЕФТЯНОЙ СТРАТЕГИЕЙ, НЕФТЯНОЙ ДОКТРИНОЙ АЗЕРБАЙДЖАНА.

А сейчас прикаспийские государства состязаются в этом. Очень хорошо, мы не возражаем. У каждого прикаспийского государства есть свой сектор, который был определен в 1970 году. Любая страна может проводить работу в своем секторе. Разумеется, мы в связи с этим опирались на постоянную поддержку Соединенных Штатов Америки. Да и название "Контракт века" было дано правительством Соединенных Штатов Америки.

Помню, в то время, после подписания этого договора, Президент Клинтон прислал мне поздравительное письмо, в котором и назвал этот договор "Контрактом века". Мы же воспользовались этим и сейчас широко пропагандируем его.

Затем были другие вопросы – упомянутый вами трубопровод Баку-Джейхан. Мы занимаемся этим вопросом с 1994 года. Наконец, в 1999 году, как вам известно, в Стамбуле, на саммите ОБСЕ, главы государств прикаспийских стран, с участием Президента США Клинтона,,положили конец этому вопросу и подписали договор.

Я очень рад, что работы, связанные с трубопроводом Баку- Тбилиси- Джейхан, уже начались. Считаю, что он будет построен и сдан в эксплуатацию в намеченное время. До этого мы создали трубопроводы Баку-Супса, Баку-Новороссийск. Однако главной нашей целью является прокладка трубопровода Баку-Тбилиси-Джейхан. Нефть по этому трубопроводу будет поставляться не только в Турцию, но и через порт Джейхан – во все западные страны. Тот факт, что Соединенные Штаты Америки уделяют большое внимание этим вопросам и поддерживают нас, естественно, способствует успешному осуществлению этих вопросов.
Считаю, что Казахстану надо будет обязательно присоединиться к нефтепроводу Баку-Тбилиси-Джейхан. Во-первых, Президент Назарбаев подписал в Стамбуле этот проект. А во-вторых, если у них и имеются другие возможности, то такой возможности, как присоединение к трубопроводу Баку-Тбилиси-Джейхан, не будет. Мы поддерживаем это. Однако Казахстану следует более активно действовать в этом вопросе. Валех Алескеров может вести переговоры. Но нефть не наша, а Казахстана. Это зависит от воли Казахстана – если пожелает, может транспортировать свою нефть отсюда, а нет – так нет. Правда, сейчас между Баку и казахстанским портом Актау установлено хорошее транспортное сообщение. Уже работают суда - паромы, танкеры. По словам Президента Назарбаева сказанным мне, это имеет чрезвычайно большое значение не только для вопросов, связанных с нефтью, но и в целом для установления торговых связей между Казахстаном и Азербайджаном.

Так как в этих областях Казахстана ощущается большая потребность во многих фруктах, овощах и другой продукции. В Азербайджане же широкие возможности в этой области. Поэтому эти торговые связи чрезвычайно выгодны им. Основа этой линии уже заложена. Однако, вы со своей стороны, должны продолжить переговоры с Казахстаном с тем, чтобы мы, решая этот вопрос, знали, сколько нефти желает экспортировать Казахстан через Азербайджан. Нефть и сегодня поставляется сюда из Казахстана и экспортируется отсюда. В Азербайджан ежегодно поставляется и экспортируется отсюда 3 миллиона тонн казахстанской нефти. Однако у нас есть возможности для расширения работы в этой области и до того, как трубопровод Баку-Джейхан будет готов. В Баку функционирует терминал Дюбенди, затем создан еще новый частный терминал. У нас много возможностей в этом плане. Поэтому мы выполняем свои задачи. Вы, со своей стороны, также поддерживаете эту работу, однако вам следует принять свои меры для того,чтобы Казахстан активнее включился в это дело.

У нас имеются возможности для добычи большого количества газа на месторождении "Шахдениз". Мы уже хотим приступить к этой работе. Во время визита в Анкару в марте этого года мы подписали все договоры между Турцией и Азербайджаном. Идут переговоры и с Грузией. Однако, к сожалению, они несколько затягиваются. А руководители "БИ – ПИ" заявляют нам , что если они затянутся еще на некоторое время, то строительство трубопровода по экспорту газа придется отложить на год. Этого допустить нельзя. Думаю, что на днях переговоры вновь будут продолжены, и мы добьемся здесь решения вопроса.

30 –го числа этого месяца Международная Операционная Компания хочет представить мне подробную информацию о второй фазе нашего первого контракта и приступить к этой работе. Это отрадно. Все это повысит добычу нефти и, как только экспортный трубопровод Баку – Джейхан будет готов, представится возможность заполнить его.

Еще раз хочу выразить свое удовлетворение в связи с тем, что вы и сегодня поддерживаете все эти проекты, проводимую нами работу, а это создает для нас больше возможностей для успешного осуществления всех этих вопросов.

Э.ДЖОНС: Большое спасибо, Господин Президент. Действительно, стоило назвать Ваш договор именно так. При подписании этого договора всему миру было продемонстрировано, что Азербайджан является важной страной, а Каспий – важным регионом. А сейчас мне хочется поздравить Вас по случаю завершения первой фазы на месторождениях "Азери", "Чыраг". Надеюсь, что работа в этой области будет успешно продолжаться.

Что же касается вопроса с Казахстаном, то Соединеные Штаты Америки и Казахстан очень тесно сотрудничают в этом вопросе. Мы интенсивно работаем с ними, и в скором времени мой коллега посол Стив Мэн побывает в Казахстане и по этому вопросу будет проведена серьезная работа. В наших личных беседах посол неоднократно отмечал, что получает удовольствие от работы с Валехом Алескеровым, и я надеюсь, что перед поездкой в Казахстан он встретится с ним. После консультации с ним он проведет в Казахстане необходимые переговоры. Надеюсь, что в результате этих переговоров осуществлению проекта Баку-Тбилиси-Джейхан будет дан мощный импульс.

Конечно, с руководителем Государственной нефтяной компании Азербайджанской Республики Натигом Алиевым также будут проведены обсуждения и консультации по этим вопросам.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Еще одним из самых важных вопросов, носящих политический характер на Каспии, является деление Каспийского моря на сектора.

Соединенные Штаты Америки постоянно поддерживают инициативу прикаспийских стран о делении морского дна. До сих пор мы оказывали достаточную техническую поддержку установлению срединной линии. Однако, как известно, главный вопрос заключается в том, чтобы ресурсы Каспийского моря были выявлены, экспортировались и, чтобы это было выгодно с коммерческой точки зрения. В этой связи последние действия Ирана на Каспии вызвали обеспокоенность в Соединенных Штатах Америки. Соединенные Штаты Америки с достаточно высокой трибуны выразили свою позицию по этому вопросу. Я хочу сегодня еще раз повторить ее.

Эти действия Ирана носят провокационный характер и не способствуют решению вопроса. Единственный путь решения этого вопроса – мирный путь.

Г. АЛИЕВ: Благодарю вас. Деление Каспийского моря прикаспийскими странами на сектора является чрезвычайно важным вопросом. Я уже отметил, что в 1970 году, еще во времена СССР, решением правительства Советского Союза Каспийское море было разделено на сектора. Мы работаем в рамках того самого деления.

Однако впоследствии, по мере роста интереса к Каспийскому морю, прикаспийские страны категорически поставили вопрос об установлении этого статуса, деления или не деления моря на сектора. Главным вопросом здесь является определение срединной линии. В этом смысле вы, эксперты Соединенных Штатов Америки, оказали нам большую помощь, за что я благодарю вас. Что же касается установления этих границ между странами, то, как вам известно, между Россией и Казахстаном подписано соглашение об этом. Достигнуто соглашение и между Азербайджаном и Россией. Однако с Ираном, Туркменистаном этот вопрос пока не решен. Мы руководствуемся в этом вопросе нормами международного права, ссылаемся на мировую практику деления подобных морей. Однако некоторые пытаются решить этот вопрос так , как сами считают нужным. К примеру, Туркменистан, как мне кажется, игнорирует в этом смысле нормы международного права. Иран же предлагает разделить все Каспийское море на пять равных частей. Поэтому решение этого вопроса затягивается. Однако мы ведем интенсивные переговоры. Мы направляли свою делегацию в Туркменистан. Там шли очень серьезные переговоры, однако договоренности достигнуто не было. Завтра в Азербайджан приезжает иранская делегация, эксперты. Мы проведем обсуждение и с ними. До этого их делегация во главе с министром иностранных дел Ирана побывала в Москве, Туркменистане. 18 сентября в Астане должны встретиться делегации, эксперты пяти прикаспийских государств. Посмотрим, какие будут результаты. В этом вопросе мы опираемся на международный опыт, мировую практику и нормы международного права.

В МИРЕ ЕСТЬ ОЧЕНЬ МНОГО ПРИМЕРОВ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ГРАНИЦ МОРЯ. .. МЫ БЕРЕМ ИХ ЗА ОСНОВУ. И ПОЭТОМУ МЫ И ВПРЕДЬ БУДЕМ ЗАЩИЩАТЬ СВОИ ПОЗИЦИИ. Сейчас трудно, но думаю, что мы можем придти к какому-либо результату. Но мы свое дело делаем.

ЭЛИЗАБЕТ ДЖОНС : ГОСПОДИН ПРЕЗИДЕНТ, МЫ ВЕРИМ, ЧТО ЕСТЬ ПУТИ РЕШЕНИЯ ЭТОГО ВОПРОСА, ХОТИМ ВЫРАЗИТЬ ВАМ НАШУ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТЬ ЗА ПРИМЕР, КОТОРЫЙ ВЫ ПОКАЗЫВАЕТЕ В ЭТОМ ВОПРОСЕ. Господин Президент, с Вашего разрешения, я бы хотела, чтобы мы перешли к обсуждению широких экономических вопросов. 1 октября мы с большим нетерпением ожидаем визит в Вашингтон министра финансов Азербайджана Авеза Алекберова. Там будут проводиться обсуждения на экономические темы между Соединенными Штатами и Азербайджаном. Нам бы хотелось, чтобы на эту встречу в Вашингтон приехали, участвовали в ней все министры. ЭТА ВСТРЕЧА ПОКАЖЕТ, ЧТО МЕЖДУ АЗЕРБАЙДЖАНОМ И СОЕДИНЕННЫМИ ШТАТАМИ АМЕРИКИ ПОМИМО ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ ВОПРОСОВ СУЩЕСТВУЮТ ГОРАЗДО БОЛЕЕ КРУПНЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИНТЕРЕСЫ. И один из обсуждаемых вопросов будет заключаться в предотвращении препятствия росту зарубежных инвестиций. У нас есть определенные предложения относительно дальнейшего улучшения условий для вложения инвестиций в Азербайджан. Нам бы хотелось обсудить и это. Если прибывающая сюда компания имеет богатый опыт работе в Азербайджане, ее дела идут гладко, то это становится известно и всем другим компаниям, и эти компании с большой готовностью стремятся приехать в Вашу страну и вложить инвестиции.

Азербайджан разработал замечательную национальную стратегию по использованию энергетических ресурсов. Нам бы хотелось, чтобы была также подготовлена национальная стратегия по улучшению инвестиционной среды в Азербайджане. И на сегодняшней встрече хотим высказать две свои рекомендации. Думаю, что они могут оказать существенную помощь в улучшении инвестиционной среды в Азербайджане.

У Соединенных Штатов Америки есть одна структура, называемая Агентством по Судоходству. Думаю, что его регистрация и начало работы в Азербайджане могли бы значительно расширить и продвинуть морские грузоперевозки и работы в области экспорта.

Второй же вопрос - это желание еще больше расширить деятельность Американской компании “Макдональдс” в Азербайджане. По моему, создание условий для работы здесь этой компании могло бы способствовать формированию хорошего мнения об Азербайджане.

Думаю, что в скором времени в Азербайджан прибудут также высокие миссии Всемирного Банка и Международного Валютного Фонда.

ГЕЙДАР АЛИЕВ: Они сейчас находятся в Азербайджане.

ЭЛИЗАБЕТ ДЖОНС: Тесные связи их с Вашей страной также помогут улучшению здесь инвестиционной среды.

ГЕЙДАР АЛИЕВ: В нашей экономической политике постоянное увеличение вложений инвестиций в Азербайджан носит первостепенный характер. К примеру, вложения в значительном размере инвестиций в наш нефтегазовый сектор свидетельствует о том, что наша экономическая политика построена именно на этой основе. Однако необходимо прояснить этот вопрос. ОДНО ДЕЛО - ПРИНЕСТИ И ВЛОЖИТЬ ИНВЕСТИЦИИ И ДЕЛАТЬ ДЕЛО, ОТКРЫТЬ РАБОЧИЕ МЕСТА, ПРИНОСИТЬ ПОЛЬЗУ И СЕБЕ, ПРИБЫВШЕЙ КОМПАНИИ, И НАШЕМУ ГОСУДАРСТВУ, И СОВСЕМ ДРУГОЕ ДЕЛО –

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ПРИБЫТЬ СЮДА И РАБОТАТЬ НЕ ВКЛАДЫВАЯ ИНВЕСТИЦИЙ. ЭТО РАЗНЫЕ ВЕЩИ. Мы хотим, чтобы прибывающие в Азербайджан из всех стран, в том числе из Соединенных Штатов Америки, компании вкладывали бы инвестиции в нашу страну, строили бы здесь свою работу, открывали рабочие места, наладили производство, и получали пользу и сами, и Азербайджану приносили ее. И поэтому прошу Вас учитывать эти наши принципы. Я считаю, что нет необходимости обсуждать здесь мелкие, конкретные вопросы.

ЭЛИЗАБЕТ ДЖОНС: Господин Президент, да, Вы имеете полное право ждать от прибывшей из Соединенных Штатов Америки компании того, чтобы она работала в пользу Вашей страны.

Господин Президент, действительно, прибывающие в Азербайджан из Соединенных Штатов Америки компании должны создавать здесь рабочие места, обеспечивать производство, своевременно выплачивать налоги и полностью соблюдать законы Азербайджана. Но вместе с тем, компании имеют право и на то, чтобы выполнение подписанных договоров было обеспечено, чтобы с них взимались заранее предусмотренные налоги и чтобы запланированные ими все расходы оставались такими, как было предусмотрено. Думаю, что и Вы знаете об этом.

ГЕЙДАР АЛИЕВ: И вы, и я говорим правильно. Хорошо, наш разговор завершен?

ЭЛИЗАБЕТ ДЖОНС: Господин Президент, прежде всего, выражаю Вам признательность за то, что Вы создали возможность обсудить с Вами столько тем. Еще раз большое спасибо за то, что Вы приняли нас в выходной день. Все эти темы очень важны для нас, и мы должны были обсудить их с Вами. Надеюсь, что мы встретимся с Вами. А в этом промежутке времени мы сможем увидеть Вашу делегацию в Вашингтоне.

Г.АЛИЕВ: Иншаллах.

После завершения приема между правительством Соединенных штатов Америки и правительством Азербайджанской Республики был подписан договор о гранте. Договор с Азербайджанской стороны подписал министр топлива и энергетики республики Меджид Керимов, а со стороны Соединенных Штатов Америки – посол США в Баку Росс Уилсон.

Грузия

Будет ли извиняться официальный Тбилиси?

В России едва заметили событие, на деле стоившее большего внимания: 17 августа Верховный суд Грузии завершил процесс по делу о 13 участниках покушения 9 февраля 1988 года на жизнь президента Э. Шеварднадзе. К 20 годам лишения свободы приговорены Зураб Эджибия и Нугзар Чухуа. 17 лет получил самый видный обвиняемый – бывший министр финансов в звиадистском правительстве Гурам Абсандзе. В приговоре Верховного суда он был назван организатором теракта. Он же, по определению высшей судебной инстанции Грузии, финансировал подготовку террористов в лагерях чеченских боевиков и их прибытие в Тбилиси. Т.е. главные фигуры выявлены, грузинское правосудие разобралось в том, как готовилось покушение, выявило механизм его подготовки и проведения, распределение ролей между участниками, их внешние связи. Без этого немыслимо вынесение приговора, тем более с максимальными для Грузии сроками наказания. Итак, всё ясно. Ясен и тот факт, что Россия непричастна к организации покушения, никак не причастен к нему и российский президент. Впрочем, и сама-то мысль об этой гипотезе кажется сумасбродством настолько, что с трудом кладёшь её на бумагу. Более того, никогда и не пришла бы она в голову, если б не факт – тяжёлый факт обвинения в адрес президента Б.Ельцина со стороны высшего руководства Грузии. Утром 10 февраля 1998 года, через несколько часов после теракта против Э.Шеварднадзе, второе лицо в грузинской государственной иерархии председатель парламента З.Жвания инсинуировал причастность к его организации российского президента. Наши СМИ имеют все основания, более того, они морально обязаны спросить, почему до сих пор не поступили извинения в адрес бывшего главы российского государства, в адрес России в целом за клевету, которой они подверглись. Суд над главными обвиняемыми завершён – где извинения?

Прямо сказать, в них есть необходимость. Ибо, как ни велика Россия, как ни должны быть созвучны её масштабам спокойствие и сдержанность поведения в международных делах, но есть пределы, за которыми спокойствие превращается в безразличие к собственному престижу. Обвинения в адрес высшего государственного деятеля России в преступных намерениях в отношении главы соседнего государства, несомненно, на мой взгляд, требуют держать этот вопрос в центре внимания вплоть до полного прояснения дела.

Ко всему прочему, по причинам, связанным с характером грузинской политики на Россию. Много раз подтверждалось, что отсутствие нашей реакции на оскорбительные выходки официальных лиц Тбилиси воспринимается ими как сигнал вседозволенности: Россия молчит – кто же сдержит пыл и ярость в нападках на неё? И что сдержит грузинских официальных лиц от предъявления претензий к России? Что вынудит относиться уважительно к российским гражданам, российской прессе, российским государственным структурам и российскому бизнесу? Абстрактные вроде бы категории – самоуважение, престиж, но на них завязаны и самые конкретные двусторонние дела, и общий климат, складывающийся в грузино-российских отношениях.

Вот небольшой, но весьма характерный пример: Заявление пресс-службы Посольства Грузии в Российской Федерации от 28 июня. Приведём его полностью.

«26 июня т.г. ведущий программы "Однако" Общественного российского телевидения М. Леонтьев в очередной раз в оскорбительной форме высказался в адрес Грузии и ее Президента. Его личное неприязненное отношение к Грузии насаждается миллионам телезрителей и вызывает чувство недоумения у грузинской общественности. Мы не будем проводить профессиональную экспертизу передач господина М. Леонтьева, у которого, на наш взгляд, ярко выраженное, навязчиво-болезненное отношение к Грузии, проявляемое с подозрительной регулярностью, однако, политическую оценку высказываниям ведущего программы дать следует. Создается впечатление, что неуважительные, а подчас злобные комментарии в отношении соседней страны, являющейся членом СНГ, сознательно нацелены на обострение и без того непростых грузино-российских отношений. По крайней мере в Грузии эти передачи воспринимаются именно так. г.Москва».

Естественно задаться вопросом, как может посольство Грузии и вообще затрагивать тему оскорблений в адрес высших государственных деятелей со стороны журналиста. Разве не факт, что один из двух её высших руководителей только в марте с.г., выступая по российскому телевидению, фактически вновь подтвердил своё право оскорблять

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

президента РФ инсинуациями насчёт его причастности к преступлению (для таких заявлений имелись-де «серьёзные предпосылки»)? Ведь что означает этот демарш пресс-службы посольства Грузии? Что оно полагает для второго лица своего государства позволительными любые оскорбления России. Принцип "вам нельзя даже в журналистском выступлении. Нам можно хоть и в официальном выступлении". Именно это. Ибо бесчисленны оскорбления в адрес высших государственных и политических деятелей РФ со стороны не только свободных журналистов, но и гостелевидения, и официозных газет. Достаточно сказать, что длительное время газета, публикующая указы президента Грузии, помещала карикатуры на президента РФ, и никакие обращения посольства РФ в государственную канцелярию, в грузинский МИД не помогали прекратить это безобразие (пока не удалось договориться весьма нетривиальным способом). Если бы посольство РФ реагировало по такого рода случаям, заявления его пресс-службы должны были бы следовать едва ли не ежедневно.

Вот один из последних примеров. Нас постоянно уверяют, что в Грузии нет никакого представительства чеченских боевиков. Попробуем обратить внимание наших грузинских партнёров по СНГ на следующее сообщение государственного, повторю, государственного информагентства Грузии:

«Сакинформи, 24 августа. Представитель Чеченской республики – Ичкерия в Грузии Хизри Алдамов не располагает никакой информацией о сосредоточении чеченских боевиков в районе Кодорского ущелья. Сообщения российских средств массовой информации он расценивает, как явную провокацию, направленную на дестабилизацию обстановки в регионе. По его словам, это уже испытанный метод российских спецслужб. Как сказал Хизри Алдамов, ни народ, ни президент Ичкерии не направляли никаких боевиков в Кодорское ущелье».

Так есть в Грузии «представитель боевиков, признаваемый грузинским государством в официальном качестве или нет? Ведёт ли он работу с помощью грузинских официальных структур или нет? Посмотреть только, как много сочувствия к нему в сообщении Сакинформи, сколько уважительности и доверия. Но такого рода информация распространяется частными и официальными СМИ Грузии постоянно, и Посольство РФ, если б и захотело, не смогло бы выступать с протестами по каждому случаю.

Вряд ли официальный Тбилиси принесёт извинения за оскорбительный выпад против главы российского государства, за развязанную после него длительную пропагандистскую кампанию оскорблений и бездоказательных обвинений в адрес России. Это одна из причин, вынуждающая думать, что в отношениях с Грузией речь должна идти о мерах более твёрдых, чем просто словесные демарши. Никакого режима наибольшего благоприятствования в торгово-экономической области, никаких цен ниже мировых, ни привилегий тем, кто проводит недружественную РФ политику. Нам необходимо добиться, чтобы грузинские руководители понимали: россиянам небезразличен престиж их страны.

Ф.Станевский

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ПРОБЛЕМЫ ДИАСПОРЫ

Белоруссия

Публикуем справку, подготовленную руководителем Белорусского общественного объединения «Русь».

О положении российских соотечественников в Белоруссии. Общее состояние

Понятие «российский соотечественник» в Белоруссии сложное. В него включаются русские по национальности, выходцы из России других национальностей (чуваши, мордва) и значительная часть титульной нации — белорусов. Важнейший критерий принадлежности к российским соотечественникам - осознанное желание относить себя к российским соотечественникам. По оценочным данным можно считать, что не менее 20% жителей Беларуси (2 млн. человек) являются российскими соотечественниками. Среди них значительную часть составляют русские по национальности. Русских в Белоруссии по переписи 1989 было — 1342,0 тыс. чел., по переписи 1999 г. - 1142 тыс. чел., - или на 200 тысяч человек меньше. Значительная часть населения считает родным языком русский.

Число граждан РФ, зарегистрированных в консульском отделе посольства РФ, составляет 18800 чел., по данным МВД Республики Беларусь - 36 тыс. чел. Проблемы с получением гражданства те же, что и в других странах СНГ, но без остроты, т. к. число желающих получить российское гражданство незначительно. Имеет место надежда, что с созданием Союзного государства России и Белоруссии будет общее гражданство. Но дело к этому из-за отсутствия у России политической воли идет медленно.

Отношения организаций российских соотечественников с посольством РФ нормальные. Однако в последнее время имеют место сложности и непонимание друг друга. Проблемы возникают при распределении денежной помощи. Фактически такая помощь до организаций российских соотечественников не доходит. Парадоксально, но факт: чем больше в России говорят о коренном изменении отношения к соотечественникам за рубежом, тем их положение становится хуже.

В связи с тем, что русский язык наряду с белорусским является государственным языком, то в этой части проблем нет. То же относится к образованию на русском языке. Хотя "русских школ" в Беларуси нет. Имеются белорусские школы с русским языком преподавания, которые по численности значительно преобладают.

Информационное пространство в республике фактически русскоязычное. Однако *в* этой части имеются проблемы. Так, практически все телевизионные российские каналы ведут антироссийскую, русофобскую пропаганду, не считаясь с мнением российских соотечественников. Такова позиция и российских радиостанций. Особо грубое вмешательство в дела Белоруссии, направленное на смену руководства страны, ведут ОРТ (Познер, Любимов, Шеремет), НТВ, ТВ-6, «Маяк». Изменение курса, которое проводит нынешнее руководство Белоруссии, было бы не только негативным для российских соотечественников, но и бедой для самой России. На этом фоне является непонятными действия посольства РФ, лишившего нас возможности получать информацию на родном языке, т.е. российские газеты и журналы за счет средств посольства, что практиковалось в течение многих лет. Крайне отрицательно был воспринят скандальный случай с "Российской газетой", когда подписка вопреки заверениям не была продлена на второе полугодие 2001 г. Такие действия идут во вред соотечественникам и авторитету России.

Степень консолидации организаций российских соотечественников оставляет желать лучшего, а их перспективы зависят от помощи со стороны правительства России. В связи с тем, что организации соотечественников на выполнение уставной деятельности, помощи со стороны России не получают, то их перспективы неопределенны.

Со стороны Минфедерации РФ и Правительственной комиссии по делам российских соотечественников имеет место совершенно неверное представление о том, что де оказание материальной помощи организациям российских соотечественников для выполнения ими уставной деятельности (т.е. развития и сохранения русской культуры, русского языка), является вмешательством во внутренние дела страны!

Русские занимают значительное место во всех сферах деятельности в Белоруссии, в т.ч. в законодательной и исполнительной власти. Так, например, Председатель Совета Министров Республики Беларусь Ермошин В.В., уроженец г. Пронска Рязанской обл., большинство его заместителей русские. О себе В.В. Ермошин говорит: "я человек русский и русской культуры". Министр обороны РБ Мальцев, министр образования Р. Б. Стражев - русские.

Общая оценка положения соотечественников в Белоруссии -удовлетворительная. Оценка положения организаций российских соотечественников –неудовлетворительная, даже по сравнению с организациями Средней Азии и Закавказья.

Социально-экономическое и правовое положение граждан России в Белорусии

Граждане России, проживающие в Белорусии, пользуются теми же правами, что и граждане Республики Беларусь. Вопроса о поддержке и защите граждан России в Республике Беларусь не существует.

Использование русского языка в Белоруссии и состояние образования на русском языке.

Русский язык распространен и используется повсеместно. Он является наравне с белорусским государственным языком, что закреплено в Конституции Республики Беларусь (дополненное 1996 г). Решение о государственности русского языка было принято на референдуме 1995 г, когда 83% граждан, участвующих в референдуме, проголосовали за русский язык.

Теперь представьте себе, что мечта Познера, ОРТ и российских либералов о свержении президента Лукашенко станет явью: первым делом новых властей будет отмена результатов референдума по русскому языку и интеграции с Россией.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Информация о филиалах и консультационных пунктах российских вузов в Министерстве образования Республики Беларусь отсутствует. В Министерстве иностранных дел Республики Беларусь зарегистрированы представительства российских вузов:

Московский новый юридический институт;

Международный институт экономики и прав;

Санкт-Петербургский государственный институт сервиса и экономики;

Московский государственный открытый университет,

Московский институт национальных и региональных отношений;

Современный гуманитарный институт (г. Москва).

Известно о создании российско-белорусского технического университета в г. Могилеве на базе существующего технического университета.

Объединения учителей русских школ и вузов не существует из-за специфических условий в Белоруссии, когда в подавляющем большинстве школ и вузов преподавание ведется на русском языке. Только в отдельных случаях действуют белорусскоязычные детские сады.

В 2001 г. в России прошли переподготовку 50 учителей. Уровень переподготовки высокий. Однако удивляет исключение учителей истории из числа направляемых на переподготовку. Повышение квалификации учителей истории крайне актуально, учитывая фальсификацию истории со стороны национальных институтов, что имеет место и в Белоруссии.

Информационное российское присутствие в Белоруссии

В результате сказанного выше, оно чрезмерно политизированное и направлено во многих случаях против руководства Республики и объединительных процессов. Фактически оно выступает против интересов как российского государства, так и российских соотечественников. Странно, что Россия этого не замечает. Среди российских соотечественников и многих граждан Белоруссии вызывает возмущение позиция В.Познера, А.Любимова, сознательно проводящих через эфир свои антироссийские и русофобские взгляды. На территории Белоруссии действуют практически все российские радио- и телеканалы, распространяются, в т. ч. по подписке, все газеты. Большинство республиканских газет в Беларуси русскоязычные или выходят на двух языках. Чисто русских газет однако нет. Собственные газеты у организаций соотечественников отсутствуют.

Магазинов русской книги нет. Попытки их создания не были реализованы из-за отсутствия средств.

В ассортименте имеющихся магазинов преобладают книги на русском языке.

Сохранение русской культуры в Белоруссии

Русская культура в Белоруссии живет и развивается. Культурные связи с Россией широкие и многообразные. Привести примеры и статистику российско-белорусских культурных связей невозможно из-за их обилия. Все это осуществляется с помощью государства и за счет энтузиазма. В то же время имеются существенные недостатки. Отсутствуют российские культурные центры, не поддерживаются Россией материально организации соотечественников, а также русская культура в целом. Нужен институт им. Пушкина как аналог институтам Гете и Польскому институту, русские газеты, филиалы крупнейших российских вузов. Проведение политики невнимания к русской культуре со стороны России чреваты негативными последствиями уже в ближайшем будущем.

Миграционная ситуация в Республике

Количество российских соотечественников, покинувших Белоруссию с 1991 г. по 2000 г. составляет ориентировочно 230 тыс. чел. В первом полугодии 2001 г. в Россию выехало 6262 человек, приехало 2879 человек.

Из этого количества трудно выделить число переехавших на постоянное местожительство. Количество российских соотечественников, желающих покинуть Белоруссию, незначительно. На это количество может существенно повлиять изменение политической ситуации в Республике.

Соблюдение прав человека в Белоруссии в отношении российских соотечественников

Нам неизвестны случаи нарушения прав российских соотечественников. Отдельные оскорбительные выпады со стороны националистических изданий не в счет.

Деятельность общественных организаций российских соотечественников

Данные о количестве организаций российских соотечественников и численности их членов приводились в списке, направленном в феврале 2001 г. в Совет соотечественников. Фактически в Белоруссии имеются следующие организации:

- Белорусское общественное объединение "Русь" (БОО "Русь") с отделениями в г.Витебске, г.Гродно, г. Гомеле, г. Минске, г.Кобрине;
- Республиканская общественная организация "Русское общество" с отделениями;
- Минское общество русской культуры "Русь", ассоциированное с БОО "Русь';
- Витебская городская общественная организация "Русский культурный центр Русь", ассоциированное с БОО "Русь".

Деятельность организаций направлена на сохранение и развитие русской культуры и русского языка, защиту прав российских соотечественников, оказание им помощи.

Координация между БОО "Русь" и РОО "Русское общество" эпизодична, Координационный Совет отсутствует.

Работа по выдвижению своих членов в законодательные органы не проводится, т. к. она не предусмотрена действующим законодательством Республики. Председатель БОО "Русь" является членом Координационного Совета политических партий и общественных организаций.

Контакты российских организаций с посольством РФ постоянны.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Деятельность (на примере Минского общества русской культуры "Русь") осуществляется по плану в виде культурно-просветительских мероприятий по широкой тематике, а так»» заключается в решении многочисленных текущих дел.

Предложения по улучшению положения российских соотечественников в Белоруссии

- Необходимо ускорить решение интеграционных процессов создания Союзного государства, в т. ч. по гражданству;
- В бюджете РФ отдельной строкой должно быть предусмотрено финансирование организаций российских соотечественников и их уставной деятельности (чтобы не зависеть от прихотей Минфедерации РФ и Министерства иностранных дел РФ);
- Российская Федерация должна решительно вмешиваться во все случаи нарушения прав российских соотечественников вне зависимости от гражданства;
- Во всех случаях нарушения прав соотечественников резко ставить вопросы в Европейских структурах. Считать что к Казахстану, Латвии и Эстонии и др. применимы принципы СЕ и НАТО при решении Македонско-Албанской проблемы (предоставление гражданства, о языке, о полиции, о представительстве в правительстве).

Критические замечания о политике России в отношении соотечественников

На примере Белоруссии, мы можем заявить, что Минфедерации России делит соотечественников на любимчиков и, соответственно, нелюбимчиков. И это делается, несмотря на то, что неоднократно обсуждался этот больной вопрос, который раскалывает и без того далеко не монолитное русское общественное движение. По нашим наблюдениям, в любимчиках находится Республиканская общественная организация «Русское общество», в нелюбимчиках – белорусское общественное объединение «Русь». Это выражается в распределении квот в 2001 г. на повышение квалификации учителей и направлении детей на отдых в Россию. По численности направляемых в Россию учителей и детей перекос не в пользу «Руси».

Минфедерации при направлении учителей на повышение квалификации исключило историков без согласования с соотечественниками. Несмотря на то, что соотечественникам преподаватели истории в связи с фальсификацией и переписыванием истории со стороны националистических институтов, прошедшие подготовку в России, крайне важны. Именно Минфедерации своим отношением «зарубило» получение обществом «Русь» периодики на родном языке, которую с помощь. Посольства РФ «Русь» получала восемь лет подряд.

Выступления В.Путина в Астане, Бишкеке, МИД вызвали подъем и эйфорию у соотечественников. Однако практические действия со стороны Минфедерации и МИДа гасят эту эйфорию и не способствуют повышению уровня работы с соотечественниками.

Не может быть приемлемой позиция Минфедерации, считающего, что помощь организациям российских соотечественников является вмешательством во внутренние дела стран. Почему это касается только русских? Почему тогда МИД не замечает такого вмешательства во внутренние дела России со стороны Израиля, к примеру.

Следует отвергнуть еще один неприемлемый принцип, когда «деньги должны тратиться только в России». Такой, с позволения сказать, «принцип» крайне сужает предоставление помощи соотечественникам. Надо, чтобы помощь соотечественникам нашла отражение в бюджете России отдельной строкой, без оглядки на обвинения во вмешательстве.

Геннадий Власов, председатель Белорусского общественного объединения «Русь», член Совета соотечественников при Государственной Думе

Казахстан

Трагедия в Уральске

8 августа 2001 года в областном центре Западно-Казахстанской области г.Уральске в знак протеста против постоянной задержки зарплаты покончил с собой Комаров Александр Алексеевич, 1957 г.р., отец троих детей, испытатель стрелкового оружия завода «Металлист». Он залез на крышу девятиэтажки, в которой жил, облил себя бензином, поджег и горящим факелом спрыгнул с крыши.

Самоубийство произошло после того, как в очередной раз после обещаний выплатить зарплату, директор завода, Конашевич Сергей Федорович, вернулся из столицы республики без денег.

На заводе «Металлист» числиться около полутора тысяч рабочих, большинство которых находится в долгосрочных отпусках без содержания. Те же, кто работает, зарплату не получали с апреля месяца. Главным заказчиком завода является государство. Но оно не выполняет своих обязательств перед рабочим коллективом. Хроническая задержка зарплаты сделала невыносимой жизнь для А.Комарова и толкнула его к роковому решению. 10 августа состоялись похороны. В траурном митинге приняло участие более 1000 рабочих "Металлиста". 13 августа по призыву лидеров Рабочего движения Уральска, рабочих "Металлиста" Айнура Курманова и Владимира Пожидаева началась забастовка на заводе. В 8 утра местного времени у проходной завода 400 рабочих не прошли в цеха и организовали несанкционированный митинг, где выдвинули требования выплаты долгов. Свои действия люди объясняли тем, что остались без средств к существованию, не могут собрать детей в школу, не могут подготовиться к зиме. Общая задолженность завода по заработной плате составляет около 30 млн. тенге (в пересчете на российский рубль – около 6 млн.).

Непродолжительная беседа рабочих с директором завода Сергеем Канашевичем ни к чему не привела. Директор пообещал бастующим выплатить долги частями в течение августа. Однако, по словам председателя профсоюзного комитета завода Айнура Курманова, заводчане уже не верят обещаниям руководства.

Рабочие подготовили письмо на имя акима (главы администрации) Западно-Казахстанской области Крымбека Кушербаева с просьбой посодействовать в разрешении вопроса на уровне правительства и решили пойти на прием к акиму

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

и передать ему письмо лично. Уже на полпути в акимат навстречу к рабочим приехал заместитель акима ЗКО Станислав Качало, однако рабочие отказались с ним разговаривать и продолжили путь к акимату, где вручили свои требования главе администрации. Они приняли твердое решение не начинать работу, пока задолженность не будет ликвидирована. 16 августа в Уральск прибыл председатель Госкомитета Казахстана по оборонной промышленности, который дал обещание рассчитаться по зарплате с коллективом "Металлиста", но и через 10 дней после этого деньги не поступили. Твердость бастующих заставила власти удовлетворить из требования. По последней информации от Айнура Курманова дирекция "Металлиста" рассчиталась с рабочими за четыре месяца.

Трагедия в Уральске прорвала информационную блокаду в Казахстане, СМИ которого обходили гробовым молчанием проблему невыплат, поразившую все отрасли экономики республики, и подняла рабочих на акции протеста. Свою солидарность с уральцами выразили профсоюзы, политические организации и частные лица из России, Англии, США, Швеции, Ирландии, Австрии и Пакистана. Российская секция Комитета «За Рабочий Интернационал» 31 августа в 16.00 в Москве на Чистых прудах провела санкционированный митинг перед Посольством Казахстана в Российской Федерации. В Посольство переданы Петиция митинга, в которой выражается поддержка уральских рабочих, а государственный режим Казахстана назван одним из самых жестких в своей антирабочей репрессивной политике, а также более 20 писем солидарности, поступившие со всего мира. Эти документы также направлены властям города Уральска.

Александра Докучаева

«Лад» устоял

В предыдущих номерах Бюллетеня (см., в частности, №№ 29, 30) мы писали о репрессиях, развернутых в Казахстане против славянского движения «Лад». Столь пристальное «внимание» властей является своеобразным признанием авторитета движения «Лад» среди населения Казахстана. Видимо, в преддверии внеочередных выборов Президента республики, о которых на разные лады пишут и говорят в Казахстане, идет «зачистка» оппозиционных общественных организаций, которые могут поддержать «ненужного» кандидата.

Год назад мы сообщали о циркуляре, разработанном в недрах Министерства по делам культуры, информации и общественного согласия, рекомендующем развивать такие «потенциальные возможности по работе с общественно-политическими движениями и партиями (ОППД):

- возможность и целесообразность принятия мер по расколу конкретных ОППД на более мелкие;
- возможность и целесообразность принятия мер по корректировке политического поведения конкретных лидеров ОППД через имеющиеся или вновь образованные группы влияния, или конкретные личности;
- возможность и целесообазность иных форм корректировки позиции конкретных ОППД».

Эти «потенциальные возможности» реализуются в работе Министерства согласия по всему спектру неугодных общественных объединений. В прошлые годы пытались разделить казаков Степного края, семиреченцев, уральцев и других. В этом году деление сотрясает ряды коммунистов, движение пенсионеров «Поколение», дала трещину Республиканская народная партия Казахстана, от которой откалывают группы сторонников и вырывают руководителей. Дошла очередь и до «Лада». Судебное преследование газеты «Лад» и ее главного редактора (и председателя Республиканского славянского движения «Лад») В.П.Михайлова не прекращается уже больше года. Репрессиями против А.П.Шушаникова – заместителя председателя республиканского движения и руководителя Восточно-Казахстанского филиала начата «работа» против региональных филиалов движения. Принимаются активные меры по расколу движения. Очевидно, в рамках реализации выше названных рекомендаций Министрства согласия в Астане предпринимаются попытки создания еще одного Республиканского славянского движения «Лад», но уже с другим составом Совета и другим председателем. За «конкретной личностью», претендующей на лидерство, дело не стало. Председатель Акмолинского областного общества славянской культуры «Лад» И.Новиков принялся активно интриговать против В.Михайлова. Осенью 2000 года на отченто-выборной конференции движения, поддеежавшей своего председателя, открыто выступить против него И.Новиков не посмел. Но своих попыток не оставил. В августе 2001 года было широко, при поддержке всех столичных СМИ, объявлено о созыве внеочередной конференции движения «Лад». Все действия проводились в обход решения Совета движения, что не допускается Уставом. Но не известный в регионах областной руководитель не нашел поддержки у членов Совета движения «Лад». 25 августа с.г. Совет движения, собравшийся в Астане, большинством голосов лишил его полномочий председателя Акмолинского областного филиала и отстоял целостность и единство организации.

Борьба с раскольником была не единственным и не главным вопросом, рассмотренном на Совете. В первую очередь были рассмотрены вопросы текущей жизни движения «Лад», которые свидетельствуют не о желательном для властей дроблении «Лада», а о его укреплении. Совет утвердил решение об открытии новых филиалов в Западно-Казахстанской, Кустанайской областях и в г.Астане. Заслушали отчет председателя о работе в 2001 году, о деятельности филиалов, утвердил состав делегатов на Конгресс соотечественников, рекомендованный движением «Лад», обсудил и одобрил идею создания Международной неправительственной организации российских соотечественников за рубежом, которую выносят на Конгресс соотечественников. Принято решение о подготовке к празднованию 10-летнего юбилея движения, которое исполняется в сентябре следующего, 2002 года. и только в разном, был рассмотрен вопрос об антиуставной деятельности И.Новикова, которая и получила соответствующую оценку.

Александра Докучаева

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

"Русскоязычные" уезжают из Казахстана

В Томске на учете в миграционной службе области стоят около 7 тысяч человек, и почти 3 тысячи семей. В Томск прибывают на постоянное место жительство бывшие жители Киргизии, Узбекистана, Таджикистана, самое большое количество-4432 человека приехали к нам из Казахстана. Цель обращения в миграционную службу - получение статуса вынужденного переселенца, который позволяет рассчитывать на определенные льготы. В частности, помощь в приобретении жилья.

Основными причинами, по которым люди покидают обжитые места, с домами и имуществом, это проблемы с национальным языком страны, вероисповедания, а также главной причиной по-прежнему остается национализм. Так, не для кого не секрет, что страны бывшего СССР, отделившись, усилили национальную политику, порой забывая об интересах русскоязычных. Однако, как отметили в миграционной службе, по сравнению с пиками 94-го, 95-го и 98-го годов поток переселенцев несколько снизился.

В Томск едут в основном русскоязычные украинцы, немцы, татары, и другие народы, для которых русский язык стал вторым родным языком. В этом году за последние два квартала статус переселенцев получили 210 человек, тогда как на учете стоит гораздо больше.

Regions.ru, 24 августа 2001 года

Латвия

Русская молодежь отстаивает свои права

5 августа в Межапарке г.Риги прогремел концерт-митинг "Молодежь - за себя". Более 3000 представителей до сих пор достаточно аполитичной русскоязычной молодежи собрались, чтобы защитить собственное право учиться на родном языке.

Организатором концерта-митинга выступило Молодежное движение «Солидарность». В самом начале января 2001 года, когда небольшая группа единомышленников решила попытаться своими силами изменить ситуацию в стране, была создана эта организация. Ее первоочередная задача - доказать, что образование на русском языке необходимо и закрывать русские школы нельзя ни в коем случае. Молодежное движение "Солидарность" решило объединить молодежь разных национальностей, чтобы защитить право каждого учиться на своем родном языке вопреки предусмотренному латвийскими законами переходу обучения на государственный язык. Движение получило официальную регистрацию 30 июля 2001 года, и прошедшая акция стала фактически его публичной презентацией. Информационную поддержку мероприятию "Русское радио" и "TEM TB". По сообщению агентство LETA средства на устроение данного мероприятия получены от Международного фонда гражданской свободы - США, а основную информационную поддержку оказало "Русское радио". За мероприятием наблюдали также депутаты фракции "ЗаПЧЕЛ" (За права человека в единой Латвии) из Сейма и Рижской думы.

Вместо заявленных 500 подростков в митинге, который был объединен с выступлением различных групп и певцов, приняли участие тысячи молодых людей. Участники мероприятия демонстрировали плакаты и по призыву представителя "Солидарности" Ивана Стального громко на русском языке выкрикивали: "Руки прочь от наших школ", "Мы хотим учиться на родном языке", "Если мы будем едины, тогда мы будем непобедимы".

Цель концерта, не политическое заявление, а объединение латвийской молодежи ("Именно латвийской", - подчеркнул организатор мероприятия Иван Стальной в интервью "&".) в общем протесте против закрытия русскоязычных школ. По его словам, 70% латышских парней и девушек в возрасте от 13 до 19 лет, как и подавляющее большинство "некоренных", против закрытия русских школ и считают, что каждый должен иметь возможность получать образование на своем языке.

В какой-то мере Стальному и молодежному движению "Солидарность" удалось достичь цели - среди зрителей были и латыши. Пусть не очень много, но были. Причем не только молодежь. "Я считаю, что родители должны сами выбирать, на каком языке учиться их ребенку, - сказала журналистам Эвия, приведшая сюда свою 13-летнюю дочь. - Государство не имеет права навязывать свою волю в этом вопросе. К тому же оно абсолютно не готово к реализации своего Закона "Об образовании" и программ билингвального обучения. Долгое время я была связана со многими школами, и знаю, что сейчас в стране нет ни денег для действительно качественного двуязычного образования, ни учителей, которые могли бы преподавать и на русском, и на латышском".

Среди молодежи концерт действительно вызвал сильный резонанс. Зеленый театр в Межапарке без специально обученного экскурсовода найти исключительно трудно: ни один из более-менее заметных многочисленных указателей на него не направлен. Тем не менее в течение всего концерта "народная тропа" сюда не зарастала. Как сообщил "&" Александр, ученик 40-й школы, он с друзьями искал место, где проходит акция, более часа. Однако никакие трудности ориентирования на лесистой местности не заставили их оставить намеченную цель. "Все-таки себя защищаем", - сказал он. Компания ребят, распивавших пиво позади сцены, вовсю обсуждала тему билингвального образования. "Ведь я здесь родился, - говорит Сергей, вытирая с уже заметных усов пену, - почему теперь я не могу учиться на своем языке? Почему меня называют инородцем? А ведь в России меня спросят: ты русский или латыш?" На что его оппонент рассудительно заметил: "Мы-то ладно, нам еще дадут доучиться. А моему брату уже придется мучиться с новой программой. И так-то школу не очень любит, а что тогда будет..." Один из побывавших на концерте, назвавшийся Петерисом, сказал в интервью "&". "Для того чтобы наш латышский народ сохранился, надо детей рожать, а не закрывать школы, - сказал он. - А от закрытия русских школ латыши не выиграют. В конце концов на бытовом уровне, мне кажется, уже давно не

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

стоит национальный вопрос. Я прекрасно нахожу общий язык с русскими и они, по-моему, со мной тоже нормально общаются".

Как заверил "&" Иван Стальной, это только первая ласточка. В том смысле, что в будущем планируются другие, не менее масштабные акции. В первую очередь пикеты, митинги и концерты. "Времени нет, - сказал Иван Стальной. - Закон вступает в силу в 2004 году, и у нас осталось в лучшем случае год-два. Так что настала пора действовать".

Молодежь собирается устраивать подобные акции каждый месяц до тех пор, пока власти не отменят дискриминационный закон о переводе русских школ на латышский язык обучения. Прошедший в Межапарке концерт показал властям, что русские школьники - это сила. Причем сила организованная: от муниципальной полиции не поступило НИ ОДНОЙ существенной жалобы на участников воскресного мероприятия. С русской молодежью чиновникам придется считаться, хотят они этого или нет. Если понадобится, то, как заявил Иван Стальной, он соберет в Риге до 25 тысяч своих сторонников. Свою безоговорочную поддержку лидеру русской молодежи выразили также Даугавпилс, Резекне и другие города Латвии. С началом нового учебного года будет поддержка и студенчества.

Массовая поддержка движения «Солидарность» не на шутку встревожила власти. Уже 9 августа Полиция безопасности Латвийской Республики допросила лидеров русскоязычного движения "Солидарность", организовавшего массовую акцию "Молодежь за себя".

Вот что рассказал газете «Вести сегодня» учредитель "Солидарности" Евгений Оболевич:

- Меня вызвали по повестке - "для дачи объяснения". Я объяснял более трех часов, исписал три листа с двух сторон (по-латышски). Беседа происходила в специальном кабинете для допросов, с их стороны был капитан Каупенс и еще один инспектор по фамилии Калниньш. Еще заходили другие сотрудники - посмотреть на меня.

Вначале мне, конечно, предлагали сотрудничество. Больше всего их интересовало, кто такой Иван Стальной, где он живет. Они напирали на то, что "такой человек не существует в Латвии". Я рассказал им то, что знал, но все равно они мне не поверили. Полицейских интересовало, как организация, зарегистрированная 30 июля 2001 года, сразу же проводит акцию? После этого мне сказали, что я могу попрощаться со своей работой в полиции самоуправления, куда я подал документы, и что будет поставлен вопрос о моем пребывании в Академии полиции.

Вопросы были самыми глупыми - перевернули всю мою семью, друзей. Выпытывали про контакты с Иваном Стальным и депутатом Сейма Юрием Соколовским, из чего я сделал вывод, что они контролируют мой мобильный телефон. Спрашивали о нашей якобы связи с баркашовцами, лимоновцами - хотя мы с ними контактов не поддерживаем и их символики на митинге не было. Отдельно нам ставили в упрек то, что народа в Межапарк пришло гораздо больше, чем было заявлено, а было всего два полицейских экипажа и пришлось присылать наряды конной полиции. Мне говорили: "Как вы допустили, что Иван Стальной, которого официально нет в ваших учредителях, выступал от имени "Солидарности"?" Извините, но хоккеист Сандис Озолиньш тоже не был депутатом от Tevzemei un Brivibai, однако он был на их плакатах. Короче, они сказали мне, что подадут заявление в Министерство юстиции с просьбой нашу организацию ликвидировать.

Когда прошло уже порядочно времени и вопросы стали явно повторяться, я сказал: все, больше мне нечего сообщить. А мне ответили: "К нам попасть легко - выйти трудно". И, продержав еще час, вывели через другие двери - очевидно, чтобы я случайно не встретился со Стальным, который уже тоже находился в их здании.

Как рассказал Евгений Оболевич, неприятности начались даже в той школе, где он учился, - туда звонили из полиции. А Unibanka грозит представить школе счет - дело в том, что Евгений послал со школьного факса копию платежного поручения интернет-банка, по которой американский правозащитный фонд оплатил расходы на проведение митинга. Но 103 лата 20 сантимов непонятным образом где-то "зависли", и теперь банк делает крайней школу. Непросто, одним словом, осуществлять независимую общественную активность в Латвии.

Александра Докучаева
По материалам Общественного Информационно-Аналитического Центра (Русская Община Латвии)

Жестокое правосудие для россиян в Латвии

Более полумиллиона поселенцев советского времени не получили права на гражданство после того, как Латвия получила независимость. Для заключенных россиян ситуация выглядит еще более безрадостной.

Катя выходит в тюремный сад колонии для несовершеннолетних. 19 месяцев назад она забила ногами до смерти мужчину, который приставал к ней с сексуальными домогательствами. Недавно ее апелляция была отклонена судом. Период ожидания для 17летней девочки завершился, в то время как тысячи остальных заключенных ждут решения своей судьбы в тяжелых стрессовых условиях.

Латвия занимает 14 место в мире по количеству людей, содержащихся в тюрьмах, причем этот показатель в три раза превосходит свой аналог в Великобритании. Две трети юных заключенных ожидают суда или слушаний по своим апелляциям.

Пятилетний приговор Кати необычно мягок, говорят сотрудники женской тюрьмы в Илгусьеме. Анита Раковска (Anita Rakovska), начальник тюрьмы, считает, что, поскольку Катя в детском возрасте узнала жестокое обращение и как одна из более полумиллиона поселенцев советского времени не получила права на гражданство после того, как Латвия получила независимость, то ее будущее непредсказуемо. "После тюрьмы бывшие заключенные не могут начать нормальную жизнь в обществе. Они практически не получают образования, а по освобождении обнаруживают, что ничего не изменилось. Они не знают, зачем живут".

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Министр юстиции Латвии Ингрида Лабука (Ingrida Labucka) потребовала проведения слушаний по ряду дел, рассмотрение которых было заблокировано тюремными властями по причине их сложности.

Недавние изменения, внесенные в уголовное законодательство, ограничивают содержание подростков до суда одним годом, однако тюремные власти считают, что такой срок слишком продолжителен.

По мнению Ангелиты Каменска (Angelita Kamenska), заместителя директора программы реформ пенитенциарных учреждений и полиции, финансируемой фондом Сороса, назрела необходимость в дополнительных реформах. "Мы все еще имеем дело с наследием советской эры. Отсутствует служба пробации, именно поэтому люди в основном содержатся в тюрьмах не менее года. Минимальный срок пребывания в тюрьме - 6 месяцев".

Условия содержания в колонии для несовершеннолетних значительно лучше, чем в Бразизе, в котором заключены мальчики подростки и более взрослые мужчины.

Когда президент Латвии Вике Фрайберга (Vike-Freiberga) посетила Бразаз в апреле, все 192 заключенных - в возрасте от 14 до 16 лет - ожидали суда или слушания по своим апелляциям. В прошлом году в тюрьме произошло 3 самоубийства. Президент оценила существующую ситуацию как "позорное нарушение прав человека".

Ник Коулман (Nick Coleman) "The Observer" , Великобритания, 19 августа 2001

Эстония

"Русский погром" на пути в НАТО

В ночь с 23 на 24 июля с.г. в небольшом эстонском городке Палдиски солдаты Центра миротворческих операций устроили побоище. Они избивали всех прохожих, кто не мог на государственном языке ответить на вопрос: "Вы говорите по-эстонски?" По свидетельству потерпевших, солдат было около 20-30, они были пьяны, разъезжали по городу на двух джипах, останавливали прохожих и спрашивали, говорят они по-эстонски или нет. Если человек отвечал по-русски, его избивали. Распоясавшиеся солдафоны также разгромили магазин и бар, где звучала русская музыка. Будь-то бы причиной этого разгула стал инцидент, призошедший накануне, когда кто-то побил их сослуживца и отобрал у него мобильник. Начальник штаба Сил обороны Эстонии Ааре Эрмус передал военной полиции расследование погрома, всем подозреваемым солдатам приказано написать объяснительные.

Палдиски - город с населением чуть больше 4 тысяч человек. Проживают в нем преимущественно русские. В прошлом здесь располагался закрытый военный объект советских войск. Теперь, эстонские вооруженные силы используют Палдиски для проведения различных мероприятий. На этот раз военнослужащие, пограничники и спасатели войск Эстонии приехали в Центр миротворческих сил на соревнования "Солдатские дни - 2001".

Русские политики Эстонии обратились к министру обороны Юри Луйку и министру внутренних дел республики Тармо Лоодусу с запросом о проведенном расследовании и мерах недопущения впредь таких проявлений национал-экстремизма.

Начальник Центра миротворческих сил майор Айворяйски извинился перед всеми жителями Палдиски, которые в ночь на вторник 24 июля были потревожены. Он заверил, что военный патруль теперь будет патрулировать Палдиски, а по отношению к замешанным в инциденте будут приняты меры. Те из миротворцев, кто будут признаны виновными, будут уволены из миротворческих сил.

МИД России выразил глубокое возмущение в связи с этим инцидентом. Как считают в России, данный инцидент показал, что распространяемые Таллином и его западноевропейскими партнерами заявления об успешном процессе интеграции эстонского общества еще далеки от реальности. Пока преждевременно сворачивать мониторинг со стороны международных организаций в отношении межэтнических проблем в этой стране, подчеркивается в заявлении МИДа Российской Федерации.

Александра Докучаева
с использованием материалов Общественного Информационно-Аналитического Центра (Русская Община Латвии)

В Таллине объявлено о создании Союза объединений российских соотечественников

В преддверии Конгресса соотечественников активизировалась объединительная работа среди русских организаций Эстонии. 8 августа состоялась конференция, на которой 17 общественных объединений создали Союз.

Организации - члены Союза объединений российских соотечественников Учредители:

1. Русская община Эстонии (руководитель Алексей Зыбин).
2. Союз славянских просветительных и благотворительных обществ (руководитель Николай Соловей).
3. Объединение "Злата плюс" (Ирина Томберг).
4. Объединение "Клуб друзей Санкт-Петербурга" (Александр Ильин, Ольга Петрина, Сергей Коротков).
5. Эстонско-российская палата предпринимателей (Александр Кузьмин, Олег Карпиков).
6. Таллиннское объединение российских соотечественников (Леонид Михайлов).
7. Нарвское общество российских соотечественников (Валерий Четвергов).
8. Вильяндиское объединение российских соотечественников (Николай Пряничников).
9. Ассоциация русских культурных обществ "Рутения" (Роман Лягу).
10. Союз ветеранских организаций ЭР (Сергей Смирнов).
11. Эстонское отделение Союза писателей России (Владимир Илляшевич).

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Организации, присоединившиеся к Союзу объединений российских соотечественников:

1. Благотворительный фонд "Благовест" - Roomukuulutus (Людмила Ганс). Принят 29.05.2001 г.
2. Общество русской словесности (Владимир Брагин). Принято 29.05.2001 г.
3. Объединение "Боевое братство" (Карл Пакс). Принято 8.08.2001 г.
4. Русское академическое общество Эстонии (Владимир Пароль). Принято 8.08.2001 г.
5. Объединение учителей русских школ (Людмила Полякова). Принято 8.08.2001 г.
6. Силламяэское объединение российских соотечественников (Григорий Растегаев). Принято 8.08.2001г.

Рождение координационного органа русских организаций приветствовали и политики, и предприниматели. Так прокомментировали создание Союза:

Март ЛААР, премьер-министр Эстонии: « Надеемся с помощью Союза объединений соотечественников активизировать комплекс консультаций и взаимодействия как с русскоязычной общиной Эстонии, так и с восточным соседом. Государственным органам Эстонии будет легче общаться и решать вопросы жизни русскоязычной общины через одну представительную структуру, чем через множество мелких организаций. Со своей стороны, мы готовы оказать помощь в информировании через Союз о тех или иных аспектах деятельности правительства, состояния эстонско-российских отношений, о наших планах с тем, чтобы они доходили и до русскоговорящего населения, и до России. Это в наших общих интересах.»

Евгений ТОМБЕРГ, депутат Рийгикогу, кандидат в президенты ЭР: «Я думаю, что создание Союза объединений российских соотечественников - чрезвычайно положительный фактор в нашей жизни. Это создает условия для консолидации, координирования действий, прежде всего, конечно, русскоговорящей части населения, людей, относящих себя к категории соотечественников, в решении вопросов экономики, социальной жизни, проблем культуры и образования. Это создает также предпосылки для более успешного развития взаимоотношений с Россией, решения проблем интеграции, усиления своих позиций в эстонском государстве. Я думаю, что эта общественная организация может сыграть консолидирующую роль и по отношению к русским политическим силам, скажем, может выступить в качестве "круглого стола", где можно примирить точки зрения, найти консенсус, или, лучше сказать, согласие во многих вопросах, жизненно важных для неэстонского населения.»

Олег КАРПИКОВ, председатель правления Эстонско-российской палаты предпринимателей: «Я очень рад, что, в конце концов, все-таки появилась организация, которая может консолидировать разные общественные силы русскоговорящего населения. Я вижу в этом рациональное зерно, проявление того здравого смысла, который всем нам необходим. Благодаря этой организации мы, думаю, сможем решить многие вопросы, волнующие некоренных жителей страны сегодня. Очень важно хотя бы сесть за общий стол, сообща рассмотреть какие-то значимые для всех нас, для русского населения вопросы.»

У новорожденного Союза будет и свой печатный орган – это еженедельное приложение к газете «Молодежь Эстонии» – «Соотечественник». Посол России в Эстонии Константин ПРОВАЛОВ поздравил редакцию газеты с выпуском нового издания. В частности в его обращении говорится следующее: "... От имени Посольства России в Эстонии примите самые искренние поздравления по случаю начала выпуска приложения "Соотечественник" газеты "Молодежь Эстонии". Это очень полезная и своевременная инициатива. Убежден, что "Соотечественник" внесет достойный вклад в дело разностороннего информационного обеспечения сотен тысяч проживающих в Эстонии российских сограждан и соотечественников, будет способствовать улучшению взаимопонимания между всеми жителями страны. Уверен, что новое издание имеет все возможности, чтобы завоевать любовь и уважение многотысячной читательской аудитории, объективно и интересно информируя ее о жизни в России и способствуя нормализации и развитию российско-эстонских отношений. Желаю "Соотечественнику" долгих лет активной творческой жизни, интересных и умных публикаций».

Коллектив Института стран СНГ также передает наилучшие пожелания соотечественникам Эстонии и надеется, что их пример станет той ласточкой, которая извещает о весне – о консолидации общественных объединений российских соотечественников в ближнем российском зарубежьи.

Александра Докучаева
с использованием публикаций газеты «Молодежь Эстонии»

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ПРАВОВАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Стенограмма «Круглого стола» по проекту Федерального Закона «О гражданстве Российской Федерации», внесенного президентом Российской Федерации (окончание, начало в №33-34)

В предыдущих номерах Бюллетеня читатели могли познакомиться с выступлениями члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству Б.Б.Надеждина, председателя Комиссии по вопросам гражданства при Президенте Российской Федерации О.Е.Кутафина, члена рабочей группы по подготовке законопроекта С.В.Черниченко, заместителя руководителя аппарата Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками В.И.Морокина, заведующего кафедрой конституционного права МГУ им.М.В.Ломоносова С.А.Авакьяна, Председателя Союза российских граждан в Эстонии, члену Совета соотечественников при Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации Ю.А.Мишина.

В данном номере опубликованы выступления члена рабочей группы по подготовке законопроекта И.Н.Глебова, эксперта Комиссии по вопросам гражданства В.Г.Ермоленко, заместителя начальника Управления Администрации Президента В.Н.Кузнецова, сотрудника Аппарата Уполномоченного по правам человека Российской Федерации Е.С.Смирновой.

Приносим извинения читателям за низкое качество текста, но мы сочли полезным воспроизвести стенограмму целиком и дословно.

Председательствующий. Член рабочей группы по подготовке законопроекта Глебов Игорь Николаевич.

Глебов И.Н. Я буквально хотел сказать в плане ремарки, дать ответ на тот вопрос, что противоречия между законопроектами, они возникли, может быть, отчасти от того, что в каждом из них существует определенный заряд права. И, может быть, не столько как член рабочей группы, сколько как просто специалист, занимающийся этим вопросом. Конечно же, здесь нужно искать компромиссные вещи.

Например, основная идея законопроекта, которая позволила высказать и Сурену Адибековичу немало ценных замечаний по доработке законопроекта. Она сводится к тому, что, в общем-то, большинство государств мира все-таки в понятие гражданства вкладывают категорию верности конкретной державы, державе.

И мы же традиционно и в действующем законопроекте – приверженцы связей. Категория связи, она нечто более зыбкое и менее юридически осязаемое, если ее не облечь в процессуальную форму.

Вот это вот первое, как говорится, противоречие, которое или в последующем совершенствовании законопроектной деятельности в области гражданства предстоит нам преодолеть. И по существу, конечно же, вот масса вопросов, высказанных, они имеют под собой смысл. Но вместе с тем, я бы хотел все-таки поглубже изучить порекомендовать авторам этих поправок, поглубже изучить законопроект, внесенный Президентом.

Многие вещи, они становятся ясными, если поглубже, вот, скажем, вникнуть в категорию, скажем, обжалования действий комиссии.

В Гражданском процессуальном кодексе… у нас блистательный есть специальный Закон на этот счет «Об обжаловании действий должностных лиц». И мы полагали, что именно вот эта глава Гражданско-процессуального кодекса, она полностью охватывает вещь.

Таким образом, я благодарен за предоставленное слово. Суть моего замечания в том, что есть масса вещей, которые потребуют углубленного проникновения в смысл норм законопроекта, внесенного Президентом.

Но то, что есть своя правда и в законе о соотечественниках, тоже очевидно.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

И, наконец, Ермоленко Владимир Гаврилович – эксперт Комиссии по вопросам гражданства.

Ермоленко В.Г. Я думаю, что сегодняшний разговор, обсуждение законопроекта, внесенного Президентом «О гражданстве Российской Федерации» дает довольно хороший импульс к тому, чтобы еще и еще раз подумать над его отдельными положениями, еще раз «сверить часы». Потому что значение этого документа переоценить действительно невозможно.

И, признаться, я как участник рабочей группы скажу, что не было, наверное, ни одного заседания, ни одного часа работы, когда бы мы ни оглядывались на те проблемы, которые сегодня были так ясно обозначены и Владимиром Ивановичем Морокиным и Суреном Адибековичем.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Это было предметом… и, естественно, Юрием Александровичем, уважаемым всеми нами представителем наших соотечественников из Эстонии. Все это постоянно присутствовало, эти элементы в нашей работе.

Но, я думаю, что то, с чем комиссия, разработчики вышли, вот окончательный документ, он в максимально возможной мере, как нам представляется, это наше глубокое убеждение, учитывает и те аргументы и обстоятельства, о которых здесь так убедительно говорилось.

Но, мне думается, что мы иногда, говоря на эти темы, немножко выходим за рамки, будем говорить так, права в собственном смысле. Есть эмоции, есть желания, есть ситуации, есть просто драматические ситуации. Все это так.

Но есть стандарты, нормы международного права, есть традиции и международные, и российские в области гражданства: есть хорошие, есть не очень, как говорится, приемлемые, от чего мы старались избавиться. И мне думается, что, в общем-то и целом, ведь закон о гражданстве – это в большей степени, нежели любой другой, может быть, закон,. Да, многие понимают, что вот я приобрел гражданство и я получил права, а как с осмелюсь так сказать, является именно правовым, а не политическим или иным инструментом.

Хотя я внимательно буквально на днях перечитывал документы Первой Европейской Конференции по вопросам гражданства, выступления представителей самых различных государств, и в той или иной мере все-таки признавалось то, что в законодательстве о гражданстве элемент политики или, как выразился Игорь Николаевич здесь, верности, лояльности государству, он, конечно, присутствует. Он не может не присутствовать, исходя из самой сути понимания гражданства.

Ведь, к сожалению, мы очень часто слышим различные суждения на этот счет, в которых, на мой взгляд, упускается один из важнейших элементов, помимо лояльности, так сказать, это степень интегрированности лица в жизнь данного общества.

Я думаю, если бы люди, которые, будем так говорить, критически высказываются в отношении сроков, необходимых для проживания в Российской Федерации, как основании для обращения с ходатайством о приобретении гражданства, о чем здесь уже говорилось. Если бы они учитывали и эту сторону вопроса, наверное, и не было разговора о том, что пять лет – это много.

Действительно, в Австрии – 30 лет, ни много, ни мало. Германия до прошлого года –15 лет, сейчас они пошли на то, что сделали восемь. Это выдается как огромное достижение.

Заговорил о Германии, извините, может быть не очень по порядку. Но, возвращаясь к выступлению Сурена Адибековича и его некоторым замечания, сравнивать, скажем, ситуацию с немцами, как раньше мы говорили – российскими, в прошлом – советскими, выезжающими в Германию и нашими соотечественниками, вчерашними согражданами, те, которые желают вернуться в Россию, заранее ли или впоследствии приобретающими российское гражданство. Мне думается, что аналогия не самая удачная. Потому что все-таки, начиная с вопроса: попробуйте получить это согласие для немцев, получить визу, и так далее, и так далее. Там хватает свих проблем. У нас это все, с точки зрения правовых процедур, если угодно, говоря простым языком формальности, все гораздо проще.

Поэтому мы здесь опять же, входя в эти вопросы, мы вот немножко «подгребаем» еще что-то и уходим от основного, так сказать, то, что и должно быть предметом данного закона.

Кстати говоря, о двойном гражданстве здесь уже говорилось. Мне думается, что здесь действительно очень много мнений, суждений, которые порой и тоже, может быть, где-то на эмоциях, где-то каких-то пристрастиях, так сказать, основывается.

Но, к замечанию, Сурен Адибекович, Вашему относительно французов, я Вам приведу только один пример. Я шефа Службы гражданства Французской Республики спросил прямо, это было два года назад в личной беседе: «Скажите, пожалуйста, как Вы относитесь к гражданину Франции, который приобрел где-то иное гражданство?» Подошли еще представители Австрии, еще, я не помню, кажется, финны, по-моему, шведы. Он говорит: «Никак».

Вот ответ на все эти вопросы. И никаких там разговоров. То есть весь вопрос заключается в том, что, если гражданин Российской Федерации приобрел гражданство еще какого-то государства, при том, что нет международного договора между Россией и этим государством, наше отношение к нему нейтрально.

Другое дело, кто-то может спросить: А как насчет того, чтобы занять государственный пост, избраться в парламент – Государственную Думу?» На этот счет есть, насколько мне известно, Постановление Правительства «О государственной службе», где четко написано: второе гражданство – это уже дорога сюда закрыта. Это естественно и это понятно.

В прошлом году Верховный суд Австралии занимался вопросом, так сказать, когда лицо, обладавшее иным гражданством, кроме австралийского, пожелало быть избранным в парламент Австралии.

Решение Верховного суда однозначно – отказать. И все международное сообщество, которое, во всяком случае, специалисты, знакомые с этим делом, все согласно кивнули так сказать головой. Да, это, так.

Речь идет в данном случае об исполнении государством именно этих своих функций – суверенитета.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

И больной вопрос, который я очень хорошо понимаю, настроение, и так сказать, отношение. Вот и Юрий Александрович высказался здесь. Более мягко, может быть, Владимир Иванович. В отношении вот этого самого правопреемства.

Но, уважаемые коллеги, нет ни одного документа, который позволял бы говорить о правопреемстве Российской Федерации в вопросах гражданства.

Но, если стоять на позиции права, то давайте будем и апеллировать к праву: к таким-то нормам, договорам, нормативным актам. Но нет этого нигде.

Юрий Александрович не договорил одну вещь, скажем. С Эстонией и Латвией. По-моему, Вы, да? Упомянули. Да, в договорах об основах отношений, январь 1992 года. Третья статья, где написано: «Вопросы гражданства будут урегулированы сторонами соответствующим образом» и оформлены, как говорится, как положено. Что в результате? Ноль.

Другими словами, положения Европейской Конвенции, которая справедливо говорит, что в условиях правопреемства государства, вопросы гражданства решаются на путях международных договоров и соглашений. Это, к сожалению, событие правовое не состоялось при распаде Союза. Все пошли своим путем.

Сейчас задача – эти свои пути каким-то образом сводить к общему знаменателю. Потому что никакой закон о гражданстве не будет эффективно работать, если он не согласуется. Он в системе международных актов. Если он не согласуется с другими законами, ясно, что он не может быть, здесь не может быть полной унификации. Но в принципиальных вопросах с учетом интересов, а они очевидны, той, другой и третьей и пятой, десятой стороны, они должны как-то стыковаться. Без этого ничего не будет.

И, наконец, есть еще одно положение, что законы одного государства о гражданстве признаются другим государством лишь в том случае, если это соответствует международным нормам и стандартам. Мы можем написать все, что угодно, но если это будет противоречить общепризнанным нормам, с нами не будут считаться, а страдать будут люди. Мы получим апатридов, что противоречит и устремлениям Организации Объединенных Наций и Управления Верховного комиссара по делам беженцев и так далее, и так далее.

Я об этом заговорил еще и потому, что, очевидно, что… как нам представлялось, мы об этом много говорили, представленный Президентом проект закона в максимально возможной степени в рамках права учитывает интересы соотечественников. Мне хотелось бы… и там есть, вы видели те льготы, допущения, которые включены именно с учетом этого обстоятельства, но все выверено, как говорится, в максимально возможной степени с тем, чтобы это было сделано.

Поэтому, мне думается, что… и я просто лично хотел бы очень попросить объяснить вот существо именно этих положений, этих статей закона. Убедить людей, что это здесь сделано.

И, Юрий Александрович, к Вашему довольно острому замечанию. Я для себя задал вопрос: скажите, пожалуйста, а что такого плохого появится с принятием этого закона в случае с, вот скажем, живущими в Эстонии? Появятся ли новые препятствия, преграды, формальности, которые затруднят приобретение российского гражданства или решение других вопросов, связанных с российским гражданством? Я что-то ничего такого для себя не обнаружил. Может быть, Вы мне скажете.

А если так, зачем настраивать людей на то, что вот мы соберемся осенью и мы Президенту скажем, что закон никуда не годен. Зачем? На чем это основывается, если нет оснований? То есть, закон… он, чрезвычайно, конечно, непрост. Сразу не каждый, тем более что уровень нашего, как говорится, правосознания, до определенных пор был известный: гражданство… все знакомство заключалось в том: в 16 лет пошел, получил паспорт, и на этом все кончилось. Сейчас это уже проблема, с которой надо основательно ознакомиться, а, тем более что в отношении тех людей, которые не по своей воле, действительно, оказались где-то.

Но мы не можем всех валить в одну, извините, кучу, потому что, вы говорите: вот все, но там есть немало людей уже, которые приняли гражданство Украины, Казахстана, Узбекистана. Но мы же не можем и к ним с теми же, так сказать… проявить то же самое отношение – нет, мы вас в порядке признания, значит, считаем своими. Но это было бы негуманно, некорректно ни с правовой, ни с какой иной точки зрения.

Поэтому, вот, пожалуй, я слишком много занял времени… Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Николаевич Кузнецов – заместитель начальника Управления Администрации Президента.

Кузнецов В.Н. Но нам приятно, что наш законопроект вызвал столько интереса. Это чувствуется и по откликам в печати, и здесь вот пришли люди, которые, действительно, заинтересованы в том, каким будет новый закон «О гражданстве».

Мы признательны всем, кто высказал замечания к этому проекту. Наверное, что-то из них, возможно, будет учтено.

Но, вместе с тем, я хотел сказать о том уже от имени практиков: закон 1991 года, он действует уже, практически, десять лет. За это время приобрели гражданство четыре с лишним миллиона человек по этому закону. И надо сказать, что где-то почти около двух миллионов – это лица, которые проживают за пределами России и ни одно государство в мире не

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

предоставляет свое гражданство лицам, которые проживают за пределами этого государства, за исключением, может быть, детей, которые родились у граждан этого государства.

Отсюда возникает одна из проблемвыполнением обязанностей? Никак. Никаких практически обязанностей, вот о чем здесь говорилось, о связи, о правовой связи, ее практически нет.

Мы не можем лиц, состоящих в гражданстве Российской Федерации, ни призвать на службу в Российскую Армию, они платят налоги не нам и так далее.

Конечно, справедливо здесь ставились вопросы о том, что вопросы пенсионного обеспечения и другие, они… Действительно, гражданин России должен получать российскую пенсию.

И здесь я должен высказать свое отношение вот к тем замечаниям, которые высказал Сурен Адибекович Авакьян.

Но, во-первых, наш гражданин, в соответствии с Конституцией, ни при каких условиях не может быть лишен своего гражданства, и мы его будем защищать везде и даже в Таджикистане и в Туркмении и не будем говорить, что, если он там, то пусть «поспит» у него гражданство наше. Ни в коем случае. А иначе, зачем тогда человеку приобретать гражданство Российской Федерации, если оно не будет защищено с его стороны.

Поэтому ни о каком «спящем» гражданстве говорить не приходится.

И таких замечаний можно было бы привести несколько. Например, вы говорите: вот ведь сейчас переехали генералы и полковники и они у нас спокойно приобрели гражданство и работают. Так если они переехали, то, следовательно, они уволились со своей службы. А зачем же нам принимать в гражданство Российской Федерации лиц, которые состоят на службе в органах безопасности другого государства и потом они приезжают сюда, на нашу территорию. По логике он никак не может приобретать российское гражданство, если только он приезжает в качестве шпиона что ли.

Поэтому, Сурен Адибекович, надо очень внимательно, наверное, прежде чем давать замечания, надо внимательно прочитать законопроект. Мы согласны с Вами встретиться, поговорить и что-то может быть учесть.

То же самое касается и тех замечаний, которые здесь приводил представитель из Эстонии, что вот человек, имеющий эстонские корни, он везде приобретет гражданство. И у нас в законопроекте говорится, что если человек родился в Российской Федерации, то он всегда приобретет российское гражданство, тем более в упрощенном порядке – без соблюдения условий и проживания, и даже за пределами России приобретет. То есть эти все…

Теперь об этом вопросе. Во всем мире принят в основу «принцип крови». Что это означает, если уже вы говорите: почему дети могут приобрести по родителям, а родители нет. Да потому, что дети происходят от родителей, а не родители от детей. Поэтому этот «принцип крови», он известен в международном праве, так что тут говорить о том, что… И имея ребенка там человек приедет, приобретет в упрощенном порядке. Да, он приобретет, только на общих основаниях и ничего здесь нет.

И зная…конечно, вы знаете лучше, наверное, меня обстановку в Эстонии и Латвии, но надо сказать, что за девять лет действие закона, когда можно было приобрести гражданство в упрощенном порядке, не все стремились к этому приобретению и надо сказать, что мы с ними согласны, потому что они хотят стать гражданами этих государств – Эстонии и Латвии и быть полноправными там гражданами, и мы это их стремление поддерживаем в полной мере, а наше гражданство они всегда могут приобрести. Поэтому… Об этом говорят и цифры приобретения гражданства в Эстонии и Латвии. Они значительно ниже, например, чем в Казахстане и в Узбекистане, и так далее…

Вот, это ответы на те вопросы.

И вместе с тем, я говорю, что сегодняшнее обсуждение, конечно, очень полезно. Мы, естественно, прислушиваемся и будем, наверное, вместе вот с Государственной Думой и дальше работать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Станиславовна Смирнова – сотрудник Аппарата Уполномоченного по правам человека Российской Федерации.

Смирнова Е.С. Позвольте построить свою небольшую речь по противоположному принципу от Сурена Адибековича. У Сурена Адибековича вначале «сияло солнце», потом начались тучи. У меня вначале будут тучи, потом солнце.

Значит, Федеральный конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека» предусматривает рассмотрение жалоб граждан, а также иностранцев законно находящихся на территории Российской Федерации. Категория граждан по вопросу именно приобретения гражданства, к сожалению, мы… и к счастью, нужно сказать, чем меньше жалоб – тем лучше, мы получаем немного. За последнее время это был вопрос о документировании и получении паспортов в Башкортостане. Но, к сожалению, проблема… к счастью, проблема разрешена и на сегодняшний день, в общем-то, жалоб такого рода мы не имеем, хотя, безусловно, эта проблема, этот блок вопросов находится в тесной взаимосвязи вот с той проблемой, которая была освещена – это вопрос гражданства этих вот субъектов Российской Федерации.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Далее, категория иностранцев, законно пребывающих на территории Российской Федерации. Вот здесь, уважаемые товарищи, нужно сказать о том, что проблема остра, потому что натерла уже всем уши вот эта жалоба наша бесконечная о тех наших вот соотечественниках, которые прибыли на территорию Российской Федерации.

Действительно, вот этот порядок документирования, введенный МВД, исчезновения, прекращения срока действия 18 «г» статьи Закона Российской Федерации «О гражданстве» создал некоторое положение, которое сложно, в общем-то, конечно, комментировать именно с позиций Аппарата Уполномоченного по правам человека, поскольку, в общем-то, я представляю этот аппарат в настоящий день.

Положение сложное. Мы сделали, конечно, и обращение к Министру внутренних дел, проконсультировались с нашими членами Экспертного совета, ведущими профессорами, как международниками, так и конституционалистами. И, безусловно, нам пообещали принять некоторые меры, но, тем не менее, с мест, как в МВД принято говорить, с земли, мы получаем до сих пор очень тревожные ответы. И они сами вот эти добросовестнейшие наши сотрудники, представители этих органов, не могут, не в состоянии что-либо… разрешить эту проблему.

Есть нормы международного права и международного договора, договора и соглашения России со странами СНГ, которые позволяют, в общем-то, каким-то образом разрешать эту проблему легче, менее безболезненно. Но, как оказалось, виноват Закон «О правовом положении иностранных граждан». Сейчас, работая в рабочей комиссии Госдумы, мы пытаемся что-то сделать, то есть все это приходится пропускать через сердце один раз у себя в аппарате, второй раз здесь. Но, к сожалению, вопрос этот долгий.

Далее. Что можно порекомендовать, как дальше будет решаться эта проблема вот представителем МВД? Слабая освещенность вот этих международных договоров и норм в документах МВД. Вы понимаете, в общем-то, конечно, уже приходилось затрагивать эту проблему на уровне там… С Карташкиным мы, к сожалению, общались, в Академии МВД. Международное право – это нонсенс, как в общем-то вы понимаете. А как работать простому там капитану и майору, если он не знает эти нормы и соглашения? Жалоба приходит к нам, поступает и вот даешь ему отписку полностью, чуть ли не прикладываешь вот это соглашение четырехстороннее об упрощенном порядке. Сейчас и этого мы лишены. Но, тем не менее, жалобы мы имеем, безусловно.

Хотелось бы быстрейшее принятие Закона «О гражданстве». Он головной закон. Далее последует целый блок других вопросов, других законопроектов.

Хотелось бы, конечно, решение этой проблемы. Это в поддержку вот представителей из Эстонии, соотечественников, СНГ представителей.

Далее. В целом же Уполномоченный и наш Экспертный совет мы поддерживаем вот этот законопроект, поскольку при внимательном рассмотрении его все проблемы снимаются и соотечественников и далее. Очень многие блоки вопросов просто отпадают. Для меня самой, занимающейся проблемами вот именно этих вот интегрирования стран СНГ, международными договорами и соглашениями, это было очень важно. Когда я увидела законопроект и увидела везде, во всех и Закон «О правовом положении иностранных граждан» в соответствии с международными договорами я вздохнула, потому что я поняла, что все же часть 4 статьи 15 Конституции реализуется. Приоритет международным договорам и соглашениям отдан.

И хотелось бы сказать вот о чем, вот Владимир Иванович Морокин, о европейских стандартах. Не нужно бояться европейских стандартов. К сожалению, вот, вы понимаете… Призывайте к ним и не надо их бояться. К ним нужно идти. Когда боишься – нужно изучать и нужно знать. В целом для освещения этой проблемы Олег Емельянович Кутафин разрешил любезно представить сегодня вот эту вот книгу. Через две недели она поступит сюда в Госдуму. Это «Международно-правовые проблемы гражданства стран СНГ и Балтии в свете европейского опыта». Дополнительно будет еще одна книга к ней. Это «Европейское гражданство … в едином». Это те образцы и стандарты, которые…те пути и способы решения вопросов гражданства в Европейском союзе.

То есть, если мы ссылаемся и говорим о том, что у нас нет преемственности в наших законах, это не так, Владимир Иванович. У нас есть преемственность. Она совершенно очевидна. Непрерывность российской государственности она тоже соблюдена.

Мало того. Мы, в общем-то, во многих случаях мы превосходим эти европейские образцы. И вот в этой второй книге, если здесь интересно, например, эстонским представителям, ее прочтут о том, где же здесь несоответствие эстонского законодательства «О гражданстве» европейским стандартам. Совершенно очевидное несовпадение. Латвия – то же самое. Здесь все собранные международные договоры и соглашения двухсторонние, многосторонние.

Мало того. Гражданство Союза Белоруссии и России. Мы стоим на рубеже, то есть мы … полностью…

Далее. Для тех, кто интересуется этой проблемой интегрирования Союза Белоруссии-России, могу сказать прямо, что, читая добросовестно вот это вот положение наше, новый законопроект «О гражданстве», здесь есть маленькое даже окошечко этому. То есть он опять же очень весьма, нужно сказать, либерален. Закручены гайки то, что называется, именно в тех положениях, которые нужны, которые необходимы именно в сфере нашей национальной безопасности нашего государства. Это совершенно очевидно, что более либерального закона, чем наш закон 1991 года, не было.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Это были открытые двери и, мало того, нужно сказать, как будто бы даже дверей не было. То есть приходи все и получай. Действительно, сложно сказать, когда с нашей гражданкой за 200 долларов регистрировался брак, и получалось гражданство. Далее он выходил и совершал все, что угодно, любые преступления, имея при себе паспорт гражданина Российской Федерации. Это ужасно. Это нонсенс и такого не должно быть, безусловно, совершенно очевидно.

Далее. Сурену Адибековичу по вопросу некоторые еще нюансы. Вопрос лишения гражданства и в плане именно аспекта соотечественников. Очень серьезное положение есть во многих законах стран СНГ и в странах Балтии в целом, и в европейской практике. Это лишение гражданства после, например, нескольких лет проживания в иностранном государстве и непостановка на консульский учет… не осуществляет постановку на консульский учет. Например, в практике стран СНГ – это Грузия, два года. Достаточно только два года не определиться с консульским учетом, как ты лишаешься гражданства Грузии. Есть такая норма, есть такое положение. Мы его не реализовали, но, тем не менее, вот этот вот нюанс он еще… можно его каким-то образом было бы обработать и каким-то образом применить в целом.

Но нужно сказать о том, что закон нужен, законопроект. 10 лет – это огромный срок, это достаточный срок. Все, кто хотел получить российское гражданство, все, кто серьезно относится к своей связи с родиной, исторической родиной, как угодно, как они называют, уже завершен этот период. Нужно подумать немножко и о другом.

И поэтому даже те поправки, которые… Может быть, я немножко критиковала поправки, внесенные МВД, вот эти вот их положения документирования, они необходимы. Они как бы звонок, небольшой звонок, который дается с целью только одной – это подумать о том, чей ты сейчас гражданин.

В целом же мнение таково, что ни соотечественники, ни те, кто проживает на территории Российской Федерации и прибыл, ни те, кто проживает в странах СНГ и странах Балтии, они не забыты. Прочтите, пожалуйста, внимательнее еще раз вот этот вот законопроект. Я говорю с позиции именно международного права. А в целом же очень приятно и очень важно было сегодня услышать мнение наших конституционалистов, поскольку все же международные нормы принимаются только те, которые соответствуют нашим национальным интересам и нашей Конституции.

Поэтому особая моя благодарность это вот товарищам, которые занимаются национальным нашим законодательством. Сурен Адибекович, большое Вам спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Итак, коллеги, все, кто пожелал выступить и записался до «круглого стола» и в процессе тут были некоторые заявки, все выступили. Я полагаю, что сегодня в связи с тем, что были высказаны достаточно разные точки зрения по многим вопросам, это будет представлять интерес и для разработчиков, и для Комитета, который будет готовить законопроект ко второму чтению. Все это будет в стенограмме обработано и резюмировано соответствующим образом. Тем, кто полагает необходимым, я считаю, можно будет оформить свои замечания отдельным документом и направить в Комитет по государственному строительству. Мы будем очень благодарны.

Всем большое спасибо за участие в работе «круглого стола».

До свидания.

Гарантии равноправия языков в международном праве и законодательстве

Законодательную базу правового регулирования использования языков в Российской Федерации составляет целый ряд нормативно-правовых актов. Его основа — Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры России.

Государством гарантируется равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения и других обстоятельств. Статья 19 Конституции Российской Федерации запрещает любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.

Принцип недискриминации по подобным критериям зафиксирован в международных договорах. В частности, Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966 г., закрепляя обязательства участвующих государств принять в максимальных пределах имеющихся ресурсов меры для обеспечения полного осуществления экономических, социальных и культурных прав, устанавливает, что участвующие в Пакте государства обязуются гарантировать, что права, провозглашенные в Пакте, будут осуществляться без какой бы то ни было дискриминации и, в частности, по языковому признаку. Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г. также закрепляет принцип недискриминации по языковому признаку. Кроме того, он устанавливает, что в странах, где существуют этнические, религиозные и языковые меньшинства, лицам, принадлежащим к таким меньшинствам, не может быть отказано в праве совместно с другими членами той же группы пользоваться своей культурой, исповедовать свою религию и исполнять ее обряды, а также пользоваться родным языком.

Принцип языковой недискриминации закрепляется также Конвенцией о борьбе с дискриминацией в области образования 1960 г., Декларацией о праве на развитие 1986 г. и рядом других международных актов.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Особой заботой и вниманием международного сообщества окружены языки национальных меньшинств и коренных малочисленных народов. Международными актами устанавливается обязанность государств по защите и поддержке языков национальных меньшинств и коренных малочисленных народов. В соответствии с Документом Копенгагенского Совещания Конференции по человеческому измерению 1990 г. лица, принадлежащие к национальным меньшинствам, имеют право свободно выражать, сохранять и развивать свою языковую самобытность. В частности, они имеют право: свободно пользоваться своим родным языком в личной и общественной жизни; создавать и поддерживать собственные образовательные учреждения, организации или ассоциации; распространять информацию, иметь доступ к ней и обмениваться информацией на своем родном языке.

Государства-участники обязуются защищать языковую самобытность национальных меньшинств на своей территории и создавать условия для поощрения этой самобытности.

Конвенцией о борьбе с дискриминацией в области образования 1960 г. (вступила в силу для СССР 1 ноября 1962 года) закреплено, что за лицами, принадлежащими к национальным меньшинствам, следует признавать право вести собственную просветительскую работу, включая руководство школами, и, в соответствии с политикой в области образования каждого государства, использовать или преподавать собственный язык при соблюдении некоторых недискриминационных условий.

Разработана и Рекомендация ЮНЕСКО о борьбе с дискриминацией в области образования 1960 г.

Конституцией Российской Федерации право на пользование родным языком, на свободный выбор языка общения, воспитания, обучения и творчества отнесено к числу основных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации. В ст. 68 Конституции Российской Федерации провозглашено, что Российская Федерация гарантирует всем ее народам право на сохранение родного языка, создание условий для его изучения и развития.

В Российской Федерации приняты законы и иные нормативные акты в рассматриваемой области, в частности Закон «О языках народов Российской Федерации», Закон Российской Федерации «Об образовании», Федеральный закон «О национально-культурной автономии», Федеральный закон «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации».

Законом «О языках народов Российской Федерации» устанавливается принцип государственных гарантий равноправия языков: Российская Федерация гарантирует всем ее народам независимо от их численности равные права на сохранение и всестороннее развитие родного языка, свободу выбора и использования языка общения.

Российская Федерация гарантирует каждому право на использование родного языка, свободный выбор языка общения, воспитания, обучения и творчества независимо от его происхождения, социального и имущественного положения, расовой и национальной принадлежности, пола, образования, отношения к религии и места проживания.

Закон закрепляет следующие права граждан по использованию языков народов Российской Федерации: право на выбор языка общения, воспитания и обучения, право на благоприятные условия, обеспеченные государством, для изучения и преподавания родного языка и других языков народов Российской Федерации, хотя принцип равноправия языков, определенный в нашем законодательстве, осуществляется также в пределах, технических и экономических возможностей.

Язык обучения в образовательных учреждениях определяется законодательством Российской Федерации и законодательством ее субъектов. Законом «О языках народов Российской Федерации» и Законом «Об образовании» предусмотрено, что язык (языки), на котором ведется воспитание и обучение в общеобразовательном учреждении, определяется учредителем и (или) уставом образовательного учреждения.

Для сохранения, изучения и развития языков народов Российской Федерации Правительством РФ разрабатываются федеральные целевые программы и осуществляются меры по реализации таких программ.

Законом Российской Федерации от 10 июля 1992 г. «Об образовании» установлено, что граждане Российской Федерации имеют право на получение основного общего образования на родном языке, а также на выбор языка обучения в пределах возможностей, предоставляемых системой образования (ст. 6).

Также Российское государство в соответствии с международными договорами Российской Федерации оказывает содействие представителям народов Российской Федерации, проживающим вне ее территории, в получении ими основного общего образования на родном языке.

Государство оказывает содействие в подготовке специалистов для осуществления образовательного процесса на языках народов Российской Федерации, не имеющих своей государственности.

Федеральным законом «О национально-культурной автономии» от 17 июня 1996 г. установлено, что органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации обеспечивают проведение государственной политики, направленной на сохранение и развитие национальных (родных) языков; оказывают финансовую, организационную и иную поддержку национально-культурным автономиям в разработке и реализации государственных программ в области сохранения и развития национальных (родных) языков.

Федеральное законодательство в сфере прав граждан на свободный выбор языка общения, воспитания и обучения соответствует в целом взятым Российской Федерацией международным обязательствам по ряду между народных договоров: Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах 1966 г., Международному пакту о гражданских и политических правах 1966 г., Конвенции о борьбе с дискриминацией в области образования 1960 г. и другие.

1 марта 1998 года вступила в силу Европейская Хартия региональных языков и языков меньшинств, открытая для подписания с 5 ноября 1992 года. Признавая региональные языки и языки меньшинств средством выражения культурного достояния народов, Хартия устанавливает ряд обязанностей государств по развитию региональных языков или языков меньшинств для сохранения этих языков. Российская Федерация в данной Хартии не участвует. Однако в связи с принятием России в Совет Европы Российская Федерация взяла на себя обязательства выполнять документы Совета Европы.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

В соответствии с Европейской Хартией региональных языков и языков меньшинств государства обязуются содействовать и поощрять устное или письменное использование региональных языков или языков меньшинств в общественной и в частной жизни; предоставлять на всех этапах обучения соответствующие формы и средства преподавания и изучения региональных языков и языков меньшинств; предоставлять людям, не говорящим на региональном языке или языке меньшинства, средства для изучения этого языка, если они проживают в местности, где этот язык используется, и желают научиться ему;

содействовать изучению и исследованию региональных языков и языков меньшинств в университетах или аналогичных высших учебных заведениях; а также развивать формы транснационального обмена в областях, входящих в сферу применения Хартии региональных языков и языков меньшинств, используемых в одинаковой или близкой форме в двух или более государствах.

Государства — участники Хартии обязуются устранять, если это ими еще не сделано, любые формы неоправданного различия, исключения, ограничения или предпочтения в связи с использованием регионального языка или языка меньшинства, если они направлены на то, чтобы сохранение или развитие языка не поощрялось или ставилось под сомнение.

С помощью соответствующих мер государства-участники обязуются содействовать большему взаимопониманию между всеми языковыми группами страны, ставя в качестве одной из целей образования и профессиональной подготовки в государстве уважение, понимание и терпимость в отношении региональных языков и языков меньшинств, а также поощрять для достижения этой цели развитие средств массовой коммуникации.

Следует отметить содержащиеся в Хартии меры по использованию региональных языков или языков меньшинств в общественной жизни в соответствии с взятыми государствами обязательствами. В частности, в сфере образования предусмотрена возможность дошкольного воспитания, начального образования, среднего образования, технического и профессионального образования, университетского и других форм высшего образования полностью или частично на соответствующих региональных языках или языках меньшинств, включая преподавание соответствующих региональных языков или языков меньшинств в качестве составной части учебной программы.

Поскольку язык — одна из важнейших составляющих культуры, государства обязуются принимать меры по обеспечению преподавания истории и культуры, выражением которых является соответствующий региональный язык или язык меньшинства.

Хотя Российская Федерация не участвует в Европейской Хартии региональных языков и языков меньшинств, большинство ее положений нашли отражение в действующем федеральном законодательстве.

Галина Андреева, Татьяна Титова

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.