ИНСТИТУТ СТРАН СНГ
ИНСТИТУТ ДИАСПОРЫ И ИНТЕГРАЦИИ

СТРАНЫ СНГ

Русские и русскоязычные в новом зарубежье

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

№ 40

15.11.2001

Москва

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

«СТРАНЫ СНГ. РУССКИЕ И РУССКОЯЗЫЧНЫЕ В НОВОМ ЗАРУБЕЖЬЕ»

Издается Институтом стран СНГ с 1 марта 2000 г.

Периодичность 2 номера в месяц

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации ПИ № 77-7987 от 14 мая 2001 года

РЕДАКЦИЯ:

Редакция:	**Игорь Шишкин, Андрей Грозин, Андрей Куприянов**
Адрес редакции:	**119180, г. Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3 (Старомонетный пер., д. 10)**
Тел.:	**(495) 959-3451, 959-3452**
Факс:	**(495) 959-3449**
E-mail:	**redactor@materik.ru**

ИНТЕРНЕТ:

Электронная версия издания **http://www.materik.ru, http://www.materick.ru**

Электронная версия телецикла «Материк» **http://www.materik.ru, http://www.materick.ru**

Комментарии, запросы и предложения просьба присылать по e-mail: **redactor@materik.ru**

ПОДПИСКА:

По вопросам подписки обращайтесь по тел.: (495) 959-3451, 959-3452

Copyright © 1996-2008 Институт стран СНГ

При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

СОДЕРЖАНИЕ

УКРАИНА....4
Хроника....4
Процесс пошел....4
Странные эксперименты в Крыму....5
Пауки в банке....5

БЕЛОРУССИЯ....7
Хроника....7
Кто раздувает пламя в Куропатах....7
В Вольтеры дам Мясниковича я вам....9

МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ....11
Хроника....11
Россия отступает....11

СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН....12
Хроника....12
КАЗАХСТАН....13
В Казахстане арестован независимый журналист (Обращение к правозащитникам и журналистам)....13
Назарбаев борзыми щенками не берет (По материалам www.gazeta.ru)....14
Зачем понадобилась дезинформация....15
МИД Кореи сожалеет о действиях журналистов и подсудимого....15
Экспортный контроль в Казахстане. Проблемы ядерного и бактериологического нераспространения....16
КИРГИЗИЯ....21
Русские покидают Киргизию (по материалам KYRGYZ-PRESS)....21

ЗАКАВКАЗЬЕ....23
Хроника....23
Совместное заявление сопредседателей Минской группы ОБСЕ по карабахскому урегулированию....25
ГРУЗИЯ....26
Из материалов встречи Президента Российской Федерации В.В.Путина с шеф-корреспондентами московских бюро ведущих американских СМИ 26
Заявление официального представителя МИД России....27
На чьей стороне правда?....27
Победа Э.Шеварднадзе, Пиррова победа или вовсе не победа?....29
АЗЕРБАЙДЖАН....32
Резолюция первого съезда азербайджанцев мира....32
Интервью вице-премьера Российского Правительства, Председателя Российской части Межправительственной комиссии по экономическому сотрудничеству между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой Виктора Христенко Каспийскому информационному агентству и «ГазетеСНГ.Ру»....33

ПРОБЛЕМЫ ДИАСПОРЫ....35
Российские регионы поддерживают соотечественников из ближнего зарубежья....35
«Государство уехало».
Мэр Москвы Юрий Лужков отвечает на вопросы Лидии Графовой....35
Документы....38
Письмо ОО «Славянский дом» Директору Института стран СНГ г-ну Затулину К.Ф....38
Чужая земля не греет....38
Справка о работе администрации Алтайского края по поддержке российских соотечественников, проживающих за рубежом....39
Москва приходит на помощь....39
Основные направления работы Правительства Москвы по поддержке соотечественников за рубежом (справка)....40
Боль соседей – наша боль....42
Информация об опыте работы администрации Омской области по поддержке соотечественников за рубежом....43
Не забыли блокадников....45
Справка о выполнении администрацией г.Санкт-Петербурга Программы поддержки соотечественников, проживающих в странах Балтии....46

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ФОРУМ.....48
В прямом эфире радиостанции "Эхо Москвы" Лев Миронов, посол по особым поручениям МИД РФ, и Константин Затулин, директор Института стран СНГ.....48

ПУБЛИКАЦИИ.....57
"У нас одна вера". Интервью Константина Затулина, директора Института стран СНГ, газете Православная Москва.....57
Шеварднадзе: враг России или жертва обстоятельств?.....58

ПРАВОВАЯ ИНФОРМАЦИЯ.....59
Правовые аспекты реализации российско-украинских экономических соглашений.....59

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

УКРАИНА

Хроника

6 ноября глава нелегитимного «Киевского Патриархата» Филарет Денисенко провел пресс-конференцию, на которой обвинил Кабинет министров Украины в «предательстве идеи национальной поместной церкви»

7 ноября «Фронт Национального Спасения» был переименован в «Блок Юлии Тимошенко»

7-8 ноября Виктор Ющенко посетил США

13-15 ноября в Киеве состоялись массовые акции протеста шахтеров

13 ноября президент Кучма назначил Владимира Шкидченко министром обороны

Процесс пошел…

Кирилл Фролов

30 октября президент Кучма подписал указ о проведении проведении выборов в Верховную Раду, которые состоятся 31 марта 2002 года. Президент подписал закон о выборах, устанавливающий пропорционально-мажоритарную систему (50 на 50%). Одновременно Кучма направил письмо в Верховную Раду, в котором просит законодателей до начала предвыборной кампании внести поправки в закон, главная из которых- отменить положении о невозможности участия в выборах партий, зарегестрированных менее чем за год до начала предвыборной

кампании. Это положение, по мнению президента, противоречит Конституции Украины.

Сразу после объявления об основных правилах украинской предвыборной игры член правления Фонда Эффективной Политики, шеф-редактор интернет- издания «Страна. ру» Марина Литвинович призналась в том, что давно было всем известно- ФЭП выполняет предвыборный заказ Социал- Демократической Партии Украины (объединенной). Литвинович заявила также, что ФЭП поддерживает только те политические силы, которые соответствуют интересам России и, что, соответственно, ФЭП по идейным причинам исключает сотрудничество с блоком Виктора Ющенко. Это, конечно же, похвально, но возникает вопрос об искренности подобных заявлений- СДПУ (о)-партию Кравчука, считать пророссийской партией нет никаких оснований. Например, совсем недавно Леонид Макарович заявил, что ни на йоту не раскаивается в своей деятельности по расколу Православия на Украине и поддержке раскольнического «Киевского Патриархата», через структуры которого осуществлялась вербовка украинских боевиков в горячие точки СНГ на «войну с российским влиянием».

Одновременно с началом парламентской предвыборной кампании активизировалась борьба за место преемника Кучмы на посту президента. Конкуренты в этом вопросе- Анатолий Кинах и Виктор Ющенко один за другим съездили на смотрины в США. Визит украинского премьера в Штаты 30-31 октября является убедительным доказательством того, какую колоссальную ошибку сделала Россия, в очередной раз реструктуризировав украинский долг. Даже потепление российско-американских отношений в контексте антиталибской операции не помешало Кинаху использовать свой визит для антироссийских выпадов. Украинский премьер первым делом заявил, что «Украина поддерживает продвижение НАТО на восток.» Кинах, ни слова не сказав о фактическом прощении громадного долга, обвинил Россию в политическом давлении на Украину, которое выражается в попытках постройки альтернативных трубопроводов. Одновременно на встрече с госсекретарем Пауэллом была подчеркнута ключевая роль антироссийского блока ГУУАМ в «борьбе с международным терроризмом». Американское агенство торговли и развития предоставляет «Укртранснефти» кредит в размере 125 тыс. долларов для создания международного консорциума по созданию и эксплуатации «Евразийского нефтетранспортного коридора» и приданию эффективности нефтепроводу «Одесса- Броды», который многие эксперты считают исключительно политическим, экономически неэффективным проектом. Кинах продемонстрировал уникальное видение украино-американского сотрудничества, заявив, что экономические санкции, вводимые США, являются чуть ли не благом для Украины- они ускорят принятие парламентом закона «Об интеллектуальной собственности». Такого даже Ющенко не говорил. И общество съело это заявление. Украинский премьер сделал в Вашингтоне еще одно принципиальное заявление о приватизации газотранспортной системы Украины при сохранении контроля над ней со стороны государства. Место, в котором было сделано это заявление, свидетельствует о том, что при приватизации будут учитываться отнюдь не российские интересы. Сразу после визита в США ряд СМИ стал распространять информацию о том, что «рейтинги Кинаха резко растут , а Ющенко –падают». Появление конкурента на «американском фронте» заставило Виктора Андреевича резко подняться с места и совершить блиц-визит в «Вашингтонский ЦК». Там, впрочем его не принял вице-президент Дик Чейни, встречи с которым он так желал. Уровень приема ограничился руководителем директората совета по национальной безопасности по Европе и Евразии Дениэлом Фридом. Впрочем, это не означает «от ворот поворот». Просто американцы создают конкуренцию в деле отстаивания интересов США на Украине местными кадрами. Перед визитом Ющенко Конгресс США выделил очередную сумму на «поддержку демократии и независимости Украины». За ее получение объявлен конкурс. США откладывают яйца в несколько корзин. Некоторые симпатики Ющенко достаточно прозрачно намекают, что противоречия между ющенковской «нашей Украиной» и оппозиционным блоком Юлии Тимошенко являются напускными, что они разными дорогами идут к одной цели- прозападному националистическому парламентскому большинству и президентству Ющенко. Они то действуют логично.

Другое дело- российская сторона. Одни промывают мозги российским налогоплательщикам, что СДПУ (о), якобы, дружественная Москве сила, другие пытаются уверить, что Евгений Марчук, имя которого небезосновательно связывают с УНА-УНСО, греко- католиками и прочими замечательными деятелями, «перестроился» и будет теперь с нами дружить (подробнее см. ниже). Нет, то что Евгений Кириллович хочет стать президентом Украины, не является секретом. И то, что

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

он не первый раз приезжает в российский Совбез- тоже. А вот то, что он «перестроился» в сторону России- более чем сомнительно. Видно одно- у России как не было стратегии украинской политики, так и нету. Ведь если поискать по регионам, интересные фигуры вполне можно найти. Да и на парламентских выборах есть с кем посотрудничать, кроме СДПУ(о).

Странные эксперименты в Крыму

Запускали то ли «Ту-154», то ли нового президента Украины

Новая газета, ноябрь 2001
Янина Васьковская, Севастополь

С самого начала у журналистов, освещавших следственный эксперимент на мысе Опук, возникло ощущение, что между секретарями совбезов России и Украины происходит нечто большее. И Марчук, и Рушайло давали повод так думать.

По приезде на полигон они четыре часа провели в закрытом блиндаже. В это время следственный эксперимент якобы и состоялся. Затем на две минуты секретари вышли к измаявшейся прессе. Далее по плану был перелет на аэропорт «Бельбек». Там с 16 часов уже дежурили другие журналисты. Вместо этого Рушайло и Марчук удалились в тот же блиндаж, где вновь провели вместе порядка четырех часов. В пятницу, 2 ноября, они опять были неразлучны, но на этот раз в более комфортных условиях — в бывшем цековском санатории «Фрунзенское».

А теперь вспомним томительные часы ожидания украинского признания в Сочи и зададимся вопросом: а не слишком ли много времени общаются два секретаря советов безопасности? Ведь экспертами в области ПВО ни один, ни другой не являются.

Есть много других нестыковок, связанных с экспериментом.

Накануне было объявлено: по тому же воздушному коридору, что и 4 октября, проследует украинский «Ту-154», а мишень, на которую нацеливали ракету, будет воспроизведена в электронном варианте. Уже на итоговой пресс-конференции 2 ноября выяснилось, что запускали все-таки мишень (ее роль исполнял «Су-27»), по маршруту пассажирского самолета вообще ничего не летало (это слишком дорогостоящая затея), а виртуальной была ракета.

Путаницу усугубило то, что «Су-27» присутствовавшие на полигоне журналисты не заметили. И за час до выхода официальных лиц из блиндажа был пущен слух, будто эксперимент не состоялся. Кстати, усомниться в этом можно и сейчас: ведь независимых наблюдателей в блиндаже не было.

Вечером 1 ноября все украинские телеканалы тиражировали версию Марчука о возможном отражении радиосигнала от воды. Наиболее скептически настроенные военные потешались над такой гипотезой, другие же соглашались ее принять со множеством оговорок. По их словам, важным моментом в данном случае является длина волны (радиоволны только определенной длины отражаются от водной поверхности). Тогда возникает вопрос: а реально ли было измерить эту величину, если следственный эксперимент воспроизводил обстановку стрельб не полностью, без основного участника-жертвы?

Предположим, что весь эксперимент был ширмой для более серьезных переговоров, а его результаты станут прикрытием более серьезных договоренностей. Чего они могут касаться?

Нельзя не отметить, что после сочинских признаний позиция Евгения Марчука несколько изменилась. Он теперь много говорит о сотрудничестве в рамках СНГ и не исключает, что Украина может присоединиться к Договору о коллективной безопасности. (Местные националисты отметили, что в своем интервью «Независимой газете» Евгений Кириллович даже выражался на москальский манер, говоря на Украине.) А заместитель секретаря СНБО Украины Сергей Пирожков высказывает в подконтрольной шефу прессе идею создания совета безопасности стран СНГ.

К Евгению Марчуку вообще стоит присмотреться. Он ведь выходец из спецслужб. И это может послужить для секретаря СНБО лучшей рекомендацией в глазах российского президента в случае, если Россия уже начала присматривать удобного для себя преемника Кучмы. А в президенты Марчук хочет давно.

Пауки в банке

Лагерь украинских раскольников раздирают непреодолимые противоречия

Одним из важнейших событий начала ноября можно считать фактический крах авантюры по созданию квазиправославной «Украинской поместной церкви», за которой стояли ряд государственных и политических структур Украины. Первая серьезная брешь в, казалось бы, решенном вопросе о вмешательстве Константинопольского Патриархата на Украину на стороне раскольников из «Киевского Патриархата» и «Украинской автокефальной церкви», была пробита во время переговоров делегаций Московского и Константинопольского Патриархатов 28 октября. На них не произошло ожидаемого полного или частичного признания Константинопольским Патриархатом наличия у раскольников «законной» иерархии, зато произошел фактический откат в позиции Константинопольского Патриархата в отношении Украины. Один из самых влиятельных иерархов Украинской Православной Церкви Московского Патриархата митрополит Одесский и Измаильский Агафангел так прокомментировал итоги состоявшихся переговоров: «Разговоры были серьезными, и все сошлись на том, что пока есть Филарет, нельзя принимать никаких судьбоносных решений. Стороны решили более глубоко изучить ситуацию в Украине. Я высказал свое мнение, что можно встречаться раз в год, а еще лучше - встречаться не по этому поводу. Наши встречи дают раскольникам ложные надежды. А у них путь один - осознание греха своего отступничества и покаяние». Переводя с «дипломатическо- византийского» языка на русский, это заявление можно

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

интерпретировать как то, что в позиции Константинопольского Патриархата появились нотки реализма и осознание того факта, что противопоставлять себя Русской Православной Церкви не только нехорошо, неканонично, но и бесполезно. Украина- каноническая территория Московского Патриархата и это- не предмет для дискуссий. Делегации Московского и Константинопольского Патриархата, как справедливо отметил Одесский митрополит, должны встречаться совсем по другим поводам- например, обсудить вопросы православного миссионерства в Индии, Индонезии и Новой Гвинее.

В своем стиле вел себя председатель Госкомитета по делам религий Виктор Бондаренко, который опять начал вмешиваться в церковные дела и требовать отстранения Агафангела от переговоров. Естественно, подобного рода давление также не могло иметь успеха.

После окончания переговоров первыми сорвались руководители «Киевского патриархата». 6 ноября Филарет (Денисенко) совместно со скандально известным депутатом

Павлом Мовчаном провели пресс-конференцию, на которой в беспрецедентно резкой форме обрушились на своих недавних коллег из «украинской автокефальной церкви (УАПЦ)», с которыми еще совсем недавно подписывали протоколы об объединении в «украинскую поместную церковь» и своих бывших покровителей и лоббистов из комитета по делам религий. Больше всех досталось Кабинету министров Анатолия Кинаха в полном составе, главе «УАПЦ» «митрополиту» Мефодию (Кудрякову) и главе Госкомрелигий Бондаренко, которые «предали идею Единой Поместной Украинской Церкви». Денисенко заявил, что Кудряков «предал дело автокефалии» за шикарную иномарку, подаренную ему депутатом Андреем Деркачем. В ответ Кудряков заявил, что никогда не признавал Филарета (еще месяц назад глава УАПЦ говорил прямо противоположные вещи), никакого Деркача не знает и ничего от него не получал, а другой деятель УАПЦ Игорь Исиченко посоветовал Кудрякову подать в суд на Филарета и обвинил Мовчана в распространении на Украине неоязычества. В свою очередь, в самой УАПЦ произошел раскол. Из нее выделилась «украинская апостольская православная церковь» во главе с «митрополитом» Михаилом Дуткевичем, который через СМИ обменялся с Исиченко парой ласковых эпитетов. Такова логика всякого раскола- отделившись от Церкви и духовной жизни в ней, раскольнические сообщества превращаются в обычные политические партии, фракции, толки, согласия. Поэтому совершенно логичным выглядит дальнейшее дробление и противостояние друг другу и украинских раскольнических группировок. Не удивительно, если в ближайшее время появится еще парочка «истинно украинских истинно автокефальных церквей».

Как уже отмечено выше, Филарет обвинил правительство Украины в том, что оно отказалось от услуг раскольников. Он, в частности, заявил : «Как стало известно, на имя премьер-министра Украины А.К. Кинаха пришла аналитическая записка госсекретаря Кабинета Министров Украины В. Яцубы, где в пунктах плана мероприятий Года Украины в России в религиозной сфере предлагается «работать над дальнейшим разрешением вопроса про автономию УПЦ, в том числе инициировать проведение Архиерейского Собора». В ответ Кабинет Министров заявил, что ничего подобного не было и что Кабмин проводит в жизнь политику Президента по созданию «Единой Поместной Церкви» на Украине. И министры не солгали. Просто, видимо, они сообразили, что с раскольническими группировками, которые дробятся, бесконечно конфликтуют друг с другом, работать невозможно, вмешательство Константинопольского Патриархата только запутает ситуацию и прибегли к другой тактике- в обмен на дистанцирование от раскольников добиваться от Московского Патриархата предоставления канонической Украинской Православной Церкви статуса «автономной».

Между тем, УПЦ МП и так имеет достаточно широкую степень самоуправляемости и идея ее дальнейшего обособления не встречает поддержки у миллионов православных верующих Украины. Нет никаких оснований к бурной радости и громким аплодисментам по поводу того, что украинские верхи несколько изменили тактику и сделали «великое благодеяние»-чуть-чуть дистанцировавшись от прямой поддержки раскольнических группировок, что, впрочем, вызвало у их лидеров настоящую истерику. Мы не можем быть удовлетворены, пока на Украине (и не только там) существует политическая философия и практика вмешательства государства в дела Церкви, пока существует целая армия чиновников, которая с помощью манипулирования раскольническими группами и шантажа Православной Церкви обеспечивает себе «нетрудовые доходы», оправдывает существование никому не нужных бюрократических структур, пока существуют беспрецедентные нарушения прав на свободу совести на Украине.

Ясно, что на период до парламентских выборов, которые состоятся в марте 2002 года, украинским властям не выгодна прямая конфронтация с доминирующей конфессией- УПЦ Московского Патриархата. Но это только на предвыборный период. В свою очередь, каноническая Православная Церковь Украины должна воспользоваться предвыборной передышкой, чтобы перейти в миссионерское контранаступление «по всем фронтам», в кротчайшие сроки нарастить мощную информационно-политическую инфраструктуру, придать духовным процессам на Киевской Руси необратимый характер, окончательно похоронить авантюристические и антиправославные проекты «автокефалии» и «автономии» на Украине

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

БЕЛОРУССИЯ

Хроника

29 октября в Минске начались переговоры и консультации представителей семи крупнейших предприятий Чешской Республики с белорусскими партнерами. Чешская сторона пытается навязать белорусам поставки продукции своих предприятий – энергетических комплексов, оборудования для асфальтобетонных заводов, трамвайных вагонов и др., а также наладить кооперацию с белорусскими производителями троллейбусов.

29 октября РАО «ЕЭС России» и государственный концерн «Белэнерго» подписали очередной контракт на поставку в Белоруссию электроэнергии из РФ в IV квартале 2001 г. и в 2002 г. по старым, льготным тарифам. В этом году в РБ Россия уже экспортировала 4,8 млрд. кВтч электроэнергии по оптовым ценам потребителей русской глубинки, а объем поставок по заключенному контракту составляет 5,5 млрд. кВтч. Генерирующая мощность белорусских электростанций (около 8 тыс. МВт) позволяет полностью покрывать всю потребность республики в энергии, однако импорт части ее из России оказывается достаточно выгодным.

30 октября стало известно о завершении поставок белорусскому пивоваренному заводу «Крыніца» нового немецкого оборудования, закупленного для него российской пивоваренной компанией «Балтика». Руководство «Балтики» надеется, что ей удастся в рамках вторичной эмиссии акций «Крыніцы» в этом году получить контрольный пакет.

2 ноября министр торговли РБ Александр Куличков заявил, что считает неправильной практику неограниченной продажи на белорусском рынке более дешевых российских товаров. Он также высказался за ограничение притока товаров из соседней и союзной России в Белоруссию.

2-3 ноября в Минске прошел второй съезд учителей Белоруссии. В своем выступлении перед его делегатами президент страны Александр Лукашенко, в частности, подчеркнул, что в Белоруссии не существует проблемы выбора между белорусским и русским языками.

8 ноября президент РБ подписал указ «Об утверждении важнейших параметров прогноза социально-экономического развития РБ на 2002 г.». Валовой внутренний продукт, согласно этому документу, должен вырасти на 4 – 5 %, продукция промышленности – на 5 – 6%, сельского хозяйства – на 3 – 4%.

12 ноября, выступая в Национальном пресс-центре, председатель комиссии по международным делам и национальной безопасности Совета Республики Николай Чергинец заявил, что после выборов Беларусь почувствовала улучшение отношения к ней в мире. Говоря о возможных формах участия РБ в международной антитеррористической коалиции, Чергинец подчеркнул, что республика готова сотрудничать, но только в рамках конституции, запрещающей участие граждан РБ в боевых действиях вне пределов ее территории.

13 ноября министр иностранных дел РБ Михаил Хвостов заявил, что считает бесперспективным законопроект, представленный на рассмотрение Конгресса США сенатором Дж.Хелмсом, поскольку этот документ «одиозен и ведет к прекращению дипломатических отношений между двумя странами». Законопроект Хелмса, в частности, предусматривает выделение 30 млн. долларов «на восстановление и укрепление институтов демократического правительства в Беларуси», а также на финансирование «демократических сил», в том числе политических партий.

15 ноября депутаты Палаты представителей Национального собрания РБ приступили к обсуждению (в первом чтении) проекта бюджета республики на 2002 год.

Кто раздувает пламя в Куропатах

А.Фадеев

8 и 9 ноября вновь обострилась обстановка в урочище Куропаты, в районе которого продолжаются строительные работы по реконструкции Минской кольцевой автодороги. Около трех десятков активистов незарегистрированного движения «Молодой фронт» и БНФ попытались сорвать работу ремонтников. Милиция, ОМОН вынуждены были силой ликвидировать палаточный лагерь демонстрантов, установленные ими деревянные кресты и расчистить дорогу строительной технике. Представители правопорядка действовали решительно и жестко, но полностью в рамках закона. Был задержан ряд оппозиционеров-участников акции, в том числе и известные функционеры из обоих крыльев БНФ: Владимир Юхо, Сергей Попков, Вячеслав Сивчик и другие.

Оппозиционеры из БНФ поспешили представить конфликт с властями как столкновение патриотов-демократов, стремящихся не допустить строительства на месте массовых захоронений жертв сталинских репрессий 30-х годов прошлого века в Куропатах, с бездушным диктаторским режимом

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Лукашенко. Так ли это на самом деле? Думается, что истина кроется совсем в другом. Ведь еще на этапе проектных изысканий и разработок строителями МКАД были тщательно изучены все выявленные места захоронений (предположительно жертв сталинизма). Кроме того, были учтены результаты научных археологических раскопок, проводившихся в Куропатах в 1987, 1992 и 1998 гг., а также заключение Института истории Национальной академии наук РБ, который специально провел археологическую разведку местности, где предполагалось вести новое кольцо автодороги. Все они свидетельствовали, что в створе работ по реконструкции МКАД никаких следов захоронений нет, а сами захоронения лежат в стороне, начинаясь в 75-80 метрах от фронта строительства. Таким образом, оснований для тревоги у защитников Куропат не должно вроде бы быть.

Почему же тогда активисты радикального оппозиционного Народного фронта стали вдруг демонстрировать такую оголтелую нетерпимость и нагнетать страсти вокруг строительной площадки в Куропатах именно сейчас? Ведь их нисколько не заботили ранее действительные «прегрешения» строителей-автодорожников: ликвидация, например, лесозащитной полосы в районе улицы Мирошниченко, защищавшей окраинные дома белорусской столицы от вредного воздействия и шума МКАД, мытарства жителей трех домов в деревне Стиклево и двух в Ждановичах, которые «мешали» и были снесены. БНФ, как представляется, нужен был в данном случае не правозащитный, а политический подтекст, желательно с необходимыми историческими параллелями накануне сенатских слушаний за океаном по Беларуси и открывающегося 19 ноября в столице соседней республики Вильнюсе заседания Политического комитета Парламентской Ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ), на котором будет обсуждаться и «белорусский вопрос».

Дело в том, что именно на этом заседании возможно принятие рекомендации о возврате Белоруссии статуса «специально приглашенного» члена, который был приостановлен, как известно, в январе 1997 г., что позволило бы РБ уже в начале следующего года предстать снова в этом качестве, если сессия ПАСЕ выскажется положительно. БНФ же стремится сорвать этот процесс, или, по крайней мере, побудить Политкомитет к выдвижению ряда предварительных политических условий руководству республики, больше напоминающих ультиматум. Для этого и потребовалось рядиться в тогу жертвы, провоцировать власти на принятие жестких полицейских мер, о которых тут же раструбили зарубежные СМИ. Режиссура политакции отличалась профессионализмом, а телевизионная картинка, обошедшая весь мир, при этом была вполне впечатляющей – ражие белорусские омоновцы с дубинками против кучки чахлых демонстрантов-интеллигентов на фоне деревянных, словно вопиющих о милосердии крестов…

Есть и другой немаловажный аспект. Белорусская радикальная оппозиция, потерпев сокрушительное поражение в ходе прошедшей президентской избирательной кампании, после избрания 9 сентября на пост главы государства Александра Лукашенко находилась все время в состоянии глубокого психологического шока. С новой силой возобновились грызня, поиски «виноватого» и политические интриги среди руководства различных оппозиционных партий и групп. С тревогой ожидались репрессии со стороны правительства и президента, которые должны были последовать в ответ на незаконные действия и грязные приемы оппозиции в рамках предвыборной борьбы, включая голословные и серьезные обвинения в адрес Лукашенко. Но победивший президент не пошел на сведение счетов.

Пока же остатки «единых» оппозиционных структур, «отдыхали друг от друга», патронирующие их определенные западные силы проанализировали внутриполитическую ситуацию в РБ и пришли к выводу, что радикальный лагерь вступил в полосу полураспада. Срочно нужно было что-то предпринять, чтобы остановить его окончательный развал и сход с политической сцены. Посольства ряда западных стран в Минске, как представляется, проинструктировали соответствующим образом лидеров оппозиционеров, которые срочно обратились к белорусскому президенту с инициативой начать переговоры по поводу «демократических перемен в Белоруссии», которая тут же была поддержана дипломатическими представителями этих стран, включая нового посла Германии. Предмет переговоров не нов – все те же требования к правительству по доступу оппозиции к электронным СМИ, освобождение политзаключенных, проведение политики разделения властей и т.п.

Вообще остается неясным, почему белорусскому руководству предлагается начать переговоры именно с этой узкой и малочисленной группой представителей политического спектра, которые совсем недавно заявляли о своих претензиях на верховную власть в стране, поддерживались из-за рубежа организационно и финансами, но так и не были поддержаны абсолютным большинством населения. Логичнее было бы открыть широкий общественный диалог с представителями всех общественных групп республики, учесть мнение, прежде всего, тех политических партий и общественных организаций, которые пользуются популярностью и отражают интересы всего белорусского социума. При этом шагами в правильном направлении, на наш взгляд, были бы воссоздание политических организаций русских и русскоязычных граждан, прикрытых руководством РБ несколько лет назад, которые действительно имеют массовую опору среди граждан республики, а также возврат к тесному взаимодействию с политическими силами соседней России. Для такого совета власти с народом западная режиссура, подсказки дипломатических агентов и ничем не оправданное вмешательство международных представительств в РБ совсем не требуются.

Оппозиция радикального толка, скорее всего, будет и дальше стремиться к низложению «режима Лукашенко», координируя свои усилия, согласуя их с характером и со степенью внешнего воздействия на правительственные круги РБ. Небывалое воодушевление, например, вызвала в рядах оппозиции информация руководства Объединенной гражданской партии, которую она поспешила распространить в первой декаде ноября, о том, что сенатор Дж. Хелмс внес на рассмотрение Сената США законопроект «Акт о демократии в Беларуси 2001», предусматривающий введение жестких санкций по отношению к президенту А.Лукашенко, к ряду высших должностных лиц и правительству РБ. Консолидация со стороны радикалов антилукашенковских слоев социума в ближайшей перспективе будет вестись по линии закрепления в массовом сознании негативного образа белорусского президента, поддержания высокого накала недовольства населения действиями правительства и местных властей, информирования граждан республики об «истинном лице» высших чиновников и перманентной апелляции к международному общественному мнению. Важной составляющей этой стратегии,

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

по мысли оппозиции, выступают мини-кризисы, подобные нынешним событиям в Куропатах, которые могут провоцироваться искусственно и способны «делегимитизировать» режим, подорвать авторитет и доверие к законной власти, расшатать ее основы.

Раздувание БНФ проблемы сохранения могил в урочище Куропаты носит явно выраженный заказной политический характер и не имеет ничего общего с рутинной работой по реконструкции столичной кольцевой дороги, которую ведет РУП «Магистральавтодор». Минск давно задыхается от перегруженности автотранспортом, и превращение МКАД в магистральную, шестиполосную дорогу непрерывного движения поможет решить трудную задачу транспортной разгрузки города. Строители, работающие в три смены без праздников и выходных, должны уже к апрелю следующего года уложить 2,5 млн. кубометров грунта под трассу, а к ноябрю полностью сдать все 56,3 км обновленной МКАД. Жители столицы, водители автотранспорта, испытывающие немалые сложности в период реконструкции кольца, торопят автодорожников и страшно далеки от нечистоплотных игр политиканов из БНФ с их псевдо-фобиями по поводу сохранности мемориала в Куропатах.

В Вольтеры дам Мясниковича я вам

А.Фадеев

Последние события со всей очевидностью свидетельствуют об определенном кризисе в научном сообществе союзной Белоруссии. Во многом его объективно инициируют сами республиканские власти, стремясь в силу своего весьма специфического понимания роли государства решать проблемы науки и образования одним известным им методом – административным.

Так, в конце сентября был обнародован президентский указ за номером 516 «О совершенствовании системы республиканских органов госуправления и иных госорганизаций, подчиненных правительству», который, походя, между делом, лишил 24-тысячный коллектив преподавателей, студентов, научных и технических сотрудников крупнейшего и авторитетнейшего высшего учебного заведения республики – Белорусского государственного университета – статуса автономной, самоуправляющейся организации. Волюнтаристское решение главы государства о передаче БГУ в подчинение чиновникам из республиканского министерства образования заслуживает особого сожаления. Тем самым грубо были попраны многовековые, международные традиции университетской жизни, а, главное, знаменитый принцип организации российских университетов, заложенный еще основателем Московского университета и автором проекта его первого Устава графом Шуваловым, - ***людям чиновным в делах Университета быть не дозволяется.***

Нарушена была и другая, уже национальная историческая традиция БГУ, когда его ректор являлся членом республиканского правительства, что, без всяких сомнений, помогало Университету решать не только его насущные проблемы, прибавляло ему вес в среде других вузов, но и способствовало действенному ознакомлению самого кабинета министров с актуальными, подчас требующими оперативной помощи правительства, вопросами жизни высшей школы. Ректора БГУ Александра Козулина лишили президентским указом министерского портфеля. Положение ректора-министра в специфических условиях командно-административной системы Белоруссии способствовало ранее укреплению независимого и стабильного положения Университета. Сегодня это почтеннейшее учебное заведение, которому уже перевалило в этом году за 80 лет, из-за необдуманных действий белорусского руководства потеряло, как представляется, возможность в перспективе превратиться, наконец, в первый образец университета классического типа на белорусской земле, к чему, кстати, нынешний ректор Университета приложил огромные усилия.

По сходной схеме стала развиваться ситуация вокруг Национальной академии наук (НАН РБ). Своим декретом от 17 октября этого года президент Лукашенко присвоил себе право назначать и освобождать президента Академии наук республики, утверждать состав ее Президиума. Сам глава государства открыто и довольно цинично объяснил ошарашенным академикам, какие качества он ценит в новом президенте ученого сообщества: «Я отдал предпочтение управленцу. Мне нужен – и вам тоже – управленец, который знает где и что лежит, как взять, как поставить вопрос»(!). На выборную должность президента Академии впервые за всю историю этой общественной научной организации президентом был назначен «номенклатурный» чиновник – бывший глава президентской администрации (1995 – 2001 гг.), а затем просто помощник Лукашенко Михаил Мясникович.

Этому специалисту в сфере жилищно-коммунального хозяйства с двадцатилетним опытом по мановению президентской палочки предстоит превратиться в главного «организатора белорусской науки» и реформировать республиканскую Академию. Как коммунальщик и выпускник Минской высшей партийной школы Мясникович справлялся с проблемами социально-экономического развития республики, за которые отвечал на протяжении многих лет, всем хорошо известно. Михаил Владимирович никогда не занимался наукой, поэтому негативные последствия реализации под его руководством президентского декрета с громким названием «О повышении роли науки и реформировании Национальной академии наук Беларуси» нетрудно предвидеть.

За казенным, коряво-бюрократическим языком декрета № 25, с его «комплексами мер по проведению организационных и структурных преобразований в научной сфере…», трудно разглядеть подлинные проблемы, с которыми сталкиваются белорусские ученые сегодня – отсутствие должного финансирования государством научных программ и проектов, полное невнимание к фундаментальным исследованиям Академии со стороны правительства и администрации президента, непонимание их важности, игнорирование руководством республики мнения членов Академии по вопросам социального, экономического, научного и культурного развития страны. Многим радетелям белорусской науки никак невдомек, что затеянный процесс ее «национализации» и научного капсулирования самым кратчайшим путем ведет в тупик – тезаурус республиканской науки преимущественно русский, все базовые понятия и знания в точных, естественнонаучных

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

и технических дисциплинах содержатся в изданиях на русском языке, большинство фондов также на русском языке. Катастрофой скажется в самом недалеком будущем потенциальный разрыв научных связей НАН с Россией, уход от совместных программ исследований, распад многовекового общего научного, информационного и культурного пространства.

Важно и то, что президент в случае с БГУ и Национальной академией в очередной раз легко и непринужденно расширил свои властные полномочия, определенные в конституции РБ, по существу нарушив ее. Однако в то же самое время республиканское руководство и парламент не спешат решать ряд принципиальных проблем, например, Союзного белорусско-российского государства, ссылаясь именно на невозможность изменения статей и норм белорусской конституции. Вот такая двойная политическая бухгалтерия.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ

Хроника

5 ноября глава миссии ОБСЕ в Молдове Вилльям Хилл заявил, что российское вооружение является «дестабилизирующим фактором»

5 ноября Верховный Совет Приднестровья дал согласие на уничтожение российской военной техники на территории ПМР

9 ноября в Киеве состоялась встреча президентов Молдавии и Украины Владимира Воронина и Леонида Кучмы

14 ноября из Тирасполя в Россию отправился очередной эшелон с военной техникой и вооружением

Россия отступает…

Кирилл Фролов

Именно такие злорадные лозунги переполняют кишиневские СМИ. Об отправке каждого очередного эшелона военной техники в Россию говорят как о выдающемся событии.

Как сообщает агенство «Инфотаг»,14 ноября из Тирасполя отправился в Россию эшелон с техникой и вооружением Оперативной Группы Российских Войск (ОГРВ). За последнюю неделю это уже третий эшелон, который отправляется из Приднестровья в Россию. !5 ноября отправился последний, четвертый эшелон с "техникой тыловых служб и служб обеспечения". Всего четырьмя эшелонами будет вывезено 125 единиц боевой техники - бронемашин, артиллерийских систем управления огнем и другой военной техникой. На этом Россия завершает вывоз военной техники, оговоренный итоговыми документами саммита ОБСЕ 1999 года. Согласно документам, вывоз и утилизация военной техники, которая подпадает под действия Договора об обычных вооружениях в Европе, должен быть завершен до конца нынешнего года. Начиная с июня в ОГРВ было утилизировано 108 танков "Т-64" и более ста БМП. Еще около 56 БМП и другая техника, а также около ста тонн военно-технических грузов были вывезены в Россию в течении последней недели. Заместитель министра обороны России, генерал-полковник Владимир Исаков заявил 14 ноября журналистам в Москве, что Россия досрочно выполнила обязательства нынешнего года, которые взяла на себя в ходе стамбульского саммита ОБСЕ. В то же время, он не подтвердил, что техника будет отправлена в Афганистан для оказания военно-технической помощи Северному Альянсу. По его словам, вся вывезенная из Приднестровья техника будет отправлена на базы хранения и заводы, расположенные за Уралом. В общей сложности в распоряжении ОГРВ находилось 108 танков (с учетом десяти утилизированных), семь вертолетов, 214 БМП и 125 единиц тяжелой артиллерии.

На складах в селе Колбасня близ города Рыбница находится порядка 42 тыс. тонн боеприпасов. Предполагается, что в скором времени начнется их утилизация и вывоз. Для утилизации будет переоборудовано одно из предприятий региона. Деньги на это уже выделены странами-членами ОБСЕ. Одновременно численность ОГРВ будет сокращена с 2500 до 1500 военнослужащих.

Абсолютно непонятен энтузиазм Исакова по поводу выполнения «судьбоносных» решений Стамбульского саммита. Видимо, у военного чиновника нет времени читать злорадные антироссийские статьи по этому поводу.

Видя безропотную сдачу Россией своих позиций, глава миссии ОБСЕ в Молдове Вилльям Хилл развивает наступление на пресс-конференции называет наличие российских вооружений в Приднестровье «дестабилизирующим фактором», которым могут воспользоваться «террористы». Народ Приднестровья Хилл презрительно назвал «русскоязычными сепаратистами» (вспомним хвалебные эпитеты членов этой организации в адрес «чеченских повстанцев»). Установки Хилла мгновенно развил президент Молдавии Воронин, обвинив президента ПМР Игоря Смирнова в продаже оружия чеченским сепаратистам, не предъявляя никаких доказательств. Молдавские СМИ утверждают, что главного оппонента Воронина на президентских выборах в Приднестровье Тома Зеновича поддерживают и Кишинев, и Москва.

Смирнову ничего не остается делать, как заигрывать с Киевом, который более печется о своих интересах, чем о разного рода абстракциях и не стесняется поддерживать Смирнова и свои интересы в ПМР. Некоторые молдавские СМИ утверждают, что Воронину не удалось убедить Кучму отказаться от контактов со Смирновым. Впрочем, нет худа без добра. Втягивание Украины в приднестровский регион, который был, есть и будет пророссийским, усиливает пророссийские настроения в соседней Новороссии.

Закономерным итогом ухода российских войск является попытка Кишинева добиться подписания Москвой «базового российско-молдавского договора» по образцу аналогичного российско-украинского, колоссальные негативные последствия ратификации которого Россия испытывает до сих пор. Логично, что вся пророссийская риторика Кишинева имеет целью «дожать» Кремль. 18 ноября Воронин прилетает в Москву с текстом «базового договора» и с надеждой его подписать. О вступлении в российско-белорусский союз, о государственном статусе русского языка в Кишиневе и не вспоминают. Очевидно, что как только договор будет ратифицирован, войска выведены, Смирнов низложен,епископ Юстиниан отправлен на кафедру в российской глубинке, а оружие утилизовано, вся пророссийская риторика Кишинева сойдет на нет. Впрочем, сколько можно это повторять.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН

Хроника

3 ноября .В Душанбе побывал глава пентагона Доналд Рамсфелд, проведший переговоры с президентом Таджикистана Эмомали Рахмоновым. Результатом переговоров стало обещание таджикской стороны предоставить свое воздушное пространство для боевой авиации антитеррористической коалиции. Глава военного ведомства США заверил Душанбе, что его страна не собирается «использовать территорию Таджикистана в качестве базы для своих вооруженных сил, готовящих наземную операцию в Афганистане».

6 ноября. Группа американских военных экспертов обследует три старые авиабазы в Таджикистане. Пентагон рассчитывает разместить там тактическую авиацию. Сейчас проверяется состояние аэродромов. Официальный представитель Пентагона контр-адмирал Дж. Стаффлбим подтвердил, что договоренность о базах была достигнута в ходе визита в Душанбе министра обороны Дональда Рамсфелда (3-4 ноября). По сообщениям «Нью-Йорк Таймс», если договоренность будет реализована, Таджикистан получит за согласие "десятки миллионов долларов". Речь идет о базе в Кулябе (80 км. юго-восточнее Душанбе, способна принимать самолеты любых типов). Два других объекта - базы в Курган-Тюбе и Худжанде.

Американцы отмечают, что авиабазы могли бы стать центром военных запасов для Северного Альянса, а также облегчить поставку гуманитарных грузов.

6-7 ноября. Американские военные эксперты прибыли из Таджикистана на афганскую территорию, контролируемую Северным альянсом, для проверки новой взлетно-посадочной полосы, построенную в 60 км от Кабула. Министр иностранных дел Северного альянса в этой связи сообщил американским СМИ, что новая полоса может использоваться как для доставки гуманитарных, так и военных грузов, включая амуницию.

В ночь на 8 ноября американский спецназ попытался совершить блиц-операцию по захвату одного из предполагаемых убежищ бен Ладена в Афганистане, но потерпел неудачу. Об этом сообщила арабская газета "Аль-Хайят" со ссылкой на «надежные дипломатические источники в Исламабаде». У входа в убежище американцы встретили сильное сопротивление и отступили. При этом, пишет газета, спецназовцы понесли "тяжелые потери". 8 ноября в пакистанской прессе появились сведения о потерях среди американских коммандос. The Frontier Post, указала, что под Кандагаром 5 ноября, погибли 45 военнослужащих США. Сообщалось, что операция проводилась с целью захвата одной из баз талибов, на которой, по данным разведки, скрывался Ладен. В результате кровопролитного боя база была захвачена, однако никого из руководителей "Аль-Каиды" обнаружено не было. При эвакуации спецназа, вертолеты попали под сильный огонь талибов. Источники в МО РФ подтверждают информацию о том, что Пентагон потерял в небе над Афганистаном бомбардировщик Б-52. Самолет получил повреждения после столкновения с истребителем МиГ-21, пилотировавшимся талибским смертником. После тарана Б-52 разбился на территории Пакистана недалеко от базы Далабандин.

Всего, по данным иностранных журналистов, в Афганистане уже погибло от 70 до 100 с лишним американских военных. Талибы приводят свою цифру – 95 убитых солдат, подчеркивая, что большая часть из них погибла во время рейда спецподразделения "Дельта". При этом талибы утверждают, что захватили в плен несколько американских солдат.

8 ноября. По окончании встречи с президентом Казахстана Нурсултаном Назарбаевым генеральный секретарь Совета коллективной безопасности (СКБ) ДКБ Валерий Николаенко заявил о том, что государства-участники Договора о коллективной безопасности (ДКБ) не нуждаются в дополнительном военном усилении своих южных рубежей.

По словам Николаенко, в ходе встреч с ним президенты Таджикистана и Киргизии подтвердили, что контролируют обстановку. Тем не менее, отметил Николаенко, идет интенсивное обучение и формирование батальонов коллективных силы быстрого развертывания ДКБ в Центразии, чтобы в случае необходимости они могли быть задействованы для обеспечения безопасности. Говоря о встрече с Назарбаевым, Николаенко сообщил, что на ней обсуждался ход выполнения решений по созданию коллективных сил быстрого развертывания в центрально-азиатском регионе.

8 ноября Узбекистан впервые участвовал в заседании Совета НАТО в Брюсселе. Встреча прошла, т.о., по формуле "19+1". В ней участвовали министры иностранных дел, обороны и внешней торговли одной из стран СНГ. Не сообщив никаких подробностей, представитель альянса отметил, что НАТО высоко оценивает позицию, занятую Узбекистаном в связи с антитеррористической операцией в Афганистане.

8 ноября. В Душанбе прибыл президент Турции Ахмед Сезар. Он провел переговоры «по координации позиций двух стран в отношении борьбы с терроризмом». По словам турецкого президента, в противостоянии с вызовами террористов на пространстве Евразии «без Таджикистана не обойтись», а Анкара желает быть в данном вопросе «рядом с Таджикистаном». В тот же день в Душанбе прошла встреча А.Сезара с Бурханутдином Раббани и специальным посланником генсека ООН Ф.Вендреллом.

На состоявшемся после переговоров брифинге Раббани заявил, что Северный альянс "не нуждается в солдатах, помощи в живой силе из других стран, необходима лишь помощь оружием и военной техникой для обеспечения разгрома талибов». Раббани подчеркнул, что законное правительство Афганистана "берет на себя всю ответственность за уничтожение террористов, их лагерей и баз на территории Афганистана". Относительно оказания Афганистану военной помощи советник А.Сезара отметил, что руководство Турции "готово отправить в Афганистан отряд спецназовцев численностью 90 человек" и рассмотреть просьбу об оказании военно-технической помощи «северянам».

9 ноября. Северному альянсу в Афганистане удалось выбить талибов из второго по величине в стране города – Мазари-Шарифа. При этом, решающую роль сыграли не узбеки Рашида Дустума, а полностью укомплектованная

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

афганскими таджиками дивизия Усто Атомухаммада. «Северяне» отбили также г. Пули-Хумри и нанесли ряд поражений отрядам Талибана.

9 ноября.. Заместитель помощника секретаря по делам Кавказа и Средней Азии госдепартамента США Лин Б. Паско начал поездку по государствам «новой Азии» с посещения Казахстана. В Алма-Ате он встретился с секретарем Совета безопасности РК Алтынбеком Сарсенбаевым, министрами: иностранных дел - Ерланом Идрисовым, обороны - Сатом Токпакбаевым. Обсуждались различные аспекты борьбы с международным терроризмом, причем не только военные, но и финансовые. На пресс-конференции, проведенной по окончания встреч, Паско отметил «вклад Казахстана в общее дело» и заявил, что США закупает казахстанскую пшеницу для населения Афганистана.

11 ноября в Афганистане высадился британский воинский контингент. Об этом заявил министр обороны Великобритании Джеффри Хун. По его словам, британские войска дислоцированы сейчас на севере страны.

Как добавил Хун в интервью BBC, вооруженные силы Великобритании будут оказывать содействие войскам Северного альянса. В чем именно будет заключаться это содействие, Хун не уточнил.

12 ноября. По информации журналистов издания "ГаЗеТа", спецпредставитель администрации Дж. Буша, накануне визита президента РФ в США, без огласки провел переговоры с Туркменией. По словам источников "ГаЗеТы", представитель госсекретаря США по Каспию Стивен Манн в беседе с главой Туркмении Ниязовым намекнул, что американские компании готовы оплатить строительство газопровода из Афганистана в Пакистан. Из-за падения добычи газа "Газпромом" Москва покупает у Ашхабада около 10 млрд. куб. м. газа для внутреннего рынка. В случае выхода на новые рынки Туркмения сможет повысить цены на газ.

12 ноября. Северный альянс, совершив стремительный марш-бросок, отбил у талибов города Герат и Кундуз, занял несколько провинций, ранее удерживавшихся талибами. В центральном Афганистане занят Бамиан – столица одноименной провинции.

Как отметил начальник российского Генштаба Анатолий Квашнин, группировка талибов сейчас рассечена на две части, "на гератскую группировку и группировку войск, находящихся в районе Кундуза и Талукана". Талукан 11-го также перешел под контроль антиталибской коалиции.

Отступление по всем фронтам Талибан называет тактической необходимостью перегруппировки сил и активно готовится к продолжительной партизанской войне в горах.

12 ноября на пленарном заседании верхней палаты казахстанского парламента - сената - депутаты ратифицировали соглашение между правительствами Белоруссии, Казахстана, Киргизии, России и Таджикистана о взаимных безвизовых поездках граждан. В соответствии с соглашением, граждане государств-членов ЕврАзЭС имеют право без виз въезжать, выезжать, следовать транзитом, передвигаться и пребывать на территории государств на основании официальных документов. В то же время, по словам выступившего на заседании министра иностранных дел Казахстана Ерлана Идрисова, в ходе подготовки этого соглашения экспертами была внесена статья 4, которая предусматривает, что в случае угрозы национальной безопасности государства, это государство имеет право "ограничивать въезд-выезд граждан других государств-участников соглашения на свою территорию".

13 ноября. Войска Северного альянса в Афганистане вошли в оставленный талибами без боя Кабул. Талибы отступают в южные афганские провинции. Идут упорные бои восточнее Кабула на подступах к Джелалададу (провинция Нангархар). В районе города сосредоточено значительное количество тренировочных баз для террористов.

Ранее президент США Дж.Буш заявил, что он выступает за продвижение сил Северного альянса "на юг, но только не в сам город Кабул". По мнению американского лидера, такой подход вызван необходимостью обеспечить участие различных племен Афганистана в будущих властных структурах.

Поступают сообщения о выходе передовых отрядов «северян» к аэропорту Кандагара.

14 ноября. В пограничных с Таджикистаном районах Кундузской провинции Афганистана, центр которой занят войсками Объединенного антиталибского фронта, продолжают действовать вооруженные сторонники из "интернациональной" бригады военного лидера Исламского движения Узбекистана (ИДУ) Джумы Намангани. Информация о месте нахождения самого Намангани противоречива. По некоторым данным, он вместе с ближайшим окружением ушел в сторону Кабула, по другим - группа лидера ИДУ в количестве нескольких десятков боевиков все еще находится под Кундузом, пытаясь выйти из окружения.

Военная обстановка в приграничных с Таджикистаном кундузских районах остается по-прежнему напряженной. В минувшие сутки напротив застав "Тугул" и "Шуранысай", на удалении 5 км, велись артиллерийские дуэли.

КАЗАХСТАН

15 ноября 2001 г.

В Казахстане арестован независимый журналист (Обращение к правозащитникам и журналистам)

14 ноября 2001г. около 17 часов в городе Алма-Ате (Алматы, Республика Казахстан) был арестован известный казахстанский журналист и редактор ежегодного справочника «Кто есть Кто в Казахстане» Данияр Рахманович Ашимбаев. Работники милиции в сопровождении неизвестных граждан в штатском остановили Д.Ашимбаева на улице недалеко от собственного дома и при личном досмотре вещей в момент задержания «обнаружили» у него пакетики с «наркосодержащим веществом», что стало «основанием» для ареста. Данная практика борьбы с независимыми журналистами в республиках Средней Азии является достаточно распространенным явлением и Д.Р.Ашимбаев стал ее

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

очередной жертвой. (В соседнем Узбекистане таким образом брошены в тюрьмы десятки общественных деятелей, в том числе и журналистов).

Несколько ранее, алма-атинская газета «Время по», в двух выпусках от 6 и 13 ноября сего года, обвинила Д.Ашимбаева в причастности к деятельности оппозиционного интернет-сайта «Азиопа», «сотрудничестве со спецслужбами» и участии в «заговоре»! Д.Ашимбаев на следующий день после первой публикации – 7 ноября – провести открытую пресс-следующий день после первой публикации – 7 ноября – провел открытую пресс-конференцию, где опроверг все обвинения газеты. Более того, 14 ноября, после второй публикации, Д.Р.Ашимбаев подал в один из районных судов Алма-Аты иск к газете о защите своих чести и достоинства. Через несколько часов после этого его и арестовали.

В настоящее время даже семье и адвокату неизвестно место содержания Д.Р.Ашимбаева. Более того, супруге арестованного отказывают в возможности разыскать и увидеть мужа под предлогом эпидемии чесотки, якобы поразившей все СИЗО города.

Приходится сожалеть, что казахстанские власти, на словах заявляя о своей приверженности принципам демократии, на деле продолжают борьбу с инакомыслием подобными способами.

Просим использовать все Ваши возможности для защиты Д.Р.Ашимбаева от произвола.

Директор Института стран СНГ
К.Ф.Затулин

06.11.2001
Артем Вернидуб

Назарбаев борзыми щенками не берет (По материалам www.gazeta.ru).

Приговоренный к 5 годам тюрьмы южнокорейский бизнесмен Цой Сун Юн-младший признался в суде, что дал президенту Казахстана Нурсултану Назарбаеву крупную взятку. 10 млн долларов были уплачены ему за оказание протекции южнокорейской компании в освоении алмазных месторождений Казахстана. Подтверждения этой информации из других источников нет, но с 1999 года Назарбаев почему-то отказывается бывать в Европе с частными поездками.

Бывший управляющий компаниями Shindongah и Korea Life Insurance Co 62-летний гражданин Южной Кореи Цой Сун Юн-младший в 1999 году был осужден по обвинению в мошенничестве и незаконном вывозе капиталов за границу. Суд дал ему пять лет тюрьмы и оштрафовал на 165 млн долларов. 26 октября этого года суд высшей инстанции начал рассматривать ходатайство Цой Сун Юна о пересмотре приговора. Тогда-то и прозвучали сенсационные откровения о 10-миллионной взятке, полученной от корейских бизнесменов президентом Казахстана. Сегодня о признании Цой Сун Юна стало известно западным журналистам.

По информации Associated Press, бизнесмен рассказал судьям, что в 1996 году поручил менеджеру своей компании в Алма-Ате Ким Джонг Ену передать Нурсултану Назарбаеву взятку в 10 млн долларов, чтобы президент оказал поддержку проекту корейской компании в алмазообрабатывающей промышленности Казахстана. При этом Цой Сун Юн не может с уверенностью сказать, что деньги дошли до Назарбаева. Не исключено, что их присвоил алма-атинский менеджер компании, который проходит по делу Цой Сун Юна как соучастник. Он получил три года условно и теперь утверждает, что никаких 10 млн долларов он в руках не держал и если кто-то и всучил их Назарбаеву, то это сам Цой Сун Юн, встречавшийся с казахским лидером в 1996 году на приеме в его резиденции.

Следует отметить, что это не первый коррупционный скандал в Казахстане. Полмесяца назад Верховный суд страны приговорил к 10 годам лишения свободы Акежана Кажегельдина, с 1994-го по 1997 год занимавшего пост премьер-министра. Сам обвиняемый в суд не прибыл – он уже который год скрывается за границей.

Судьи сочли его виновным в уклонении от уплаты налогов, злоупотреблении служебным положения и все в том же взяточничестве. Как выразились судьи, взяточничество выражалось «в виде имущественных выгод, недвижимости и автомобилей импортного производства на общую сумму 2937 тыс. долларов… В частности, в 1996 году премьер-министр Кажегельдин получил в виде взятки дом в Род-Сент-Женез, а также земельный участок под строительство в Ватерлоо в Королевстве Бельгия».

Сам Кажегельдин, разумеется, считает, что на него идет политическая охота – на последних выборах президента Казахстана он был единственным реальным соперником Назарбаева. Действительно, если суд в 10 лет строго режима оценил манеру хозяйствования Кажегельдина, то, скорее всего, аналогичным образом до сих пор ведут дела и другие чиновники из окружения Назарбаева.

В частности, подозрительным выглядит семейное окружение президента Казахстана. Это не просто семья, а все как на подбор – цвет национальной бизнес-элиты.

Так, жена Назарбаева Сара возглавляет крупнейший в стране благотворительный фонд «Бобек», старшая дочь Дарига руководит государственной телекомпанией «Хабар», ее муж Рахат Алиев возглавляет Национальный банк, муж средней дочери работает президентом самой большой нефтяной компании, а младшую дочь президент Казахстана и вовсе отдал замуж за сына президента Киргизии (правда, они быстро развелись).

Что же касается участия Южной Кореи в экономике Казахстана, то оно действительно очень велико, и 10 млн долларов для корейских бизнесменов было не самой дорогой ценой за протекцию со стороны главы государства. Несколько лет Южная Корея и вовсе лидировала по объемам инвестиций. Злые языки утверждают, что успехи корейцев в освоении экономики Казахстана и его природных недр связаны с их умением находить верный подход к окружению Назарбаева.

Примечательно, что в 1999 году, когда в Сеуле судили господина Цой Сун Юна, признавшегося теперь в даче взяток Назарбаеву, Казахстан попал в число самых коррумпированных государств мира – его соседями оказались Камерун и Гондурас. Тогда же появились слухи, что за рубежом собираются арестовать банковские счета казахского лидера и его

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

родственником. Эти слухи охотно подпитывал швейцарский прокурор Бертран Бертосса (тот самый, который на днях предъявил обвинение российско-белорусскому госсекретарю Павлу Бородину). «Наличие счетов в Женеве бывшего лидера Украины Павла Лазаренко уже вопросов не вызывает.

Так же в одном из банков Женевы имеется банковский счет и президента Казахстана господина Назарбаева. Более подробно сказать об этом пока не могу», – заявил Бертоса в марте 2000 года в одном из своих интервью.

В казахстанской печати эта информация была категорически опровергнута, но никто на Бертосу в суд почему-то не подал.

Тем не менее косвенным свидетельством нечистоплотности казахского президента может служить его отказ от поездок на всемирный экономический форум в Давосе – Назарбаев проигнорировал его и в 2000-м, и в 2001 году. С того самого 1999 года Назарбаев посылает в Давос вместо себя главу правительства Касымжомарта Токаева. Не исключено, что после сегодняшней публикации в западной прессе заграничные поездки президента Казахстана (за исключением разве что России и других стран СНГ) вовсе станут небезопасными с точки зрения преследования правоохранительными органами других стран по подозрению в коррупции. Впрочем, до тех пор пока Назарбаев пользуется президентским иммунитетом, он будет не по зубам Бертосе и его коллегам.

«Казахстанская правда», №259, 8 ноября 2001

Зачем понадобилась дезинформация

МИД Казахстана распространил сообщение, в котором выразил озабоченность фактом публикаций российскими СМИ дезинформации, способной нанести урон политической репутации страны и его высшего руководства.

Речь идет о тексте, снабженном ссылками на туманные источники и утверждающем факт причастности Казахстана к коррупционным преступлениям неких южнокорейских предпринимателей. Как считают в МИДе, эту информационную акцию можно квалифицировать как заранее спланированную и клеветническую. По сообщению посольства Южной Кореи в РК, Министерство иностранных дел этой страны 5 ноября официально выразило представителям двух корейских газет свое несогласие и глубокое сожаление по поводу публикации ими необоснованных домыслов в отношении руководства иностранного государства.

«Казахстанская правда», №264, 14 ноября 2001

МИД Кореи сожалеет о действиях журналистов и подсудимого

Учитывая просьбу представителей ряда средств массовой информации прокомментировать высказывания осужденного за коррупционные преступления бывшего председателя южнокорейской промышленной группы "Шиндонъа" Чой Сун Ена, пресс-служба Президента Республики Казахстан распространила вчера вечером пресс-релиз.

Несмотря на то, говорится в нем, что МИД Республики Казахстан дал исчерпывающие комментарии по данному вопросу, хотели бы еще раз обратить внимание журналистов на совершенно очевидные вещи:

1. Министерство иностранных дел Республики Корея вполне определенно выразило свои сожаления по поводу опубликования средствами массовой информации страны "касающегося руководителя зарубежного государства заявления, правдивость которого не установлена" и попросило делать публикации "более внимательно".

2. Сами показания подсудимого о том, что он якобы передал взятку руководству нашей страны туманны и абсурдны. Судите сами: Чой Сун Ен не уверен, дошли ли деньги до адресата, поскольку он передавал их через своего помощника. Последний, в свою очередь, категорически отрицает этот эпизод. То есть из показаний самих бывших руководителей фирмы следует, что этой виртуальной взятки в Казахстане не было.

Прежде чем тиражировать подобную чушь, любой квалифицированный журналист должен хотя бы обратить внимание на эти фактические нестыковки.

3. Компания "Шиндонъа" в Казахстане не зарегистрирована и никаких дел здесь не вела. Профессиональному журналисту проверить это нетрудно.

К сожалению, некоторые наши зарубежные коллеги пренебрегли этими элементарными правилами, азы которых преподаются еще в университете, и принялись тиражировать "сенсационные" материалы с подачи корреспондента "Ассошиэйтед пресс", представитель которого пытался получить от нас комментарии… своих собственных догадок (!).

Мы не хотим подвергать сомнению репутацию довольно солидных средств массовой информации, которые вылепили слона, не имея даже исходной мухи. Мы просто предлагаем вам вспомнить об элементарных основах нашей уважаемой в обществе профессии.

Комментарий редакции бюллетеня Института стран СНГ.

Нурсултан Абишевич слишком серьезно и крупно «наследил» в международных банковских центрах (по минимуму – миллионов долларов на 120-150). «Отмывание» капиталов, полученных незаконным путем – это искусство. Властные элиты Казахстана (как и других азиатских новых независимых государств) им так и не овладели, продолжая чувствовать себя некими абсолютно неподконтрольными восточными владыками – ханами, эмирами или чем-то подобным.

Наложение многочисленных коррупционных скандалов на непонятную принципиальность западноевропейских следователей и прокуроров, порождают болезненную реакцию – «резкая» и маловразумительная нота МИД РК и «объяснения» пресс-службы главы государства, по поводу назарбаевских взяток, тому пример.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Необходимое фактологическое уточнение к статье А.Вернидуба – старший зять Н.Назарбаева Алиев Рахат Мухатрович – никогда не являлся главой Национального банка, доктор медицины и генерал-майор Комитета Национальной Безопасности Р.М.Алиев в 1997-99 гг. являлся председателем Департамента/Комитета Налоговой Полиции, в 1999-2000 – возглавлял департамент КНБ по г. Алматы и Алматинской области. С июня 2000 г. – занимал пост заместителя и 1-го заместителя Председателя КНБ РК. По непроверенным данным 15 ноября сего года Р.М.Алиев подал президенту прошение об отставке.

Экспортный контроль в Казахстане. Проблемы ядерного и бактериологического нераспространения

В.Шелгунов, В.Хлюпин, С.Фадеев

Волей судеб, менее всего зависимых от воли казахского народа и его правителей, к моменту распада единого союзного государства Казахстан оказался обладателем весьма значительного фрагмента ядерного комплекса СССР. Фактически в одночасье декабрьского утра 1991 года республика стала единственной если не мусульманской в прямом смысле этого слова, то близкой к исламу державой располагающей современным и вполне боеспособным ядерным арсеналом, сопоставимым по мощности с аналогичными арсеналами таких влиятельных держав, как Англия и Франция.

На момент обретения независимости Казахстан получил в наследство от СССР не просто большую, а огромную часть ядерного наследия бывшей империи.

Один Семипалатинский испытательный ядерный полигон являл собой «государство в государстве», с собственной инфраструктурой, городом, дорогами, предприятиями обеспечения и пр. Это был сложный научно-исследовательский комплекс. Структурно он состоял из города Курчатова с лабораторно-экспериментальной базой и большого количества опытных площадок, наиболее крупными из которых являлись площадка "Балапан" (ПСК - полевой сейсмический комплекс), реакторный комплекс "Байкал", площадка Г (ГГС - горный сейсмический комплекс в горном массиве Дегелен) и площадка Ш (опытное поле, реакторный комплекс ИГР).

Комплексы "Байкал" и ИГР, на которых размещались три исследовательских ядерных реактора ИГВ 1.М, РА и ИГР, а также различные экспериментальные стенды и установки, использовались для наземной отработки ядерных энергетических и двигательных установок космического назначения, изучения физики импульсных реакторов и проведения наземных и атмосферных испытаний в период с 1949 по 1962 год. «Поле» занимало площадь размером около 300 квадратных километров. Первое испытание ядерного устройства было проведено здесь 29 августа 1949 года. 12 августа 1953 года было испытано первое термоядерное устройство, 22 ноября 1955-го - водородная бомба. Всего на опытном поле было проведено 30 наземных и 86 воздушных ядерных взрывов. Последнее испытание в атмосфере состоялось 30 декабря 1962 года. На площадке "Балапан" проводились подземные ядерные взрывы в скважинах. Последний ядерный взрыв был произведен 19 октября 1989 года. Всего в скважинах на Семипалатинском полигоне в период с 1968 по 1989 год было проведено 136 ядерных испытаний (196 подземных ядерных взрывов). На площадке «Г» подземные испытания проводились в горизонтальных горных выработках - штольнях. Всего в штольнях горного массива Дегелен в период с 1961 по 1989 год было проведено 213 ядерных испытаний (295 подземных ядерных взрывов).

29 августа 1991 года указом Н.Назарбаева за № 409 Семипалатинский испытательный ядерный полигон был закрыт. Назарбаев тогда предложил создать на основе полигона Межреспубликанский (имеются в виду республики СССР) ядерный исследовательский центр. Но с распадом Союза ситуация и намерения руководства Казахстана изменились - 15 мая 1992 года на базе полигона и ряда соответствующих научных организаций и объектов, расположенных на территории республики, указом президента Казахстана за № 779, был создан Республиканский национальный ядерный центр, принадлежащий одному Казахстану. (в изложении использованы данные Ишмухаметова Н., “Экспресс-К”, №91, 16 июня 1998).

Национальный ядерный центр, поощряемый из Алматы, постарался приватизировать максимально большую часть из имущества полигона, одновременно провозглашая о своих больших научных планах. Так, в середине 1990-х годов много писалось о перспективной разработке - переоборудовании на площадке «Байкал» одной из реакторных установок в опытно-промышленную демонстрационную атомную станцию малой мощности (ОПД АС ММ).

Дело в том, что обе реакторные установки, и «Байкал» и «ИГР», на которых ранее осуществлялись совершенно секретные эксперименты по совершенствованию советского ядерного оружия, продолжали оставаться в рабочем состоянии. А это значит, что только в указанных реакторах находилось ядерных материалов – порядка 150 ТВС или около 250 кг. урановых смесей и составов.

Более того, Казахстан (распоряжением правительства от 19 июля 1993 г. за №299р) «приватизировал» часть совершенно секретной документации из архива бывшего Семипалатинского полигона (архива в/ч №52605). При этом в документах находились данные о конструктивных особенностях и технологических параметрах новейших и еще только готовившихся к испытаниям на полигоне ядерных зарядов. Тем самым правительство Казахстана нарушило в одностороннем порядке статьи Международного Договора 1968 года о нераспространении ядерного оружия. Казахстану досталась информация, стоимость которой на нелегальном рынке ядерных технологий даже трудно представить.

Сложившаяся ситуация не могла не беспокоить мировое сообщество, и, в особенности, МАГАТЭ, которая прилагала немалые усилия чтобы втиснуть ядерные амбиции Казахстана в рамки международно-правовых обязательств, которым руководство Казахстана, на словах, обязалось следовать.

Ситуация осложнялась тем, что помимо ядерных установок, а кроме Семипалатинских, напомним, в стране действовал еще Мангышлакский атомный энергокомбинат с реактором на быстрых нейтронах (г. Шевченко/Актау) и

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

реактор в Институте ядерной физики (пос. Алатау, под Алма-Атой), в Казахстане имелся значительный арсенал ядерного оружия. И здесь проблем оказалось ничуть не меньше. Президент Н.Назарбаев просто, на первых порах, отказался считать Казахстан безъядерным государством. Точнее, события развивались следующим образом – на декабрь 1991 года в Казахстане имелись: помимо двух ракетных дивизий шахтного базирования, о которых уже говорилось, еще - склады ядерных крылатых ракет и тактических ядерных ракет, которыми были вооружены две ракетные бригады Сухопутных войск (не входили в состав РВСН) – их задачей, в случае войны с Китаем, было поражение основного китайского ядерного полигона «Лоб-Нор». Данные бригады подпали под Договор о сокращении ракет средней и меньшей дальности (РСМД) и формально были расформированы, однако оставшаяся техника (пусковые установки, сами ракеты и ядерные заряды) находились тут же – на складах в районе гг. Семипалатинск, Балхаш, Сары-Озек. На Сары-Озекском полигоне предполагалось и утилизировать – уничтожить ракетоносители, что, действительно, и делалось, но только весьма медленно, так как в обстановке полураспада армии ни руководству (командованию), ни подчиненным – офицерам среднего звена и солдатам срочной службы – было совершенно не до того. Как пишет первый министр обороны Казахстана генерал армии С.Нурмагамбетов в своих мемуарах, - «фактически, с февраля по май 1992 года происходил распад Вооруженных Сил, в том числе и войск, дислоцировавшихся на территории Казахстана… это было время, когда многие воинские части, склады и арсеналы, особенно бывшие в центральном подчинении, не знали кому они теперь будут подчиняться, так как ни бывший Туркестанский военный округ, ни министерство обороны СССР их не передавали, а Государственный комитет обороны республики [Казахстан] не успел принять…" (Нурмагамбетов С. Мой передний край. Алматы, "Ана тілі", 1995, с. 197).

Проблема поставок ядерного и иного вооружения достаточно подробно рассматривалась в брошюре изданной в 1994 году крайне ограниченным тиражом (200 экземпляров) Казахским институтом стратегических исследований при Президенте. Авторы книжки (среди которых были весьма информированные люди: директор института — У.Касенов и его первый заместитель — Д.Елеукенов) излагают события следующим образом: в феврале 1992 года в СМИ ряда государств просочилась информация о продаже некой мусульманской республикой бывшего СССР ("имелся в виду Казахстан"), пяти (по другим данным - двух) тактических ядерных ракет в Иран. "МИД Казахстана с конца января начал опровергать слухи о продаже оружия Ирану и о секретном повторном визите Назарбаева в Тегеран для заключения этой сделки (называлась сумма — 130—150 млн. долларов)". В том же феврале последовало опровержение "слухов" казахстанскими дипломатами в ООН. Тем не менее, в марте 1992 года германская спецслужба БНД сообщила, что Иран получил две ядерные ракеты среднего радиуса действия из Казахстана, а также четыре 152-миллиметровые орудия для тактического ядерного оружия. "Подобного рода сведения поступали из различных источников до июня 1992 года. В них речь шла о продаже боеголовок и систем доставки среднего радиуса действия. Указывалось происхождение этого ядерного оружия — Семипалатинск. Наконец, российский генерал В.Самойлов убедительно подтвердил, что три боеголовки были действительно выведены из Казахстана. Из Софии поступило сообщение, что оружие из Казахстана проследовало в Иран через Болгарию". Лидер антиядерного движения "Невада-Семипалатинск" поэт и депутат Олжас Сулейменов заявил в Парламенте, что три боеголовки, предназначенные Ирану, находятся в Семипалатинске и ждут отправки.

Руководители КИСИ признают, что "тем самым косвенно как бы подтверждалось намерение продать их Ирану". И наиболее интересно далее — "разведка (по сведениям из Лондона) установила, что две боеголовки из Семипалатинска все же получены Ираном, причем решение о сделке исходило непосредственно от Н.Назарбаева. Следует добавить, что ракетные системы Ирана представляют собой ракеты малого действия. Это устаревшие или переделанные образцы советских моделей китайского производства".

Специалисты Казахского института стратегических исследований, мало того, что не опровергают указанную информацию, как "ошибочную", "лживую" и т.п., но сами задаются вопросом — "Что достоверного, а что вымышленного в этой истории, так и не получившей своего окончания?".

18-23 мая 1992 года состоялся первый визит главы Казахстана в США, в ходе которого Буш попытался пресечь попытки Назарбаева "поторговаться" ядерным статусом страны и, как следствие, казахский президент впервые публично заявил о готовности присоединения своей страны к ДНЯО — Договору о нераспространении ядерного оружия. Несомненно, на этой встрече обсуждалась и проблема торговли ядерным оружием. Назарбаев принял на себя определенные обязательства (видимо - более "сомнительным бизнесом" не заниматься), что-то гарантировал "Белый Дом". Но главный вопрос остается — была ли осуществлена сделка с Ираном до мая 1992 года или нет?

Аналитики КИСИ дают следующий расклад: 1) "очевидно, что Иран ищет новых партнеров в Центральной Азии для продолжения своей ядерной программы"; 2) "очевидно, что Казахстан... остро нуждается в рынках сбыта своего сырья для поддержания своей расшатанной экономики"; 3) "однако, совершенно фантастически выглядит предположение, что руководители Казахстана смогли изъять из жесткой советской военной машины... некое количество боеголовок и средств доставки, рискуя ввергнуть в катастрофу свои отношения с Россией и Западом". (Касенов У., Елеукенов Д., Лаумулин М. Казахстан и договор о нераспространении ядерного оружия. Алма-Ата, 1994, с. 17—18.). Как бы там ни было, но в Соединенных Штатах в определенной степени сложился стереотип Казахстана, как потенциального поставщика ядерного оружия "исламским экстремистам". Достаточно вспомнить популярный боевик "Правдивая ложь" ("The True Lie") с Арнольдом Шварценеггером в главной роли, вышедший на экраны в 1994 году. По ходу сюжета "арабские террористы" шантажируют правительство США, грозя сбросить на Флориду "четыре ядерные боеголовки", вывезенные "из бывшей советской республики Казахстан".

Учитывая обстановку полной неразберихи и хаоса военного ведомства бывшего Союза в первые месяцы "периода распада", можно не просто усомниться в эффективности "контроля" со стороны России или какого-либо «коллективного органа» только народившегося СНГ, но и утверждать прямо противоположное. Пример тому — Байконур. Совместные Стратегические Силы СНГ созданы только на бумаге (не пройдет и года, как их первый Командующий генерал Максимов в

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

октябре 1992 года отправится в отставку). Командующий полигоном генерал-лейтенант Крыжко сбежал на Украину в надежде занять там ответственный пост, Назарбаев тут же прислал свою правительственную комиссию, для принятия полигона под казахскую юрисдикцию. Затем начались сложные переговоры с Россией о дележе имущества, затем — об аренде... В рамках тогда еще Государственного комитета по обороне Казахстана преступили к формированию Управления ракетных войск стратегического назначения. "Принимал" советские части доставшиеся "в наследство" Казахстану за полгода ставший из капитанов запаса генерал-майором космонавт Т.Аубакиров (в 1992-93 гг. – 1-й заместитель министра обороны, в 1993-94 – генеральный директор Агентства космических исследований). Как принимал — разговор отдельный. Казахстанская сторона крайне негативно прореагировала на стремление России взять под свой единоличный контроль обладание т.н. СЯО – Стратегическим ядерным оружием бывшего СССР и на протяжении 1992-94 гг. отказывалось предоставить частям СЯС (Стратегических ядерных сил), размещенным на своей территории, статус российских национальных сил.

Казахстан присоединился к Договору о нераспространении ядерного оружия только в самом конце 1993 года. Если быть совсем точным - 13 декабря 1993 года Верховный Совет Казахстана ратифицировал ДНЯО.

Тезис о том, что казахские власти так уж сильно боялись испортить отношения с Россией и Западом, тоже не выдерживает критики. Назарбаев смело шел на контакты с представителями самыми разных политических сил, в том числе и с руководителями «проблемных» стран.

В Казахстане любят особо подчеркивать, что Указы о создании собственного министерства обороны и вооруженных сил были подписаны только 7-8 мая 1992 года, одновременно с аналогичными указами Президента Б.Н.Ельцина. Мотивируя, тем самым, свое изначальное стремление к сохранению единого оборонного пространства с Россией и странами СНГ. При этом не уточняется, для каких целей тогда еще в октябре 1991 года, соответствующим указом президента, был создан Государственный комитет обороны Республики Казахстан, а 16 апреля 1992 г. вышел указ Н.Назарбаева о назначении генерал-лейтенанта А.С.Рябцева командующим 40-й отдельной общевойсковой армии, дислоцированной на территории страны. (Рябцев и так с 1989 года командовал этой армией и актом переназначения командующего казахстанское руководство стремилось подчеркнуть принадлежность армии именно к вооруженным силам своей страны, в 1992-94 гг. Рябцев станет первым заместителем министра обороны Казахстана).

15 мая 1992 года другим указом Н.Назарбаев объявляет о создании «Национального ядерного центра» на базе Семипалатинского ядерного полигона, тем самым, провозглашая о его «приватизации». Одновременно, было создано Агентство по атомной энергии, в ведение которого попали все ядерные реакторы, размещенные на территории страны.

И это притом, что еще в декабре 1991 года главами стран СНГ были подписаны (в Алма-Ате и Минске) Соглашения о Стратегических вооружениях, согласно которым предполагалось их совместное использование и контроль. Формально Казахстан поддержал и подписал указанные документы, но реально – всячески бойкотировал «совместную» работу. Казахстан занял особенную позицию, отказавшись в «Соглашении о совместных мерах в отношении ядерного оружия» (Алма-Ата, 21 декабря 1991 г.) поставить свою подпись под обязательством присоединиться к договору о нераспространении ядерного оружия от 1968 г. в качестве неядерного государства (как это сделали Украина и Белоруссия).

Идея казахстанского Президента заключалась в осуществлении коллективного управления ядерным потенциалом бывшего СССР под «общим командованием» представителей России, Украины, Беларуси и Казахстана. Вопрос о применении оружия в экстренных случаях должен был, по мысли Н.Назарбаева, решаться путем согласования мнения всех президентов «по специальной связи». Любопытно, что в январе 1992 года во время визита в Алматы министра иностранных дел Франции Р.Дюма, Н.Назарбаев озвучил свое видение схемы сокращения казахстанских ядерных вооружений – 50% ракет предполагалось ликвидировать за 7 лет, а остальной арсенал только при условии, что к процессу уничтожения на равных подключаться и другие страны – США, Франция, Англия и т.д. Ключевая фраза в стенограмме беседы Н.Назарбаева с Р.Дюма – «все ядерные установки тактического назначения, которые попали под договор о сокращении ракет средней дальности, мы полностью уничтожим…». То есть, президент Н.Назарбаев подтверждал, что еще не все из указанных ракет были ликвидированы! (Лидер, с. 78). И это притом, что по официальным данным, последняя ракета средней и меньшей дальности из арсеналов бывшего СССР была уничтожена в мае 1991 года. (РСМД - баллистические ракеты и крылатые ракеты наземного базирования с радиусом действия от 500 км. до 5,5 тыс. км.). (Независимая газета, 1 июня 2001).

Во время той же встречи с Р.Дюма, Назарбаев обнародовал и другие важнейшие моменты своей позиции – 1) «разве может быть так, чтобы ядерное оружие размещалось на территории одного государства, а кнопка была в другом: Это нонсенс»; 2) ядерное оружие Казахстана «невозможно перебазировать в короткие сроки» технически и посему «оно будет размещаться на нашей территории еще не менее десяти лет». (с. 79). Категорически отказался Н.Назарбаев даже обсуждать вопрос о ликвидации ядерного оружия и во время визита в Алматы госсекретаря У.Кристофера (1993 г.), который привез с собой проект соглашения предусматривающего в обмен - предоставление Казахстану на эти цели 85 млн. долларов. Казахские авторы, смакуя, с гордостью пишут о «решительном отпоре», который получил Кристофер от Н.Назарбаева (Лидер, с. 80). Единственно на что удалось продавить Н.Назарбаева администрации Д.Буша-старшего – это на твердое обязательство не передавать, кому бы то ни было ядерного оружия и сопутствующих технологий.

Параллельно Казахстан не прекращал активно сотрудничать и с другими партнерами. Первые полуофициальные контакты с Тегераном получили успешное закрепление - в мае 1992 года состоялись переговоры высоких делегаций двух стран в Ашхабаде. Под предлогом саммита глав новых независимых государств с участием высоких гостей из Пакистана, Ирана и Турции, обсуждалось множество проектов разноформатной региональной интеграции. Назарбаев долго и обстоятельно беседовал с главой Ирана Али-Акбаром Хашеми Рафсанджани, одновременно, прошли несколько встреч членов делегаций двух стран. Иран интересовали достаточно конкретные вопросы, среди которых были - возможность приобретения компонентов ядерного оружия, средств его доставки, перспективы сотрудничества в области ядерной энергетики и др. В казахстанской прессе о масштабах и направлениях резко набиравшего обороты сотрудничества почти

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ничего не сообщалось. 11 августа Н.Назарбаев принял делегацию во главе с министром нефти Голямом Ага-заде. Иранский министр любезно предложил Казахстану льготный тариф транспортировки казахстанской нефти через Каспий в свои порты и далее через Иран на внешний рынок, программу инвестиций в реконструкцию казахстаснких НПЗ и "помщь" в строительстве транс-казахстанского нефтепровода, помимо этого обсуждаются и вопросы сотрудничества в военно-технической области. Через пару дней после отъезда иранцев подписывается указ об образовании пограничных войск (точнее о «приватизации» пограничных войск бывшего СССР размещенных на территории его страны). Видимо, налаживание торговли с новым партнером требовало определенной пограничной прозрачности. 10 сентября Н.Назарбаев лично отправился на Целинный ГХК, чтобы удостовериться в урановых богатствах, доставшихся ему во владение.

Почему Казахстан так упорно отказывался признать себя безъядерным государством? По описаниям казахстанских авторов – «американцы чуть ли не в ультимативном тоне заявляли, что если казахстанская сторона не подпишет договор по ядерному оружию, то лягут под сукно и другие межгосударственные документы по экономическому сотрудничеству». Якобы Н.Назарбаев «решил стоять до конца» и даже «объявил, что в таком случае мы будем собираться домой» (речь идет о переговорах с Бушем в мае 1992 года). После того, как это «заявление подействовало» «американцы пошли на уступки» и «предоставили Казахстану необходимые гарантии безопасности»… Якобы из-за предоставления этих гарантий и разгорелся весь сыр-бор, однако, так ли все было на самом деле? Неужели американская сторона действительно «блокировала» предоставление Казахстану таких гарантий?

Весь пропагандистский шум вокруг «весомой дипломатической победы» Казахстана над США, видимо, не стоит и выеденного яйца, но казахстанским руководителям очень хотелось поднять свое реноме, как на международной арене, так и внутри страны. (Толмачев Г. Лидер. Документальная повесть о первом Президенте Республики Казахстан Н.А.Назарбаеве. Алматы, «Дэуір», 2000, с. 76-77). Или дело тут не в реноме и гарантиях, а в обязательствах, которые Алма-Ата уже успела на себя взять перед другими 2новыми» союзниками? Во время официального визита в Иран (31 октября-2 ноября 1992 г.) Назарбаев встречается с президентом Хашеми-Рафсанджани и опять ведет переговоры о военно-техническом сотрудничестве. Никак не переубедили Н.Назарбаева в желании сохранить у себя ядерное оружие ни переговоры на эту тему с генеральным секретарем НАТО М.Вернером (4 ноября 1992 г. в Алматы и 1 февраля 1993 г. в Брюсселе), ни с сенаторами С.Нанном и Р.Лугаром (специально прилетавшими в Алматы в конце ноября 1992 года). Именно этими сенаторами была разработана программа демилитаризации стран бывшего СНГ, под которую был выделен немалый бюджет – 800 млн. долларов.

19 марта 1994 года в Вашингтоне было подписано Соглашение между министерствами обороны США и Казахстана о реализации программы "Совместное снижение угрозы" (программа Нанна-Лугара). По которой Казахстан получал 15 млн. долларов целевой безвозмездной помощи на конверсию оборонной промышленности. Прежде всего, это касалось оружия массового поражения. Но в результате юридических и иных проволочек начало осуществления программы несколько раз откладывалось. Казахстан настаивал на более крупных "инвестициях", США - на целевом использовании средств по конверсии наиболее "опасных" (главным образом ядерных) объектов. Только в феврале 1995 года последовало сообщение Госдепартамента о выделении первых 5 миллионов долларов. В ходе визита в Алма-Ату Министра обороны США У.Перри (апрель 1995 г.) соглашение было существенно расширенно и детализировано.

Окончательный текст предусматривал выделение уже 36,9 млн. долларов, но на целевые программы, в реализации которых примут участие исключительно американские фирмы, подконтрольные правительству. Из 36,9 млн. долларов правительство США обязалось вложить — 14,7 млн. долл., 4 американские корпорации — 21,2 млн. долл. под следующие конкретные проекты: "Kras Corporation" (4 млн.$) - создание СП с Казахским Национальным Ядерным центром по конверсии Семипалатинского полигона в завод по производству печатных плат; "Bvelocorp Scientific Inc" (около 3 млн.$) - создание СП с заводом "Гидромаш" (Алма-Ата) по конверсии производств ракетных и самолетных систем в изготовление клапанов и сосудов давления для криогенных материалов и газов; "Allen & Associates International" (около 2,7 млн. $) - создание СП с Производственным Объединением "Биомедпрепарат" (Степногорск) для конверсии биологических военных препаратов в концерн по выпуску витаминов, антибиотиков и других фармацевтических продуктов; "AT & T" (5 млн. $) - создание совместной Международной (предполагалось подключить и другие азиатские страны бывшего СССР) Телекоммуникационной компании "Казинформтелеком" путем конверсирования Сарышаганского полигона. Отдельными пунктами были обозначены договоренности о: 1) конверсии 25 наземных станций космического слежения в передающие станции сотовой связи; 2) конверсии станции раннего предупреждения и слежения за баллистическими ракетами (Сарышаган) в Международную станцию космической связи.

К сожалению, в силу сопротивления казахстанской бюрократической машины, большинство указанных проектов оказались реализованы лишь частично. Более менее заработал только проект «AT&T" и "курчатовский" проект при участии CRAS. Созданное совместное предприятие получившее название "KKIntercjnnect" сумело наладить производство печатных плат и другой электронной техники (универсальные пульты управления, модемные адапторы для персональных компьютеров, теплоизмерительные счетчики и т.п.).

Работая по данной программе отчасти удалось взять под международный контроль бывший ядерный центр казахстанской Академии Наук — в поселке Алатау под Алм-Атой размещался законсервированный ядерный реактор системы ВВР-К.

Только в ходе второго визита Н.Назарбаева в Вашингтон (февраль 1994 г.) казахстанский руководитель наконец-то объявил о принятии его страной статуса безъядерного государства, но в обмен на "возмещение стоимости урана в ядерных боеголовках" за "хорошие деньги". В обмен на "хорошие деньги", по воспоминаниям нынешнего премьер-министра Казахстана К.Токаева, во время следующего посещения Вашингтона (октябрь 1995 г.), Назарбаев подарил вице-президенту Гору "сувенир" – памятные монеты из чистого золота, изготовленные на Ульбинском урановом комбинате. (Токаев К.К. Под стягом независимости. Очерки о внешней политике Казахстана. Алматы, "Білім", 1997, с. 402). Не даром

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

казахстанские газеты всегда подчеркивали, что между Н.Назарбаевым и А.Гором “давно установилось полное взаимопонимание”, Гор еще в феврале 1993 года побывал в гостях в доме Н.Назарбаева – “за столом царила теплая, непринужденная атмосфера… поужинав все пели, шутили, от душе веселились” (Кириченко В. Фаворит президентского дерби//Экспресс-К, 16 марта 2000).

В 1997 году на очередной встрече с министром обороны У.Коэном, Н.Назарбаев отчитался об использовании средств и объявил об окончании 1-го этапа работ по ликвидации шахтно-пусковых установок межконтинентальных баллистических ракет. Заявил, что продолжаются работы по 2-му этапу. Был подписан новый "План сотрудничества" министерств обороны США и Казахстана на 1998 год. Предусматривался: 1) обмен визитами министров обороны; 2) сотрудничество в области ядерного разоружения; 3) программа оборонной конверсии.

В рамках программы "Понижения угрозы" на то время США уже выделило Казахстану 172 млн. $. Осталось реализовать еще — 38 млн. $. Дополнительно на 1998 год было запланировано предоставление помощи в области военной техники и снаряжения — 1,5 млн. $. На обучения казахстанских курсантов в США еще — 550 тысяч $. Плюс, Казахстану также досталась какая-то часть из 100 млн. $ ассигнованных в 1998 году на партнеров США в СНГ по программе "Партнерство во имя мира", к которой президент Н.Назарбаев с готовностью присоединился. При этом Казахстанский руководитель «забыл» проинформировать американских партнеров, на каком основании из списка шахтно-пусковых установок баллистических ракет, предназначенных к ликвидации, выпали 3 ШПУ размещенные на Семипалатинском полигоне. (Эти шахты, расположенные в урочище Балапан, будут взорваны только после неоднократных напоминаний в 1998 году). Вплоть до начала 1995 года казахстанская сторона также всячески затягивала процедуру присоединения к Договору о СНВ-1 (сокращении наступательных вооружений), настояв, в свое время, на обязательной необходимости своего присоединения к указанному советско-американскому соглашению в качестве полноправного члена-сонаследника Советского Союза.

Не стояли на месте и казахстано-иранские отношения, которые к середине 1990-х годов были выделены обеими сторонами в категорию “особых” и “приоритетных”. Стремительный рост внешнеторгового оборота двух стран наглядно свидетельствовал о динамике взаимовыгодной торговли. За один год - в 1993 г. по сравнению с 1992 г. - внешнеторговый оборот между Ираном и Казахстаном вырос сразу в 33,5 раз – с 229 тысяч долларов до 7,7 млн. В 1994 и 1995 гг. высокие темпы сохранились – 22,3 млн. и 58,9 млн., соответственно. Экономические связи тесно продкреплялись внешнеполитическими и военно-техническими контактами.

Тегеран одну за другой принимает высокие казахстанские делегации - премьер-министра С.Терещенко с большой группой бизнесменов (май 1994), министра промышленности и торговли В.В.Костюченко (сентябрь-октябрь 1994), вскоре Костючекно оставит свой пост в правительстве и возглавит Ассоциацию внешнеторговых компаний и домов – непосредственно займется экспортными операциями стратегическим сырьем. Ответные визиты 1-го вице-президента ИРИ Х.Хабиби (январь 1996), спикера Иранского Парламента (Меджлиса) А.Натега Нури (ноябрь 1996), только укрепят сотрудничество.

В январе того же 1994 года посол Казахстана в Иране Мырзатай Жолдасбеков (в 1991-93 гг. вице-премьер правительства и весьма близкий к Н.Назарбаеву человек) в интервью тегеранской газете «Джомхурийе Ислами» заявил, что Алма-Ата «не намерена ликвидировать или переправлять свое ядерное оружие до тех пор, пока на мировом уровне не будет гарантировано неприменение такого оружия и планета не освободится от него». Естественно, ни послу, ни Казахстану в целом, таких гарантий за всю планету никто дать заведомо не мог и не может.

Особо остановимся на личности первых послов Казахстана в Тегеране. В связи с спецификой миссии, требующей особо доверительных отнешений, на данный пост Н.Назарбаев назначает сначала своего старого друга и соратника по партийной работе М.Жолдасбекова, которого в ноябре 1996 года меняет профессиональный разведчик и бывший полковник Первого Главного Управления (внешняя разведка) КГБ СССР Вячеслав Гиззатов, имевший к тому времени огромный опыт выполнения особо секретных и деликатных мероприятий в Китае, Лаосе и других странах. Помощником к Гиззатову в качестве военного атташе посольства направляется бывший (до 1992 года) заместитель председателя КНБ Казахстана генерал-майор Раис Хадеев.

Впоследствии, Хадеев будет обвинен в Казахстане в государственной измене, арестован и приговорен к 10 годам заключения. Официально будет сообщено (причем еще до суда!), что он «выдавал представителям национальной разведывательной организации Турции (МИТ) государственную тайну». Суд над Хадеевым (апрель 1999 г.) был закрытым, без допуска журналистов и адвоката из России, которого пригласил Р.Хадеев (сам он к моменту ареста был уже гражданином России и являлся одним из руководителей татарского представительства известной нефтяной кампании «Лукойл»). Специальным указом Н.Назарбаева Р.Хадеев был лишен воинского звания генерал-майор, а попытки российских властей смягчить участь осужденного – оставлены без внимания. Скорее всего, если Хадеев и выдал какие казахстанские государственные секреты, то все-таки не Турции, а России. И связаны эти секреты, вполне возможно, с планами сотрудничества указанных стран в области атомной энергетики – строительства и оснащения АЭС в Бушере. Казахстан объективно конкурировал с Россией в данной области и здесь нужно подробнее остановиться о загадочных программах казахстанской ядерной энергетики.

Переговоры по атомному сотрудничеству велись в Тегеране в марте 1995 года, когда под видом приглашения Иранской национальной комиссии по делам ЮНЕСКО в Иране находилась делегация министерства науки и новых технологий Казахстана. Помимо этого, активно прорабатывался вопрос о возможности поставок зенитно-ракетного комплекса С-300, который иранцы планировали поставить вблизи Бушера, для прикрытия от возможной атаки израильской авиации. Не исключено (вполне вероятно), что и “пропавший” в Казахстане примерно в это время образец образец ЗРК, перелетел именно в Тегеран. Очень интересно, в этом плане, было бы ознакомиться с полной программой визита в Иран Н.Назарбаева, последовавшего в мае 1996 года. Тогда официально было сообщено только лишь о предложениях к

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Иранской стороне поучаствовать в реконструкции ненфтеналивного терминала в порту Актау. Несколько ранее, во время визита в Тегеран в марте 1996 года, министр нефтяной промышленности Казахстана Н.Балгимбаев (в 1997-99 гг. будет назначен премьер-министром) подпишет скандальный договор по проекту СВАП – программе поставок "замещенной" нефти.

Но вернемся к сотрудничеству в области атомной энергетики. Еще 22 июля 1993 г. Г.Абильсиитов (тогда вице-премьер и министр науки и новых технологий Казахстана, одновременно) в Дели на заседании Индийско-казахстанской смешанной межправительственной комиссии по торгово-экономическому сотрудничеству предложил Индии технологии и "ноу-хау" в области строительства атомных электростанций (интересно, откуда у Казахстана появились данные "ноу-хау") и хранилищ радиоактивных отходов.

Как пишут авторы интернет-сайта «Азиопа», - «На самом деле все гораздо проще. Нашлись покупатели и через МИД предложили пролоббировать идейку - Казахстан под строительство АЭС получает у России необходимую техническую документацию и перепродает ее настоящему заказчику. В самом начале 1997 года Н.Назарбаеву едва не удалось убедить дедушку Ельцина подписать-таки давно подготовленное казахстанской стороной соглашение "О сотрудничестве в сооружении атомной электростанции на территории РК". Речь шла не много ни мало о строительстве, якобы, исключительно на казахстанские деньги новейшей АЭС общей мощностью 1.900 МВт, состоящей из трех энергоблоков с реакторами ВВЭР-640 корпусного типа. По детально расписанному графику ввод первого блока был запланирован на 2005 г., второго - 2007 и 3-го - 2010 г., соответственно. Очень нужна была рабочая документация АЭС. Несусветную суету вокруг АЭС развил НАК "КАТЭП", подобрали даже место, близ поселка Улькен в Алма-Атинской области». (Устинов Р., Набиев С. МИДные всадникники-2//asiopa.ru, 7 сентября 2001).

Действительно, с самого начала 1990-х годов Казахстан упорно пытается пролоббировать в России проект строительства на своей территории атомной электростанции. При этом совершенно непонятно какими производственными целями объясняется предполагаемое строительство, так как в связи с резким снижением промышленного производства Казахстан имеет в избытке и тепло и электроэнергию, вырабатываемые на обычных тепловых станциях. Тем более непонятно, какие объекты призвана обеспечивать станция будучи размещенной (по проекту) в центральной части страны, районе озера Балхаш. Имеющиеся поблизости Экибастузские ТЭЦ вырабатывают так много того же электричества, что вынуждены продавать его России по минимальным ценам.

Однако проект строительства периодически выносится на обсуждение совместных российско-казахстанских межправительственных комиссий по сотрудничеству, еще в феврале 1997 года правительство Казахстана официально (нотой МИД РК от 24 февраля) передало российской стороне уже готовый к подписанию и составленный казахстанской стороне проект «Межправительственного соглашения о сотрудничестве в сооружении атомной электростанции на территории Республики Казахстан». Настораживают два факта. Первый, все расходы по сооружению станции казахстанская сторона сразу брала на себя (а это, по самым скромным расчетам, сумма не менее 1 миллиарда долларов). Второй, от России, собственно, требовалось только предоставить техническую документацию по данному проекту.

Инициатором и лоббистом указанного проекта действительно выступало руководство НАК «КАТЭП», а также лично министр науки и новых технологий (ныне – вице-премьер правительства страны) В.Школьник. Дополнительные интересные моменты - руководителем указанной корпорацией «КАТЭП» в декабре 1998 года был назначен экс-глава (в 1994-95 гг.) Комитета по оборонной промышленности при Кабинете Министров Кадыр Байкенов, а В.Школьник до прихода в правительство работал заместителем генерального директора Мангышлакского атомного энергокомбината. А заместитель К.Байкенова по комитету оборонной промышленности Николай Баев - тоже выходец из ураново-оборонного комплекса. В течение семнадцати лет он трудился на одном из закрытых предприятий по добыче урановой руды – Прикаспийском горно-металлургическом комбинате. В 1997-99 гг. Н.Баев будет исполнять обязанности акима (губернатора) Мангистауской области, где, собственно, и расположен Мангышлакский АЭК. В парламенте идею строительства АЭС лоббировал в 1993-97 гг. президент АО «Каскор» (переименованный Прикаспийский ГМК) и вице-президент «КАТЭП» Кайролла Ережепов. У него были большие связи еще со времен, когда он сам был заместителем Председателя (спикера) Верховного Совета (в 1991-93 гг.).

Справедливости ради следует отметить, что интенсивность казахстано-иранских контактов, не без влияния соседних стран, в последнее время несколько снизились. В феврале 1998 года даже едва не разгорелся крупный скандал. Казахстанские СМИ оперативно оповестили общественность республики о задержании трех граждан Ирана, подозреваемых в шпионаже и «попытках закупки военной техники». Однако развития данный инцидент не получил и компания в СМИ оказалась быстро свернутой, видимо, не без указания сверху.

(продолжение следует)

КИРГИЗИЯ

www.gazetasng.ru, 06.11.2001

Русские покидают Киргизию (по материалам KYRGYZ-PRESS)

Парламент Киргизской Республики принял в первом чтении поправки в Конституцию о придании русскому языку статуса официального. После Узбекистана, где сейчас около миллиона славян, в Киргизии самая большая русская диаспора в Центральной Азии – около 600 тысяч (в Туркмении и Таджикистане соответственно 200 и 100 тысяч человек). Это примерно половина из миллиона ста тысяч, которые проживали до первой волны миграции в середине 90-х годов прошлого

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

столетия. Тогда миграция была спровоцирована короткой вспышкой национализма, но больше тем, что русские почувствовали: они не смогут интегрироваться в чужую им культурно-языковую среду.

И это несмотря на то, что государство предпринимало активные меры для их интеграции. Например, несколько раз откладывали повсеместное введение киргизского языка, совместно с Россией создали Славянский университет, а большинство официальных мероприятий (с подачи президента Аскара Акаева) проходит на русском языке. В быту каждый употребляет тот язык, который ему ближе, но русская речь на улицах звучит чаще, чем киргизская, и русскоязычные не чувствуют себя ущемленными, хотя население больших городов все больше приобретает восточный облик. И все же, русскоязычное население продолжает покидать Киргизию. Родители задумываются о будущем своих детей, которые не знают киргизского и на протяжении 10 лет с момента принятия закона о госязыке не могли его изучать в детских садах и школах - нет учителей, пособий, книг, методик. Правда, сейчас предпринимают попытки введения киргизского в русских школах, но они весьма робки. Сказывается и то, что в различных эшелонах власти руководители - в абсолютном большинстве представители коренной нации.

Среди других причин эмиграции русскоязычного населения - опасность терроризма. Два года в Киргизию вторгались банды религиозных фанатиков. Сейчас может нахлынуть волна беженцев из Афганистана и неизвестно, что они с собой принесут. Но, все-таки, определяющим фактором остается экономическое положение. Несмотря на рост производства, средняя зарплата киргизстанца в 4-5 раз ниже, чем в соседнем Казахстане и России. Да и заводы работают не на полную мощь, а шестая часть их в этом году стояла. Основа же рабочего класса и технический состав - русскоязычные. У многих из них "чемоданное" настроение. Сдерживают выезд отсутствие средств и трудности с получением российского гражданства.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ЗАКАВКАЗЬЕ

Хроника

30 октября. В интервью грузинскому телевидению глава МИД Грузии И. Менагаришвили не исключил участия одной из стран НАТО в миротворческой операции в зоне грузино-абхазского конфликта. По его словам, Тбилиси выступает "за интернационализацию миротворческой операции в зоне грузино-абхазского конфликта, за изменение мандата и формата этой операции". Грузия "уже проводит соответствующие консультации по этому вопросу".

31 октября. В Конгрессе США состоялось голосование, касающееся маршрута прокладки трубопровода Баку-Тбилиси – Джейхан. Предлагалось не выделять средств никаким операциям, связанным с трубопроводом, если он не пройдет через Армению. Предложение было отклонено, что рассматривается в Баку как ещё одно свидетельство некоторого ослабления позиций проармянского лобби в США.

30-31 октября. В Тбилиси проходили митинги и демонстрации с требованиями отставки грузинского руководства. Они начались вслед за попыткой экономической службы министерства госбезопасности проверить финансовые документы телекомпании «Рустави-2» в связи с подозрениями в уходе от налогов в особо крупных размерах. Это было воспринято как посягательство на свободу слова. Выступления приняли массовый характер. 31 октября ушёл в отставку министр госбезапасности В.Кутателадзе. Президент Грузии Э.Шеварднадзе обещал, что и сам уйдёт в отставку.

1- 6 ноября. После того как 1 ноября в отставку ушло всё правительство Грузии за исключением президента, возглавляющего исполнительную власть, а затем председатель парламента З.Жвания, президент взял назад обещание о своей отставке. У здания парламента продолжались митинги и демонстрации.

3 - 8 ноября состоялся визит сопредседателей Минской группы ОБСЕ по карабахскому урегулированию в район конфликта.

4 ноября состоялись выборы главы и двухпалатного парламента Аджарской автономной республики. Главой автономии был избран Аслан Абашидзе.

5 ноября. Э.Шеварднадзе провёл четырехчасовой визит в Батуми, где с А.Абашидзе обсуждались вопросы политического кризиса в Грузии. Президент заявил, что поручил А.Абашидзе быть его личным представителем в вопросе урегулирования конфиктов.

5 ноября. В интервью национальному радио президент Грузии Э. Шеварднадзе характеризовал события в Тбилиси как «очень серьезный удар по международному авторитету и престижу страны». По его словам, страны-друзья Грузии проявляют к ней внимание, о чем свидетельствует телефонный разговор с президентом США Дж. Бушем. Последний, как информировал Э.Шеварднадзе, «нашел время», сам проявил инициативу и заверил в полной поддержке демократически избранного Президента и власти Грузии.

5 ноября. По сообщению грузинского госинформагентства Сакинформи, Э.Шеварднадзе заявил на брифинге, что независимая Грузия готова дружить и строить даже братские отношения с Россией, но на равноправной основе. Он отметил, что в установлении таких отношений тон должна задавать Россия, являющаяся великой державой. По его словам, в России определенным политическим кругам надо понять, что Грузия является независимым государством и свою независимость она никому не уступит.

5 – 16 ноября. В Азербайджане проходят миротворческие многонациональные компьютерно-командные штабные учения НАТО и стран-участниц программы «Партнерство ради мира».

Учения спланированы Главнокомандующим объединенных вооруженных сил НАТО, размещенных в Южной Европе. В них участвуют 9 стран-членов НАТО и 10 стран-партнеров альянса.

6 ноября. Как заявил премьер сухумского правительства Анри Джергения,

Абхазия на неофициальном уровне обратилась к России с предложением установить ассоциированные отношения. Он подчеркнул, что «установление ассоциированных отношений зависит от желания двух сторон». Джергения сказал, что, если Москва положительно отнесется к этому предложению, Сухуми готов представить конкретные предложения.

7 ноября в Баку состоялась встреча представителей стран-членов ГУУАМ, посвященная обсуждению вопросов безопасного и эффективного функционирования транспортных коридоров ГУУАМ. Во встрече приняли участие представители посольства США в Баку.

7 ноября. По сообщению Сакинформи, Э.Шеварднадзе заявил в среду телекомпании «Рустави-2»,что группа вооруженных чеченцев, пытавшаяся в октябре уйти из Абхазии на территорию России, вернулась в Панкисское ущелье. Отметив обвинение российской стороны в том, что Грузия фактически не борется с террористами, Шеварднадзе заявил, что «у нас нет никаких доказательств, кто из этих людей действительно является террористом». По словам президента, ему ничего не известно о судьбе Гелаева, который, возможно, «не является в действительности бандитом, каким его представляют». Он отметил, что люди Гелаева не совершали в Панкисском ущелье никаких преступлений, а местные жители утверждают, что «Гелаев нормально мыслящий, образованный человек, благосклонно расположенный в отношении Грузии».

8 ноября. Э. Шеварднадзе заявил, что не исключает назначение главы Аджарской автономной республики А. Абашидзе на пост премьер-министра Грузии. Об этом он заявил вчера в интервью грузинскому телевидению, признав, что в ходе поездки в Батуми предложил А. Абашидзе занять пост премьер-министра страны.

7 ноября. Министерство национальной безопасности Армении распространило заявление, в котором отмечается, что «многие политические деятели и разного рода политологи» Азербайджана занимаются «обсуждением возможностей и

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

целесообразности проведения "контртеррористических действий" в отношении Нагорного Карабаха». Азербайджан, говорится в заявлении, развернул широкомасштабную пропагандистскую кампанию в стремлении представить Армению как террористическую страну, а Нагорный Карабах - пристанищем террористов, наркодельцов и других преступных элементов. «Во всех призывах и воинствующих заявлениях о начале военных действий против Карабаха присутствуют элементы шантажа, цель их - оказать давление в переговорном процессе на армянскую сторону и вынудить ее к большей уступчивости».

8 ноября. По итогам, прошедшей в Баку международной конференции "Ислам и терроризм несовместимы", в работе которой приняли участие руководители и представители религиозных структур мусульман Кавказа, приняты обращения к президентам Азербайджана, США и России. В них содержится просьба "сделать все возможное, чтобы предотвратить глобальное христианско-мусульманское противостояние, ибо "столкновение цивилизаций чревато самыми пагубными последствиями для всего человечества".

8 ноября. Сопредседатели Минской группы ОБСЕ - Н.Грибков (Россия), Филипп де Сюрмен (Франция), Рудольф Перина (США) и первый заместитель министра иностранных дел РФ Вячеслав Трубников - на пресс-конференции после встречи с президентом РА Робертом Кочаряном отметили, что представили новые предложения по карабахскому урегулированию, которые были разработаны во время совещания в Лиссабоне. По словам В.Трубникова, они не отказываются от согласованных принципов в Ки Уэсте и Париже. Новые предложения находятся на данный момент у президентов Армении и Азербайджана. В целом, по словам сопредседателей, они убеждены в том, что "обе страны привержены мирному урегулированию карабахской проблемы".

8- 9 ноября состоялся визит в Грузию президента Турции Ахмеда Неджет Сезера. Как подчёркивалось в сообщении гоинформагентства «Сакинформи», «в ходе визита стороны намерены продолжить и углубить благородные традиции дружбы и сотрудничества двух соседних государств». Как сообщил Э.Шеварднадзе на пресс-конференции, он обратился к Турции с просьбой в случае соответствующего решения Совета Безопасности ООН об интернационализации миротворческой операции в Абхазии рассмотреть вопрос возможного участия в ней Турции. По сообщению грузинского информагентства Прайм-ньюс, президенты двух стран обсудили возможности влиятельной абхазской диаспоры в Турции, составляющей до полумиллиона человек. По итогам визита подписано Совместное заявление.

9 ноября. Президент Турции Сезер предложил в Тбилиси Грузии и Азербайджану подписать трехстороннее соглашение по борьбе с терроризмом, аналогичное уже заключенному Анкарой с Румынией и Болгарией. Со своей стороны президент Грузии Эдуард Шеварднадзе выразил готовность к подготовке такого соглашения и предположил, что подобную позицию займет и Азербайджан.

9 ноября. За неуплату членских взносов Грузия временно лишена в ЮНЕСКО права голоса. По сообщению директора департамента общественных связей и информации МИД Грузии Каха Сихарулидзе, Грузия не платила членские взносы в ЮНЕСКО с 1992 года, когда стала членом этой международной организации, и общая сумма задолженности на сегодня составляет 38 тысяч долларов.

9 ноября. Департамент информации и печати МИД РФ сообщил, что российская сторона продолжает выполнение своих обязательств, вытекающих из Стамбульского заявления России и Грузии от 17 ноября 1999 года. Новым крупным шагом в этом плане стал завершенный на днях вывод остатков имущества и личного состава бывшей российской военной базы Гудаута, официально расформированной 1 июля 2001 г. МИД РФ выражает признательность абхазским властям за оказанное содействие в выполнении этой задачи. Таким образом, РВБ Гудаута расформирована не только де-юре, но и де-факто. Что касается ряда объектов инфраструктуры бывшей РВБ Гудаута, то они, как и ранее, будут продолжать использоваться в интересах коллективных сил СНГ по поддержанию мира в зоне грузино-абхазского конфликта.

9 ноября. Заведующий отделом внешних связей аппарата президента Азербайджана Новруз Мамедов заявил, что официальный Баку не принял новых предложений по урегулированию карабахского конфликта, представленных сопредседателями Минской группы ОБСЕ. Как сообщает агентство Медиамакс, Мамедов сказал, что представленные варианты не сильно отличаются от прежних предложений, обсужденных в Париже и Ки Весте. "Мы считаем роль Армении в мирном процессе неконструктивной, и воспринимаем все это как неправильную оценку реалий".

9 ноября. Официальный представитель Генпрокуратуры РФ Леонид Трошин сказал, что генеральная прокуратура России расценивает как неуважение к международному праву позицию официального Тбилиси в отношении чеченского полевого командира Руслана Гелаева. Комментируя последние высказывания президента Грузии Эдуарда Шеварднадзе о Гелаеве, он отметил, что "в Генеральной прокуратуре РФ рассматривают как неприемлемую позицию грузинских властей, которые фактически укрывают на своей территории лиц, объявленных в международный розыск по обвинению в совершении тяжких преступлений".

10 ноября. Председателем парламента Грузии избрана Нино Бурджанадзе, занимавшая пост председателя парламентского комитета по внешним связям. Н.Бурджанадзе получила в свою поддержку 129 голосов, в то время как ее главный соперник, бывший посол Грузии в РФ Важа Лорткипанидзе - 98. Как информировал Прайм-ньюс, Н. Бурджанадзе сказала, что рассматривает свою победу, как и победу бывшего спикера З. Жвания. По её словам, у нее и З. Жвания сложились одинаковые взгляды по целому ряду вопросов. Она уверена, что будет конструктивно сотрудничать с президентом страны.

10 ноября. Заместитель генерального прокурора РФ Сабир Техлеров, заявил, что генпрокурор РФ направил в Генеральную прокуратуру Грузии поручение о взятии Руслана Гелаева под стражу и этапировании его на территорию Российской Федерации. По его словам, это поручение направлено в Тбилиси "в соответствие с Минской конвенцией 1993 года об оказании правовой помощи и двустороннем соглашении между Россией и Грузией".

10 ноября. Президент РФ В.В.Путин в беседе с американскими журналистами сказал, что был очень удивлен, когда услышал из уст Президента Грузии, что тот не считает террористами некоторых людей, которые объявлены в

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

международный розыск в качестве таковых и за которыми числятся многочисленные кровавые преступления. Касаясь недавней переброски чеченских боевиков из Панкисского ущелья в Кодорское, В.В.Путин подчеркнул, что "сомнению не подлежит" - это происходило при попустительстве официальных грузинских властей. В.В.Путин назвал совершенно непартнерским поведение грузинских властей в отношении России. (Полный текст этой части беседы дан отдельно).

12 ноября. Министр обороны Российской Федерации С.Иванов заявил, что российские военные базы укрепляются на Черноморском флоте и в Армении. "Эти базы находятся на южном стратегическом направлении".

12 ноября. Как сказал премьер-министр Абхазии Анри Джергения, он не сомневается, что "руководство Грузии тесно связано с международными террористами". "Последние оценки, которые дал президент Грузии Эдуард Шеварднадзе чеченскому террористу Руслану Гелаеву, четко говорят о том, что грузинское руководство покровительствует международным террористам".

12 ноября. По сообщению Прайм-ньюс, Э.Шеварднадзе призвал Россию "не забывать об Игоре Георгадзе", разыскиваемом Интерполом за покушение на главу государства в 1995 г. и появляющимся на российских телеканалах. Шеварднадзе также призвал российских политиков к большей корректности. Комментируя заявление российской стороны о том, что чеченские боевики транзитом через Грузию и Турцию проникают в Афганистан, он заявил о готовности принять с целью мониторинга границы Грузии с Турцией или участков границы с Россией представителей любой международной организации. По словам Эдуарда Шеварднадзе, заявления о транзите боевиков через Грузию и Турцию в Афганистан призваны вызвать раздражение США. Президент выразил готовность к переговорам с Россией по возвращению чеченских беженцев. По последним официальным данным, численность беженцев из Чечни в Грузии составляет 6400 человек.

12 ноября. Заместитель министра внутренних дел России Владимир Васильев отметил, что Грузия является "слабым местом" в международной антитеррористической коалиции. У чеченских боевиков осталась "единственная лазейка - Грузия". Террористы уходят в места, где "есть поддержка" - в Панкисское ущелье.

13 ноября. Как заявил агентству Прайм-Ньюс национальный секретарь Грузии в Межправительственной комиссии ТРАСЕКА Георгий Гогиашвили, США готовы выделить до 50 миллионов долларов на функционирование транспортно-коммуникационных коридоров региональной организации ГУУАМ. По его словам, эти цифры назывались представителями Госдепартамента США на неофициальных встречах в рамках завершившегося в Баку саммита представителей министерств и ведомств государств ГУУАМ. Представители Госдепартамента подчеркивали, что правительство США поддерживает ГУУАМ в качестве демократического пояса вдоль южных рубежей России.

13 ноября. МИД России призвал вывести грузинские части из Кодорского ущелья, заявив, что их пребывание в этом регионе является нарушением базового Московского соглашения о прекращении огня от 14 мая 1994 года.

14 ноября. По сообщению Прайм-Ньюс, заместитель министра обороны Грузии Гела Бежуашвили заявил, что "на повестке дня не стоит" вопрос вывода регулярных армейских частей из Кодорского ущелья. Комментируя распространенное 13 ноября заявление МИД РФ с призывом вывести грузинские войска из Кодорского ущелья, он отметил, что после бомбардировок этого региона абхазской или российской стороной, осуществленные в октябре, сложилась опасность для мирного населения, поэтому Грузия предприняла ответный шаг, введя в регион свой ограниченный военный контингент.

14 ноября. Председатель Государственного департамента разведки Грузии генерал-лейтенант Автандил Иоселиани заявил, что "никогда не встречался с Русланом Гелаевым". В интервью Первому каналу государственного телевидения Иоселиани отметил, что "видел Гелаева только на экранах ряда российских и западных телеканалов". Он назвал "вымыслом" сообщения ряда СМИ о том, что возглавляемый им департамент и ряд других спецслужб страны якобы причастны к переброске в октябре отряда Руслана Гелаева из Панкисского ущелья в Кодорское ущелье Абхазии. По его данным, большинство чеченцев из отряда Гелаева уже вернулись в Чечню, а определенная часть этих людей находится в северо-западной части Абхазии. Вместе с тем Иоселиани не исключает, что часть отряда Гелаева оказалась в итоге в Панкисском ущелье.

14 ноября. Отложено на неопределенный срок проведение первого раунда переговоров по подготовке нового "рамочного" грузино-российского договора, планировавшееся на 16-18 ноября в Тбилиси. Как сказал Прайм-Ньюс директор департамента МИД Грузии по связям с общественностью и информации К.Сихарулидзе, Россия мотивировала отказ направить в Тбилиси делегацию тем, что после, как 1 ноября вместе со всем правительством в отставку был отправлен и министр иностранных дел Грузии Ираклий Менагаришвили, остается неясным, кто возглавит грузинскую сторону на переговорах. Эта позиция России, сказал Каха Сихарулидзе, понятна, но при этом вызывает тревогу информационный фон. Российские СМИ называли "нарочито наивной" позицию грузинских официальных лиц, предлагавших приступить к переговорам незамедлительно.

Арменпресс, 08.11.2001

Совместное заявление сопредседателей Минской группы ОБСЕ по карабахскому урегулированию

По итогам визита в регион сопредседатели Минской группы ОБСЕ по Нагорному Карабаху выступили с совместным заявлением, в котором, в частности, говорится: "С 3 по 8 ноября с.г. состоялась очередная совместная поездка сопредседателей Минской группы ОБСЕ в район нагорно-карабахского конфликта.

Состоялись встречи с президентом Азербайджана Г.Алиевым, президентом Армении Р.Кочаряном, лидером Нагорного Карабаха А.Гукасяном, а также представителями общественности и СМИ двух стран. Кроме того, Минская "тройка" была принята главой мусульман Кавказа Шейхом А.Паша-заде и Католикосом Всех Армян Гарегином Вторым.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Главной целью визита было придать импульс движению к миру, поддержать динамику переговорного процесса в рамках наработок, которые ранее рассматривались главами двух государств в Париже и Ки-Уэсте. Вниманию Г.Алиева и Р.Кочаряна были предложены некоторые идеи, призванные, по мнению посредников, помочь сблизить их позиции. Минская "тройка" продолжит усилия на данном направлении при том понимании, что главная ответственность за нахождение взаимоприемлемых развязок по-прежнему лежит на вовлеченных сторонах.

Во время пребывания в регионе сопредседатели заявили о решительном неприятии воинственной риторики и призывов к решению карабахской проблемы силовым путем. Они подтвердили, что конфликт может быть урегулирован исключительно мирными средствами, а возобновление боевых действий будет иметь катастрофические последствия не только для двух стран, но и для Закавказья в целом.

Многочисленные контакты Минской "тройки" с широкими кругами общественности двух стран продемонстрировали, что азербайджанцы и армяне выступают против войны, стремятся к миру и добрососедству. В этой связи сопредседатели с удовлетворением восприняли сохраняющуюся приверженность президентов Азербайджана и Армении политической развязке карабахского узла.

Все это создает благоприятные условия для того, чтобы вовлеченные стороны умножили усилия в интересах скорейшего разблокирования конфликта. Тем более, что дальнейшая консервация положения "ни войны, ни мира" чревата тем, что азербайджанцы и армяне окажутся вне позитивных объединительных процессов, которые сейчас происходят в мире.

В складывающейся ситуации открываются реальные возможности, параллельно с продолжением усилий по достижению всеобъемлющего урегулирования конфликта, осуществить ряд мер доверия в различных областях".

ГРУЗИЯ

Из материалов встречи Президента Российской Федерации В.В.Путина с шеф-корреспондентами московских бюро ведущих американских СМИ

10 ноября 2001 года Москва, Кремль

В.В.Путин: К сожалению, и у нас на Северном Кавказе, и в Чечне мы не можем поставить твердый заслон перетеканию этих фундаменталистских сил. В общем и целом, я думаю, наши спецслужбы будут готовы даже передать списки, у нас есть списки лиц, которые сейчас через Грузию и Турцию вышли с территории Северного Кавказа и готовятся к переброске в Афганистан. Пофамильные списки.

В.В.Путин: Что касается информации о возможной переброске в Афганистан бандитов с нашего Северного Кавказа, то это просто достоверные оперативные данные. Повторяю, у нас даже есть списки, пофамильные списки лиц, которые сейчас через Грузию направляются в Турцию. Нам даже известна реакция турецких властей. Мне не хочется пускаться в эти детали, поскольку это как бы, честно сказать, мне кажется, не уровень Президента, хотя нам известны нюансы переговоров между представителями официальных властей Грузии и Турции по этому вопросу.

Врпрос: Короткий конкретный вопрос. Вы только что говорили о переброске боевиков из Чечни в Афганистан через Грузию и Турцию. Правильно ли было бы понять из Ваших слов, что правительство Грузии сознательно и активно способствует этой переброске?

В.В.Путин: Мне трудно сказать, насколько первые лица грузинского руководства в этом замешаны. То, что это происходит при попустительстве официальных властей - сомнению не подлежит. На сегодняшний день нам достоверно известно, что многие раненые боевики лечатся в госпиталях Грузии, в том числе и в главном военном госпитале грузинской армии в Тбилиси. Ну и потом, как можно себе представить свободное передвижение больших бандформирований численностью в несколько сот человек из одной части Грузии в другую (я имею в виду, как вы знаете, из Панкинского ущелья в Кодорское) через всю территорию страны? Сделать это незаметно, скрытно невозможно. Просто невозможно. Все это дает основание полагать, что определенные круги в Грузии как минимум попустительствуют деятельности международных террористов на своей территории.

Вопрос: Вы обсудили этот вопрос с грузинским Правительством?

В.В.Путин: Да, мы неоднократно разговаривали на эту тему. И когда мы разговариваем об этих проблемах, мы слышим ответ: "Да, мы хорошо знаем, что такое террористы". "Мы помним, - говорят они нам, - как эти международные террористы убивали грузин, и (вы уж меня простите за такие подробности) играли головами убитых людей в футбол. Мы это все помним". Они говорят одно, а потом мы слышим в публичных выступлениях другое. Я, например, был очень удивлен, когда услышал из уст Президента Грузии, что он не считает террористами некоторых людей, которые объявлены в международный розыск в качестве таковых и за которыми числятся многочисленные кровавые преступления. Я думаю, что попытка использовать любые вооруженные формирования, тем более террористические формирования для решения политических вопросов в любой стране, в том числе в Грузии, - это очень опасный способ решения внутриполитических вопросов, абсолютно неприемлемый в международных делах и, главное, абсолютно бесперспективный. А именно так наши эксперты восприняли попытку использовать боевиков, которые пришли с территории Чеченской Республики, а там есть и международные террористы, и иностранцы есть, для решения проблем взаимоотношений Грузии и Абхазии. Абсолютно бесперспективная и очень опасная затея. И это, мягко говоря, непартнерское совершенно поведение в отношении России, потому что, не предупредив нас ни о чем, они создали нам угрозу на достаточно серьезном участке границы для нас, на тот момент слабо защищенном участке границы в районе Кабардино-Балкарии и Карачаево-Черкессии. А там, как вы знаете, буквально несколько километров до основных курортов Российской Федерации на Черноморском побережье. Не думаю, что

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

это партнерское поведение со стороны наших грузинских коллег. Но наши последние контакты с президентом Грузии дают основания считать, что он хочет взаимодействия, настроен на это взаимодействие.

И я абсолютно уверен в том, что проблема, которая сейчас возникла в связи с присутствием международных террористов на территории Грузии (а пребывание террористов там действительно превратилось в проблему для Грузии) может быть решена только и исключительно путем сотрудничества с другими странами и прежде всего с Россией, путем тесного объединения усилий по борьбе с терроризмом

Заявление официального представителя МИД России

О ситуации вокруг грузино-абхазского конфликта

2088-13-11-2001

Острота ситуации в зоне грузино-абхазского конфликта в последние дни пошла на спад. Тем не менее в Москве продолжают внимательно отслеживать заявления и практические действия руководства Грузии, анализировать последствия "кодорских событий" октября с.г. с точки зрения их влияния на перспективы урегулирования абхазской проблемы.

Ясно, что вторжение в Абхазию с территории Грузии при содействии и попустительстве грузинских властей крупного, в несколько сот человек, вооруженного бандформирования, и, как результат, вспышка вооруженного конфликта, усугубили кризис доверия между Сухуми и Тбилиси, развели их позиции еще дальше.

Не менее ясно и другое: преодолеть психологические барьеры, расчистить путь к примирению сторон можно лишь через отказ от силы как средства решения любых спорных вопросов, разработку мер доверия и гарантий невозобновления вооруженного конфликта, решение проблемы беженцев, экономическую реабилитацию зоны конфликта. Естественно, должны соблюдаться все двусторонние договоренности, включая и базовое Московское соглашение о прекращении огня от 14 мая 1994 года, предусматривающее, помимо прочего, и вывод подразделений грузинской армии из всего Кодорского ущелья.

По убеждению российской стороны, продвижение именно по такой цепочке позитивных шагов создаст нужный фон для того, чтобы стали результативными усилия международного сообщества, включая и Российскую Федерацию, по запуску переговорного процесса между Тбилиси и Сухуми с целью выработки полномасштабного урегулирования.

Континент №46(566), ноябрь 2001г.

На чьей стороне правда?

В последнее время медленно тлеющий грузино-абхазский конфликт снова оказался в центре внимания. В немалой степени атому способствовало сенсационное предложение сухумского руководства о том, что Абхазия готова объединиться с Россией посредством установления ассоциированных отношений с единым пограничным, таможенным и оборонным пространством.

Официальная Москва отказывается даже рассматривать такую перспективу, считая недопустимым для себя ставить под сомнение территориальную целостность сегодняшней Грузии. Однако эта позиция, на первый взгляд как будто бесспорная, вовсе таковой не является. Все дело в том, что притязания Грузии на Абхазию, если исходить из исторических фактов, не имеют серьезных оснований.

Прежде всего грузины и абхазы - не родственные народы. Все родственные абхазам народы • абазины, адыгейцы, кабардинцы, черкесы - проживают на Северном Кавказе, Если брать традицию государственного строительства, то в глубокой древности оба народа входили вначале в Абхазское царство, а затем в государство, в титулатуре правителей которого перечислялись объединившиеся народы, причем абхазы в качестве создателей этого государства стояли на первом месте. Но это было до монгольского нашествия, после которого Абхазия не входила ни в какое общее для абхазов и грузин государство.

На протяжении более пятисот лет не связанная ни с одним грузинским государственным образованием Абхазия в 1810 году самостоятельно вступила под покровительство России.

После распада Российской империи Грузия объявила себя независимым государством и оккупировала Абхазию, народ которой сопротивлялся этому всеми доступными ему средствами, в том числе и с оружием в руках.

О поддержке руководством Добровольческой армии борьбы абхазского народа против грузинской оккупации Абхазии, длившейся с мая 1918 по март 1921 года, следует сказать особо. На совещании в Екатеринодаре 25-26 сентября 1918 года представителей Добровольческой армии и Кубанского краевого правительства с представителями Грузинской Демократической Республики, обращаясь к грузинской делегации, генерал Алексеев говорил:

"...Мы, русские, в Грузии нашли такое выражение враждебности, которого вовсе не ожидали, и, что главное, в этих гонениях принимает участие не масса, не народ, а сами правящие круги. И в дальнейших наших переговорах, понятно, этот факт не может не учитываться".

При этом представитель Кубанского правительства Воробьев по поводу определения границы между Россией и Грузией говорил: "Говорится все время о Сочинском округе и не упоминается о Гагринском. Что же с ним предлагают делать? Получается впечатление, что грузины считают последний бесспорно своим. А между тем это не должно быть так... Во всем округе имеется только одно селение - и то только наполовину заселенное грузинами... Если говорить о границе Грузии, то нужно установить ее только вплоть до Абхазии, так как у нас имеются сведения, что абхазцы готовы пойти на все, лишь бы вновь войти в состав России. Правда, отмечается в последнее время желание правительства Грузии огрузинить города, назначаются туда комиссары и пр., но этого слишком недостаточно для того, чтобы эти округа считать грузинскими". Возвращаясь к данной теме, тот же Воробьев говорил: "За Гагринским округом имеется Абхазия, которую

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

отдавать на съедение мы не можем. Грузия должна начинать свои границы за Абхазией, стремление которой к самоопределению нельзя игнорировать только потому, что там живет несколько сот грузин".

Важно отметить, что, возражая Воробьеву, представитель Грузии Е.П. Гегечко-ри не решился утверждать, что Абхазия -это часть Грузии. В отсутствие представителей Абхазии он сделал ложное заявление: "Смею вас заверить, что с Абхазией мы уже говорили и договорились до определенных результатов".

Чтобы покончить с отношением руководства Добровольческой армии к грузинской оккупации Абхазии, обратимся к тому, как оно было сформулировано А.И. Деникиным в 1919 году в телеграмме английским генералам - представителям союзного командования на Кавказе: "1) немедленно объявить Сухумский округ (Абхазию) нейтральным; 2) отвести грузинские войска за р. Ингур; 3) удалить из Абхазии грузинскую администрацию; 4) возложить поддержание порядка на абхазские власти, свободно ими самими выбранные".

Весьма симптоматично, что в данном вопросе с руководством Добровольческой армии были единодушны заклятые враги белого движения - большевики. Даже И. В. Сталин, который позже отдал Абхазию Грузии, в своем интервью газете "Правда" за 23 мая 1918 года заявлял: "Мы уже не говорим о геройской Абхазии на побережье Черного моря, единодушно восставшей против черных банд тифлисского "правительства" и с оружием в руках отстаивающей против них Сухум".

А Клара Цеткин, рупор большевиков в Европе, писала: "Ни один из царских генералов не свирепствовал столь беспощадным образом во время покорения кавказских народов, сколь Мазниев (грузинский генерал. - Г.Н.) или меньшевистский вождь Джугели, главнокомандующий народной гвардией - в Южной Осетии".

В результате продолжавшейся свыше трех лет борьбы абхазского народа против грузинского господства, поддержанной и большевиками, в марте 1921 года была провозглашена независимая ССР Абхазии, которую специальной декларацией от 21 мая 1921 года признал ревком Грузии. Заметим, что называлась указанная декларация весьма характерно -"Декларация Революционного комитета Социалистической Советской Республики Грузии о независимости Социалистической Советской Республики Абхазии".

В 1922 году Абхазия административно-волевым путем была объединена в федерацию с Грузией, а в 1931 году таким же административно-волевым путем, без соответствующего решения своего съезда Советов, была включена в состав Грузии в качестве автономии. После этого по отношению к абхазскому народу проводилась политика насильственной ассимиляции, вызывавшая с его стороны массовые протесты в 1932, 1947, 1956, 1967, 1978, 1980, 1989, 1991 годах. Эта политика со стороны руководства Грузии была даже осуждена в специальном постановлении ЦК КПСС от 10 июня 1956 года.

Для того чтобы показать связь событий, имевших место во все перечисленные выше годы, представляется уместным экскурс в 1978 год, когда в Абхазии происходили очередные массовые протесты, приведшие даже к принятию очередного специального постановления ЦК КПСС. Перед тем с намерением утихомирить протестующих туда приезжал секретарь ЦК И.В. Капитонов, а до него - его заместитель по отделу оргпартработы В.И. Бровиков и председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР В.П. Рубен. Рубен и Бровиков встретились с представителями абхазской интеллигенции. Во время этой встречи, соглашаясь со многими претензиями аудитории к политике руководства Грузии по отношению к абхазскому народу, Бровиков заявил: поскольку ЦК КПСС все нарушения исправит, не нужно настаивать на выходе Абхазии из состава Грузинской ССР. На это ему заметили: нельзя Абхазии оставаться в составе Грузинской ССР уже потому, что последняя воспользуется своим конституционным правом выхода из СССР, и тогда ни о какой помощи от ЦК нельзя будет и помечтать. Ответ Бровикова показал, что союзное руководство плохо знало ситуацию в национальных республиках. Тоном, не допускающим двух мнений, он заключил: "Так плохо мы о грузинском народе не думаем".

Прошло всего 13 лет, и новое руководство Грузии во главе с Гамсахурдиа аннулировало правовые акты, принятые после 25 февраля 1921 года, отменив тем самым среди прочих и те документы, которые в советское время формально связывали Абхазию с Грузией.

В ответ Верховный Совет уже Республики Абхазия 23 июля 1992 года прекратил действие Конституции Абхазской АССР 1978 года и восстановил Конституцию ССР Абхазии 1925 года, согласно которой независимая и суверенная Абхазия состоит с Грузией в федеративных отношениях.

Но еще в 1991 году произошли весьма знаменательные события, которые с полным основанием позволяют говорить, что нелегитимному единству Абхазии и Грузии в рамках действующего законодательства был положен конец. Речь идет о том, с чем вышли две республики из Всесоюзного референдума 17 марта 1991 года об отношении к сохранению СССР. Грузия его бойкотировала и 31 марта того же года провела свой референдум, на котором проголосовала за выход из СССР, а 9 апреля 1991 года приняла декларацию о своей независимости.

Абхазия же приняла участие во Всесоюзном референдуме и проголосовала за сохранение СССР, бойкотировав грузинский референдум. Более того. Верховный Совет Республики Абхазия сделал заявление о том, что ни итоги грузинского референдума, проведанного 31 марта, ни декларация о независимости Грузии, принятая 9 мая 1991 года, для Абхазии не обязательны.

Не сумев увлечь за собой Абхазию, Грузия развязала в августе 1992 года войну. Абхазия выиграла ее и вот уже девятый год является ни.от кого не зависимой. Грузинской юрисдикции над ней нет, это совершенно очевидно. Более того, восстановить ее Тбилиси самостоятельно не в состоянии. Прежде всего потому, что в основе взаимного грузино-абхазского неприятия лежит антагонистическая устремленность сторон: сменяющие друг друга поколения грузинских элит, одержимые идеей создания моноэтнического грузинского государства, пытаются включить Абхазию в пределы этого государства и добиться ассимиляции, изгнания или уничтожения абхазов. Абхазы же доказали, что в отстаивании своей независимости от Грузии они ни перед какими жертвами не остановятся.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Последняя инициатива Сухуми является выражением самых искренних устремлений многонационального населения республики. Так, еще 16 апреля 1995 года в Сухуми состоялся многотысячный народный сход, на котором был принят документ с весьма характерным названием: "Обращение схода многонационального народа Абхазии, посвященного 185-летию добровольного вхождения Абхазии в состав России". А в нем такие слова: "Сегодня мы вновь подтверждаем, что рассматриваем Абхазию как территорию, находящуюся под покровительством и защитой России. Только единение с Россией позволит возродиться многонациональному народу Абхазии, который не мыслит своего существования без тесного общения с родственными народами Северного Кавказа, всей России и Европы. Только Россия способна обеспечить в регионе мир и спокойствие, сохранить многонациональный народ Абхазии и необходимое для его существования политико-экономическое и духовное пространство.

Исходя из вышеизложенного мы, участники схода многонационального народа Абхазии, вновь обращаемся к народу и руководству РОССИЙСКОЙ Федерации с просьбой о воссоединении Абхазии с Россией".

Таким образом, отказываясь сегодня даже рассматривать какую-либо перспективу решения абхазской проблемы в том ключе, как это предлагает сухумское руководство, официальная Москва вовсе не стоит на твердом государственно-правовом фундаменте. Скорее, наоборот, она продолжает порочную традицию. В результате выигрывает не Россия и не Абхазия, а антироссийский режим в Тбилиси. Трудно назвать такую политику соответствующей национальным интересам.

Георгий Николаев

От редакции. После развала СССР и образования СНГ Россия приняла как данность существование новых государственных границ, прочерченных по старым советским административным границам. Но ведь хорошо известно, сколько произвола и исторической несправедливости творилось при проведении этих границ. Так почему же официальная Москва сегодня так упорно стоит на стра-. же этих исторических недоразумений, ошибок, а подчас и преступлений? Почему российское руководство действует в интересах каких-то химеричных образований вроде СНГ, в интересах "новых" государств, проводящих русофобскую политику, а не в интересах собственного народа и государства?

Победа Э.Шеварднадзе, Пиррова победа или вовсе не победа?

Феликс Станевский

Э.Шеварднадзе прав: события в Тбилиси 30 октября - 2 ноября привели Грузию к потерям в престиже. Иначе и быть не могло. Начавшиеся с обыска телекампании «Рустави-2», эти события были связаны не столько с атакой на свободу слова, сколько с общенациональным недоверием к политике президента, распространёнными в стране настроениями уныния и безысходности как следствия крайне тяжёлого, а главное многолетнего экономического кризиса. Пять тысяч студентов, митинговавших у здания парламента, сами по себе не заставили бы Э.Шеварднадзе отправить в отставку правительство, если бы он не понимал, что это только верхушка того айсберга, с которым столкнулась его власть. Его обещание и самому уйти в отставку также не было игрой. Что и говорить: расставаться с властью вряд ли хотелось, он с ней сросся за 29 лет царствования в Грузии, едва ли полностью прерванного возведением на должность министра иностранных дел СССР. Но уход в отставку правительства неизбежно вовлекал и президента, ибо оно состояло из верных ему исполнителей, он его возглавлял, как к тому обязывала конституция, и за него нёс полную ответственность. Все это знали, потому и настаивали на отставке самого президента. У него просто не было выбора в условиях крайней непопулярности, потери не только парламентского большинства, но и поддерживавшей его правящей партии. Э.Шеварднадзе остался у власти только потому, что второе лицо в государственной иерархии - председатель парламента З.Жвания - никак не был заинтересован принимать полномочия главы Грузии в результате кризиса. Обвинения в том, что руководитель парламента причастен к его возникновению, вполне обоснованны, в том смысле, что за «Рустави-2» стояли З.Жвания и М.Саакашвили, они же привели в действие студентов, отправив их на митинги против президента. Смысл комбинации для З.Жвания - вовсе не сегодняшний выигрыш, тактически он мог получить качество, проиграв перспективу. Сегодня для него предпочтительнее увеличить дистанцию от президента, с которым он слишком долго идентифицировался, разделяя ответственность за нынешнюю грузинскую нищету. Таков смысл отставки З.Жвания с поста председателя парламента, не случайно опередившего в этом президента и вроде бы даже спасшего Э.Шеварднадзе от слишком уж бесславного завершения долгой карьеры. В условиях правительственного и парламентского кризиса, обезглавливания силовых министерств, отставки генерального прокурора у Э.Шеварднадзе и не было иного выхода, как взять назад своё обещание.

Памятуя о громких фактах, которые вроде бы и глухого заставят к себе прислушаться, курьёзно читать в российских СМИ рассуждения насчёт вновь всех переигравшего Э.Шеварднадзе. Нет слов, бывший коммунистический иерарх - доктор византийских наук и мастер борьбы за власть. Бывают, однако, обстоятельства, рядом с которыми блекнут любые дворцовые таланты, пропадает смысл всякого византийского искусства. Ну и что из того, что Э.Шеварднадзе остался у власти? За время его правления страна погрузилась в разруху. Она перестала себя содержать, если содержала ранее, впав в зависимость от западной помощи для формирования госбюджета и поступлений из России в бюджеты семейные, всё-таки позволявших до сих пор не переходить порог социального взрыва. Не решена ни одна национальная проблема. Тлеет абхазский конфликт. В 90 километрах от Тбилиси начинается неподвластная Тбилиси земля Южной Осетии. На таком же расстоянии – Панкисское ущелье, фактически неподконтрольное официальным структурам. Обстановка в Джавахетии, на 90% населённого армянами, в большей мере зависит от их организаций, чем от грузинского губернатора, а социальное положение в районе определяется функционированием российской военной базы в Ахалкалаки.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Влияние официального Тбилиси на Аджарскую автономную республику минимально, тем более что Батуми даёт куда более очевидный пример спокойствия, созидания и экономического строительства. Время от времени Тбилиси пугают яркие вспышки недовольства в Менгрелии, сопровождающиеся, бывало, вооружёнными выступлениями. Центру едва ли полностью подвластна Сванетия, где с целью выкупа не раз брали в заложники ооновских представителей, выезжавших по договорённости с властями в Кодорское ущелье, как, впрочем, и самих представителей госструктур. В полуразвале пребывает плохо финансируемая и снабжаемая армия, военнослужащие одной из частей отчаились прошлым летом на прямой бунт. При всей американской помощи в пограничных делах, при организованном ОБСЕ мониторинге чеченского участка грузино-российской границы и стараниях Тбилиси граница Грузии удовлетворительно охраняется только в Аджарии. Центральная власть ослабла до той степени, когда любой политический кризис, вроде нынешнего, становится кризисом самой грузинской государственности.

На таком фоне выводы насчёт Э.Шеварднадзе, обыгравшего З.Жвания и всех остальных, выглядят кабинетной пустышкой. Есть клише «хитрого лиса», «мудрого политика», чуть ли не пророка, которое и наполняет многозначительностью его бессодержательную, по сути, политику.

Трагедия сегодняшней Грузии во многом та, что у её руля в течение длительного времени находится человек, витающий в эмпиреях, мыслящий абстрактными, безжизненными категориями.

Присмотримся к его экономической политике - решающей для восстановления Грузии. Не было случайностью, что после финансового коллапса в России в августе 1998 года Э.Шеварднадзе выражал уверенность, что Грузии ничего не грозит, ибо она вне рублевой зоны. Дело не в том, что он не сумел подготовить страну к весьма тяжким последствиям российского кризиса – вряд ли это было возможно. Просто стало очевидно, что грузинский лидер не представляет себе степень завязанности грузинского хозяйства на Россию, не понимает механизмов экономического влияния РФ в Грузии. В этом и вообще одно из объяснений той лёгкости, с которой грузинская политическая элита относится к внешнеэкономической проблематике. В ноябре 1999 года Верховный суд Грузии фактически аннулировал выгодное ей соглашение о свободной торговле с РФ. Оказалось, что оно многие годы не ратифицировалось парламентом, специалистам пришлось потратить немало времени, доказывая необходимость этого документа, выгоды, которые он несёт. Всё логично: по мнению грузинского руководства, Россия - не главное для экономической перспективы Грузии. Первым приоритетом объявлено присоединение к Евросоюзу, интеграция в международные экономические структуры. А в качестве главной и конкретной стратегической задачи определено строительство «Великого Шёлкового пути». Была издана и широко разрекламирована книга Э.Шеварднадзе, посвящённая воссозданию этого средневекового маршрута. Но присоединение к Евросоюзу, как и «Шёлковый путь» – не сегодняшний день и не завтрашний. Россия не имеет ничего против участия в ЕС своей южной соседки. Разговор, однако, о том, насколько практичен сегодняшний акцент на Евросоюз. Ни самого малого дивиденда Грузии он пока что не даёт. Один из выводов, который из него следует для РФ, это грузинская ориентация на западноевропейские рынки, а не на российский. Повторю: Бог в помощь! Но действительно ли грузинские производители вина собираются продавать его в Италии, во Франции и Испании, или всё-таки рассчитывают на Россию? Акцент на ЕС оказывается абстракцией, как только начинаешь примерять его к практике. Причём абстракцией злокозненной, неважно отдают ли себе в этом отчёт грузинские руководители или нет. Первоочередная ориентация на ЕС уже ныне означает, что грузинские руководители менее дорожат российским рынком, чем западноевропейским. Т.е. уже сейчас Россию вынуждают делать выводы о том, что ныне теоретически, а в дальнейшем и практически Грузия переориентирует в сторону от РФ свои торгово-экономические связи. Взять хотя бы всё тот же визовой вопрос. Это факт, что, выступая за скорейшее присоединение к ЕС, Грузия сама же закрепляет визовой режим на российско-грузинской границе, против которого она настойчиво выступала. Ибо по состоянию на сегодня вступление в ЕС, более того, подготовка к вступлению предполагает введение Грузией виз на границе с Россией, если бы они были отменены с российской стороны.

Гордость правящей элиты – присоединение страны к ВТО. К ней только что, много после Грузии, подключился Китай, завершив многолетние переговоры. Россия также ведёт сложную баталию, приспосабливаясь к нормам ВТО и выговаривая для себя наиболее выгодные условия. Для Грузии, как видно, важнее был сам факт «интеграции в международное сообщество»: каких-либо положительных практических результатов не видно. Если оценивать дело по нынешнему состоянию экономики и внешней торговли, то результаты, скорее, отрицательные. На первое место во внешней торговле Грузии вышла Турция за счёт продажи туда грузинского металлолома – не ахти какое достижение, если достижение вообще. Опять абстракция, иллюзия, пустое бахвальство («мы раньше всех в ВТО!), создающее видимость деятельности.

Такая же на сегодня опасная пустышка – «Шёлковый путь». Как побочная идея, побочная относительно главного – производства, она вполне могла бы пригодиться. Но не сегодня, когда, выдвигая её на передний план, Э.Шеварднадзе фактически демобилизует людей, готовых к работе, но не организованных для неё. Осуществление проектов, связанных с «Шёлковым путём», мало зависит от Грузии. Оно не втягивает в производительный труд массу населения, ориентирует на ожидания, на кого-то, кто придёт и вложит деньги, построит трубопроводы, заполнив их нефтью и газом, реконструирует дороги, загрузит товарами поезда и за всё это (за что? только за предоставленную территорию?) наполнит валютой бюджет грузинского государства. Манящая идея на далёкое светлое завтра. Нет идей, рассчитанных на практический, каждодневный труд, начиная со вчера.

Подобная же склонность к иллюзиям и видениям царит в жизненно важном для Грузии абхазском урегулировании. Поход Гелаева на Абхазию был со всей очевидностью результатом таких же оторванных от действительности грёз Э.Шеварднадзе. Его закономерная неудача послужила одной из движущих пружин нынешнего кризиса. Ещё более абстрактной становится внешняя политика, прежде всего в отношении России, как и по главному сегодня международному вопросу борьбы с терроризмом.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Впрочем, это требует отдельного разговора. Пока же сделаем тот вывод, что последние события в Грузии показали не просто крайнюю слабость Э.Шеварднадзе. Они свидетельствовали о том, что его нежизненная, нереалистическая политика разлагающе действует на Грузию, распространяя гниение (поход Гелаева) на Кавказ в целом. Не видно, чтобы замена Э.Шеварднадзе деятелями типа З.Жвания улучшала перспективу. Для перспективы положительной время, наверное, не пришло. Но и Э.Шеварднадзе на посту президента Грузии никак не благо.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

АЗЕРБАЙДЖАН

Азертаг, 10 ноября 2001 года

Резолюция первого съезда азербайджанцев мира

Мы – делегаты съезда, представляющие азербайджанцев, живущих в различных странах мира, испытываем чувство безграничной гордости в связи с созывом в столице независимой Азербайджанской Республики городе Баку 1 съезда азербайджанцев мира. Нас радует то, что съезд состоялся в дни десятой годовщины восстановления независимости Азербайджанской Республики. Решение о созыве этого авторитетного форума, его плодотворное проведение, предоставление представителям азербайджанцев всего мира возможности обстоятельно, свободно вести обмен мнениями по судьбоносным вопросам следует расценивать как одну из исторических заслуг независимого Азербайджанского государства и его Президента господина Гейдара Алиева. Выражаем Азербайджанскому государству и его Президенту, правительству Азербайджана, всем людям, принимавшим участие в подготовке съезда, глубокую признательность за предоставление нам такой возможности.

Съезд отмечает, что последнее десятилетие XX века было ознаменовано значительными изменениями на геополитической карте мира, открытием новых горизонтов в мировой политике. В результате происходящих на международной арене глобальных событий азербайджанский народ вновь обрел независимость, о которой мечтал многие века, и благодаря проводимой в последние годы дальновидной, целенаправленной политике укрепил свою независимость.

Азербайджанский народ, подаривший сокровищнице мировой культуры великих гениев, развивая в начале завершившегося уже XX века свои богатые традиции государственности, создал первую на Востоке парламентскую демократическую республику, восстановил в конце столетия свою государственную независимость и вступил в XX1 век как равноправный член семьи европейских народов. Азербайджанский народ продемонстрировал всему миру свою решимость жить вместе с развитыми современными цивилизованными народами в обществе, где господствует демократия.

За короткое время независимая Азербайджанская Республика прошла славный путь, равный столетиям. Успехи, достигнутые несмотря на все трудности в области защиты и укрепления независимости – бесценного национального достояния нашего народа, обеспечения национального и гражданского единства, осуществления строительства демократического, правового, светского государства, создания системы новых экономических отношений, утверждения в стране общественно-политической стабильности, обеспечения безопасности и благосостояния населения позволили Азербайджану вступить в период интенсивного развития. Азербайджан уверенно идет по пути самостоятельного развития, и можно с полной уверенностью сказать, что никакая сила не сможет свернуть его с этого пути. Участники 1 съезда азербайджанцев мира заявляют, что внешняя и внутренняя политика, проводимая Азербайджанской Республикой, ее Президентом Гейдаром Алиевым во имя прогресса Азербайджана, счастливой жизни нашего народа, отвечает интересам азербайджанцев всего мира, они одобряют и поддерживают ее.

Съезд с чувством гордости заявляет, что все азербайджанцы, независимо от того, где они сегодня живут, делают все возможное во имя прогресса, процветания Азербайджанской Республики. Экономическое, политическое и культурное развитие Азербайджанской Республики, выступление ее с позиции равноправного члена международных отношений, интеграция в авторитетные экономические и политические структуры, шаги, предпринятые ею с целью занять достойное место в цивилизованном обществе, отвечают общим интересам азербайджанцев мира и будут постоянно пользоваться нашей поддержкой.

Съезд считает, что одной из главных проблем, препятствующих сегодня демократическому развитию Азербайджана, является нагорно-карабахский, армяно-азербайджанский конфликт. Оккупация 20 процентов наших земель в результате агрессии Армении против Азербайджана, и, как следствие этого, пребывание около миллиона наших соотечественников в положении беженцев и переселенцев превратились в серьезное препятствие на пути самостоятельного развития Азербайджана.

Азербайджанский народ – миролюбивый народ. На все провокации сил, пытающихся обострить обстановку в регионе, он отвечает сдержанно, в соответствии с требованиями международного права. Вместе с тем победа правого дела Азербайджана должна получить всестороннюю поддержку с тем, чтобы проблему можно было решить только мирным путем. Необходимо, чтобы наши соотечественники, живущие за пределами республики, также были активны в этом деле, чтобы в целом, став еще более организованными, они занимали активную позицию в решении тех или иных вопросов.

Несмотря на то, что история эмиграции азербайджанцев в отдельные страны приходится на начало XX века, формирование азербайджанской диаспоры существенно запоздало. С чувством сожаления следует отметить, что ее формирование пришлось на период после восстановления Азербайджанской Республикой своей государственной независимости, а точнее после 1993 года. Начиная именно с этого периода, во время визитов Президента Азербайджанской Республики в зарубежные страны, в ходе встреч, проведенных им с азербайджанскими общинами в этих странах, в качестве задачи была поставлена необходимость формирования и организации азербайджанской диаспоры.

В выступлениях и речах Президента Азербайджанской Республики, подписанных им документах, в его ежегодных обращениях к азербайджанцам мира 31 декабря были определены цели и задачи азербайджанской диаспоры, идейная основа ее формирования – идеология азербайджанства. Таким образом, благодаря приобретению в лице независимой Азербайджанской Республики прочной опоры и такой идейной основы, как азербайджанство, началось осуществление конкретных мер в деле создания азербайджанской диаспоры.

На нынешнем этапе развития мира значение диаспоры трудно переоценить. В этом смысле у Азербайджана также должна быть организованная и сильная диаспора в зарубежных странах. Наличие сильной диаспоры не только служит

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

укреплению Родины, но и создает благоприятную почву для установления широких связей между азербайджанцами мира, консолидации усилий по защите их национальных и гражданских прав. Прочность связей диаспоры с Родиной и друг с другом является фактором, служащим чистоте и национальному единству диаспоры, средством, сохраняющим и повышающим привязанность людей, оказавшихся вдали от Родины, к национально-духовным ценностям. Диаспора имеет исключительное значение и в установлении отношений дружбы и плодотворного сотрудничества между ее Родиной и страной, где она находится. Диаспора может сыграть важную роль и в формировании чрезвычайно необходимой сегодня Азербайджану лоббистской деятельности и направлении ее на обеспечение жизненных интересов Азербайджана. Поэтому съезд поддерживает проведение Азербайджанской Республикой особой политики, связанной с диаспорой, осуществление ее на государственном уровне и считает необходимым продолжение работы в этом направлении.

Главные цели проведенного 9-10 ноября 2001 года в столице Азербайджангской Республики городе Баку 1 съезда азербайджанцев мира заключаются в укреплении солидарности азербайджанцев, живущих в отдельных странах, расширении их связей с независимой Азербайджанской Республикой, координировании деятельности их общественных организаций. Учитывая мнение, многочисленные предложения делегатов, прибывших из различных стран мира, а также социально-политическую, экономическую, культурную и др. позицию азербайджанцев в современном мире, их интересы, основывающиеся на платформе азербайджанства, исторически возникшую необходимость в духовном единстве, съезд постановляет:

1. Азербайджанцы мира высоко оценивают успехи, достигнутые независимой Азербайджанской Республикой за истекшие десять лет в различных областях, полностью поддерживают внутреннюю и внешнюю политику Азербайджанского государства.

2. Еще больше укрепить культурные, общественно-политические, экономические и др. связи азербайджанцев с независимым Азербайджанским государством, при этом учесть, что независимая Азербайджанская Республика является моральной опорой, выразителем национально-культурных интересов всех азербайджанцев, независимо от того, в какой точке планеты они живут. Защита территориальной целостности Азербайджана, предотвращение агрессии, развязанной против независимой республики в той или иной форме – внутри страны или извне, развитие и укрепление ее , как демократического, светского, правового, национального государства является священным делом не только граждан республики, но и наших соотечественников, живущих в различных странах мира, каждого азербайджанца.

3. Наряду с активным участием азербайджанцев в общественно-политической, хозяйственно-экономической, культурно-духовной жизни стран, в которых они живут, ощущается большая необходимость в создании ими специальной диаспоры во имя верности этно-историческим ценностям, национальным традициям, в ведении лоббистской деятельности.

4. Защита азербайджанского языка, национально-нравственных ценностей, чести исторической Родины, где азербайджанцы сформировались как народ, как нация, - священная обязанность каждой азербайджанской общины, каждого азербайджанца, независимо от места его жительства.

5. Ввиду того, что современный мир является миром интеграции, интенсивных межнациональных связей, глобальных отношений, выходящих за рамки национальных границ событий, азербайджанцы, живущие в различных странах, должны приложить усилия для того, чтобы быть представленными в международных организациях, защищать там национальные интересы.

6. На протяжении долгих веков в Азербайджане наблюдался уважительный подход к общечеловеческим ценностям, демонстрировались высокая толерантность, терпимость, и сформировавшаяся в стране на этой почве национально-духовная среда считалась большим достижением. Одной из самых важных задач следует считать сохранение всего этого и в будущем.

7. В целях организации азербайджанцев, живущих в различных странах мира, защиты их прав, совместной защиты национально-духовных ценностей создать специальный координационный центр – Координационный совет азербайджанцев мира.

8. Проводить съезды азербайджанцев мира раз в три года.

Съезд выражает уверенность в том, что азербайджанцы, живущие в различных странах, демонстрируя солидарность, приложат все свои силы для выполнения решений и рекомендаций съезда.

Интервью вице-премьера Российского Правительства, Председателя Российской части Межправительственной комиссии по экономическому сотрудничеству между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой Виктора Христенко Каспийскому информационному агентству и «ГазетеСНГ.Ру».

12.11.01.

Вопрос: Каковы цели Вашего планирующегося визита в Азербайджан, какие вопросы азербайджано-российского сотрудничества являются сегодня наиболее актуальными?

Ответ: Поездка в Баку осуществляется в соответствии с решением пятого заседания Межправительственной комиссии по экономическому сотрудничеству между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой для проведения рабочей встречи сопредседателей Комиссии. Нам предстоит рассмотреть ход выполнения достигнутых в апреле этого года в Москве договоренностей по конкретным направлениям развития взаимодействия в топливно-энергетическом комплексе, в области транспорта, расширения сотрудничества между хозяйствующими субъектами двух

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

стран, о более эффективном использовании потенциала взаимодействия субъектов Российской Федерации с Азербайджаном, о гуманитарных аспектах нашего взаимодействия, о совершенствовании договорно-правовой базы двусторонних отношений.

Вопрос: Как Вы оцениваете нынешний уровень азербайджано-российских экономических взаимоотношений? Может ли отмена запланированного ранее на ближайшие сроки визига Гейдара Алиева в Москву снизить темп взаимодействия?

Ответ: Заданный официальным визитом Президента Российской Федерации В.В.Путина и январе 2001 года в Баку позитивный настрой на развитие российско-азербайджанских связей создал благоприятные возможности для углубления нашего сотрудничества. Работа по реализации решений Межправкомиссии осуществлялась именно с учетом этого обстоятельства. Принятая на пятом заседании Межправкомиссии обширная программа совместной деятельности но конкретным направлениям сотрудничества в целом выполняется неплохо. На завершающем этапе находится подготовка Плана мероприятий по реализации договоренностей в экономической сфере, достигнутых в ходе визита В.В.Путина. Вместе с тем полагаем, что потенциал российско-азербайджанского взаимодействия в торгово-экономической области реализован далеко не полностью. Что касается официального визита Президента Азербайджанской Республики Г.А.Алиева в Российскую Федерацию, то вопрос о его отмене никогда не стоял. Сроки визита согласовываются с учетом рабочих графиков президентов России и Азербайджана. Уверены, что пребывание Гейдара Алиевича в России послужит дальнейшему укреплению российско-азербайджанского взаимодействия в самых различных областях, особенно с учетом конструктивных контактов между лидерами наших стран, сложившихся в последнее время.

Вопрос: Каковы сегодня основные предложения России для Азербайджана по транспортировке энергоресурсов, в частности, нефти? Как Вы оцениваете заявление Алекперова о возможности подключения "ЛУКойла" к проекту "Баку-Джейхан"?

Ответ: Российско-азербайджанское сотрудничество по транспортировке азербайджанской нефти осуществляется в соответствии с межгосударственным Договором о транзите азербайджанской нефти по российской территории от 1996 года. Согласно решению Межправкомиссии в 2001 г. Азербайджан должен перекачать в Новороссийск 2,5 млн. т нефти. За 10 месяцев этого года уже прокачано 2,3 млн. т. Полагаем, что до конца года будет перекачан весь запланированный объем, а в 2002 году он будет доведен до 5 млн. т. С учетом того, что и 2002 году срок действия упомянутого Договора заканчивается, считаем необходимым его пролонгировать или заключить новый документ. В вопросе о транспортировке каспийских энергоносителей мы стоим на позициях их многовариантности. В то же время у нас вызывает сомнение экономическая целесообразность сооружения нефтепровода Баку-Джейхан. Мы, честно говоря, не видим экономического интереса в этом проекте, особенно при наличии уже имеющихся альтернативных вариантов транспортировки, в первую очередь по нефтепроводам Баку - Новороссийск и КТК. При этом мы полагаем, что любой проект имеет право на существование, если он экономически выгоден. Хотелось, однако, чтобы трансграничные экономические проекты на Кавказе не становились поводом для возникновения новых разделительных линий. В том, что касается информации о точке зрения "ЛУКойла", то эта компания, как представляется, имеет право на свое мнение в вопросах, связанных с ее деятельностью.

Вопрос: Как обстоят дела с экспортированием в Азербайджан российского газа? Решена ли проблема с долгами?

Ответ: Россия обеспечивает поставку природного газа в Азербайджан, что способствует высвобождению нефтяных ресурсов, используемых на внутреннее потребление и для экспорта. За 10 месяцев 2001 г, объем поставок газа составил 2,6 млрд. куб. м. Проблем взаимных задолженностей между Россией и Азербайджаном нет.

Вопрос: Позволяет ли, на Ваш взгляд, нынешняя политическая конъюнктура в Азербайджане и на Южном Кавказе в целом успешно реализовать транснациональные экономические проекты с участием России?

Ответ: Россия как кавказская страна заинтересована в участии в транснациональных экономических проектах на Кавказе и в совместных с Азербайджаном действиях на этом направлении. Транснациональные экономические проекты на Кавказе важны для всех стран региона. Но, к сожалению, их реализация затруднена наличием неурегулированных конфликтов. Полагаем, что в такой ситуации нужно идти по пути создания такого положения, при котором взаимовыгодные проекты в области экономики, торговли, транспорта, экологии способствовали бы образованию благоприятных условий для разрешения существующих конфликтов, вели к строительству мирной жизни и укреплению благосостояния кавказских государств.

Мы заинтересованы в подключении России к программе ТРАСЕКА в качестве наблюдателя при Межправительственной комиссии по реализации этого проекта. Рассчитываем на поддержку Азербайджана как страны - депозитария соглашения о транспортном коридоре Европа - Кавказ - Азия.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ПРОБЛЕМЫ ДИАСПОРЫ

Российские регионы поддерживают соотечественников из ближнего зарубежья

В реализации Программы мер по поддержке Российской Федерацией соотечественников за рубежом на современном этапе, которую обсуждали на прошедшем в Москве 11-12 октября 2001 года Конгрессе соотечественников, большую роль играют российские регионы. В Программе зафиксировано, что «реализация мер по поддержке соотечественников за рубежом осуществляется путем скоординированных усилий федеральных органов власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Координирующим органом Правительства Российской Федерации, обеспечивающим эту работу, является Правительственная комиссия по делам соотечественников за рубежом (далее - Правительственная комиссия).

Финансирование поддержки соотечественников в социально-экономической, культурно-образовательной, информационной и иных сферах осуществляется за счет средств федерального бюджета в пределах ассигнований, утверждаемых в федеральном бюджете на указанные цели, а также внебюджетных источников, включая участие не-правительственных организаций и, по согласованию, из средств бюджетов субъектов Российской Федерации.»

Многие государства, имеющие обширную диаспору, развивают сотрудничество своих регионов с землячествами своих соотечественников за рубежом. Например, испанское законодательство поощряет развитие трансграничных контактов с соотечественниками. Богатый опыт в этом отношении накоплен в Галисии, Каталонии, Стране Басков, Андалусии, на Канарских островах, которые развернули свою деятельность во многих латиноамериканских странах. Устроенные на земляческих контактах кооперативы поддерживаются правительствами автономий и соответствующими муниципалитетами. В Германии большой объем работы с зарубежными немцами несут «земли».

В российских регионах, в первую очередь в столице России и приграничных областях, уже много лет ведется многоплановая инициативная работа по поддержке соотечественников. Наш бюллетень не раз размещал материалы о деятельности на этой ниве в Москве (№23 от 15.02.2001, №25 от 15.03.2001, №26 от 1.04.2001, №33 от 15.07.2001, №36 от 15.09.2001, № 38 от 15.10.2001) и регионах (№34 от 1.08.2001). Ниже публикуем материалы и справки о работе с соотечественниками в Алтайском крае, Москве, Омской области и Санкт-Петербурге. О деятельности российских регионов представители руководства субъектов Федерации рассказали в Парламентской газете, вышедшей в день открытия Конгресса. Официальные справки, подготовленные к Конгрессу соотечественников, были распространенны на секции “Законодательная и исполнительная власть Российской Федерации: опыт, планы и перспективы поддержки соотечественников за рубежом», работавшей в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 12 октября 2001г.

Александра Докучаева

Московские Новости №45 6-12.11.2001
Лидия Графова

«Государство уехало». Мэр Москвы Юрий Лужков отвечает на вопросы Лидии Графовой

Бывая в странах СНГ и Балтии, я не раз слышала от русскоязычных, что мэр Москвы - единственный из политиков, реально помогающий им, соотечественникам.

- Чем вы можете объяснить тот факт, что Россия после распада Союза бросила 36 миллионов русскоязычных на произвол местных националистов?

- К нашему стыду, с вашим тезисом нельзя не согласиться. Вплоть до самого недавнего времени Россия действительно не обращала внимания на судьбу соотечественников. Ни на одном из саммитов СНГ ни разу не был поставлен вопрос о положении русского и русскоязычного населения в новых независимых государствах.

Почему так происходило? В стране отсутствовала государственная, если хотите - державная воля, не было понимания национальных интересов новой России за ее пределами, их даже не пытались толком осмыслить. У России, по сути, вообще не было никакой внятной политики на постсоветском пространстве. А взаимодействие и поддержка диаспоры - важнейший элемент такой политики. Те же, кто отвечал за выработку нашего внешнеполитического курса, были в большей степени увлечены стремлением вписаться в новый мировой порядок, "попасть" в Европу.

Отношения с правящими элитами в бывших советских республиках строились Борисом Ельциным на личном уровне. "Без галстуков". Сам прежний президент не мог не испытывать комплекса вины в связи с собственной ролью в развале Советского Союза и поэтому был чрезвычайно уязвим для некоторых руководителей стран СНГ. Они периодически шантажировали Россию своим эфемерным членством в несостоявшемся Содружестве. И получали за призрак Содружества прощение долгов, нефть и газ по бросовой цене, а самое главное - полнейшее невнимание официальной России к судьбам ее соотечественников.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Однако сегодня ситуация меняется. Совсем недавно - на Конгрессе соотечественников - впервые за всю историю новый глава российского государства встретился с представителями нашей диаспоры и сформулировал задачи по поддержке соотечественников. Проблема осознана. Начинается самое главное - реализация этих задач.

- Опыт показывает, что при наличии минимальных условий мигранты могут стать не обузой, а благом для принимающего региона.

- Те наши соотечественники, кто приезжает в Россию и обустраивается здесь, делают это не от хорошей жизни. Они никуда из России не уезжали - это их государство само от них "уехало", оставив один на один с новыми национальными элитами, которые воспринимают русское население как чужаков, видят в нем потенциальную "пятую колонну".

Поэтому стремление наших соотечественников переселиться в Россию вполне понятно. Во многих случаях при минимальной поддержке это могло бы привести к благотворным изменениям. Ведь одна из наших бед сегодня демографический кризис, я бы сказал - катастрофа. А переселенцы - это, как правило, энергичные, образованные люди, которые могут оживить целые сферы экономики, социальной и культурной жизни, помочь возрождению регионов. Вот только государственная программа их приема и расселения, трудоустройства должна быть под стать масштабу самой проблемы миграции, ее значению для России. Как при Столыпине.

- Как бы вы могли объяснить такое противоречие: президент Путин зовет миллионы соотечественников в Россию, а его подчиненные воздвигают, как вы выразились в своем выступлении на конгрессе, "непреодолимый шлагбаум" на их пути?

- У нас не только в этой области сложилась странная, но во многом типично российская ситуация, когда глава государства выступает с инициативами, ставит совершенно определенные задачи, а потом, на уровне исполнения, все это либо заматывается, либо меняется до неузнаваемости.

Когда начали что-то делать для наших соотечественников за рубежом? Больше года назад, после того как президент встретился в Астане с представителями русских общин Казахстана и выступил на коллегии МИДа с конкретными упреками нашему внешнеполитическому ведомству по этому вопросу. Прошел год, и все, на что хватило сил, - провести Конгресс соотечественников, который готовили еще с 1999 года. То, что это сделали, - очень правильно, очень нужно. Но ведь поддержка соотечественников - это не только проведение мероприятий. Это повседневная кропотливая работа, и прежде всего там, где наши соотечественники живут, и здесь, куда многие из них стремятся приехать. А этого пока нет. По мнению экспертов, за десять последних лет впавшая в депрессию российская диаспора в новом зарубежье потеряла вымершими, неродившимися, пропавшими более 10 миллионов человек. Это сравнимо с потерями в Великой Отечественной войне.

- Как вы считаете, чем в большей степени объясняется трагедия "отрезанных" от России соотечественников - экономическими трудностями нашего государства или отсутствием политической воли их принять?

- Трагедия "отрезанных" от Родины - это часть нашей общей трагедии. Нам не надо было бы сегодня никого "принимать", если бы десять лет назад не случилось Беловежской пущи. И всего, что за этим последовало (вытеснение соотечественников из политической и общественной жизни, ущемление их прав на язык и культуру на фоне расцвета национализма в новых государствах). Или не последовало (отсутствие у новой России в течение долгого времени всякого желания на государственном уровне отстаивать права своих соотечественников за рубежом).

Но то, что произошло, - то произошло. Необходимо теперь думать о том, как же решать эти застарелые проблемы. Экономические трудности государства общеизвестны и, безусловно, серьезно ограничивают возможности цивилизованной миграционной политики. В значительной степени по этой причине никогда не были реализованы полностью нормы обустройства мигрантов, беженцев и вынужденных переселенцев, вытекающие из ратифицированных и узаконенных нами международных конвенций. Политическая воля, воля Президента РФ к признанию потребности России в ее соотечественниках - я стучу по дереву - вроде бы есть, она заявлена.

Я убежден, что в этой ситуации - при наличии политической воли и недостаточности экономических условий - дело за конкретными программами и приоритетами. Если нет возможности принять всех разом и отовсюду, то тогда надо сосредоточиться на поощрении миграции из тех государств и регионов, где возможности России повлиять на отношение к русским и русскоязычным, их собственная способность к самоорганизации минимальны. А угрозы их благосостоянию, национальному облику, будущему их детей - максимальны.

Наоборот - там, где это возможно, необходимо использовать политический, экономический и культурный потенциал России и самой ее диаспоры для обеспечения наиболее выгодных условий полноценного развития русского населения на месте. Вклад в диаспору вернется России сторицей - хотя бы в виде прочной человеческой основы для дальнейшего добрососедства с бывшей союзной республикой.

- Мне кажется, что политика "поджатого хвоста", которую на протяжении многих лет проводит Россия в отношении республик, где притесняют и унижают русскоязычных, буквально провоцирует еще большие издевательства и унижения. Так ли это?

- Естественно. У руководства соседних стран свои интересы. Они заключаются в том, чтобы получать от России по дешевке энергоносители, прощение долгов и новые кредиты. А под сурдинку - строить государство для титульной нации, выдавливать или ассимилировать русское население и выстраивать отношения с западными странами, избавляясь таким образом от всякого влияния России на свою политику. Некоторые, Грузия например, ухитряются при этом еще и решать свои социальные проблемы за счет рабочих мест в России, поощряя трудовую миграцию своего населения и облегчая переток заработанных мигрантами средств домой.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Наш же интерес в том, чтобы наращивать свое влияние и возможности, а в экономической сфере - делать наши взаимоотношения хотя бы немного взаимовыгодными. Поэтому я убежден, что никакие заверения о вечной любви, дружбе и стратегическом партнерстве не стоят одной закрытой русской школы, театра, университета.

- Какой механизм вы могли бы предложить для компенсации того, что теряют переселенцы, фактически нищими приезжая в Россию?

- Реалии таковы, что государство, к сожалению, вряд ли в ближайшем будущем сможет полностью компенсировать потери для переселенцев. Однако определенную помощь оно может и обязано оказывать. И способы найти можно. Для этого необходим ряд решений на государственном уровне в рамках федеральной миграционной программы. Должен быть создан единый государственный миграционный фонд. Так, например, недвижимость желающие переселиться в Россию могли бы не бросать и не продавать по дешевке, а передавать этому фонду, который распоряжался бы им на коммерческой основе через систему агентств в ближнем зарубежье. А фонд, в свою очередь, выдавал бы переселенцам ссуды на 20 - 30 лет для обустройства в России. В этот же фонд можно было бы целевым образом направлять часть налоговых сборов с граждан стран СНГ и Балтики, которые здесь проживают.

- Прокомментируйте, пожалуйста, ситуацию с гражданством РФ, окончательно превратившую наших соотечественников в "иностранцев"?

- Вы, вероятно, имеете в виду принятый в первом чтении проект, подводящий черту под упрощенным порядком предоставления гражданства всем желающим гражданам бывшего СССР? Это как раз пример того, о чем мы уже говорили, - нестыковки объявленной президентом политики с повседневной практикой. Правда, пока это только проект закона, и его много критиковали. Я надеюсь, что положение можно будет исправить - предстоят еще два чтения в Госдуме, затем он будет обсуждаться в Совете Федерации, членом которого являюсь.

- Хотелось бы подробнее узнать о поддержке правительством Москвы соотечественников в ближнем зарубежье.

- Стержневой является обеспечение учебными пособиями, подготовка и повышение квалификации преподавательских кадров русскоязычных школ, открытия новых учебных заведений на русском языке. В Севастополе открыт Черноморский филиал МГУ, оказано содействие становлению Института экономики и управления в Эстонии, Балтийского русского института в Латвии, его филиалов в Литве и Эстонии. В государствах Балтии реализуется программа "Стипендия мэра Москвы".

За счет Москвы ведется строительство жилья для офицеров Черноморского флота. С привлечением русских общин в качестве соучредителей созданы в ряде стран совместные Торговые дома, отчисляющие часть прибыли на поддержку соотечественников. Активное взаимодействие с соотечественниками за рубежом обеспечивают московские фонды имени Юрия Долгорукого, "Москва - Крым", "Москва - Севастополь", Московское отделение государственно-общественного фонда "Россияне". Осуществляется эффективное сотрудничество с Институтом стран СНГ. В Москве образован "Центр по оказанию правовой помощи соотечественникам за рубежом "Москва - Россияне", разработана Комплексная программа "Москва - соотечественникам в XXI веке".

Естественно, существуют и другие программы поддержки соотечественников. Так, например, с 1997 года в подведомственных правительству Москвы лечебно-профилактических учреждениях получили стационарную медицинскую помощь около 100 тысяч человек, проживающих вне Российской Федерации. Этот длинный список можно продолжать.

Но все, что мы делаем, это не какая-то моя личная заслуга. Это позиция правительства Москвы. Так, план мероприятий по оказанию помощи соотечественникам, утвержденный в сентябре этого года, является законом для всех подразделений московского правительства. В бюджете столицы предусмотрена консолидированная статья по поддержке и сотрудничеству с соотечественниками в сумме 120 миллионов рублей.

- Минфедерации не справлялось с лавиной миграционных проблем, и теперь его "упразднили". Допускаете ли вы, что теперь с миграцией справится милиция?

- Для такого государства, как Россия, в ее нынешнем положении миграционная политика должна быть одним из приоритетных направлений. Способно ли, готово ли МВД в его нынешнем, устоявшемся виде взять на себя решение всего комплекса проблем, связанных с многомиллионной миграцией, в том числе - планирования миграции, распутывания экономических взаимосвязей, социального обустройства и многого другого?

Вряд ли. У нашей милиции и без того забот хватает. А здесь нужны специалисты, разбирающиеся в этой проблеме, которая является совершенно отдельной темой для нашей не только внутренней, но и внешней политики.

- Ваша идея о создании Госкомитета по делам миграции и связям с соотечественниками могла бы сразу отсеять зерна от плевел. Пусть бы нелегальными мигрантами занималась милиция, а прием тех, кто жизненно необходим России, - не полицейское дело.

- Я уже обращался и буду обращаться к президенту по этому вопросу. Он сам, выступая на конгрессе, сказал, что нужно создать хотя бы одну мощную структуру, которая бы занималась всем комплексом этих сложных проблем.

В конце концов проблемы многомиллионной российской диаспоры, трудности в осуществлении миграционной политики ждут своего решения в России все эти десять лет после распада Советского Союза. Убежден, что Министерство иностранных дел РФ при всем желании тоже не сможет взять на себя полностью всю ответственность за Программу мер поддержки соотечественников - в этом случае внешнюю политику России ждут слишком серьезные осложнения, по крайней мере в странах СНГ. Безусловная необходимость наведения порядка в миграционной политике, и особенно практике, не означает, что все создаваемые ею проблемы могут быть решены силами Министерства внутренних дел. А самое главное, разнесение ответственности за диаспоральную и миграционную политику по разным ведомствам и есть главный недостаток всего предшествовавшего периода. Диаспора и миграция - два сообщающихся и переливающихся сосуда.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Москва и москвичи, все эти годы бравшие на себя инициативу в поддержке наших соотечественников в ближнем зарубежье, испытывавшие свои трудности от нерешенных миграционных проблем, крайне заинтересованы в решениях этих вопросов на федеральном уровне.

Документы

Общественная организация «Славянский дом»

Письмо ОО «Славянский дом» Директору Института стран СНГ г-ну Затулину К.Ф.

Уважаемый Константин Федорович!

Отправляем дополнительную информацию по проведению конференции, которая будет проходить под эгидой Президента Республики Армения Р.Кочаряна.

Инициатором проведения вышеуказанной конференции является общественная организация ООО "Славянский Дом", которая совместно с Российско-Армянским (Славянским) университетом ведет подготовку к ее проведению. Республика Армения является форпостом христианского мира на юге Евразии, и проживание на этой территории представителей славянских народов имеет судьбоносное значение, культурное, экономическое, политическое и стратегическое.

Мы надеемся; что проведение данной конференции и обсуждение проблем как славянских общин, так и всего населения региона, позволят объединить усилия в разработке конкретных форм участия славян в установлении мира в регионе, в т. ч. методами народной дипломатии. Это будет способствовать восстановлению культурных и экономических связей между всеми государствами Закавказья. Одной из основных задач конференции является поднятие престижа русского языка в Закавказском регионе. Это первая подобная конференция на постсоветском пространстве и нам очень хочется обеспечить должный уровень ее проведения Поэтому для нас столь необходима Ваша моральная поддержка.

Надеемся на Ваше выступление на пленарном заседании 23 ноября и прилагаем список рабочих секций.

Заседание рабочих секций:

1. Роль и значение общественных организаций в сохранении и развитии очагов славянской культуры в Закавказье.
2. Проблемы миграции славян в Закавказском регионе.
3 Проблемы образования и языка славян в Закавказье. Роль русского языка как языка межнационального общения в странах Закавказья.
4. Социальное, и экономическое положение славян в Закавказье.
5. Правовые проблемы славян в свете Международной защиты прав человека.
6. Славянские молодежные организации Закавказья-проблемы и перспективы.

Председатель оргкомитета,
Сопредседатель ООО «Славянский дом» Густова Н. К.
Ответственный секретарь оргкомитета Андреева М. Г.
Российско-Армянский (Славянский) госуниверситет

Парламентская газета, 11.11.01

Чужая земля не греет

С соотечественниками приграничных с Алтайским краем Восточно-Казахской и Павлодарской областей Казахстана мы имеем давний и постоянный контакт. Правда, сам совет по связям с соотечественниками создали только в январе нынешнего года. Так сказать, узаконили то, что делалось все последние годы.

К сожалению, чужая земля не греет русских людей, в нашем крае осели тысячи вынужденных переселенцев. И потому Департамент федеральной государственной службы занятости населения по краю создал банк данных свободных рабочих мест для трудоустройства соотечественников. Кстати, время показало, что такой банк необходим и для иностранной рабочей илы. Все чаще жители Казахстана обращаются просьбой о временном трудоустройстве. Так что и в этом направлении мы работаем.

Значительно укрепились за последнее время культурные связи. Так, восточно-казахстанское республиканское славянское движение “Лад” и славянский культурный центр г. Павлодара координируют свое участие в проекте “Алтайский международный культурный центр — стратегия XXI века”.

Получить у нас высшее образование мечтают многие выпускники школ Восточно-Казахстанской и Павлодарской областей. Уже в следующем году по специальности гуманитарного профиля планируем принять ребят в вузы Алтайского края.

В Алтайском крае, как, наверное, и в любом другом регионе России, нет лишних денег. Но для помощи тем, кто по воле судьбы сегодня оказался в трудном положении, деньги всегда найдем. Если мы не поможем своим братьям, то кто за нас еще это сделает? Такова позиция администрации края, депутатского корпуса, простых жителей региона.

Яков Шойхет,
заместитель главы администрации Алтайского края.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Справка о работе администрации Алтайского края по поддержке российских соотечественников, проживающих за рубежом

Распоряжением администрации края №37/8-р от 16.01.2001 года в соответствии с постановлением краевого Законодательного собрания №362 от 04.11.1997 года, был создан Совет по связям с соотечественниками. проживающими в приграничных с Алтайским краем областях Республики Казахстан.

В состав Совета вошли депутаты краевого Совета, специалисты комитетов администрации края, территориального органа Минфедерации России в Алтайском крае, руководители местных органов власти приграничных районов, а также представители от общественных организаций Восточного Казахстана, депутаты представительных органов власти приграничных областей Казахстана, члены Совета по связям с соотечественниками при Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации от Республики Казахстан.

Совет является постоянно действующим органом, представляющим российских соотечественников приграничных с Алтайским краем Восточно-Казахстанской и Павлодарской областей в органах государственной власти Алтайского края.

При планировании работы Совета были учтены основные направления Программы сотрудничества Российской Федерации и Республики Казахстан в гуманитарной сфере на 2001-2003 годы, а также предложения казахстанской стороны о первоочередных мероприятиях по поддержке соотечественников.

В плане работы Совета в 2001 году намечены мероприятия в области науки, образования и культуры, мероприятия лечебно-оздоровительного характера, оказание гуманитарной безвозмездной помощи особо нуждающимся категориям соотечественников, оказание содействия в трудоустройстве переселенцев из Республики Казахстан.

План работы был утвержден на пленарном заседании Совета 24 апреля и уже проделана определенная работа по его реализации.

В частности, комитетом администрации края по образованию формируются комплекты учебной литературы для российско-казахстанской гимназии г.Усть-Каменогорска. С казахстанской стороной прорабатывается вопрос о направлении в Усть-Каменогорск специалистов краевого института повышения квалификации работников образования.

Одним из направлений работы Совета является организация обмена коллективами художественной самодеятельности, спортивными делегациями. По давно сложившейся традиции таковой обмен происходит на уровне приграничных районов. В плане 2001 года — участие спортсменов Восточно-Казахстанской области в Олимпиаде сельских спортсменов Алтая (6-8 июля, с.Благовещенка).

Департаментом федеральной государственной службы занятости населения по Алтайскому краю создается банк данных свободных рабочих мест для трудоустройства соотечественников, в том числе как иностранной рабочей силы.

Начата работа с общественными объединениями соотечественников, таким как Восточно-Казахстанское республиканское славянское движение "Лад", Славянский культурный центр г.Павлодара, с целью вовлечения их в проект "Алтайский международный культурный центр - стратегия XXI века", реализуемый краевым Российско-Немецким Домом. При этом необходимо отметить, что славянские общественные организации Казахстана давно и активно сотрудничают со Славянским обществом Алтайского края, принимают участие во многих проводимых Обществом мероприятиях.

Дальнейшая работа по реализации, мероприятий по поддержке соотечественников предусматривает использование средств, выделяемых из федерального бюджета.

Один из пунктов плана работы Совета - выделение мест по целевому набору (на специальности гуманитарного профиля) в вузы Алтайского края выпускников школ Восточно-Казахстанской и Павлодарской областей.

Комитетом администрации края по образованию начата работа по оформлению заявок на получение средств из федерального бюджета для осуществления этого проекта.

Таким образом, за шесть месяцев с начала создания Совета проделана определенная работа, направленная на реализацию мероприятий по поддержке соотечественников, проживающих в приграничных регионах Казахстана.

Парламентская газета, 11.11.01

Москва приходит на помощь

В правительстве Москвы была разработана и принята программа поддержки русских в странах СНГ и Балтии. Сегодня на постоянной основе наложены связи с органами образования Азербайджана, Армении, Грузии, Казахстана, Таджикистана, Автономной Республики Крым, городов — Алма-Аты, Баку, Душанбе, Киева, Севастополя, Тбилиси, Еревана и Вильнюса.

Только за последние два года через Московский комитет образования было безвозмездно передано в дар школам стран ближнего зарубежья полтора миллиона экземпляров учебной литературы. Проведены совместные семинары по проблемным вопросам образования. Работают курсы повышения квалификации различных категорий работников системы образования. В высших учебных заведениях Москвы учатся студенты из Грузии, Азербайджана, Гагаузии. На средства столицы отремонтирована 1-я городская гимназия город Тбилиси, в которой ведется обучение и на русском. языке.

С 1997 года в подведомственных правительству Москвы лечебно-профилактических учреждениях получили квалифицированную стационарную медицинскую помощь около ста тысяч человек, проживающих вне Российской Федерации.

Особый приоритет для нас - город Севастополь, город русской славы. В прошлом году здесь открыт Черноморский филиал Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, в котором учатся студенты на четырех факультетах по восьми специальностям. В этом году для филиала заложена вторая очередь строительства нового здания.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

В дар от российской столицы в Севастополе для детей моряков российского Черноморского флота построена школа имени 850-летия Москвы, в которой ведется обучение по московским программам и выпускники получают аттестаты об образовании российского образца.

Важным событием в работе с соотечественниками стала программа “Стипендия мэра Москвы”, призванная содействовать сохранению высшего образования на русском языке в балтийских государствах, где проживают в общей сложности около двух миллионов русскоязычного населения.

В настоящее время стипендиатами мэра Москвы являются более 146 студентов различных высших учебных заведений в прибалтийских странах.

В целях оказания помощи соотечественникам, проживающим в Казахстане и Киргизии, подведомственное правительству Москвы ГУП “Москонтрактпром” создало с привлечением русских общин в качестве соучредителей совместные Торговые дома с отчислением доли прибыли для поддержки их деятельности. Торговым домам наших соотечественников из Эстонии и Латвии предоставлено эксклюзивное право на торговую деятельность с предприятиями пищевой промышленности города Москвы.

Петр Куприков, начальник отдела Департамента международных связей Московской мэрии.

Основные направления работы Правительства Москвы по поддержке соотечественников за рубежом (справка)

Правительство Москвы рассматривает проблему российских соотечественников как проблему государственного значения, общенациональную, глобальную для нашей страны. Следовательно, работа в этом направлении должна строиться соответственно масштабам и значению стоящих перед нами задач.

Поддержка соотечественников и сотрудничество с их объединениями и организациями являются важнейшими направлениями внешней деятельности Правительства Москвы, которое формулирует конкретные задачи этой работы и основные пути их реализации следующим образом:

• в политической области - превращение русской диаспоры во влиятельную общественно-политическую силу, с приданием ей международного статуса;

• в экономической области - поворот вектора экономического сотрудничества в сторону хозяйствующих и коммерческих структур российских соотечественников за рубежом;

• в социальной сфере - поддержка социально незащищенных соотечественников, оказание им гуманитарной помощи;

• в правозащитной области - оказание квалифицированной юридической помощи в обеспечении правовой защиты соотечественников за рубежом, в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права;

• в культурно-образовательной области - сохранение и популяризация русской культуры, русского языка, содействие в решении организационных и педагогических проблем обучения на русском языке;

• в информационной области - обеспечение информацией россиян, мировой общественности о положении российских соотечественников за рубежом. Формирование у соотечественников национального самосознания, патриотических чувств и любви к Родине.

Эта деятельность строится в тесном взаимодействии с государственными органами Российской Федерации. К ним, в первую очередь, относятся Правительственная комиссия по делам соотечественников за рубежом; МИД России; Министерство по делам федерации, национальной и миграционной политики Российской Федерации; посольства; соответствующие Комитеты Государственной Думы.

В силу понятных причин Москва не претендует на полномасштабную деятельность "по всем азимутам". В настоящее время эта работа канализируется в основном в направлении стран СНГ и Балтии. Такая "специализация" объясняется тем обстоятельством, что на сегодняшний день именно в этих странах положение соотечественников особенно отчаянное. Нарушения прав соотечественников носят здесь наиболее вопиющие и гипертрофированные формы. Наши соотечественники, составляющие в ряде случаев до трети населения стран, т.е. по всем стандартам имеющие право претендовать на статус одной из государствообразующих наций, подвергаются гонениям и притеснениям.

Вместе с тем было бы неверным говорить о том, что свою работу по поддержке российских соотечественников, проживающих за рубежом, Москва ограничивает исключительно государствами СНГ и Балтии. В настоящее время у нее имеются достаточно прочные контакты и с организациями соотечественников в США, Греции, в ряде других стран. Российская столица стремится и здесь оказывать действенную помощь. Однако неоспоримым фактом, в силу указанных выше причин, на сегодняшний день в деятельности Правительства Москвы все же остается поддержка соотечественников в государствах СНГ и Балтии.

Важным этапом в работе московского Правительства по поддержке соотечественников явилось проведение по его инициативе (28 февраля - 1 марта 2001 года) международной научно-практической конференции "Москва и российские соотечественники: от поддержки к сотрудничеству". В ее работе приняли участие 127 делегатов из стран СНГ и Балтии, Болгарии, Великобритании, Германии, Греции, Израиля, Канады, Франции, представители федеральных структур Российской Федерации, Русской Православной Церкви, общественных, научных и культурных кругов Москвы, средств массовой информации. Выступая инициатором подобной встречи, Москва, прежде всего, исходила из актуальности определения наиболее приоритетных направлений и конкретных форм сотрудничества по вопросам поддержки соотечественников, а также руководствовалась назревшей необходимостью конкретизировать практические шаги в сфере взаимодействия с их общественными организациями.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

На конференции было констатировано, что сегодня главной проблемой российских соотечественников за рубежом, во многом предопределяющей ее нынешнее состояние, является их раздробленность даже в рамках одной страны. С целью выхода из подобного положения на московском форуме была сформулирована задача консолидации российской зарубежной диаспоры.

Участниками конференции в принципиальном плане была одобрена комплексная программа "Москва - соотечественникам в XXI веке". В ней нашли свое отражение практически все направления работы, лежащие в основе государственной концепции в отношении российских соотечественников. В частности, в области образования, здравоохранения, культуры и спорта, помощи ветеранам труда, обеспечения правовой защиты соотечественников за рубежом, а также мероприятия, направленные на поддержку их зарубежных общественных организаций (указанная Программа представляет собой основу разрабатываемой в настоящее время московской городской программы поддержки соотечественников).

Серьезное внимание московским Правительством уделяется вопросам оказания финансовой и материально-технической помощи организациям и движениям соотечественников. Так, только в последний период 58 млн.рублей было передано детскому русскому культурно-образовательному Центру "Истоки" города Риги. Музыкальными инструментами обеспечены рижская детская музыкальная школа и Центр русской культуры в Баку. Неоднократно финансовая помощь оказывалась Русской общине Крыма в организации и проведении знаменательных дат для российских соотечественников. Республиканскому славянскому движению "Лад" (Казахстан) в феврале 1999 года Мэром Москвы передан малолитражный автомобиль ЗИЛ.

Понимая необходимость предоставления прямой материальной и финансовой помощи организациям соотечественников, московское Правительство исходит из того, что наиболее перспективным и эффективным направлением работы является сотрудничество с их организациями. При таком подходе Москва может задействовать гораздо больший спектр возможностей. В целях оказания помощи соотечественникам, проживающим в Казахстане и Киргизии, Правительство Москвы создало с привлечением русских общин в качестве соучредителей совместные торговые дома, отчисляющие часть прибыли на поддержку их деятельности. Торговым домам наших соотечественников из Эстонии и Латвии Москва предоставила эксклюзивное право ведения торговой деятельности с предприятиями пищевой промышленности российской столицы.

На протяжении последних десяти лет московским Правительством поддерживаются деловые связи с государственными службами труда и занятости Украины, Белоруссии и Молдавии. В рамках этих контактов АМО "ЗИЛ" для оказания помощи нашим соотечественникам в трудоустройстве заключает с ними двухсторонние срочные трудовые договоры и берет на себя расходы по оплате проезда, а также обеспечивает бесплатным проживанием в общежитиях завода. В настоящее время на предприятии трудятся более 600 человек, прибывших из этих республик.

Понимая важность всех направлений работы по поддержке соотечественников, Правительство Москвы отдает безусловный приоритет деятельности по сохранению и распространению русской культуры и русского языка. В этом контексте, наряду с другими мероприятиями, проводимыми в этих целях, Москвой на постоянной основе осуществляется сотрудничество с органами управления образования Азербайджана, Армении, Грузии, Казахстана, Таджикистана, Автономной Республики Крым, городов Алма-Аты, Баку, Душанбе, Киева, Севастополя, Тбилиси, Еревана, Вильнюса.

В интересах соотечественников с 1999 года действует принятая московским Правительством программа поддержки образования на русском языке в странах СНГ и Балтии. Только за последние два года Комитет образования Правительства Москвы безвозмездно передал в дар школам стран ближнего зарубежья более полутора миллионов экземпляров учебной литературы.

Наряду с этим проводятся совместные семинары по проблемным вопросам образования. Работают курсы повышения квалификации. Идет постоянный обмен делегациями учителей, школьниками и творческими коллективами учащихся. В высших учебных заведениях, входящих в систему московского Комитета образования, проходят обучение студенты из Грузии, Азербайджана, Гагаузии (Республика Молдова). На средства Москвы отремонтирована 1-я городская гимназия города Тбилиси. Обучение в ней ведется и на русском языке.

Особое внимание Правительством Москвы уделяется Крыму и Севастополю. Так, в 2000 году здесь открыт черноморский филиал Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (учебный корпус филиала обеспечивает обучение 100 студентов на четырех факультетах по восьми специальностям). В 2001 году для филиала МГУ заложено новое здание. Для детей российских моряков, на выделенные московским Правительством средства, в Севастополе построена школа имени 850-летия Москвы, в которой обучение ведется по московским программам. Выпускники школы получают аттестаты об образовании российского образца.

Другим конкретным направлением работы Правительства является реализация программы "Стипендия Мэра Москвы". Эта программа призвана содействовать сохранению высшего образования на русском языке в балтийских государствах, где проживает в общей сложности до 2 млн. жителей, для которых русский язык является родным. Начатая еще в 1996г. по инициативе Мэра Москвы в Эстонии, она получила широкий общественный резонанс и признание. Опыт был распространен на Латвию и Литву. В настоящее время стипендиатами Мэра Москвы являются уже 146 студентов, обучающихся в различных высших учебных заведениях Прибалтики (Эстония - 61, Латвия - 48, Литва - 37 человек). За прошедшие годы благодаря этой Программе около 400 способных молодых соотечественников из малообеспеченных семей смогли получить высшее образование. В ней участвуют как известные, так и вновь созданные частные образовательные структуры. В Эстонии их насчитывается 15, Латвии - 11, Литве - 5. Так как стипендия Мэра включает в себя и оплату за обучение, то это является косвенной формой поддержки учебных заведений, ведущих преподавание на русском языке.

Реализация Программы в каждой республике организационно осуществляется Попечительским советом, сформированным из известных представителей русской диаспоры и православных религиозных деятелей. Попечительский

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

совет возглавляет Мэр Москвы Ю.М.Лужков. Следует подчеркнуть, что на решение Совета не влияет гражданская, этническая или религиозная принадлежность кандидата.

Программа “Стипендия Мэра Москвы” постоянно совершенствуется. С 1999 года она, в частности, предусматривает выделение эксклюзивных стипендий наиболее одаренным соотечественникам на обучение в московских учебных заведениях.

Определенное содействие московское Правительство оказывает также и другим высшим учебным заведениям Балтии, в которых преподавание ведется на русском языке. К ним можно отнести институт экономики и управления в Эстонии, Балтийский русский институт в Латвии (насчитывает более 4000 студентов) и другие.

Большая работа московским Правительством ведется в сфере культурных обменов. Наиболее важной она считается в регионах, где имеются значительные русскоязычные общины. Так, за последний период прошли дни культуры Москвы в Донецке. Совместно с правительством Азербайджана московское Правительство организовало проведение дней культуры Российской Федерации и Москвы в Баку и Сумгаите. В Москве и Крыму проведены соответственно дни культуры Автономной Республики Крым и Москвы, в рамках которых прошли концерты и выставки, обсуждены перспективы двустороннего сотрудничества. В ряде городов Грузии были организованы гастроли московского "Театра Луны". Оказана материально-финансовая помощь Ереванскому государственному русскому академическому театру им. Станиславского. Наряду с этими мероприятиями постоянно организуется прием детских творческих коллективов и групп школьников из стран СНГ и Балтии.

Важное место уделяется и другим формам работы, в том числе направленным на повышение социальной защищенности соотечественников. В частности, только с 1997 года по настоящее время в подведомственных Москве лечебно-профилактических учреждениях квалифицированную стационарную медицинскую помощь получили около 100 тысяч человек, проживающих вне Российской Федерации. Кроме того, в дни летних и зимних каникул на лечение и отдых в столицу регулярно приглашаются дети из малоимущих семей наших соотечественников из ближнего зарубежья.

Для организации практической работы по поддержке соотечественников Правительством Москвы создан Московский фонд имени Юрия Долгорукова. Учреждены и активизируют свою деятельность и другие московские фонды: поддержки и развития межрегиональных связей “Сотрудничество”, поддержки региональных инициатив “Москва-Крым”, “Москва-Севастополь”, а также московское отделение государственно-общественного фонда поддержки соотечественников за рубежом “Россияне”.

Наиболее эффективно работает в данном направлении учрежденный московским Правительством Фонд “Москва-Крым”. За четыре года своей работы Фонд реализовал в Крыму свыше 200 крупных гуманитарных и благотворительных программ по реальной поддержке соотечественников, выделив на эти цели 10 млн. рублей. На средства Фонда в Симферополе были приобретены и реконструированы два здания под русский культурный центр.

В июле 2001 года, в соответствии с указанием Мэра, при московском отделении Фонда “Россияне” образован Центр для оказания юридической поддержки соотечественникам, а также его представительствам в странах СНГ и Балтии.

Правительство Москвы прилагает все усилия, чтобы эффективно использовать политический, экономический, промышленный, научный и культурный потенциал столицы и ее партнеров по сотрудничеству в интересах удовлетворения жизненно важных потребностей соотечественников.

На сегодняшний день Москва имеет договорные отношения практически со всеми странами СНГ, Литвой, со многими столицами и целым рядом регионов. Оформляя свои отношения с партнерами. Правительство Москвы в обязательном порядке включает в тексты двусторонних документов специальные статьи,особо оговаривающие обязанности партнеров по соблюдению прав российских соотечественников за рубежом.

К настоящему времени объем работы по оказанию поддержки соотечественникам за рубежом стал настолько большим, что на повестку дня остро встал вопрос о ее рационализации. В связи с этим в сентябре 2001г. Правительство Москвы приняло специальное Постановление, в котором намечена целая система мер, в том числе разработка специализированной городской программы. При этом важным является то, что отныне, выделяемые на обеспечение этой работы средства, будут прописываться консолидированной статьей городского бюджета. Кроме того, в рамках Департамента международных связей Правительства Москвы в настоящее время создается подразделение, которое будет координировать эту деятельность.

Парламентская газета, 11.11.01

Боль соседей – наша боль

В 1992 году Омская область стала приграничной. Межэтнические конфликты в Нагорном Карабахе, Таджикистане, Грузии и Чечне породили, значительный приток беженцев и вынужденных переселенцев. За это время в область прибыло около 160 тысяч наших соотечественников, официально зарегистрированных органами власги. К сожалению, неустроенные беженцы и переселенцы становятся дополнительным источником социальной напряженности.

В этих условиях администрация области стала налаживать более тесные связи, в первую очередь с приграничными Павлодарской и Северо-Казахстанской областями Республики Казахстан. Эти связи разнообразны. Так, за последние шесть лет в Омской области прошли переподготовку более 800 педагогов. Учителям, прибывшим на курсы, вручаются комплекты учебно-методической литературы. Администрацией Азовского немецкого национального района в дар были переданы 2000 учебников немецкого языка, авторами которых являются местные учителя.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Совет ректоров омских вузов, так же принял решение, согласно которому соотечественники из Казахстана и стран Средней Азии имеют право поступать в высшие учебные заведения города на общих основаниях, как и граждане Российской Федерации.

Высшие учебные заведения Омска проводят олимпиады по ведущим учебным дисциплинам со школьниками из Казахстана, и стран Средней Азии. Победители и призеры олимпиад зачисляются в вузы без экзаменов.

Следующей важной формой поддержки соотечественников является работа с детьми, которые получают дополнительные, знания и отдых в летние месяцы на базах Омского государственного университета и Омского госпедуниверситета. За 6 лет действия правительственной программы в детских оздоровительных центрах области отдохнули более 1000 детей.

В работе с соотечественниками особой заботой пользуются ветераны Великой Отечественной войны. В 2000 году медицинскую реабилитацию получили 210 человек из Казахстана, Узбекистана и Киргизии. Ветеранов разместили в санатории “Омский», где проводилось полное обследование и оказывалось необходимое лечение. Восьми ветеранам были проведены операции в областной клинической больнице.

Алексей Казанник, заместитель губернатора Омской области.

Информация об опыте работы администрации Омской области по поддержке соотечественников за рубежом

В своей деятельности по поддержке соотечественников за рубежом администрация Омской области руководствуется Конституцией Российской Федерации, Концепцией государственной национальной политики Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 15 июня 1996 года, Уставом Омской области, Договором между Министерством региональной и национальной политики Российской Федерации и администрацией Омской области о сотрудничестве по поддержке российских соотечественников, проживающих в приграничных с Россией областях Республики Казахстан, и национально-культурному развитию населения казахской национальности в Омской области, подписанном 9 июня 1998 г. в г. Москве, а также другими правительственными постановлениями и распоряжениями, регулирующими отношения по поддержке российских соотечественников.

С 1992 года Омская область стала приграничной. Межэтнические конфликты в Нагорном Карабахе, Таджикистане, Грузии и Чечне породили значительный приток беженцев и вынужденных переселенцев. За это время в область прибыло около 160 тысяч наших соотечественников, официально зарегистрированных органами власти. Из них 94% составляют русские и этнические россияне, неустроенные беженцы и переселенцы становятся дополнительным источником социальной напряженности.

В целях недопущения роста межнационального напряжения на своей территории, администрация области определила важнейшим направлением развития международных связей Омского региона — сохранение общности интересов и социокультурного пространства, в первую очередь, с приграничными Павлодарской и Северо-Казахстанской областями Республики Казахстан.

Положения о сотрудничестве в гуманитарной сфере также содержатся в подписанных договорах и соглашениях с Акмолинской, Актюбинском Алматинской, Атырауской, Восточно-Казахстанской, Западно-Казахстанской, Карагандинской, Кустанайской областями Республики Казахстан.

Приоритетными задачами в решении поставленных проблем были определены:

1. Обеспечить координацию совместной деятельности федеральных и региональных ведомств, оказывающих поддержку соотечественникам в Казахстане и республиках Средней Азии.

2. Содействовать активизации деятельности общественных объединений национально-культурных центров соотечественников, действующих в государствах ближнего зарубежья.

3. Поддержать воспроизводство профессиональных кадров русской национальной культуры из числа соотечественников, всячески развивать их связи с деятелями науки и культуры, спортивными и общественными объединениями.

4. Морально и материально поддерживать стремление соотечественников к сохранению памятников духовной культуры русского народа в местах их постоянного проживания.

5. Оказывать методическую помощь в удовлетворении потребностей учителей школ с русским языком обучения и воспитателей дошкольных детских учебных заведений, детских домов, музыкальных училищ и школ педагогическими высшими учебными заведениями Омской области, способствовать обеспечению их учебно-методическим материалом и пособиями по истории России, русской культуры, русскому языку и литературе, музыке, живописи и т.д.

6. Учредить при Омском государственном педагогическом университете Федеральный центр по повышению квалификации и переподготовке учителей для школ с русским, языком обучения в государствах Центральной Азии.

7. Организовать на паритетных началах учебу студентов из Республики Казахстан в вузах Омской области и казахов из Омской области в вузах Республики Казахстан.

8. Проводить совместные научные, научно-практические конференции между учеными, педагогическими кадрами стран, где проживают российские соотечественники, по актуальным проблемам гуманитарного сотрудничества.

9. Способствовать расширению связей между творческими союзами, гуманитарными обществами и фондами, учебными заведениями, учреждениями науки, культуры и искусства Омской области и приграничных с ней областями Республики Казахстана.

10. Проводить совместные дни науки, национальных культур, литературы, музыки.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

11. Принимать участие и содействие в отборе, поддержке и подготовке к поступлению в вузы Российской Федерации абитуриентов из числа талантливой молодежи соотечественников за рубежом.

12. Участвовать в организации и проведении отдыха детей соотечественников на базах отдыха в Омской области.

13. Установить связи и наладить сотрудничество областных организаций ветеранов в целях оказания поддержки ветеранам Великой Отечественной войны, труда, пенсионерам, остронуждающимся лицам из числа соотечественников.

Совместно с Министерством по делам федерации, национальной и миграционной политики Российской Федерации администрация Омской области обеспечила практическое решение отмеченных задач.

В 1995-2001 годах были проведены курсы повышения квалификации учителей русского языка и литературы, истории, математики и физики, начальных классов, логопедов из Казахстана и республик Средней Азии.

Всего за этот период переподготовку в Омской области прошли более 800 педагогов. Учителям, прибывшим на курсы, вручаются комплекты учебно-методической литературы. Администрацией Азовского немецкого национального района в дар были переданы 2000 учебников немецкого языка, авторами которых являются местные учителя.

В августе 2001 года переподготовку прошли 320 учителей по трем программам: начальные классы, русский язык и литература, логопедия.

В Омской области фактически отработана система проведения таких курсов. Учебные планы и программы разрабатываются с учетом современных образовательных технологий и научных достижений, а также пожеланий слушателей. Подобран высококвалифицированный состав преподавателей, в основном это профессора и доценты. Лекционные занятия сочетаются с семинарскими и практическими, посещением учреждений образования г.Омска, участием в научно-практических конференциях. Устанавливаются связи учителей из Казахстана и Средней Азии со школами города Омска. Культурная программа знакомит с историей области, театрами и музеями города, работой лучших художественных коллективов.

В открытии курсов принимают участие представители администрации области на уровне заместителя губернатора области и руководителя областного управления образования.

В августе 2001 года 4 учителя из Казахстана подали заявления на поступление в аспирантуру Омского государственного педагогического университета. Принято одно заявление на обучение в магистратуре. В Совет по защите кандидатских диссертаций представлена работа учителя из Узбекистана.

В Омском государственном университете имеются десятки аспирантов и соискателей из Казахстана и государств Средней Азии.

Совет ректоров омских вузов принял решение, согласно которому наши соотечественники из Казахстана и стран Средней Азии могут поступать в высшие учебные заведения г.Омска на общих основаниях, как и граждане Российской Федерации. В этой связи в вузах г.Омска обучаются сотни студентов из стран ближнего зарубежья.

Высшие учебные заведения г.Омска проводят олимпиады по ведущим учебным дисциплинам со школьниками из Казахстана и стран Средней Азии. Победители и призеры олимпиад зачисляются в вузы без экзаменов.

Следующей важной формой поддержки соотечественников является работа с детьми, которые получают дополнительные знания и отдых в летние месяцы на базе Омского государственного университета и Омского госпедуниверситета.

За 6 лет действия правительственной программы в детских оздоровительных центрах области отдохнуло более 1000 детей-соотечественников. Маленьким гостям предоставляются места в тех же учреждениях, где отдыхают и дети-омичи.

В работе с соотечественниками особой заботой пользуются ветераны Великой Отечественной войны. В 2000 году медицинскую реабилитацию получили 210 человек из Казахстана, Узбекистана и Киргизии. Ветеранов разместили в санатории "Омский", где проводилось полное обследование и оказывалось необходимое лечение. Восьми ветеранам были проведены операции в областной клинической больнице.

Из 14 государственных высших учебных заведений Омской области представительства в странах СНГ (Казахстан, Кыргызстан, Узбекистан) имеют: Омский государственный университет, Омский государственный технический университет. Омский государственный университет путей сообщения.

В настоящее время в филиалах омских вузов обучается более 1200 студентов-соотечественников. В 2002 году запланирован набор студентов в Экибастузе и Алма-Ате.

Главным управлением культуры и искусства администрации Омской области, учреждениями культуры районов, приграничных с Республикой Казахстан, осуществляется систематическая работа, направленная на сохранение и дальнейшее развитие сложившихся культурных связей и обменов.

Главным управлением культуры и искусства администрации области разработан план мероприятий, предусматривающий широкий спектр культурного сотрудничества и поддержку русских в Казахстане.

Сложились творческие взаимоотношения между органами, учреждениями культуры Петропавловска, Павлодара, Астаны, Чимкента и главным управлением культуры и искусств Омской области, отделами культуры Исилькульского, Шербакульского, Нововаршавского, Полтавского, Черлакского, Русско-Полянского районов.

Систематически организуются обменные концерты, гастроли творческих коллективов, проведение Дней и Декад культуры, традиционных, национальных праздников и других культурных акций.

Областной колледж культуры и искусства осуществляет тесное сотрудничество с Республикой Казахстан в области хореографии. Студенты колледжа, стипендиаты "Юные дарования" 2000-2001 гг., Д.Колесников и В.Петрушевская — постоянные участники и призеры чемпионатов по спортивным бальным танцам в гг.Павлодаре и Караганде, Открытого первенства Республики Казахстан в г.Кустанае.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

В настоящее время в Омском колледже культуры и искусства обучается 13 человек из Республики Казахстан (хореографическое отделение —11, оркестровое, хоровое — 2).

В областном библиотечном техникуме 2 человека (библиотечное отделение, делопроизводство и архивоведение), в музыкальном училище им. В.Я.Шебалина 4 человека (фортепианное отделение — 1, теоретическое - 1, народное отделение — 2).

Администрация Омской области считает важнейшим направлением своей деятельности возрождение духовных основ русского народа, его обычаев и традиций за рубежом. 23 октября 1999 года стало памятным днем в истории Павлодарской области, отмеченного открытием в г.Павлодаре Благовещенского кафедрального собора. Половину всех средств на возведение собора внесла администрация Омской области.

Помощь, которая оказывается нашим соотечественникам в странах СНГ, на федеральном и региональном уровнях не решает проблемы. В Казахстане и Средней Азии идет процесс становления мононациональных государств. Если первая волна беженцев и вынужденных переселенцев была обусловлена преимущественно социально-экономическими причинами, то вторая волна будет вызвана чисто этническими причинами. Это реальность и с ней надо считаться. Поэтому Минфедерации РФ надо загодя разработать федеральную программу приема и обустройства 25 млн. наших соотечественников, предусмотрев поэтапное финансирование этой программы за счет средств государственного бюджета РФ. Тем самым в какой-то степени будет решена проблема народонаселения страны, перекрыт канал трудовой миграции из Китая и стран Юго-Восточной Азии.

Кроме того, необходимо восстановить систему льгот и компенсаций для лиц, работающих в районах Крайнего Севера, Сибири и Дальнего Востока. Тогда многие наши соотечественники поедут в северные и восточные районы страны. Появятся дополнительные гарантии сохранения этих районов в составе России.

Вызывают возмущение попытки внести изменения в закон о гражданстве РФ, согласно которым для получения гражданства России, необходимо пробить на территории нашей страны не менее пяти лет. Речь идет о получении гражданства в порядке натурализации. Человек должен владеть русским языком, знать Конституцию РФ и законы, приобщиться к русской культуре. Но применительно к нашим соотечественникам — это абсурд. Они с рождения интегрированы в русскую социальную и культурную среду. Поэтому для них можно установить месячный срок получения гражданства РФ, необходимый для установления личности переселенца.

Без решения этих проблем всякая помощь нашим соотечественникам в странах ближнего зарубежья, как на федеральном, так и на региональном уровнях была и останется жалким паллиативом.

Парламентская газета, 11.11.01

Не забыли блокадников

В сипу географического расположения Санкт-Петербурга наш город напрямую связан с соотечественниками, проживающими в странах Балтии. В последние годы между администрацией Санкт-Петербурга и государственными органами прибалтийских государств подписан ряд документов, регламентирующих оказание помощи соотечественникам. Так, согласно договору с управлением по здравоохранению г. Даугавпилса русские врачи из Латвии повышают квалификацию в медицинских центрах С. -Петербурга, а бывшие жители блокадного Ленинграда, ныне проживающие в Латвии, получают в Даугавпилсе страховые медицинские полисы на бесплатное медицинское обслуживание.

Университет педагогического мастерства регулярно проводит семинары для учителей русскоязычных учебных заведений Эстонии. Стала традиционной, для школьников из стран Балтии олимпиада “Знаешь ли ты Санкт-Петербург?”. Победители получают путевки на экскурсию в город на Неве. Также учреждены стипендии для студентов из стран Балтии. А на, мероприятиях, посвященных Дню Победы и Дню снятия блокады, обязательными гостями становятся ветераны из Прибалтики. В нынешнем году в С.-Петербурге побывали 152 человека.

Несомненно, список добрых дел по работе с соотечественниками можно продолжить. Но хотелось бы сказать о проблемах, которые можно решить только на федеральном уровне. Наши предложения следующие:

1. Поддержать обращение блокадников об оказании содействия в получении удостоверений “Ветеран Великой Отечественной войны” для жителей блокадного Ленинграда, а также просьбу блокадников о признании жителей Ленинграда жертвами нацизма.

2. Обеспечить жителей блокадного Ленинграда талонами для проезда по железной дороге на территории России.

3. Обеспечить единовременное пособие жителям блокадного Ленинграда, проживающим в странах Балтии.

4. Создать медицинские центры для лечения блокадников, проживающих в странах Балтии.

5. Выделить федеральную квоту для обучения в высших учебных заведениях Санкт-Петербурга лиц нависла русскоязычного населения. При этом выплату стипендий для студентов, из числа представителей русскоязычного населения предлагаем осуществлять за счет федерального бюджета.

Думается, все эти меры позволят в значительной степени поддержать тех, кто пережил в годы войны страшную блокаду, а также даст шанс на выживание их детям и внукам, молодому поколению, проживающему сегодня за рубежом...

Алла Дыдымова, главный специалист управления международного сотрудничества Комитета по внешнеэкономическим связям администрации Санкт-Петербурга

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Справка о выполнении администрацией г.Санкт-Петербурга Программы поддержки соотечественников, проживающих в странах Балтии

Русские общины в различных странах мира формировались в основном в течение XX века, вследствие сложных, порой трагических событий в истории России миллионы наших соотечественников были вынуждены покинуть родину.

В 90-х годах численность русских за рубежом резко возросла. В результате распада СССР и образования новых независимых государств наши соотечественники оказались отделенными от Российской Федерации государственными границами. Во многих случаях они вынуждены жить и определять свою дальнейшую судьбу в сложной политической, экономической, социальной, культурной и психологической ситуации и нуждаются в помощи и поддержке как со стороны государств постоянного проживания, так и со стороны России.

Значительная часть трудностей, выпавших на долю наших соотечественников, вызвана тем обстоятельством, что новые независимые страны формируются как мононациональные государства самоопределившихся титульных наций. Иногда это декларируется открыто, но чаше проявляется в политике, направленной на достижение доминирования титульного населения в сферах государственной и общественной жизни, результатом которой становится рост социально-политической и межэтнической напряженности в этих странах.

В соответствии с Указом Президента РФ от 11 августа 1994 года № 1681 “Об основных направлениях государственной политики Российской Федерации в отношении соотечественников, проживающих за рубежом", Постановлением Правительства РФ от 31 августа 1994 года № 1064 “О мерах по поддержке соотечественников за рубежом", Указом Президента РФ от 14 сентября 1995 года № 940 "Об утверждении стратегического курса РФ с государствами - участниками Содружества Независимых Государств”, от 13 апреля 1996 года № 536 "О создании фонда поддержки соотечественников за рубежом "Россияне", от 13 июня 1996 года № 902 “О поддержке РФ интеграционных процессов в области образования в Содружестве Независимых Государств", Программой мер по поддержке соотечественников за рубежом, утвержденной постановлением Правительства РФ от 17 мая 1996 года № 590, Программой действий Президента на 1996-2000 гг. "Россия: человек, семья, общество. государство" ежегодно распоряжением губернатора Санкт-Петербурга утверждается “Программа поддержки соотечественников, проживающих в странах Балтии".

Администрация Санкт-Петербурга работает в тесном контакте с Посольствами РФ в странах Балтии.

Подписано соглашение о сотрудничестве между Управлением по здравоохранению г.Даугавпилса (Латвия) и Комитетом по здравоохранению Администрации Санкт-Петербурга, согласно которому врачи из Латвии повышают квалификацию в медицинских центрах Санкт-Петербурга, а Даугавпилс, в свою очередь, вручает страховые медицинские полисы на бесплатное медицинское обслуживание жителям блокадного Ленинграда, ныне проживающим в Латвии,

В 1999 году по просьбе блокадников из Латвии было проведено профилактическое обследование состояния здоровья жителей блокадного Ленинграда,

В случае необходимости изыскивается возможность предоставления стационара для обследования жителей блокадного Ленинграда, проживающих в странах Балтии.

Троим ветеранам из Латвии были предоставлены места в домах социального проживания в Санкт-Петербурге.

Заключены соглашения о сотрудничестве между Управлением по образованию г.Даугавпилса (Латвия), Департаментом образования Таллинна (Эстония) и Комитетом по образованию Администрации Санкт-Петербурга, в соответствии с которыми осуществляется повышение квалификации учителей русских школ в странах Балтии (с учетом их программ). приобретается методическая и художественная литература для русскоязычных учебных заведений стран Балтии.

Ежегодно с 1990 года проводятся олимпиады среди школьников из стран Балтии на тему “Знаешь ли ты Санкт-Петербург?”, победители которых принимаются Администрацией Санкт-Петербурга (более 200 человек). Кроме победителей олимпиад, только в 2001 году Петербург посетили 100 детей из стран Балтии.

В 2001 году в некоторых районах Санкт-Петербурга школы проводят ответные конкурсы на знание стран Балтии, победители которых будут приглашены в эти страны.

Осуществляется обмен творческими коллективами. Организуются обменные тематические выставки.

В рамках программы Миннаца проходят конкурсы повышения квалификации педагогов из стран Балтии (Эстония, Латвия, Литва) в Российском государственном педагогическом университете им.А.И.Герцена (программа рассчитана на 2 года).

Университет педагогического мастерства регулярно проводит семинары для учителей русскоязычных учебных заведений Эстонии. В 2001 году директора русских школ Латвии были приглашены Комитетом по образованию Администрации Санкт-Петербурга на семинар, организованный Комитетом по образованию Петроградского района.

Администрация Санкт-Петербурга оказывает содействие в приеме в высшие учебные заведения школьников из стран Балтии. В Эстонии создан межвузовский подготовительный отдел, в задачу которого входит подготовка школьников к вступительным экзаменам.

Ежегодно выделяется 10 стипендий для студентов из стран Балтии, обучающихся в санкт-петербургских вузах (в течение 4 лет).

Организуются и проводятся "круглые столы" "Прошлое, настоящее и будущее в области культуры и образования Латвии, Эстонии, Литвы и России с участием соотечественников, проживающих в странах Балтии и представителей национально-культурных объединений Латвии, Эстонии и Литвы в Санкт-Петербурге.

Установлен памятник А.С.Пушкину в г.Нарва (Эстония) к 200-летию города.

К 800-летию г.Риги Санкт-Петербургом подарен памятник латышскому поэту Яну Райнису, выпускнику юридического факультета Санкт-Петербургского университета.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Обществу блокадного Ленинграда г.Риги (Латвия) передан телевизор и видеомагнитофон.

В начале 2000 года выделены 7 квартир участникам Великой Отечественной войны, проживающим в Эстонии и Латвии (2 квартиры жителям Эстонии, 5 квартир - жителям Латвии) в доме, построенном при участии Фонда спасения Петербурга. До настоящего время осуществляется процедура передачи данных квартир, что, к сожалению, связано с несвоевременной подачей документов кандидатами на заселение, а также сложностью процедуры передачи приобретенных Фондом спасения Петербурга квартир в собственность города.

Ежегодно на мероприятия, посвященные Дню Победы и Дню снятия блокады, приглашаются ветераны из стран Балтии. В этом году Санкт-Петербург посетили 152 человека из стран Балтии.

В течение 4 лет в Санкт-Петербурге реализуется Программа поддержки соотечественников, постоянно проживающих в странах Балтии. На эти цели из городского бюджета расходуется 200 тысяч рублей в год, но этого явно недостаточно.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ФОРУМ

14 ноября 2001 года

В прямом эфире радиостанции "Эхо Москвы" Лев Миронов, посол по особым поручениям МИД РФ, и Константин Затулин, директор Института стран СНГ.

Эфир ведет Ольга Северская

О.Северская: Попробуем сегодня найти ответ на вопрос, как снижать градус конфликта в горячих точках. Наверно имеет, смысл с самого начала определиться с терминами. Вот Константин Федорович, говоря до эфира с нами, сказал, что это такая риторика журналистская, он предпочитает быть более строгим в определении. Как быть более строгими?

К.Затулин: "Зона конфликта". Потому что горячей точкой является, например, Камчатка. Там гейзеры, горячие точки, но это не значит, что там есть какая-то проблема, которую нужно решать с помощью международной дипломатии или миротворческих сил

О.Северская: Лев Давыдович, а Вы как считаете?

Л.Миронов: Наверно, с географической точки зрения это правильно, конечно, не только Камчатка, но есть и много других точек на земном шаре, где есть гейзеры, вулканы и т.д. Но если брать политическую риторику, употреблю выражение Константина Федоровича, то это я бы сказал, сет-экспрешн, имеется в виду "горячая точка". Я хочу уточнить свое понимание. Там, где идет вооруженный конфликт - горячая точка. Поэтому я, пожалуй, согласен с предложением Константина Федоровича, что точнее было бы говорить о зоне конфликта, в которой могло бы быть несколько фаз: горячая фаза, клеящая фаза и фаза урегулирования уже, сравнительно мирная фаза.

О.Северская: На мой обывательский взгляд, градус вообще кипения в обществе и, в частности, градус вооруженных конфликтов повысился после событий 11 сентября, когда Америка испытала такую безумную террористическую атаку и весь мир изменился. И мир, мне так кажется, превратился в некое горячее многоточие, может быть, даже какая-то дуга возникла. Как Ваше впечатление, повысился действительно градус конфликтов?

К.Затулин: У Конан-Дойля есть забытый уже роман из цикла о профессоре Челенджере, называется "Когда земля вскрикнула". Но это фантастическая история, она не имеет отношения к нашей передаче, но смысл заключается в том, что когда достали наконец до сердца земли, - ровно в этот момент начались извержения по всему периметру всех тех вулканов, которые до этого существовали, были в пробужденном состоянии, в успокоившемся состоянии. Вот после 11 сентября возникло сразу огромное количество поводов к тому, чтобы обострилась ситуация в привычных зонах конфликтов, к тому, чтобы проявились новые зоны конфликтов, то есть произошло всеобщее обострение - и в этом смысле Вы совершенно правы в своих впечатлениях.

О.Северская: Лев Давыдович, в 99-м году в нашем эфире, обсуждая ситуацию в Грузии и в Абхазии, говорил о том, что есть некие кризисы, которые влияют как раз на развитие других привычных конфликтов. Как с Вашей точки зрения, какие точки нагрелись, какие остыли?

Л.Миронов: Сначала насчет дуги и насчет того, что 11 сентября явилось тем детонатором, который как-то подогрел остальные ситуации в других зонах конфликтов. В принципе, вообще ведь противостояние (опять же, употребим такое избитое выражение) между цивилизованным миром, хотя я не очень с ним согласен, и терроризмом уже был и до того, и не Чечня начинала это, это, в общем, надо копаться в сути человеческой натуры. Можно будет потом об этом поговорить - что, с моей точки зрения, является первопричиной конфликта. А если уж говорить о дуге какой-то, дуга-то, в общем, географически вроде не вырисовывается, строго говоря. Но я согласен с тем, что, действительно, конечно, эти события 11 сентября, в общем-то, подбросили горючего материала в огонь тех конфликтов, конфликтных ситуаций, которые существовали. Где они обострились – обострись они действительно и в Чечне, там стали больше нападать, активнее, но произошло обострение и в Грузии, я имею в виду грузино-абхазскую зону конфликта, там тоже стало горячей…

К.Затулин: Приднестровье.

Л.Миронов: Приднестровье – пожалуй, нет. Обострения особого там не произошло, мне кажется, оно было заложено до того там. Приднестровье движется к президентским выборам, там, по-моему, могут быть свои внутренние…

О.Северская: Так везде есть внутренние причины.

Л.Миронов: Нет, я имею в виду свои причины, не связанные с терроризмом, скажем так.

К.Затулин: Вот тут я как раз хотел вмешаться и сказать, что я только до некоторой степени могу разделить общее стремление все это описывать в терминах борьбы с терроризмом. 11 сентября таким варварским образом нападение на Всемирный торговый центр был брошен вызов тому мировому порядку, в котором лидирующую и главную ответственную роль играют США. США взяли на себя ответственность за положение во всем мире. С тех пор как они взяли на себя ответственность за положение во всем мире, в том числе и в Афганистане, в том числе и в Саудовской Аравии, с точки зрения тех, кто недоволен положением в Афганистане, в Саудовской Аравии, в Пакистане, где угодно, с тех пор недовольные, через некоторое время после того, как они это осознали, решили таким образом бросить вызов этому мировому порядку. И вслед за этим, после того как это произошло и мировая сверхдержава объявила крестовый поход, стала создавать контртеррористическую коалицию, - вот тут зашевелились все прежние зоны конфликта, в том числе и на территории бывшего Советского Союза, и каждая из сторон попыталась в своих интересах использовать эту ситуацию для того, чтобы обвинить соседнюю сторону в том, что она является тоже террористом, тоже сепаратистом, а значит, должна обязательно быть объектом контртеррористической операции. Скажем, мы тут поспорили о Приднестровье. Власти

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Молдовы заявили о том, что сепаратистами и террористами сразу после 11 сентября являются власти Приднестровья, что они давно идут по этому пути - и началась война слов, которая очень часто в современном мире переходит в войну горячую.

Л.Миронов: Только один короткий комментарий по поводу Приднестровья. Спорить с тем, что действительно это был вызов брошен прежде всего Америке, прежде всего стране, я согласен, с этим, которая так или иначе пытается взять на себя роль главной державы, которая пытается устанавливать правила поведения всего остального мирового сообщества. Поэтому, естественно, противоположная сила прежде всего бросила вызов ей, это, конечно, понятно. Хотя, в принципе, террористические вылазки меньшего масштаба имели место и раньше, и не только в Америке, и не только на пространстве Советского Союза - это было и в Африке, да возьмите, наконец, Европу, Англию, Ольстер...

К.Затулин: Я хочу сказать одно. Нельзя все это сводить, как бы нам ни хотелось… У нас есть горячее желание, у руководства России на сегодняшний день, свести все происходящее вокруг Чечни и в Чечне исключительно к проявлению терроризма и борьбе с терроризмом. Я, конечно, понимаю, что за годы этого противостояния и вооруженного конфликта выродилось сопротивление в Чечне в террористическое и всякое иное, и нисколько не собираюсь их обелять, но сводить всю проблему Чечни к проблеме террористов в Чечне – это, на мой взгляд, глубокая ошибка, которая просто-напросто не дает возможности посмотреть отчетливо на ту проблему, которую мы там имеем.

О.Северская: Наверно, как не стоит сводить те проблемы, которые есть между Абхазией и Грузией, тоже к проблемам передвижения террористов по Кодорскому ущелью сейчас, и не стоит сводить все это к проблемам борьбы с террористами в Афганистане и к этим политическим действиям тоже.

Л.Миронов: И все-таки, несколько слов по Приднестровью. Да, действительно, там прозвучало в Кишиневе после этих событий 11 сентября в Нью-Йорке, что да, ведь в Приднестровье тоже могут быть террористы. Но, кстати, такой же риторикой пользовались и в Грузии, что вот, абхазские сепаратисты и террористы - они тоже, мол, агрессивные сепаратисты. Но в данном случае, мне кажется, я не хочу оправдывать таких заявлений, отнюдь нет, но в данном случае мне кажется, что применительно к Приднестровью вряд ли можно говорить о терроризме вообще, это моя точка зрения.

К.Затулин: Да применительно ко всем остальным зонам конфликтов исключительно о терроризме говорить будет неправильно. И применительно к Абхазии, и применительно к Осетии, к Нагорному Карабаху. Это очень серьезные национальные государственные проблемы, доставшиеся нам в наследство от распада Советского Союзе и всего сопровождавшего этот процесс. Там были террористические проявления, и есть на сегодняшний день в различной степени и в различных масштабах желания прибегать к таким методам противоборства. Но корни этого явления на самом деле более глубокие, они исторические, эти корни.

О.Северская: Как бы то ни было, мы действительно имеем такую карту горячих точек в разной степени кипения, разных точек, где обнаруживаются те или иные корни конфликтов, и такие национальные горячие точки, и вместе с тем ту самую карту международного терроризма, с которым борется международная коалиция. Я хотела бы спросить…

К.Затулин: Опять с Вами не соглашусь. Не борется международная коалиция с международным терроризмом, во-первых. Она с ним, на мой взгляд, хотя говорит, что она борется с ним, на самом деле борется за обеспечение все же неприкосновенности этого образа управления миром, который связан с США, американского мира, в котором Америка играет главную роль. Сегодня брошен вызов террористами, и террористов сегодня пытаются, как известно, покончить с ними в Афганистане. Но довольно странными методами, потому что от этого терроризм только расползается вширь.

О.Северская: Но Сергей Караганов не далее как вчера говорил в нашем эфире, что скоро на повестку дня выйдет вопрос уже не об арабском и не азиатском терроризме, а о европейском терроризме. Вы готовы разделить такую точку зрения?

Л.Миронов: Что значит – выйдет на повестку дня? Я упомянул уже об Ольстере. Совсем недавно там они вроде о чем-то договорились, а потом опять вспышка сейчас терроризма, опять взрывы бомб. Так что, что же "расползаться"? Он уже имеет место быть.

О.Северская: Это, если пользоваться терминологией Константина Федоровича, уже привычный конфликт. А насколько я понимаю, Константин Федорович нас предостерегает от того, что это все может начать расползаться по миру. В этом смысле?

К.Затулин: Очень простая, на мой взгляд, картинка. Вот только что Америка пережила шок и продолжает переживать в связи с почтовыми отправлениями спор сибирской язвы. Честно говоря, лично у меня впечатление, что, может быть, это наведенная галлюцинация, которая достигла такой степени реальности. Потому что до сих пор никак не ясно, в какой мере это взаимосвязано с теми, кого бомбят в Афганистане. Более того, я видел сообщение, в соответствии с которым специалисты приходят к выводу, что это вообще белый мужчина, вполне культурный, пишет эти письма, что это, скорее всего, маньяк, а никакой не последователь Усамы Бен Ладена. Но смысл в чем? Если представить себе, что в Афганистане находится лаборатория, где в колбах содержатся споры терроризма, то очень странный метод борьбы с этой лабораторией – разбомбить ее. То есть разбить все эти стеклянные колбы, и дать возможность этим амебам расползтись по всему Востоку и далее – везде. То есть очевидно же, что бомбежки Афганистана, наверно, решат проблему, связанную с режимом талибов на сегодняшний день в Афганистане, но они уже привели к тому, что целый исламский мир выпал в конфронтацию с цивилизованным Западом и Усама Бен Ладен является героем от Нила до Евфрата, от одного края исламского мира до другого, народным героем. Мы это видим все на экранах телевидения. Вот результат применения силы таким образом. Разве это борьба с терроризмом? Нет, это на самом деле просто попытка наказать примерно и проучить всех тех, кто хочет бросить вызов определенному господству – сверхдержаве. А уж террористы они или не террористы – это второй вопрос. Поверьте, я всей душой осуждаю Усаму Бен Ладена, он не мой родственник и не является моим героем. Но вещи, мне кажется, надо воспринимать такими, какие они есть.

О.Северская: Если мы говорим все время о том миропорядке, которому брошен вызов, и о том миропорядке, который не может справиться с появлением горячих точек, вот о чем я еще хотела бы спросить. Мы все время говорили

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

сейчас об Америке, но есть еще и такая политическая риторика. Россия борется с терроризмом на своей территории, это было заявлено в самом начале антитеррористической операции, имеются в виду действия России в Чечне. Сейчас уже все чаще и чаще слышно, что Россия участвует в антитеррористической операции в Афганистане тем, что не дает возможности боевикам пройти через Абхазию, Грузию, Турцию в Афганистан. Означает ли это, что Россия сама включает себя в тот самый миропорядок вместе со страшим братом, Америкой, и может оказаться тоже под угрозой?

К.Затулин: Безусловно, Россия на сегодняшний день на уровне руководства России заявила о своем желании участвовать в этом миропорядке, играть по правилам, которые в этом случае установлены, и принимать риторику, которая в данном случае навязывается США, о контртеррористической операции. Россия, наверно, не имеет на сегодняшний день – так, мне кажется, считает наше руководство - возможности каким-то образом по-иному оценивать ситуацию, противостоять этим попыткам или попыткам так трактовать все происходящее. Она этого не делает. Она, напротив, с самого начала в лице своего президента и правительства решила воспользоваться этой ситуацией для того, чтобы решить свою проблему, проблему Чечни, объяснив всем, что это тоже террористы и что у нас свой Афганистан в Чечне и мы требуем от мира признания правоты наших действий в Чечне, какими бы эти действия ни были.

Л.Миронов: Я хочу все-таки высказать свою точку зрения. Я не могу целиком согласиться с такой позицией, что терроризм в том виде, в котором сейчас он существует в мире, не только в Афганистане и не только удар по США 11 сентября, - что это вызов тому миропорядку, который установлен Америкой. Это миропорядок, который установился в результате развития человеческой цивилизации. И я возвращаюсь к своему примеру, к которому я так привязался, – к Ольстеру. Независимо от терроризма и тех колб с микробами, которые действительно есть в Афганистане, ольстеровский терроризм существовал давным-давно, терроризм этот был и до Ольстера. Возьмите шотландский, ирландский терроризм, который был бог знает когда, чуть ли не в прошлом веке еще был. Так что терроризм это не просто борьба с этим миропорядком. Теперь давайте возьмем Россию в этом же ракурсе. И до 11 сентября мы говорили, что мы боремся с терроризмом на территории России, боремся с террористами, которые расползаются, мы до 11 сентября задолго говорили, что террористы, которые вскармливаются и которые тренируются и готовятся в лагерях в Чечне, расползаются во всему миру, мы тогда еще говорили, до 11 сентября, что Россия ведет борьбу с терроризмом не только в своих интересах, но и в интересах, если хотите, всего мира. Я согласен с чем, что события в Чечне - это не только борьба с терроризмом, здесь я стопроцентно согласен.

К.Затулин: Что касается примера с Ольстером, на мой взгляд, он в данном случае только подтверждает то, что я сказал, то, что существовал ирландский терроризм, существовали многочисленные мятежи ирландские против британского владычества. Просто тогда мир выглядел по-иному, он не был однополюсным, и ирландцы боролись не с мировым порядком, а с порядком, который устанавливала на территории Ирландии Британская империя, они боролись с порядком вещей. Вот вчера по российскому телевидению демонстрировался фильм американского журналиста, который довольно подробно и, на мой взгляд, очень неплохо провел серию интервью, он несколько лет этим занимался, о причинах арабского исламского терроризма. И вы знаете что является одной из главных причин этого терроризма и появления Усамы Бен Ладена и всех остальных? Недовольство тем, что в их странах – в Египте, в Саудовской Аравии - режимы поддерживаются извне. И они пришли постепенно к выводу, что главная сила, которая поддерживает эти коррумпированные и проворовавшиеся режимы, – это США, заинтересованные в этих режимах. Вот как только они пришли к этому выводу и поняли, что друг моего врага мой враг, затем они пришли к следующему выводу - что он мой враг, вообще главный враг, и с тех пор началась противоестественная в истории талибского движения, вскормленного США, атака на США.

О.Северская: Это очень сложный вопрос, как возникаю конфликты, как их можно регулировать, мы об этом поговорим. Но пока - интерактивное голосование. Мы предлагаем нашим слушателям такой вопрос: приведет ли победа антитеррористической коалиции в Афганистане к установлению мира в Чечне? А пока тот же самый вопрос к нашим гостям.

Л.Миронов: Необязательно приведет. Все будет зависеть от того, какую линию, политику, не просто вооруженную борьбу, а какую политику будет проводить Россия, российское руководство в Чечне, насколько будут сочетаемы там методы борьбы вооруженной и методы политической работы, установления действительно власти тех людей, которые там живут, насколько удастся вернуться к заповедям имама Шамиля в отношении того, как народ этой части Северного Кавказа будет относиться к России. Какое-то влияние это окажет, но не обязательно позитивное.

О.Северская: Константин Федорович, Ваше мнение?

К.Затулин: Я могу с этим согласиться, я хочу только сказать, что если говорить о прямых взаимосвязях, то здесь не столько, наверно… Совершенно прав в данном случае мой коллега, когда говорит о том, что, в конечном счете, в большей степени все зависит от нас. Но если говорить о прямых аналогиях, к чему может привести победа антитеррористической операции в Афганистане по отношению к тому, что происходит в Чечне, то это будет зависеть от состояния на тот момент российско-американских отношений. Мы уже после 11 сентября видели, в связи с разными этапами диалога между Россией и США, разную интерпретацию того, что происходит в Чечне. Скажем, в Шанхае президент Буш заявил о том, что нужно различать террористов и борцов за национальные цели. Это в связи с напряженными переговорами российско-американскими, где не все, видимо, складывалось так, как было желательно для США. А выступая в Организации Объединенных Наций через некоторое время, видимо, имея в виду новую ситуацию на переговорах уже или подразумевая ее, исходя из нее, президент Буш говорил о том, что не бывает хороших и плохих террористов. То есть вы видите, меняется риторика. Я хочу сказать, что в основе отношений к терроризму, чего бы по этому поводу ни говорили, всегда будет национальный интерес той или иной страны. Одни захотят использовать трудности своего соседа во вред своему соседу и конкуренту, другие, наоборот, не будут их использовать, потому что хотели бы добрососедских или каких-то иных отношений с этим соседом или с другой державой. В настоящее время для мира уже неважно, соседи вы или нет, мир стал уже абсолютно прозрачным миром без границ.

-

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

О.Северская: Мы задавали вам вопрос, как, на ваш взгляд, успешные действия антитеррористической коалиции в Афганистане, в случае ее победы, помогут ли они урегулировать чеченские проблемы и, наконец, помогут ли они установить мир в Чечне. Если базы террористов будут ликвидированы, может быть, действительно будет перекрыт некий источник возникновения терроризма во всем мире, на территории Чечни в том числе. Нам позвонило 398 человек, "да" сказали 20, 80 процентов наших слушателей считает, что нет. Прошу наших гостей прокомментировать результаты опроса.

К.Затулин: Я думаю, что люди проявили здравый смысл, и они совершенно правы. Действительно, прямой взаимосвязи, определяющей взаимосвязи между этим нет. Более того, можно даже представить себе при наличии каких-то спорных отношений или спорных проблем между Соединенными Штатами и Россией, что завершение контртеррористической операции в Афганистане будет означать ослабление определенной зависимости от хороших отношений с Россией для США, заинтересованных в ее поведении в ходе антитеррористической операции в Афганистане, которую они ведут, развязываются, соответственно, США руки, и может возобладать в американском истеблишменте точка зрения тех, кто считает, что везде и всюду надо использовать малейшие поводы для того, чтобы держать Россию в определенных рамках, не давать ей подняться слишком сильно. И в этом плане может быть использовано и то, что происходит в Чечне. Как раз может быть обратная ситуация: победа антитеррористической коалиции в Афганистане может вернуть нас к традиционным темам дипломатии, где очень часто проблемы твоего партнера и конкурента являются своими достижениями.

О.Северская: Лев Давыдович, Ваш комментарий?

Л.Миронов: Я уже вначале высказал свою точку зрения по этому поводу, но могу только повторить примерно то же самое, что я сказал. Вовсе необязательно, и это будет зависеть, я имею в виду установление мира в Чечне, будет зависеть не от всемирной борьбы с терроризмом. Хотя в какой-то мере это, конечно, окажет какое-то воздействие на ситуацию в Чечне, но возьмем даже такой аспект этой проблемы как то, что сейчас из Чечни вроде бы собираются уходить террористы на помощь в Афганистан, потому что, как они говорят (это недавно где-то по телевидению цитировалось), в переговорах они говорят – мы сейчас нужнее в Афганистане, чем в Чечне, давайте пойдем туда и поможем нашим братьям. То есть поменьше боевиков будет - хотя бы это хорошо. Это так. Что касается того, что может сложиться такая ситуация, что США опять вернутся к своей позиции, в соответствии с которой они не очень-то признавали, что Россия ведет борьбу с терроризмом в Чечне, - честно говоря, я до сих пор не слышал, что в Америке так уж прямо сказали и признали, что Россия борется в Чечне с терроризмом. Так что я остаюсь на той точке зрения, которую уже высказал. Будет все зависеть от того, какую мы политику, российское правительство, Россия будет проводить в Чечне. В какой-то мере да, но в какой-то мере…

К.Затулин: Отвечая на заглавный вопрос нашей передачи, я бы сказал, что нас попросили посоветовать или прокомментировать, каким образом снижать градус противостоящий, напряженности в конфликтных зонах или в горячих точках. Я бы хотел сказать, что первое правило, на мой взгляд, действительное во всех без исключения случаях, это в том, что нельзя считать все конфликты типовыми и предлагать типовые решения. Сейчас из конъюнктурных соображений нам предлагают такое видение, при котором есть типовые проблемы, которые типовым образом решаются. На самом деле это очень серьезное заблуждение. Можно на какой-то момент создать такую видимость, но затем эти проблемы возникнут вновь. Что такое проблемы взаимоотношений между Грузией и Абхазией, после развала Советского Союза, как не воспоминания о проблемах взаимоотношения Грузии и Абхазии в течение очень долгого исторического периода лет еще до советской власти? На самом деле, эти проблемы просто возобновляются, они просто присущи определенным регионам в силу лакомости этих регионов, в силу того, что там есть острые исторические противоречия, есть не нравящееся людям государственное устройство. Скажем, как оценивать сегодня тот факт, что на стыке между Турцией, Ираком, Ираном живет около 20 млн. курдов, которые не прекращают бороться всеми доступными средствами против Турции и против Ирака за создание своего государства? У них государства нет, они хотели бы его иметь. И никто им не объяснит, почему они не имеют на это права.

О.Северская: Раз уж мы заговорили об Абхазии, наверно, прежде чем советовать, как решать проблемы, нужно действительно разобраться, если мы не говорим о типовых конфликтах, о том, как этот конфликт вообще возник и как он развивался на протяжении уже многих лет. Потому что с 94-го, по-моему, года там наши миротворческие войска стоят, и мандат действует еще до 31 декабря этого года, и не знаю, может быть, будет продлен, может быть, не будет, может быть, будет пересмотрен. Давайте на примере Абхазии поговорим немножко о том, как возникают конфликты. Лев Давыдович, Вы обещали высказать свою точку зрения по этому поводу.

Л.Миронов: Вообще Вам достались говоруны, поэтому Вам трудно, наверно, будет с нами сладить. Я-то обещал высказать свою точку зрения, вообще почему возникают конфликты, первопричина конфликтов. Вот говорят - конфликты конфессиональные, конфликты политические, исторические даже… Это ведь все окраска конфликтов. Первопричина - это разные государственные интересы, интересы безопасности государства, есть брать масштабно, разные интересы слоев общества, чтобы не употреблять слово "классы", в одном государстве, если говорить, наконец, это разные интересы личностей. Ведь люди всегда были и всегда будут разными, у каждого человека есть свое понимание своих интересов, возможности реализации этих интересов. И, соответственно, его стремление реализовать эти интересы всегда будет вступать в противоречие с соседом, с рядом живущим человеком. Поэтому конфликтные ситуации возникают прежде всего из-за того, что это человеческая цивилизация, не цивилизация роботов, скажем (хотя такая на земле может возникнуть) и не цивилизация клонированных совершенно одинаковых людей. В этом, собственно, первопричина. Человек - первопричина конфликта. В этой связи я сейчас по памяти попробую восстановить одну цитату Канта, который в работе "К вечному миру" писал: "Состояние мира между людьми, живущими по соседству, не есть состояние мира, статус натуралис, - уточняет он. - Напротив, статус натуралис, то есть естественное состояние между людьми, есть состояние войны. То есть, если не беспрерывные враждебные действия, то их постоянная угроза. Следовательно, - заключает Кант, - мир должен быть восстановлен". Поэтому первопричина все-таки, наверно, в том, что это человеческая цивилизация. Правда, слава богу, эти

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

конфликтные ситуации не всегда кончаются, если между людьми, то мордобоем, если между отдельными слоями классами бунтом, восстанием, революцией, если между государствами, то это война. По большей части удается находить какие-то компромиссные решения. Но, тем не менее, первопричина-то в человеке.

К.Затулин: Как раз в случае с Грузией и Абхазией такого компромиссного решения, я хочу поддержать нашу ведущую. Мы можем сейчас углубиться в методологические споры или объяснения, но есть вполне конкретные темы, которые нас прямо касаются. Мы так увлечены развитием контртеррористической операции в Афганистане, которая, в конце концов, к сегодняшнему дню за тысячи километров от наших границ. А Абхазия и Грузия - наш сосед, и только что мы были свидетелями обострения, вспышки насилия в этой зоне конфликта, на расстоянии примерно 150-200 км от российской границы, в очень уязвимом месте, там, где расположены курорты, куда многие из наших радиослушателей московских периодически приезжают отдыхать. Что касается все же конфликта грузино-абхазского, я думаю, что тут очень много различных причин, но я стою на той точке зрения, что объяснить этот конфликт просто чьей-то злой волей или происками было бы неверно. Этот конфликт является, с одной стороны, порождением очень давнего исторического спора, спора, который проявлялся каждый раз, когда Россия ослабевала, уходила оттуда. Разваливалась Российская империя, и немедленно возникал конфликт из-за Абхазии между Грузией и Абхазией. Разваливался Советский Союз – через некоторое время с той же неизбежностью возникал конфликт в этом районе. Давайте назовем вещи своими именами. У нас впечатление после 91-го года, мнение, что все союзные республики становятся независимыми государствами, территориально целостными, и мы исходим из этого в нашей внешней политике. Оно, конечно, дало нам возможность без гражданской войны, без масштабного конфликта, как в Югославии, разойтись по национальным квартирам, но в ряде случаев это привело к тому, что возникли и вновь оживились конфликты вполне исторические и естественные. Никто не может объяснить, почему грузинский народ имеет право на независимость и свое самостоятельное отдельное территориально-целостное государство, а абхазский народ не имеет права на такую же независимость и свое государство. В рамках Советского Союза существовал закон, который принят был в последние годы Съезда народных депутатов СССР, о порядке выхода из Союза ССР. Все эти законы, естественно, как мы помним, были нарушены Беловежским соглашением. И с тех пор началась новая история грузино-абхазская, которая привела к конфликту. Почему именно в такой форме, почему именно так – я думаю, здесь многое сказалось, в том числе и неготовность новой грузинской государственности к правильным национально-государственным решениям, и внутриполитическая ситуация в Грузии, которая тогда подтолкнула прибывшего в Грузию Эдуарда Шеварднадзе к тому, чтобы решить свои внутренние проблемы за счет маленькой победоносной войны стяжания лавров победителя и на этой почве утверждения, укоренения в роли нового руководителя Грузии. Вот, пожалуй, то, что было тогда, но здесь оказались замешаны и другие интересы, в том числе и российские интересы, глупо было бы это отрицать. К сожалению, очень много было здесь связано с тем хаосом, который происходил у нас, внутри России, с неопределенностью нашей внешней политики. Я считаю, что многое в том, что делалось в те годы нашей дипломатией, происходило из недостаточно правильного понимания наших подлинных национальных интересов в этом регионе. И давайте мы поговорим об этом, потому что это действительно интересная тема, и в последнее время эта тема не сходит ни со страниц наших газет, ни с кранов наших телевизоров.

Л.Миронов: Очень маленький комментарий. Я не совсем согласен с тем, что обострения грузино-абхазские происходили в те моменты, когда Россия ослабевала, будь то Россия или Советский Союз. В общем-то, действительно, история, скажем, соседства, сожительства грузино-абхазских народов очень древняя, там идет еще спор, кто является автохтонным народом, грузины или абхазы на этой части Черноморского побережья, но дело не в этом. Скажем, 8-й век, во времена Леона II, когда в той части Грузии, которая тогда существовала, правила, вообще-то, абхазская династия, в общем, они жили достаточно мирно и довольно долго жили мирно, и Россия была не при чем. Потом, когда в 1810 году Абхазия по просьбе абхазских правителей была принята под покровительство России Александром, в общем, тоже они жили довольно мирно до определенного времени, а потом начались бунты, хотя Россия была тогда сильна. Ну и потом, по время Советского Союза, ведь и в 50-х годах Советский Союз был довольно силен, тоже были выступления антигрузинские в Абхазии… Так что напрямую я бы не связывал это с ослаблением России. Там действительно более глубокие, что ли, противоречия. Как сказал Константин Федорович, лакомый достаточно это кусочек, ведь не просто лаком он тем, что там субтропики, цитрусы, мандарины и т.д. - это еще и большой кусок Черноморского побережья.

К.Затулин: Почему я говорил о России – я говорил только о внешней силе, внешней по отношению к этому региону, который, устанавливая свое господство в этом районе или свое правление, принуждает всех находящихся в ее подданстве жить в мире. Прежде всего, у нас существует очень серьезно выпестованный миф, возникший, мне кажется, и расцветший в годы советской власти в первую очередь, о том, что существует некая единая и неделимая Грузия, или Грузинская ССР, как было в советские времена, где все и вся на этой территории управляется из центра в Тбилиси. Начну с того, что период этого абхазо-грузинского сожительства в рамках абхазо-грузинского царства под сенью одной династии продолжался до монгольского нашествия. Вот со времен монгольского нашествия и до 1918 года, я это хочу сейчас подчеркнуть, не существовало никогда и нигде единого грузинского государства или даже части территории Российской империи, в которой бы Абхазия управлялась из Тбилиси. Административно-территориальное деление Российской империи было таково на Кавказе: было две губернии - Тифлисская и Кутаисская - и был отдельный Сухумский округ и Сочинский округ. Собственно говоря, Абхазия была разделена по реке Бзыбь, там, где находятся Гагры, если кто-то из наших радиослушателей помнит эти места, между Сочинским округом и Сухумским, но она не входила ни в какую Тифлисскую или Кутаисскую губернию. Только после того как наступили времена большевиков и советской власти, Абхазия из федеративного субъекта была превращена в автономию в составе Грузии, но это произошло только в 30-е годы. И хочу заметить, что после того как в 91-го году распался Советский Союз, тогдашнее грузинское руководство восстановило Конституцию (тогда президентом был Гамсахурдиа), 21-го года, Конституцию времен короткого трехлетнего правления меньшевиков в Грузии, так называемой "Демократической Грузии", в которой вообще не было никакого права на автономию

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

чью бы то ни было, это была конституция единой и неделимой и унитарной Грузии. Вот почему абхазы так стремятся к России сегодня и так не хотят жить в составе Грузии, по одной простой причине: по той причине, что русские не стремятся к тому, чтобы объявить абхазов частью русского народа, просто почему-то отбившейся от общего стада. Русские не стремятся ликвидировать самобытность абхазов и не отрицают право абхазов на культуру, язык и историю, а все это время советское пытались отрицать руководители Грузии, все равно советские или постсоветские, вообще на самобытность, называли их пришлыми, называли их случайными, говорили, о том, что они никак иным образом жить не могут, кроме как под руководством Грузии. Вот в чем причины такого тяготения к России и такого отторжения от Грузии.

О.Северская: Мы обычно, когда говорим о способах решения тех иди иных межнациональных конфликтов, конфликтов, которые существуют в горячих точках, говорим о том, что их можно решать либо силовым путем, либо дипломатическим. Раз Константин Федорович уже заговорил о том, что Абхазия стремится к России. Очень интересные данные опроса ВЦИОМ получены были совсем недавно, в начале прошлой недели. Дело в том, что большинство россиян, 52%, высказались за то, что Абхазия вошла в состав Российской Федерации. Против выступило всего четверть россиян, но при том большинство россиян, 54 процента, считают, что в конфликте между Тбилиси и Сухуми России вообще не следует поддерживать ту или другую сторону.

К.Затулин: Это следствие той линии, которая официально навязывается, в том числе и министерством иностранных дел, линии, которая звучит: "Мы над схваткой, это не наше дело". Президент РФ заявил об этом совсем недавно, вы помните, в период обострения, что то, что происходит между грузинами абхазами, - это событие в третьей стране. Я, кстати, вступил на такую скользкую стезю, уже не первый раз по этому поводу хочу сказать, что, на мой взгляд, нужно было бы или молчать на эту тему нашему президенту, или не говорить таким образом. Потому что нельзя признать внутренним делом Грузии и Абхазии конфликт в непосредственной близости от российских границ, в котором могут пострадать и страдают реально российские миротворцы, с 94-го года находящиеся в зоне конфликта. Сегодня уже за 90 солдат и офицеров погибли в зоне конфликта на минах, в засадах, при обстрелах, которые там, где они ответственны за поддержание мира, устраиваются так называемыми партизанам, а на самом деле диверсантами, которые поощряются, финансируются и вооружаются грузинским правительством именно для того, чтобы постоянно держать в напряжении абхазскую сторону.

О.Северская: На самом деле, согласны ли Вы? А во-вторых, как считаете, можно ли действительно сейчас принимать России Абхазию в качестве ассоциированного члена федерации к себе?

Л.Миронов: Во-первых, насчет того, что 54 процента высказались за то, чтобы нам не вмешиваться. Я думаю тут дело не в том, что МИД проводит такую линию и поэтому 54 процента решили откликнуться таким образом. Если говорить о линии МИД в этом вопросе, то она очень проста. Дело в том, что и по просьбе Грузии, и по просьбе Абхазии Россия выступает в качестве посредника в урегулировании этого конфликта. Но как посредник, если он действительно посредник, если он честный брокер, как он может занимать ту или иную сторону? Не то что он стоит над схваткой, вовсе нет. Мы, если хотите в самой гуще этой схватки, но мы не можем занимать ту или другую сторону, если мы хотим быть посредниками. Мы таковы, мы посредники, поэтому занимать ту или иную сторону - это другой вопрос. И я понимаю, почему 52 процента высказалось за то, чтобы она вошла в состав России. Да, действительно, это замечательная часть Черноморского побережья, куда ездили наши родители, куда ездят уже наши внуки, мои во всяком случае, это совершенно понятно и естественно. Но ваш вопрос насчет того, почему бы нам не принять Абхазию в качестве ассоциированного члена. Для того чтобы принять Абхазию, допустим, в качестве ассоциированного члена, для этого Абхазия должна быть, во всяком случае, по крайней мере, независимым самостоятельным государством. Это в каком качестве мы ее будем принимать, как что, как часть Грузии в состав, то есть кондоминиум какой-то создавать? Значит, она, по крайней мере, должна быть самостоятельным и независимым государством. Пока таковым она не является. Но может ли такое развитие событий быть, скажем, что она станет самостоятельным и независимым государством? В принципе, мировая практика говорит, что такие варианты бывают. Скажем, возьмем такой близкий мне пример, как эфиопско-эритрейский конфликт, в какой-то мере я принимал участие, был, во всяком случае, в бытность послом в Эфиопии, как раз в это время завершался этот конфликт. Он завершился весьма нормально, а перед этим была очень кровопролитная тридцати с лишним летняя война, в которой погибли не десятки, а сотни тысяч людей, а в конце концов Эфиопия, принял решения эфиопский парламент или квазипарламент (он в 91- м году еще не был в чистом виде парламентом) принял решение о проведении референдума в Эритрее и заранее согласился с его результатами. Такой референдум прошел, он долго готовился ООН, и подавляющее большинство эритрейцев (кстати, эритрейцы - это понятие, я бы сказал, собирательное, потому что там 9 разных довольно крупных народов живет) высказались за независимость, и Эфиопия признала эту независимость. Следовательно, первое условие образования независимого государство в случае конфликта внутри государства - согласие обеих сторон на то, чтобы она это отделившая часть могла стать независимой.

-

Л.Миронов: И еще я хочу завершить, второй момент. Это отделение в принципе от того или иного государства, особенно в рамках СНГ, вступает в противоречие с другим принципом. Есть право народов на самоопределение или, точнее, как записано в хельсинских документах, право народа распоряжаться своей судьбой. Это признанный принцип. Но есть и другой принцип, принцип сохранения территориальной целостности, который в силу целого ряда исторически сложившихся условий при распаде Советского Союза… На мой взгляд, он является доминирующим, не скажу, что абсолютным, нет он не абсолютный, но доминирующий по отношению к праву народов распоряжаться своей судьбой, - принцип сохранения территориальной целостности. Вдаваться сейчас в дискуссию на эту тему нет смысла, потому что слишком много сейчас всяких возникло бы проблем, если бы был нарушен именно в рамках СНГ этот принцип сохранения территориальной целостности. Я еще раз повторяю, он доминирующий, но не абсолютный.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

О.Северская: Кстати, о принципе территориальной целостности, Грузия как раз и упрекает российских миротворцев в том, что за те годы, которые миротворцы там несут свою службу, они не помогли как раз территориальному укреплению Грузии.

Л.Миронов: А миротворцы и не должны помогать этому, это не входит в их задачи.

К.Затулин: Я хотел бы вернуться к тому, что сказал уважаемый посол по особым поручениям. Я не хочу никого обижать, но в прошлом веке один из мыслителей заметил в сердцах, что война слишком важное дело, чтобы поручать ее генералам. Я думаю, что судьба народов - слишком важное дело, чтобы исключительно поручать ее дипломатам. Потому что дипломаты исходят из буквы, а в том, что касается судьбы народов, ограничиваться буквами, на мой взгляд, было бы невозможно просто, пришлось бы переписать заново всю историю человечества, историю государств, которые создавались, гибли, объединялись, распадались и т.д. Во-первых, в отношении того, что должно быть поставлено во главу угла в нашем поведении в зоне конфликта. Мане кажется, мы будем плутать в дебрях до бесконечности, если будем исходить из того, что мы должны занимать позицию посредника и ни в коем случае не проявлять свои симпатии к тому или другому. Мы этим связаны настолько, что, что бы ни делала одна сторона, что бы ни делала другая, мы по-прежнему будем гордо не замечать всего происходящего.

О.Северская: То есть вы за изменение мандата?

К.Затулин: На самом деле, мы должны исходить всегда и во всем из одного важного принципа, как и Англия, что у нас нет вечных друзей, а есть вечные интересы, как сказал лорд Пальмерстон. Вот наш интерес не состоит в том, чтобы мы без конца охраняли территориальную целостность Грузии. Не брали мы на себя такого обязательства на самом деле, по крайней мере сознательного обязательства. Никто не знает, на самом деле имеет ли шанс Грузия существовать как единое территориально-целостное государство. Лично мое мнение: в Грузии люди не мыслят терминами единого государства, в Грузии мыслят терминами региональными – сваны, мингрелы, аджарцы, кахетинцы, картлийцы, армяне, живущие в Джавахети, и т.д. Нет там такого стремления к единству, как есть, например, в Армении или есть в каких-то других рядом находящихся государствах. Но мы заталкиваем всех живущих там в единое государство, потому что, видите ли, дипломаты нам подсказывают, мы однажды решили, и как бы чего не произошло, чтобы это не расползлось по всей территории. Я уважаю точку зрения дипломатов, но что касается конкретного миротворческого контингента, здесь я готов согласиться и заранее согласен с тем, что ни в коей мере. Если уж мы не можем на сегодняшний день принять Абхазию в состав России, как она того просит, потому что на сегодняшний день, что там говорить, кишка у нас тонка принять такое решение - с нашим-то положением в мире, с нашим состоянием внутри страны…. Для того чтобы решение такое принять, надо быть готовым на следующий день после такого решения, когда возникнет шквал обвинений России в империализме и т.д., сказать – вы знаете, это наше дело. Вот мы на сегодняшний день, к сожалению, за эти 10 лет на такой уровень так и не вышли. Поэтому здесь у нас, к сожалению, ситуация только с этим связана. Но если мы не можем сделать этого, у нас есть вторая линия защиты наших интересов. Наш интерес в том, чтобы войны там больше не было. Чтобы не было желания одной стороны, в данном случае грузинской, реваншем военным решить в свою пользу ситуацию в Абхазии, а она явно к этому стремится и в отношении миротворческого контингента. Миротворческий контингент входил туда в 94 году, я в тот момент был первым русским человеком, официальным лицом России, председателем комитета Государственной Думы по делам СНГ который встречал наших солдат на том берегу реки Ингури, в Зугдидском районе, на грузинской стороне. Я видел, как они высаживались, присутствовал при том, как они начинали приступать к несению боевого дежурства. Так вот, нас тогда пригласила Грузия и Абхазия. Сегодня Грузия пытается односторонним образом изменить мандат, пойти на нарушение договоренности, потому что она везде и всюду говорит – а Абхазия это не самостоятельное государство. Вот примерно как мой уважаемый коллега. Извините, Абхазия является одной стороной конфликта. В конфликте всегда, как минимум, две стороны, не бывает конфликта, у которого была бы одна сторона. Поэтому если туда миротворческий контингент пригашен был по желанию обеих сторон – Абхазии и Грузии, уйти он оттуда может только когда обе стороны скажут, что его миссия закончена, нужды в нем нет, и мы просим, чтобы он ушел. Сегодня ситуация совершенно иная. Сегодня Грузия говорит – уйдите, а Абхазия говорит – ни в коем случае не уходите. Какими мы будем, если поддадимся в этом случае на попытку Грузии и уйдем оттуда? Мы просто спровоцируем там конфликт, завтра же этот конфликт начнется, потому что войдут в прямое соприкосновение абхазы с грузинами, это не в наших интересах.

О.Северская: Позвольте вопрос от обывателя. Ну вот, стоят там наши войска выполняет роль миротворцев, имеют мандат, срок которого, кстати, все равно истекает в конце этого года, и дальше неизбежно встанет вопрос о продлении или непродлении этого мандата…

Л.Миронов: Да и раньше он встанет.

О.Северская: Ну вот, они стоят, а конфликт между Грузией и Абхазией опять военный возникнет в начале октября. Грузия сейчас говорит о том, что она бы хотела пригласить, может быть, более эффективно действующий миротворческий контингент, прибегнув к помощи ООН или к другим каким-то международным силам. Абхазия категорически против. Почему? В чем тут логика? В чем логика нам соглашаться или не соглашаться? Казалось бы, балканский кризис все-таки ведь многие страны помогают урегулировать…

Л.Миронов: Я немножко по порядку. Сначала о том, что говорил Константин Федорович, потом – Вы. Насчет того, что мы охраняем целостность Грузии. Мы не охраняем целостность Грузии. Просто целостность Грузии охраняется, если хотите, международными нормами. Это не мы придумали, не Россия охраняет целостность Грузии, это международная норма. Если мы начнем нарушать, мы нарушим какую-то одну норму, кто-то еще нарушит…

К.Затулин: Я говорил только о том, что нет у нас такой специальной задачи. Наша функция - чтобы Грузия была единой.

Л.Миронов: У нас такой функции, конечно, нет, это дело Грузии - охранять свою территориальную целостность.

К.Затулин: Пускай они об этом задумываются.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Л.Миронов: Правильно. Теперь насчет того, что Грузия пытается изменить мандат. Понимаете, Грузия может сколько угодно стараться изменить мандат, но мандат этот утверждается советом глав государств СНГ, и только совет глав государств СНГ может его изменить. Теперь относительно того, что Грузия говорит – пусть российские миротворцы уходят. Уйдут ли в этом случае российские миротворцы? Да, уйдут. Потому что это тоже международное правило, правило ООН и правило СНГ, что миротворческая операция (а мы там проводим миротворческую операцию) может проводиться только с согласия. И совершенно прав Константин Федорович, говоря о том, что там две стороны в конфликте - только с согласия обеих сторон в конфликте. Если вводятся туда войска с согласия одной стороны, то это уже не "peace-keeping cooperation", не поддержание мира, а "peace enforcement", принуждение к миру. И такая операция может проводиться только… Кстати, в документах СНГ проведения такой принудительной операции к миру вообще нет. В СНГ предусмотрено только политическое мирное решение конфликта и, соответственно, поддержание мира. В уставе ООН есть 7 глава, которая предусматривает возможность проведения операции по принуждению к миру, и только с решения Совета Безопасности такая операция может проводиться.

К.Затулин: Вот я хочу сказать, это и есть. Пусть погибнет весь мир, но процветает юстиция. В документах СНГ, слава богу, нет такой нормы. Но уважаемый посол говорит о том, что если у нас Грузия попросит, а она уже у нас попросила, мы просто пока делаем вид, что не замечаем, решение парламента было об этом, о том, чтобы мы оттуда ушли. И мы тогда - ну что делать, конечно, со всеми по этому поводу декларациям сожалениями и прочим возьмем и уйдем. Что будет в результате такого нашего благородного поведения? В результате через какое то время обязательно возникнет вновь конфликт. И то, о чем мы поставили в заголовке вашей передачи, обострится

О.Северская: Но, может быть, Грузия и Абхазия пригласят других миротворцев.

Л.Миронов: В отношении других миротворцев. Абхазия вовсе не стремится к тому, чтобы пригласить других миротворцев, никаких других миротворцев, насколько я знаю точку зрения абхазского руководства, она там не видит и не ждет. Она на это не согласится. Другое дело, что Грузия сегодня, не добившись от России за все эти годы с 94-го года, чтобы Россия своими руками своих солдат-миротворцев принудила Абхазию вернуться в Грузию… Вот в чем была на самом деле действительная цель грузинского руководства, когда оно оправилось после поражения в Абхазии, она было в том, чтобы не своими руками, а руками России вернуть руками российских солдат. Шеварднадзе рассчитывал тогда на особые отношения с МИДом, где сидел Козырев, с Ельциным, который был президентом РФ, рассчитал на то, что руками российских солдат принудят Абхазию вернуться в Грузию. Слава богу, хватило здравого смысла у военных и у политического руководства, в конце концов, к тому, чтобы этим не заниматься. Сегодня, когда они с этим столкнулись, они решили, что во всем виновата Россия, что Россия таким образом преследует свой интерес, а неплохо было бы, если бы там были руки, если бы там были украинцы. То есть каким-то образом чужими руками, чеченскими руками, турецкими руками, украинскими руками, руками ООН вернуть Абхазию. Как хорошо: вместо того чтобы на это тратить свои собственные силы, вместо того чтобы свои жертвы нести, подставить кого-то, кто бы решил за них эту задачу, потому что сами не в силах. Извините, эту логику тоже надо видеть и ни в коем случае не идти на поводу, исходя из того, что есть международные нормы, в соответствии с которыми страна то хотела чтобы мы там были, а потом, когда от нас не добилась того, чего хотели, не захотела. А мы то встали, то пришли, то ушли…. А что будет с нашими людьми, которые живут в Сочи, в Краснодарском крае, в Кабардино-Балкарии? Они за этими нашими дипломатическим вывертами будут спокойно наблюдать? Я не думаю. Я не думаю, что там будет стабильность, мир и безопасность, что вы поедете на этот курорт завтра.

К.Затулин: Я могу ответить? Начнем с того, что уйдут ли наши миротворцы оттуда и выведем ли мы своих миротворцев? Это не наши миротворцы, и, кстати, об этом президент сказал. Это миротворцы СНГ, это миротворческая операция. И, соответственно, уйдут оттуда миротворцы СНГ, которые представлены нашим воинским контингентом, только по решению совета глав государств. Вот если Грузия… А в конце ноября состоится, видимо, совет глав государств, на котором должен быть решен вопрос, продлевается ли мандат миротворцев или не продлевается дальше, ставит Грузия вопрос о том, чтобы миротворцы наши ушли, или не ставит вопрос, берет ли она на себя ответственность за то, что произойдет в зоне конфликта, перед все Содружеством Независимых Государств, или нет…. Кстати то, что парламент принял это решение, это решение никого ни к чему не обязывает, вообще-то говоря.

Л.Миронов: Это у нас ни к чему не обязывает. А в Грузии сегодня парламент является вершителем судеб страны.

К.Затулин: Для этого должна быть подана соответствующая бумага в совет глав государств исполнительной властью, для того чтобы этот вопрос рассматривался. Совет глав государств не будет рассматривать какие-то декларации парламента грузинского.

Л.Миронов: С этой логикой Вы попадете в ту ситуацию, когда они подадут таки бумагу, и вот тогда в этой логике Вы будете, к сожалению, вертеться как уж на сковородке.

К.Затулин: Да не мы, а грузинское руководство.

Л.Миронов: А исходить надо из другой логики, из того, что пригласили нас две стороны конфликта, что наш интерес в том, чтобы война не возобновлялась, и поэтому, пока обе стороны не обратятся к нам одновременно с тем, что выведите, до той поры ничего выводить не надо. Эти солдаты защищают наши с вами границы просто на 200 км впереди этих границ.

Л.Миронов: И второе, относительно того, что вы говорили. Грузины ставят вопрос о том, чтобы заменить их другими миротворцами. Это совершенно правильно Константин Федорович говорил, это может быть только с согласия обеих стороны. Скажем, грузины могут очень захотеть, чтобы туда пришли турки, украинцы, кто угодно.

О.Северская: Они хотят уже, идут переговоры.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Л.Миронов: Ну бог с ними, если хотят, это все будет зависеть от позиции абхазов. Если абхазы скажут "нет", значит, будет нет. Опять же, с согласия обеих сторон. Точно так же, как на проведение миротворческой операции, точно так же и о составе миротворческой операции должно быть согласие с обеих сторон.

К.Затулин: Добавьте – и на прекращение миротворческой операции, скажите об этом. Согласие обеих сторон. И если Вы это скажете, все остальное будет замечательно.

О.Северская: С миротворцами в Абхазии мы, кажется, разобрались, по крайней мере, на теоретическом уровне. Я бы хотела вернуться к тому, с чего мы начали – как снижать градус конфликта в горячих точках. Мы поговорили немножко о том, как нужно проводить миротворческие и контртеррористические операции и в чем тут вообще суть борьбы. Наверно, все-таки стоит поговорить еще о методах политического урегулирования. Вернемся к Афганистану. Сейчас все говорят, что военная операция развивается достаточно успешно, но пока не сформирована лояльное, удобное для всех, кто заинтересован в нормальном решении этого конфликта, правительство. То есть совершенно непонятно, что будет в Афганистане, после того как антитеррористическая коалиция, может быть, с успехом разобьет все базы. Как там дальше будет жить народ? Кажется, что примерно то же самое мы пытаемся сейчас сделать в Чечне - создать некое правительство… Понятно, что там уже разные силы борются. Можно ли что-то сделать тут?

Л.Миронов: Я хочу поддержать Константина Федоровича в том, когда он сказал, что не может быть двух одинаковых конфликтов. Нельзя переносит то, что происходит в Афганистане, и то, как может быть там урегулирован конфликт, на то, что происходит в Чечне и что может быть в Чечне. В Афганистане разные племена – узбеки, таджики, пуштуны, - которые всегда жили между собой не ахти как дружно, и совсем другая ситуация в Чечне. Это в определенном смысле моноэтническое образование. Так что как там будут решать правительства…

К.Затулин: Это стало моноэтническим образованием в результате того, что с 90-х годов выдавили около миллиона человек русского населения. И уж если тогда идти по аналогиям, в таком случае без воли самого этого выдавленного из Чечни чеченского и русского населения и всего иного решать судьбу Чечни невозможно. Но я согласен в одном: самые замечательные войны, самые справедливые войны и конфликты всегда должны заканчиваться миром. Поэтому наше руководство, как мне кажется, должно объективно взглянуть на состояние в Чечне должно понять, каковы пределы и сроки этой операции, каковы возможности военного решения проблемы, и всеми силами оно пытается это сделать, я не могу сказать, что не пытается – всеми силами пытаться найти политическое решение. Я здесь согласен с тем, что, конечно, нельзя идти на поводу у террористов, бандитов и проводить с ними переговоры, но нужно проводить переговоры, не навешивая ярлыки, с теми, кто может повлиять на то, чтобы там установился мир. Если этот человек носит фамилию Масхадов, значит, надо вести переговоры с ним. И переговоры не о том, чтобы унизить достоинство РФ, признать независимость Чечни, а о том, как найти выход из положения. Очень многие на сегодняшний день вовлечены в противостояние с Россией, потому что не участвовать этом для них значит потерять лицо. Потерять лицо на Кавказе это больше, чем потерять жизнь. Когда мы заканчивали кавказскую войну, мы нашли в себе силы предложить почетные условия для Шамиля, почетные условия для той верхушки, которая была вовлечена противостояние, вписать ее в ткань Российской империи. Вам все равно придется это сделать, если вы хотите мира в Чечне. Все другое означает бесконечную войну, бесконечную партизанщину, диверсионные акты, пусть не открытые мятежи, но, во всяком случае, постоянная нестабильность в этом районе. Во об этом нужно думать. И никакой контакт с Америкой, прислонение к антитеррористической коалиции, желание воспользоваться риторикой, связанной с борьбой с терроризмом, не решит этой задачи, кроме нас самих, здесь я абсолютно согласен с Львом Абрамовичем.

О.Северская: Здесь мне придется поставить такое многоточие. Но в заключение мы все время говорим по средам о лукавых цифрах статистики. Вот по данным опрос "РОМИР", 43 с небольшим процента Россиян считают, что необходимо вести боевые действия до полного уничтожение боевиков в Чечне и это решит проблему, но 16,6 % респондентов высказались за сокращение численность российских войск в республике, а еще 12,6% опрошенных выступило за вывод войск и признание независимости Чечни.

К.Затулин: Я не за признание независимости Чечни, но я хочу сказать, что с позиции силы нынешней, которой мы достигли, необходимо вести переговоры, когда есть эта позиция силы. Дальше будет сползание в пользу разложения всего того, что там происходит, в том числе и в войсках.

Л.Миронов: Сейчас пора заниматься политикой.

В прямом эфире радиостанции "Эхо Москвы" были Лев Миронов, посол по особым поручениям МИД РФ, и Константин Затулин, директор Института стран СНГ.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ПУБЛИКАЦИИ

Православная Москва. № 18 (252) сентябрь 2001 г.

"У нас одна вера". Интервью Константина Затулина, директора Института стран СНГ, газете Православная Москва

- Победу на президентских выборах вновь одержал А Г. Лукашенко - убежденный сторонник союза России и Беларуси. Каковы, на Ваш взгляд, сегодня перспективы строительства этого союза?

- Фактически начало созданию союзного государства России и Беларуси было положено в 1993 году, когда председатель белорусского правительства Вячеслав Кебич начал вести с российской стороной переговоры по объединению наших денежных систем. Когда Александр Григорьевич Лукашенко впервые шел на выборы, он связал свою политическую судьбу с идеей российско-белорусского объединения и был поддержан в этом вопросе гражданами Беларуси. К сожалению, российская политическая элита, правившая в то время, оказалась не готова к интеграционной инициативе. Она не могла признать этого публично, поскольку население России и тогда, и сейчас неизменно поддерживает идею воссоединения. Сегодня уже подписаны документы по экономическому и таможенному объединению, а также военному сотрудничеству, но они не решают основных политических вопросов. С 1997 года мы успели пожить и в сообществе России и Беларуси, и в союзе России и Беларуси, а ныне проживаем в союзном государстве России и Беларуси, однако необратимости в этом процессе еще не достигнуто. За последние годы в наших отношениях было несколько кризисов, связанных с негативным восприятием частью наших политиков фигуры самого белорусского президента. Эти настроения во многом были переняты у Запада, который с первых дней президентства Лукашенко был отрицательно к нему настроен, не столько в связи с мнимыми нарушениями "прав и свобод" граждан республики, сколько из-за его стремления к единению с Россией.

Сейчас на повестке дня целый ряд неотложных шагов, главным из которых, на мой взгляд, является создание единого политического пространства. Необходимо путем прямых выборов создание общего союзного парламента, мандаты в котором были бы распределены пропорционально численности российских и белорусских народных избранников.

Идет объединение законодательных и судебных органов власти, и это тоже серьезный шаг вперед. Вся деятельность этих институтов должна быть направлена к достижению конечной цели - когда независимо от того, кто возглавляет Россию и Белоруссию, существование союзного государства становится свершившимся фактом. На мой взгляд, необходимо предоставление Беларуси в составе союза особого статуса: например, ее представитель постоянно является вице-президентом союзного государства. В любом случае это требует изменения действующих Конституций России и Беларуси. Времена, когда мы могли что-то менять, не затрагивая государственного законодательства, уже прошли.

К сожалению, нарастает организованное извне сопротивление российско-белорусскому союзу. Запад требует немедленной демократизации Беларуси в расчете на то, что она приведет к падению Лукашенко и срыву нашего объединения. Свою негативную роль играет и оголтелая критика Лукашенко в российских СМИ. Определенные трудности в наших отношениях возникли из-за того, что Россия в лице своего президента официально дистанцировалась от выборов, особенно на первом этапе, под воздействием критики Запада. Сегодня очень многие политические аналитики, принятые в Кремле, на мой взгляд, совершенно безосновательно внушают президенту идею, что поддерживать Лукашенко никоим образом нельзя, потому что этим мы оттолкнем Запад. Думаю, нам нет необходимости постоянно извиняться перед Западом в вопросе отстаивания наших национальных и государственных интересов. Объединение с Белоруссией - это приоритет внешней политики России.

- Мэр Москвы, который побывал в Беларуси буквально накануне выборов, также поддержал действующего президента?

- Всякие сомнения по поводу того, могут ли российские официальные лица выражать свою поддержку президенту Белоруссии, лично у меня отсутствуют по двум причинам. Во-первых, мы - союзное государство, и, поддерживая того или иного кандидата на выборах в Белоруссии, действуем в рамках создаваемого нами единого политического пространства. Во-вторых. всякие сомнения должны были исчезнуть, после того как 25 августа госсекретарь США Колллп Пауэр откровенно вмешался в избирательный процесс в Белоруссии на стороне кандидата от оппозиции, сделав целое заявление по этому поводу. Ю. М. Лужков на всех этапах объединительного процесса горячо его приветствовал и всегда поддерживал связанные с этим инициативы. У него сложились дружеские отношения с президентом Республики Беларусь, и в момент, когда Лукашенко шел на выборы, Юрий Михайлович поехал, чтобы его поддержать. Раздавались голоса, что Лужков должен ограничиваться в своей деятельности исключительно хозяйственными вопросами. Сам он, безусловно, считает, что экономика - это лучшая политика, но не поддержал тех, кто советовал ему никак не заявлять о своих собственных симпатиях к президенту Беларуси. Он заявил об этом сразу по прилете в Минск. Что касается экономики, то товарооборот между Москвой и Белоруссией достигает более трети всего российско-белорусского товарооборота. Заказы, которые размещает Москва в Беларуси, позволяют, например, производить на ЗИЛе "бычки" - грузовые автомобили нового поколения, поставлять в Россию качественные и дешевые белорусские товары, а также лекарства. Торговать энергоносителями - это самое простое, гораздо сложнее организовывать промышленную кооперацию и вместе создавать продукцию высоких технологий.

- В июне этого года белорусские епархии посетил с архипастырским визитом Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексий. Какую роль в процессе объединения двух государств играет фактор нашей общей православной веры?

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Наши народы принадлежат, как известно, к одному восточнославянскому корню, вышли из обшей киевской купели. Слово Патриарха Алексия чрезвычайно авторитетно и весомо в Беларуси. Как и в России, здесь идет церковное возрождение, строятся храмы, хотя нельзя сказать, что руководство республики занимает одностороннюю позицию, поддерживая только Православную Церковь. Созданы условия для деятельности других конфессий, например католиков, которым возвращена часть ранее принадлежавших им храмов, в том числе и в Минске. В то же время не секрет, что сегодня в странах СНГ католицизм пытается перейти в "контрнаступление". Ярким свидетельством этому является ситуация на Украине. Беларусь тоже стала полем борьбы за умы верующих, просто эти процессы здесь менее заметны. Небольшая часть белорусского населения - этнические поляки - католики, есть и белорусы, которые исповедуют католическую веру. Политики, связанные с этими группами населения, достаточно осторожно, если не сказать подозрительно, относятся к России. Достаточно сказать, что один из "творцов" Беловежского соглашения Шушкевич - католик по вероисповеданию. Как и везде в СНГ, в Беларуси пытаются обосноваться секты, которые, как правило, финансируются из-за рубежа. Конечно, нам нужно объединять усилия в борьбе против них, хотя эта борьба должна носить преимущественно духовный, а не административный характер. Я убежден, что визит патриарха Алексия и его поддержка президента Беларуси были очень важны для нашего дальнейшего сближения. Общая православная вера и общая культура - это духовная основа процесса объединения Великой и Белой Руси. Это - тот стержень нашего единства, который ничем нельзя заменить.

Беседовала О. Кирьянова

Smi.ru, 11.11.2001

Шеварднадзе: враг России или жертва обстоятельств?

Агентство "Интерфакс" опубликовало в воскресенье комментарии экспертов на недавнее заявление президента Грузии Эдуарда Шеварднадзе о пребывающем на территории его страны чеченском полевом командире Руслане Гелаеве: "Гелаев - нормально мыслящий, образованный человек, благосклонно расположенный в отношении Грузии".

Директор Института стран СНГ Константин Затулин дал следующий комментарий:

"Заявление Эдуарда Шеварднадзе по поводу Гелаева обязывает Москву изменить свое отношение к грузинскому президенту. Публичный отказ президента считать Гелаева бандитом выглядит так же, как если бы сегодня кто-то из союзников Соединенных Штатов выступил по телевидению и сказал, что Усама бен Ладен на самом деле мягкий, добросердечный человек, который закончил медресе, получил высшее образование и потому не может быть организатором терактов. Интересно, что бы после этого произошло с таким комментатором?

Что касается нас, то мы люди доверчивые и в силу этого выводим свои войска из Гудауты, считая, что не можем изменить договоренности, достигнутые несколько лет назад с таким "честным" политиком, как Шеварднадзе.

Ни в коем случае нельзя поддаваться на провокации, связанные с выводом из Абхазии миротворцев, потому что они сейчас охраняют стабильность в этом районе Кавказа. Москве не стоит предавать Абхазию и Южную Осетию ради призрака единой и неделимой Грузии, которой никогда не будет".

Другой комментарий дал директор Института политических исследований Сергей Марков:

"Попытка президента Грузии оправдать Гелаева объясняется тупиком, в который попал Эдуард Шеварднадзе. Сейчас в российской прессе существует крен, якобы Шеварднадзе какой-то принципиально антироссийский политик. Однако грузинский лидер в данном случае всего лишь жертва ситуации, марионетка в чужих руках.

Конфликт, связанный с перемещением боевиков, начался через несколько дней после того, как Шеварднадзе приехал из США, где встретил в Белом доме очень холодный прием: ему было прямо сказано, что он должен прекратить поддержку террористов и взаимодействовать с российскими структурами.

Президент понимает, что может быть заменен младореформаторами. Для России же приход к власти последних был бы еще хуже, поскольку речь идет об очень американизированных молодых политиках, которые были вскормлены на американские гранты".

Комментарий: Из комментариев политологов следует, что проблема с Шеварднадзе сводится к двум вопросам: 1. Может ли Россия договориться с Шеварднадзе? 2. Если нет - может ли Россия заменить его более дружественным лидером? Политологи дают на оба эти вопроса отрицательный ответ. Следовательно, ситуация с чеченскими боевиками на территории Грузии еще долгое время будет оставаться без изменений.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ПРАВОВАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Г.Андреева, Т.Титова

Правовые аспекты реализации российско-украинских экономических соглашений

(Окончание. Начало в бюллетене №39)

Особенности разрешения международных экономических споров

Особенностью международного экономического права является наличие т.н. «мягкого» права - правовых норм, использующих такие выражения как «принимать меры», «содействовать осуществлению или развитию», «стремиться к осуществлению» и т.д. Они не содержат конкретных прав и обязанностей, но рассматриваются, тем не менее, как юридически обязательные. Например, ст.3 Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Украины о сотрудничестве и взаимопомощи в таможенных делах от 24 июня 1993 г. гласит: «Таможенные службы Сторон принимают по взаимному согласованию необходимые меры по упрощению таможенного оформления в целях облегчения и ускорения пассажирского и грузового сообщения между двумя государствами». В данном случае не указывается, какие конкретно меры должна принять таможенная служба каждой из сторон, это остается на ее усмотрение. Тем не менее, это означает установление режима упрощения таможенных формальностей, отклонение одной из сторон от которого рассматривается другой как нарушение Соглашения и влечет ответные меры. Так, в связи с дискриминационными мерами, применяемыми таможенными органами Республики Украины к российским товарам, перемещаемым по железной дороге в режиме транзита через ее таможенную территорию было отменено действие телетайпограммы ГТК России от 28 декабря 1995 г. №9618.

В самих соглашениях, как уже указывалось, содержится положение о решении всех спорных вопросов, путем переговоров и консультаций, а также на основе норм международного права.

Специфика разрешения международных экономических споров связана с неоднородностью международных экономических отношений.

Экономические споры между государствами разрешаются на основе международного права, как и иные межгосударственные споры. Это означает, что:

1) государства разрешают споры между собой таким образом, чтобы не подвергать угрозе международный мир, безопасность и справедливость;

2) споры разрешаются на основе суверенного равенства государств и при соблюдении принципа свободного выбора средств в соответствии с обязательствами по Уставу ООН, принципами справедливости и международного права;

3) согласно ст.33 Устава ООН государства должны стремиться к скорейшему и справедливому разрешению своих международных споров путем переговоров, обследования, посредничества, примирения, арбитража, судебного разбирательства, обращения к региональным органам или соглашениям или иными мирными средствами по своему выбору.

Наиболее значимым институтом разрешения споров, возникающих между государствами – членами СНГ, является имеющийся в СНГ международный судебный орган – Экономический Суд СНГ. Он был создан в соответствии со ст.5 Соглашения о мерах по обеспечению улучшения расчетов между хозяйственными организациями стран – участниц СНГ от 15 мая 1992 года. Основной целью его создания провозглашено разрешение межгосударственных экономических споров, которые не могут быть отнесены к компетенции высших хозяйственных (арбитражных) судов государств Содружества. Компетенция и название Суда были уточнены Соглашением о статусе Экономического Суда и Положением об Экономическом Суде от 6 июля 1992 года. Фактически Суд начал действовать лишь в 1994 году, когда был принят регламент и вынесено первое решение.

Суд создан в целях обеспечения единообразного применения соглашений государств-участников СНГ и основанных на них экономических обязательств и договоров путем разрешения споров, вытекающих из экономических отношений. В соответствии с п.9 Положения об Экономическом Суде, указанный орган имеет право запрашивать необходимые для рассмотрения дел материалы от органов государств-участников, субъектов хозяйствования и должностных лиц, причем требования Суда, предъявленные в пределах его компетенции, являются обязательными.

Помимо вынесения решений, Суд осуществляет толкование применения положений Соглашения, других актов Содружества и его институтов (п.5). Специфическим полномочием Суда является то, что он дает толкование актов законодательства бывшего Союза ССР на период взаимосогласованного их применения, в том числе о допустимости применения этих актов как не противоречащих соглашениям и принятым на их основе иным актам Содружества.

Большую часть рассмотренных дел составляют дела о толковании актов Содружества, принятых по экономическим вопросам, признанию и обеспечению социально-экономических прав граждан, проживающих на территории государств Содружества. В 1997 -1998 гг. Экономическим Судом рассмотрен ряд дел, связанных с неоднозначной трактовкой органами государств-участников определяющих положений соглашений о Таможенном союзе и зоне свободной торговли, базирующихся на Договоре о создании Экономического союза от 24 сентября 1993 года. Экономическим Судом по ряду дел также было дано толкование применения положений договоров и соглашений, касающихся вопросов признания прав собственности на имущество бывшего Союза ССР, правового режима инвестиций субъектов хозяйствования одних государств Содружества на территории других.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Вынесенные Экономическим Судом решения способствуют единообразному и эффективному применению актов Содружества в различных сферах сотрудничества, оказывают позитивное влияние на формирование его правовой базы, процесс разработки межгосударственных соглашений и договоров, обеспечения их соответствия условиям, нормам и принципам международного права. Решения Экономического Суда о толковании позволили уточнить статус ряда органов Содружества, обеспечить применение международно-правовых гарантий в той или иной сфере их деятельности.

Практика деятельности Экономического Суда показывает, что у Суда имеются большие потенциальные возможности для решения коллизионных вопросов, связанных с деятельностью Содружества. Однако этому препятствует узкоспециальная юрисдикция Суда, ограниченность круга субъектов, правомочных обращаться в Суд, отсутствие механизма обеспечения исполнения выносимых им решений. Экономический Суд проводит определенную работу на этих направлениях.

В литературе высказывалось мнение, что, во-первых, следует сохранить и изменить компетенцию экономического суда СНГ как органа Экономического Союза и, во-вторых, предусмотреть целую систему средств (механизмов) разрешения межгосударственных споров в рамках СНГ. В рамках Экономического Союза предлагается ввести обязательную юрисдикцию. Тогда все споры внутри Экономического Союза должны подпадать под его юрисдикцию, а с другой стороны, решения самого Экономического Суда должны носить обязательный характер для государств – участников спора (Манов Б.Г. Механизмы разрешения споров, возникающих между государствами – участниками СНГ //Журнал российского права. – 2000, №2. – С.142).

Помимо Экономического Суда Содружества государства-участники могут обращаться в международные судебные и арбитражные органы. Из числа собственно международных судебных органов споры между государствами-участниками могут быть переданы в Международный Суд ООН, который не имеет ограничений по предмету компетенции и по сфере юрисдикции и является в этом смысле универсальным. Международные арбитражные органы включают в себя временные и постоянные (институционные). Временные арбитражи создаются специально для рассмотрения конкретного спора.

В отличие от временных, число постоянных международных арбитражных органов, к которым могут обращаться государства как субъекты международного права, ограничено. Споры между государствами-участниками СНГ могут быть переданы в Постоянную Палату Третейского Суда (ППТС), созданную в соответствии с конвенциями о мирном решении международных столкновений 1899 и 1907 гг. Палата не имеет ограничений по предмету компетенции и по сфере действия юрисдикции и является в этом смысле универсальным органом.

Все государства СНГ являются членами ООН и в силу этого участниками Статута Международного Суда, учрежденного Уставом ООН в качестве главного судебного органа ООН. В соответствии со ст. 36 Статута к его ведению относятся все дела, которые будут переданы ему сторонами, и все вопросы, специально предусмотренные Уставом ООН или действующими договорами или конвенциями. Основанием юрисдикции Суда служат: заключение государствами-участниками специального соглашения-компромисса по поводу разрешения конкретного спора; соответствующее положение договора, двустороннего или многостороннего, находящееся в силе между государствами – Сторонами в споре, - о передаче будущих споров между ними в суд в согласованном или в одностороннем порядке; заявление о признании обязательной юрисдикции Суда по всем правовым вопросам с государствами, сделавшими такое же заявление для односторонней передачи дела в Суд.

Как отмечалось выше, межгосударственные соглашения определяют общие параметры правового регулирования экономических отношений, детальная регламентация которых осуществляется договорами, заключаемыми между уполномоченными на реализацию соглашений хозяйствующими субъектами. Так, соглашение в области торговли создает в отношениях между государствами взаимные обязательства осуществлять поставки по определенной номенклатуре и контингентам товаров. Во исполнение межправительственных соглашений заключаются контракты, являющиеся средством их реализации. После того, как контракт заключен, права и обязанности участвующих в нем организаций определяются контрактом. В то же время выполнение обязательств сторонами по контракту связано с содержанием межправительственных соглашений. Важно учитывать, что правоотношения сторон определяются не только условиями контракта, но и нормами применимого права. Имеются существенные расхождения в решении одних и тех же спорных вопросов в праве разных государств, поэтому важно знать, правом какого из них будут регулироваться эти отношения.

Соответственно, споры данной категории относятся к национальной юрисдикции. Они могу рассматриваться судами общей юрисдикции, арбитражными судами государств либо международными коммерческими арбитражами. Обычно участники международных экономических отношений предпочитают международные коммерческие арбитражи (далее МКА). МКА учреждается по национальному праву и руководствуется им в своей деятельности. Существуют высокоавторитетные центры рассмотрения международных экономических споров: Арбитражный суд Международной торговой палаты в Париже, Лондонский международный третейский суд, Арбитражный институт Стокгольмской торговой палаты и др. В России это Международный коммерческий арбитражный суд и Морская арбитражная комиссия при Торгово-промышленной палате РФ.

МКАС осуществляет свою деятельность в соответствии с Законом РФ о международном коммерческом арбитраже 1993 г., основанном на Типовом законе о международном коммерческом арбитраже, принятом резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН в 1985 г. и рекомендованном государствам в качестве модели национальных законов. Аналогичный судебный орган и соответствующий закон имеются в Украине.

В МКАС могут по соглашению сторон передаваться:

споры из договорных и иных гражданско-правовых отношений, возникающие при осуществлении внешнеторговых и иных видов международных экономических связей, если коммерческое предприятие хотя бы одной из сторон находится за границей, а также споры предприятий с иностранными инвестициями и международных объединений и организаций,

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

созданных на территории Российской Федерации, между собой, споры между их участниками, а равно их споры с другими субъектами права Российской Федерации.

Гражданско-правовые отношения, споры из которых могут быть переданы на разрешение МКАС включают, в частности, отношения по купле-продаже (поставке) товаров, выполнению работ, оказанию услуг, обмену товарами и (или) услугами, перевозке грузов и пассажиров, торговому представительству и посредничеству, аренде (лизингу), научно-техническому обмену, обмену другими результатами творческой деятельности, сооружению промышленных и иных объектов, лицензионным операциям, инвестициям, кредитно-расчетным операциям, страхованию, совместному предпринимательству и другим формам промышленной и предпринимательской кооперации (ст.1.2 Регламента).

Принудительное исполнение решения иностранного арбитража в случае уклонения одной из сторон от его исполнения осуществляется на основе международного экономического права. Нью-Йоркская Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г. обязывает государства признавать и исполнять арбитражные решения, вынесенные на территории иностранных государств, так же как и решения собственных арбитражей.

В силу Конвенции суд договаривающегося государства обязан по просьбе одной из сторон направить стороны в арбитраж. Консенсус сторон на избрание частного метода урегулирования спора закрепляется в арбитражном соглашении. Только при наличии соглашения сторон о передаче спора на рассмотрение в арбитраж государственный суд уступает место третейскому. Арбитражное соглашение представляет собой основу и источник, из которого арбитры черпают свою компетенцию и полномочия на разрешение того или иного спора. Стороны сами определяют пределы компетенции арбитражного суда как в отношении круга споров, которые он уполномочен рассматривать, так и в отношении функций и методов, к которым арбитры могут прибегать, рассматривая спор.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11.06.1999 г. №8 «О действии международных договоров Российской Федерации применительно к вопросам арбитражного процесса» арбитражные суды в Российской Федерации вправе рассматривать дела с участием иностранных лиц в случаях, предусмотренных ст. 212 Арбитражного процессуального кодекса. При этом судам следует учитывать, что двусторонние и многосторонние международные договоры РФ могут содержать иные правила, определяющие компетенцию арбитражных судов по делам с участием иностранных лиц, чем правила, предусмотренные в АПК РФ.

Арбитражные суды в Российской Федерации вправе рассматривать споры с участием лиц государств – членов СНГ и в тех случаях, если на территории России:

- ответчик имел постоянное место жительства или место нахождения на день предъявления. Если в деле участвуют несколько ответчиков, находящихся на территории разных государств – участников СНГ, спор рассматривается по месту нахождения любого ответчика по выбору истца;
- осуществляется торговая, промышленная или иная хозяйственная деятельность предприятия (филиала) ответчика;
- находится контрагент – поставщик, подрядчик или оказывающий услуги, когда спор касается заключения, изменения и расторжения договоров.

Вопросам разрешения споров международного характера между хозяйствующими субъектами в СНГ посвящены два соглашения: Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности от 20 марта 1992 г., и Соглашение о порядке взаимного исполнения решений арбитражных, хозяйственных и экономических судов на территориях государств-участников Содружества от 6 марта 1998 г.

В Соглашении о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, под хозяйствующими субъектами понимаются предприятия, их объединения, организации любых организационно-правовых форм, а также граждан, обладающих статусом предпринимателя, и их объединения.

Хозяйствующие субъекты каждого из государств-участников Содружества пользуются на территории другого государства-участника СНГ правовой и судебной защитой своих имущественных прав и законных интересов, равной с хозяйствующими субъектами другого государства (ст.3). Эта же статья закрепляет право хозяйствующих субъектов беспрепятственно обращаться в суды, арбитражные (хозяйственные) суды, третейские суды и другие органы государств-участников Содружества.

В соответствии с Соглашением компетентный суд государства-участника СНГ вправе рассматривать споры, вытекающие из договорных и иных гражданско-правовых отношение, если на территории данного государства-участника Содружества:

А) ответчик имел постоянное место жительства или место нахождения на день предъявления иска;

Б) осуществляется торговля, промышленная или иная хозяйственная деятельность предприятия (филиала) ответчика;

В) исполнено или должно быть исполнено обязательство из договора, являющегося предметом спора;

Г) имело место действие или иное обстоятельство, послужившее основанием для требования о возмещении вреда;

Д) имеет постоянное место жительства или место нахождения истец по иску о защите деловой репутации;

Е) находятся контрагент – поставщик, подрядчик или оказывающий услуги (выполняющий работы) – и спор касается заключения, изменения и расторжения договоров (п.1 ст.4).

Если имеется письменное соглашение сторон, компетентный суд также может рассматривать спорный вопрос (п.2 ст.4).

Государства-участники СНГ взаимно признают и исполняют вступившие в законную силу решения компетентных судов. При этом решения, вынесенные компетентным судом одного государства-участника в части обращения взыскания

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

на имущество ответчика, подлежат исполнению на территории другого государства-участника органами, назначенными судом либо определенным законодательством этого государства (п.3 ст. 7).

Статья 11 рассматриваемого соглашения предусмотрела 8 правил, на основании которых гражданское законодательство одного государства-участника Содружества применяется на территории другого.

Соглашение о порядке взаимного исполнения решений арбитражных, хозяйственных и экономических судов на территориях государств-участников Содружества, принятое в развитие рассмотренного выше Соглашения, определяет порядок взаимного исполнения вступившего в законную силу решений арбитражных, хозяйственных и экономических судов по подведомственным им делам, затрагивающим экономические споры.

В соответствии с Соглашением, компетентным судом, решения которого подлежат исполнению на территории другой Договаривающейся стороны, признается суд, который вправе рассматривать споры в соответствии с положениями ст. 4 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности (ст.2).

Статья 3 этого Соглашения предусматривает, что вступившее в законную силу решение компетентного суда одной Договаривающейся стороны исполняется на территории другой в бесспорном порядке. Обращение взыскания на имущество должника производится в соответствии с законодательством государства местонахождения должника по ходатайству взыскателя в компетентный суд Договаривающейся стороны.

Статья 4 Соглашения установила, что очередность, процедуры, пределы взыскания и меры для обеспечения исполнения решения компетентного суда определяются законодательством Договаривающейся стороны, на территории которой производится взыскание. Взыскание производится на тех же условиях, что и исполнение решения собственного суда.

Резюме

Правовые механизмы обеспечения исполнения соглашений в рамках СНГ существуют, хоть и недостаточно отработанные. Ситуация в отношении Украины осложняется нежеланием последней использовать даже существующие институты. Так, Украина в свое время не подписала Соглашение о статусе Экономического Суда, выпав из юрисдикции единственного действующего в рамках Содружества судебного органа.

Анализ содержания двусторонних российско-украинских соглашений показывает, что сторонам известны способы юридического принуждения, однако включение норм, прямо гарантирующих исполнение соглашений и санкции в случае их неисполнения практикуется выборочно, причем даже таких невинных как простое упоминание о нормах международного права. Очевидно, что при наличии желания отработать правовые механизмы, это можно было бы сделать в короткие сроки. Соглашения являются скорее документами о сложной тактике сторон, чем актами, свидетельствующими о продуманной проработке правовых механизмов взаимодействия. Соответственно можно сделать вывод, что проблема не в правовых механизмах, а в намерениях политических элит.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.