ИНСТИТУТ СТРАН СНГ
ИНСТИТУТ ДИАСПОРЫ И ИНТЕГРАЦИИ

СТРАНЫ СНГ

Русские и русскоязычные в новом зарубежье

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

№ 42

15.12.2001

Москва

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

«СТРАНЫ СНГ. РУССКИЕ И РУССКОЯЗЫЧНЫЕ В НОВОМ ЗАРУБЕЖЬЕ»

Издается Институтом стран СНГ с 1 марта 2000 г.

Периодичность 2 номера в месяц

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации ПИ № 77-7987 от 14 мая 2001 года

РЕДАКЦИЯ:

Редакция:	**Игорь Шишкин, Андрей Грозин, Андрей Куприянов**
Адрес редакции:	**119180, г. Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3 (Старомонетный пер., д. 10)**
Тел.:	**(495) 959-3451, 959-3452**
Факс:	**(495) 959-3449**
E-mail:	**redactor@materik.ru**

ИНТЕРНЕТ:

Электронная версия издания **http://www.materik.ru, http://www.materick.ru**

Электронная версия телецикла «Материк» **http://www.materik.ru, http://www.materick.ru**

Комментарии, запросы и предложения просьба присылать по e-mail: **redactor@materik.ru**

ПОДПИСКА:

По вопросам подписки обращайтесь по тел.: (495) 959-3451, 959-3452

Copyright © 1996-2008 Институт стран СНГ

При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

СОДЕРЖАНИЕ

ПУБЛИКАЦИИ....4
Непризнанные государства - реальность постсоветского пространства....4
«Люди заходят далеко лишь тогда, когда не знают, куда идут...» Интервью Константина Затулина газете «Подмосковье. Неделя»....5
«...И последний аргумент» Интервью Константина Затулина газете «Версты»....8

ФОРУМ....10
Выступление директора Института стран СНГ К.Ф.Затулина на круглом столе «Гражданские дебаты» Тема: «Формирование Национального совета по внешней политике»....10
Пресс-конференция директора Института стран СНГ К.Ф.Затулина на тему: «СНГ: 10 лет надежд и разочарований позади. Что дальше?»....11
Пресс-конференция на тему: «10 лет после распада Союза: взгляд из Абхазии, Нагорного Карабаха, Приднестровья, Южной Осетии, Гагаузии»....17

УКРАИНА....22
Хроника....22
Донецк берет власть в Киеве....22
Всероссийский съезд выходцев с Украины....22
Кабмин против Православия и русского языка....23
На Украину с любовью....23
Леонид Грач: "У Крыма должна быть отдельная страница в отношениях двух наших стран"....24
На круги своя....25
Меморандум юридической службы УПЦ (Московский Патриархат) к законопроекту «о внесении изменений вст.14 закона Украины «о свободе совести и религиозных организаций»....29

БЕЛОРУССИЯ....31
Хроника....31
Переговоры Путина и Лукашенко в Москве....31
Смены руководства ФПБ нет....32
Стенограмма пресс-конференции Министра иностранных дел Республики Беларусь М.М.Хвостова для представителей белорусских и зарубежных СМИ....32

МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ....38
Хроника....38
РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА....38
Экономическая ситуация в Республике Молдова и перспективы ее развития....38
ПРИДНЕСТРОВСКАЯ МОЛДАВСКАЯ РЕСПУБЛИКА....39
Итоги президентских выборов в ПМР....39
Выборы президента состоялись....39
Комментарии к итогам выборов в ПМР....40
Состоятся выборы- признают и республику....40
Состояние взаимоотношений между ПМР и РМ на настоящем этапе....40
Аналитическая справка о состоянии переговорного процесса между РМ и ПМР и выполнении ранее достигнутых договоренностей....41
Министерство обороны России разочаровано выборами в ПМР....42
Позиция посла России в Республике Молдова П.Петровского....43

СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН....45
Хроника....45
КАЗАХСТАН....47
Экспортный контроль в Казахстане. Проблемы ядерного и бактериологического нераспространения....47
Дарига Назарбаева: Главный тормоз - позиция Ирана....53
ТУРКМЕНИЯ....55
Борис Шихмурадов: «Ниязов хочет развалить Содружество и начать войну с Азербайджаном»....56

ЗАКАВКАЗЬЕ....58
Хроника....58

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

К вопросу о стабильности на Кавказе....59
АРМЕНИЯ....61
Интервью премьер-министра Армении Андраника Маркаряна агентству "Арменпресс"....61

ПРАВОВАЯ ИНФОРМАЦИЯ....62
КНР и китайская диаспора: правовой аспект взаимоотношений....62

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ПУБЛИКАЦИИ

13.12.2001

Непризнанные государства - реальность постсоветского пространства

Россия заинтересована в стабильности в зонах конфликтов на территории бывшего СССР

8 декабря исполнилось 10 лет со дня создания СНГ. Итоги этому периоду подводились на юбилейном саммите глав государств Содружества, приуроченных к этой дате форумах и конференциях. Однако прошедшие 10 лет для СНГ - это не только становление бывших союзных республик как независимых государств. Это еще и история конфликтов, возникших в процессе распада СССР. Одним из результатов этого процесса стало возникновение на постсоветском пространстве так называемых непризнанных государств - Республики Абхазия, Нагорно-Карабахской республики, Приднестровской Молдавской республики, Республики Южная Осетия. И если борьба за суверенитет Абхазии и Нагорного Карабаха имеет свою предысторию еще в советские годы, то государственность Приднестровья и Южной Осетии - прямое следствие дезинтеграции Советского Союза. Без знакомства с ситуацией в зонах конфликтов и непризнанных государствах, изучения их становления и развития, общие итоги 10 лет СНГ подводить нельзя.

Позиция непризнанных государств недостаточно известна и в силу этого недостаточно понята в политических кругах и общественном мнении России. Если другая сторона конфликта - как правило, официально признанная в мире как одно из новых независимых государств - обладает широкими возможностями для пропаганды своей точки зрения, то у них такая возможность ограничена. Обсуждение ситуации в зонах конфликтов зачастую сводится к разного рода инсинуациям в адрес непризнанных государств. Однако для того, чтобы постоянно подчеркивать факт их непризнания, снисходительно относиться в происходящим в них политическим процессам (как в истории с недавно прошедшими выборами в Приднестровье), - много ума не надо. Между тем эти государства, несмотря на отсутствие международно-правового статуса, обладают атрибутами, многие из которых недоступны для большого числа официально признанных государств. У них свои, избранные с соблюдением демократических процедур органы власти, правоохранительные и судебные системы, сложившиеся законодательные базы, вооруженные силы, а в случае с Приднестровьем - своя денежно-финансовая система.

12 декабря в Москве прошла конференция "Зоны конфликтов и непризнанные государства на постсоветском пространстве", организованная Институтом стран СНГ. В работе конференции приняли участие делегации из Приднестровья во главе с министром иностранных дел ПМР Валерием Лицкаем, Нагорного Карабаха во главе с советником президента НКР Георгием Петросяном, Абхазии во главе с полномочным представителем республики Игорем Ахбой, политические и общественные деятели, эксперты из России - директор Института стран СНГ Константин Затулин, председатель Комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками Борис Пастухов, вице-президент фонда "Реформа" Андраник Мигранян, депутат Госдумы Виктор Алкснис, заместитель директора Института социально-политических исследований РАН Сергей Бабурин, обозреватель "Литературной газеты" Александр Ципко и многие другие. В ходе конференции состоялся оживленный обмен мнениями об истории и причинах возникновения непризнанных государств, положении в зонах конфликтов и мерах по их разрешению.

Россия не должна бояться обвинений в двойных стандартах и поддержке сепаратистов, когда дело касается ее отношений с непризнанными государствами. Сами конфликты, в результате которых они возникли, порождены двойными стандартами в вопросе о праве на самоопределение народов при распаде Советского Союза. Ведь обретение независимости Азербайджаном, Грузией и Молдовой является следствием победы в них сепаратистских движений. Отвратительно видеть, как по конъюнктурным внутриполитическим соображениям власти бывших союзных республик зачастую пытаются осложнить ситуацию в зонах конфликтов, развязать войну слов (как в Приднестровье) или даже спровоцировать боевые действия (в Абхазии). При этом каждый раз ими предпринимаются попытки втянуть в конфликт на своей стороне Россию.

В непризнанных государствах проживает более 1,5 миллиона человек, и нам не должно быть безразлично, как живут эти люди. Россией официально провозглашен курс на поддержку соотечественников за рубежом, и взаимодействие с нашими соотечественниками, проживающими на территории непризнанных государств - неотъемлемая часть такой политики. Поэтому все происходящее там - это не внутреннее дело государств СНГ. Россия уже несет свое бремя ответственности за положение в регионах конфликтов: она выступает страной-гарантом на переговорных процессах и держит миротворческие контингенты на разделительных линиях.

Поэтому Россия должна выступать против нарушения статуса-кво, любого обострения в зонах конфликтов на постсоветском пространстве. Наши интересы заключаются в том, чтобы поддерживать там стабильность и содействовать мирному урегулированию спорных вопросов за столом переговоров.

Пресс-служба Института стран СНГ

“Подмосковье. Неделя” 18.12.2001

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

«Люди заходят далеко лишь тогда, когда не знают, куда идут...» Интервью Константина Затулина газете «Подмосковье. Неделя»

Институт стран СНГ (институт диаспоры и интеграции) при поддержке правительства Москвы провел в эти декабрьские дни конференцию "Десять лет СНГ. Итоги и перспективы". С просьбой рассказать о приоритетах внешней политики России в новом зарубежье, дать оценку механизмов интеграции на постсоветском пространстве мы обратились к директору института Константину ЗАТУЛИНУ.

- Константин Федорович, давайте начнем с принципиального вопроса: был ли неизбежен распад СССР?

- Десять лет назад действительно произошел распад или, как считают некоторые, расчленение Советского Союза. В течение декабря 1991-го он прекратил свое существование как государство и геополитическая реальность. На самом деле СССР умер не до конца. Этнографы и этнологи до сих пор убеждены, что он существует в сознании огромных масс населения. Вот почему мы сталкиваемся (особенно когда дело касается старшего поколения) с откровенным недоумением. Да и сами недоумеваем, когда, пересекая украинскую или казахскую границу, обнаруживаем, что проводится паспортный, таможенный контроль и т.д. Наверное, Советский Союз еще живет для фестиваля КВН коль скоро команды веселых и находчивых из разных государств шутят на одном языке. Хотя русский язык является ныне государственным только на территории России и Белоруссии.

Распад Союза был связан со многими причинами. Главные из них давно названы и нет нужды их перечислять. Люди заходят далеко только тогда, когда не знают, куда идут... Это касается и Горбачева, и периода перестройки. Это, безусловно, относимо к Ельцину и его команде.

Я знаю, что в период подготовки беловежских соглашений среди тех, кто сплотился тогда вокруг первого президента России, были модны такие мнения: дескать, ничего страшного в прекращении существования СССР нет. Пройдет год-полтора и союзные республики, в тот момент полные эйфории от своих суверенитетов, обязательно вернутся обратно, потому что без России существовать политически и экономически они не смогут. По крайней мере, Бурбулис или Руцкой были уверены в этом. Настроения эти, конечно, сыграли свою роковую роль в принятии окончательного решения. Но определяющей для российского руководства тогда была все же борьба с руководством союзным. Желание утвердиться, стать главными. Извечная история...

Был ли неизбежен распад Союза? На мой взгляд, примеры Китая или Испании показывают, что отнюдь нет. Пример с Китаем хрестоматиен. В послефранкистской Испании, несмотря на наличие многих автономистских движений (до сих пор испанцев беспокоят баскские сепаратисты, организация "ЭТА", борющаяся за независимость и самоопределение страны басков) при благожелательном отношении западного сообщества произошла мягкая трансформация франкистского режима в современную Испанию, где наследство Франко - лишь один из элементов истории, не более. И Испания сохранилась как территориально целостное государство.

Сейчас все эти рассуждения, наверное, принадлежат истории. А нас должно больше интересовать, что происходит на пространстве СНГ и что можно ожидать от этой организации, раз уж мы отмечаем ее десятилетие.

- И что же?

- Я бы хотел провести здесь разделительную черту. На мой взгляд, существует пространство СНГ, как особая территория, на которой действуют свои законы сознания, общие тенденции. Его даже логичнее называть постсоветским пространством, потому как, несмотря на желание выделиться, государства Балтии тоже относятся к этому пространству. Но есть и организация СНГ, которая создана 10 лет назад и продолжает свое существование. И основным чувством комментаторов при описании ее деятельности является скепсис. Я и согласен, и не согласен с этим.

На мой взгляд, состояние СНГ производно от состояния и положения России, от осмысления ею своих национальных интересов на пространстве Содружества. В конечном счете, от энергии и эффективности внешней политики России зависит и будущее СНГ. Как организация СНГ дня не проживет в том случае, если лишится России или что-то случится с Россией. С другой стороны, СНГ как организация, даже при наличии в ней России, показала свою малую эффективность. Из 1200 документов, подписанных в масштабах Содружества, в лучшем случае 4-5 процентов воплотились в жизнь. Есть уже документы о выполнении документов...

Бессмысленно было бы ожидать и в будущем от Содружества превращения из регионального объединения, каковым оно является, в механизм интеграции. Прежде всего, потому, что государства, входящие в него, уже обрели собственные интересы, которые были очевидны с самого начала. Ведь СНГ существует не в вакууме, а в большом мире, где внешняя среда воздействует на его пространство и растаскивает новые государства в свои ниши - региональные, субрегиональные или общемировые.

То, что внутри СНГ существует и оформляется размежевание, ясно хотя бы из того факта, что за период его существования мы стали свидетелями целого ряда интеграционистских инициатив, которые отталкивались от несовершенства СНГ, как организации. Союз России и Белоруссии, Договор о Евразийском сообществе, Договор о коллективной безопасности. Все это - один полюс и лагерь размежевания внутри СНГ. Другой называется ГУУАМ - объединение до сих пор еще достаточно виртуальное, но заявка на дружбу и партнерство без России была подана.

Смысл размежевания в том, что определились страны, которые бы хотели в дальнейшем свою независимость строить в опоре на ресурсы России. Не потому, что они наши закадычные, верные до гроба друзья - здесь можно спорить - а просто потому, что они не могут дальше развиваться как независимые государства, если отвергнут союз с Россией. Скажем, для Белоруссии это чревато крахом нынешнего политического режима, который связал себя идеей объединения с Россией. В Казахстане это может обернуться внутренним конфликтом - страна, в которой минимум 30-40 процентов неказахского населения, имеющая огромную границу с Россией, по определению не может враждовать с ней, вести себя

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

двусмысленно и т.д. Положение Армении в регионе таково, что без поддержки России вопросы ее выживания, безопасности, исхода борьбы за Нагорный Карабах становятся весьма проблематичными. Я уж не говорю о культурно-исторических связях со всеми этими государствами.

Другой полюс - ГУУАМ. Это не самодостаточный союз. Это союз государств, которые рассчитывают, что, разыгрывая российскую карту на Западе, они смогут привлечь ресурсы, прежде всего западные, и обеспечить тем самым гарантии своему дальнейшему независимому существованию. Недаром союз этот объявлен в Страсбурге, продолжен в Нью-Йорке на "саммите тысячелетия" и только в уходящем году главы государств ГУУАМ впервые собрались в Ялте, то бишь на своей территории. Это союз без России, ради того, чтобы показать, что на пространстве СНГ есть государства, которые готовы выполнять роль противовеса России. Ключевую роль в этом союзе, безусловно, играет Украина.

- Выходит, СНГ в нынешнем виде не устраивает никого?

- Объединения более осмысленные, гомогенные, тоже отталкиваются от несовершенства СНГ и в организации Содружества полного удовлетворения своим потенциям к объединению, интеграции, не находят. Потому что 10 лет назад, при создании СНГ, исходили совсем из других задач. Из разговоров, которые были у меня много после беловежских событий, допустим, с Леонидом Кравчуком, следовало, что СНГ, как форма, нужна была руководству Украины лишь для того, чтобы успокоить население, которое, узнав, что теперь нет СССР, наверняка стало бы задавать ненужные вопросы. А так обманутому, запутанному народу внушили, что ничего существенного не произошло. Советского Союза, о котором в последние годы говорили так плохо, и союзного руководства, которое во всем виновато, больше нет, но вместо этого будет Содружество независимых государств. Короче, общее пространство, общее государство в другой форме, но сохранится.

На самом деле это было далеко от истины. Это был камуфляж, декорация. И вот эту роль организация СНГ выполнила добросовестно. Давайте согласимся, что кроме известных конфликтов, в общем-то локальных по масштабу, в Приднестровье, Нагорном Карабахе, Абхазии и Южной Осетии, фактически никаких крупномасштабных столкновений, связанных с распадом СССР и являющихся прямым следствием этого, на постсоветском пространстве не произошло.

Можем сравнить с соседней Югославией, которая меньше по территории и не имеет ядерных ракет. Но в силу этого в воронку югославского распада оказались втянуты и в ней заинтересованы большинство европейских государств, а на последнем этапе и США. Короче, весь мир в течение десяти лет занимался дележом Югославии. У нас же расхождение произошло в достаточно мирных формах. И в этом есть определенная заслуга организации под названием СНГ. Однако считать, что бракоразводная контора может стать бюро знакомств по брачному объявлению и из декоративного форума, который призван камуфлировать идущие процессы распада, превратиться в нечто обратное, в механизм интеграции, было бы большой ошибкой.

- Во всем мире считается, что СНГ - это форма выражения интересов России, доминанта нашей страны на постсоветском пространстве. Так ли это на самом деле?

- Хотя бы только потому, что так считают, России нет никакого резона торопиться с развалом СНГ и выступать, как в случае с СССР, инициатором такого развала. Но надеяться творцам нашей внешней политики на то, что все быстренько рассядутся по местам и СНГ из крыловского квартета превратится в ансамбль "Виртуозы Москвы", совершенно не приходится. СНГ - это культурно-исторический клуб, дискуссионная трибуна, поле и пространство, на котором разыгрываются разные истории. В том числе, проходят презентации других интеграционистских проектов, о которых я уже упоминал. Но это, повторяю, не механизм интеграции. И первый вывод из этого для России - мы не должны жертвовать ради чьего-то членства в СНГ своими значимыми национальными интересами. Почти 10 лет Россия занималась именно этим.

Вы помните, что перед каждым саммитом СНГ наиболее слабые и крикливые неизменно шантажировали тем, что они на саммит не приедут, если Москва не выполнит ряд их условий. Ельцин и его дипломатия, которая страдала комплексом неполноценности из-за своей роли в развале Советского Союза, шла на уступки. Мы расплачивались за членство в СНГ Украины, Грузии, Азербайджана нефтью и газом, прощением долгов, невниманием к русскому населению, нашим соотечественникам, русскому языку и культуре... Расплачивались невыдвижением своих территориальных претензий, касается ли это Крыма или Северного Казахстана. Короче говоря, мы шли на поводу. У нас не было осознанной внешней политики внутри СНГ. И не могло быть. Потому что всякая внешняя политика должна базироваться на понимании национального интереса.

Что поставить здесь во главу угла? Лет восемь нам говорили, что в отношениях со странами СНГ во главу угла надо поставить экономический фактор. Не странно ли, что после того, как мы задвинули в архив Маркса, Энгельса и Ленина, мы вдруг стали такими экономическими детерминистами и материалистами, что всякие другие вещи просто с порога отбрасываем, как не относящиеся к делу, как рудимент или проявление великодержавного шовинизма? В основном мы только и пели эту заунывную песню, начатую в свое время еще Егором Гайдаром: вот должны созреть условия, вот должны мы создать объединение угля и стали (ну просто под кальку с западноевропейским сообществом), дальше оно превратится в общий рынок, который выработает политические интересы и т.д. В общем, процесс желательно растянуть на много лет. Но нет ничего более далекого от действительности.

На мой взгляд, приоритетными в СНГ для России на сегодняшний день и еще долго будут вопросы безопасности, прав человека (а, значит, и прав русского человека), соблюдения демократических норм. Мне кажется, гораздо важнее для нас, чем, скажем, взаимоотношения в рамках газового долга, реализация на Украине права на самоуправление, права на русский язык, наличие или отсутствие у нас общего церковного пространства - то, вокруг чего сейчас идет борьба.

- Вы считаете, что мы пренебрегаем этими вопросами?

- Мы не могли осознать свои национальные интересы по одной простой причине. В России, на мой взгляд, уже заканчивается естественный и понятный внутренний кризис самоидентификации. Россия никак не могла ответить на вопрос (и до сих пор некоторые уважаемые политические эксперты уводят ее от ответа): кто и что она есть? Россия - это империя

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

или национальное государство? Я бы нарочно хотел обострить этот вопрос. Если национальное государство, тогда мы строим государство по типу тех, которые строятся всюду в СНГ: Украина для украинцев, Казахстан для казахов и т.д. Может быть, некоторые отличия есть в Белоруссии.

Но Россия, превратившись в национальное государство, перечеркнет свой исторический опыт, начиная с московского царства Ивана 111. Перечеркнет опыт интернационального государства, империи, которой, по сути, она является. Мы - государство имперского типа, в рамках которого Россия не только для русских, а для всех, кто в ней живет. И для русских, и для нерусских. Сказать, что это правило в полной мере применимо к Украине, Казахстану или Грузии, невозможно. Эти государства не для всех, кто в них живут. Там целые народы, группы граждан являются статистами чужого самоопределения. Иногда это проистекает в более-менее комфортных формах, иногда в резких. Иногда приводит к конфликтам, наподобие грузино-абхазского или грузино-осетинского. Но, во всяком случае, нигде на пространстве СНГ мы не сталкиваемся с государствами имперского типа, только в России.

Я говорю об этом специально, поскольку совсем недавно Глеб Павловский, который у нас стоит сегодня буквально за всем, в очередной раз разразился своими мыслями по поводу империи. По случаю “года Украины”, который он сам же и придумал, этот политтехнолог рассказал нам, что империю мы сдали в архив и больше никогда к ней не вернемся. Но если это так, то первым от этого пострадает сам Глеб Олегович. Потому что национальное государство имеет свою логику. В нем инородец - это человек, который находится на определенном подозрении. Он должен отказаться от многого, чтобы сделать карьеру в государственной службе.

- Каковы же все-таки условия для эффективной политики в СНГ?

- Главных условия, на мой взгляд, два. Первое звучит так: необходима консолидация внутри России. Пока в течение всего президентства Ельцина Россия была ареной борьбы между старым и новым, реформаторами и коммунистами, законодательной и исполнительной властью, пока консолидации власти не было, пока суверенитета внутри страны брали сколько хотели, наши соседи, лучше, чем мы понимающие свои национальные интересы (потому что они строят национальные государства, логика строительства которых проста как доска) легко “пользовали” нас и на каждое “а” говорили нам свое “б”. У нас было несколько внешних политик. Было постоянное тяни-толкай. Никакого консенсуса во внешней политике в ближнем зарубежье не наблюдалось. Со стороны России не было державной воли в проведении определенных решений в рамках СНГ.

Условие консолидации власти сегодня, кажется, выполнено. И можно сказать, что с приходом Путина впервые начинается серьезная внешняя политика России в СНГ. Правда, я далеко не во всем согласен с тем, как тактически, применительно к конкретным вопросам, она проводится. Но причина моих несогласий - в той инерции, которая есть, в тех кадрах, которые остались и в той недостаточно просвещенной, но уже существующей державной воле, которой пока не хватает опыта.

Второе базовое условие пока не выполнено. Для того, чтобы проводить эффективную внешнюю политику внутри СНГ, политику интеграции, о которой все время говорят и которой нет на деле, должна быть... заинтересованность в интеграции. Само развитие экономики России должно идти по пути промышленного развития, высоких технологий. Должна быть нужда в рынках сбыта, в кооперации с сохраняющимися еще кое-где производствами. Если же вам не надо ничего собирать в промышленности, вы не настроены на это - зачем вам сборочный цех, как называли в советские времена Белоруссию? Чтобы с утра до вечера рассказывать потом, что Белоруссия нам обуза и обосновывать это разными выкладками? Этим, кстати, занимались все это время “реформаторы” из радикально-демократического лагеря.

Россия по сей день находится в колее сырьевой ориентации своей экономики. А раз так, здесь уже по избранным направлениям осуществляются интеграционные усилия. Максимум для чего нужна тогда та же Белоруссия - как альтернативный путь для прокладки нефтегазопроводов. Чтоб на Украине не слишком задирали нос и не шантажировали нас. Тогда и от России-то многого не нужно. Конечно, Тюменскую область или Ханты-мансийский округ надо сохранить. А вот целые куски российской территории по такой логике не нужны совсем. Сырьевая ориентация экономики является результатом развала СССР, единого народнохозяйственного комплекса, да и следствием несовершенства советской системы планирования. Это слишком серьезный инерционный вопрос, который зависит не только от выборов-перевыборов.

Так что экономический фундамент покуда слаб. Но и на базе некоторых внутренних политических изменений в России на самом деле можно проводить эффективную внешнюю политику в СНГ. Пока эта политика, на мой взгляд, достаточно поверхностна. Ну, собрали мы всех без исключения на десятилетний саммит СНГ. Может быть, при позднем Ельцине это было уже невозможно. А при раннем Путине - только так, потому что он говорит прагматическим языком.

Понятно, приехали еще и потому, что теперь мы публично любим друг друга с Соединенными Штатами. И те, кто живет и надеется на перспективу, только разыгрывая конфронтацию между близкой, но тревожной Россией и далекими, но богатыми США, конечно, были обескуражены. Им обязательно надо было приехать - глядишь, Путин получил в Вашингтоне ярлык на великое княжение на всем пространстве СНГ! Тогда надо вести себя с ним аккуратно. Тогда поле для маневра сужается. А у России - расширяется. Может, она “по поручению” Соединенных Штатов руководит теперь СНГ? Такие люди, как Шеварднадзе, Алиев, Каримов просто обязаны это учитывать.

Но это поверхностная мобилизация нашего ресурса в рамках СНГ. А более глубокая? Ради чего мы “вызываем” их на саммит, чего мы хотим от них? Здесь в политике России еще не все до конца понятно. В конкретных зонах конфликтов, в тех же отношениях с Украиной эта политика по-прежнему непоследовательна.

- Украина, как говорится, “особая песня”...

- Российско-украинские отношения, на мой взгляд, развиваются совершенно не в том направлении, в каком должны были бы. Шаги сделаны вначале вроде бы правильные, а вот выводы, похоже, делаются под впечатлением советов того же Павловского. Правильно, когда в начале этого года спасли президента Кучму от переворота. В тот момент, когда весь Запад уже отказал ему в доверии, мы разомкнули изоляцию. Протянули Леониду Даниловичу руку, сделав вид,

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

что забыли, сколько раз он нас обманывал. А потом самоуспокоились, решив, что Кучма - это и есть наш человек на Украине. Стали идти у него на поводу. Подмахнули документ о реструктуризации газовых долгов в варианте, при котором в период его президентства Украина нам долгов платить не будет. Сделали вид, что мы люди благородные и никаких проблем с украинской ракетой, сбившей российский самолет, не видим. Продолжать можно долго...

А в это время на Украине происходит нечто совершенно понятное для здравого смысла, но непонятное для тех, кто по каким-то причинам не дает себе труда разобраться, что же на самом деле там происходит. После того, как Кучма обеспечил себе такое "вегетарианство" России в украинских делах, он заинтересован вернуть себе расположение Запада. Он видит в западных гарантиях или возможность для своего переизбрания на третий срок вопреки конституции, или, как в России, вероятность назначения преемника, который на следующий день после того, как Кучма престанет быть президентом, не посадит его в тюрьму. Это проблема не только Кучмы, но и многих его коллег в странах СНГ. Не так хочется еще быть президентом, как страшно им не быть. Слишком многое бито-граблено за это время, могут предъявить претензии... И очень важно, чтобы был стабильный переход. Как в России. На Украине эта проблема стоит еще более остро, потому что рейтинг Кучмы низок. И гарантии своего будущего, кроме России, он видит в том, что Запад должен как бы оценить его усилия. На восстановление отношений с Западом он сейчас, прежде всего, и работает. А у нас думают, что это наш человек...

Сегодня ощущается недостаток прагматизма в нашей украинской политике. Слишком много эйфории. Слишком много советчиков, которые, получая свои малые деньги, сдают наши большие интересы.

Владимир Статский.

Версты, 8 декабря 2001

«...И последний аргумент» Интервью Константина Затулина газете «Версты»

Десять лет существования СНГ показали: Содружество — не более чем трибуна для выдвижения межгосударственных инициатив.

Взирая на СНГ, мы наблюдаем два параллельно происходящих процесса. С одной стороны, по-прежнему виртуально здравствует Советский Союз, юридически завершивший свою историю десять лет назад. Многие люди, пересекающие границу (скажем, между Россией и Украиной или Россией и Казахстаном), искренне возмущаются, когда у них спрашивают паспорта и их проверяет таможня. И это вполне естественно, ибо они родились, учились, работали в одном государстве. Виртуальный Советский Союз — все еще фактор политики, и ее делатели время от времени вынуждены совершать реверансы в сторону прошлого. С другой стороны, есть межгосударственная практика. Существуют структуры Содружества, созданные десятилетие назад только для того, чтобы эти государства цивилизованно разошлись.

Эти процессы, впрочем, не меняют сегодняшней сути СНГ, которое имеет, что бы кто там ни говорил, всего лишь декларативный характер. Да, в Содружестве по-прежнему сохраняется определенное влияние России, и поэтому она не заинтересована в его преждевременном роспуске. Однако с течением времени становится все более важным правильное понимание значения этой организации. Главный тезис тут, как видится, таков: это значение не стоит преувеличивать, а тем более не следует жертвовать ради существования СНГ собственно российскими интересами.

На сегодняшний день я бы определил СНГ как связанное общими историческими и культурными корнями объединение в интересах людей старшего поколения, которые все еще живут в виртуальном СССР. СНГ — это клуб. Как организация, которая строит серьезные планы, осуществляет и контролирует их, на деле интегрируя бывшие союзные республики, Содружество никогда не существовало и в перспективе существовать не может.

Но и то, что «СНГ—клуб», сказано вовсе не для уничижения. Трибуна для высказывания разных идей тоже нужна. Она сама по себе полезна, по крайней мере, для выдвижения инициатив, пусть в полном объеме и не предназначенных к реализации.

Нуждается ли Россия в СНГ? Вопрос не так прост, как кажется на первый взгляд...

Кризис власти, сопутствующие распаду СССР экономические и социальные проблемы остро поставили перед Россией вопрос выбора пути дальнейшего развития. В случае превращения ее в страну, в основном добывающую энергоносители и другие сырьевые ресурсы для развитого Запада, становится очевидным ненужность дальнейшей интеграции с членами СНГ, так как в этом случае их с большим основанием можно считать лишь обузой для России. При сохранении же Россией хотя бы части своего промышленного потенциала, науки, высокотехнологичных производств очевидно, что появится потребность в восстановлении нарушенных хозяйственных связей, прерванных технологических цепочек.

Серьезным препятствием для реальной интеграции стран СНГ и расширения влияния России на этом пространстве стало явное отставание подавляющего большинства этих стран в освоении минимального набора стандартов демократического устройства. Любопытно, что, по мнению иных политиков и чиновников, отсутствие реальных демократических процедур в странах СНГ облегчает взаимодействие России с элитами этих стран, так как, дескать, позволяет достичь договоренностей с первыми лицами в ходе кулуарных переговоров. Горькое заблуждение!

Во-первых, негласные договоренности легко нарушаются авторитарными правителями. Во-вторых, общественность стран СНГ в этих случаях оказывается полностью выключенной из процесса интеграции — это становится только делом чиновников. В-третьих, возможности участия в инвестициях российского капитала и лоббистской деятельности российских финансово-промышленных групп при этом существенно ограничиваются.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Какой же должна быть стратегия России по отношению к СНГ?

Уверен: интегрироваться все же надо и активно, но не со всеми. Нельзя не обращать внимания на болезненные проблемы в государствах, с которыми мы собираемся сближаться. И всегда должно думать о том, как эти проблемы могут быть решены успешнее: в рамках интеграции или в результате демонстративного прагматизма в двусторонних отношениях. Нужно категорически исключить из палитры своих действий все то, что срывает овации у руководства соседних стран, но может далеко не соответствовать интересам России. Священна дружба России с Украиной! Но и ради нее вовсе не стоит терпеть того, что, к примеру, вытерпели российские представители на праздновании десятилетия украинской независимости. Вся речь президента Кучмы была пронизана колкостями в адрес России, летели камушки в огород Московской Патриархии. А после всего этого российская сторона... подписала договор о реструктуризации украинских долгов за газ, фактически списав незалежной задолженность в 1,5 млрд долларов!

Пора учиться блюсти свои собственные национальные интересы. Тогда и СНГ будет живо. Оно ведь — давайте признаемся откровенно! — ни дня не проживет без России.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ФОРУМ

«Александр-Хаус», 5 декабря 2001 г.

Выступление директора Института стран СНГ К.Ф.Затулина на круглом столе «Гражданские дебаты» Тема: «Формирование Национального совета по внешней политике».

Я хотел бы сказать, что у нас, на мой взгляд, произошли, но не очень состоялись как минимум две попытки создать национальный совет по внешней политике. Один из этих национальных советов называется Государственная Дума Российской Федерации, в которую граждане Российской Федерации избирают депутатов. Депутаты формируют несколько комитетов, имеющих отношение к внешней политике и должны были бы, работая в этих комитетах, тем самым участвовать в национальном совете по внешней политике. У нас есть и другой вариант такого совета, уже более близкий к сегодняшней дискуссии, к сегодняшнему предложению. Здесь уже выступал Сергей Александрович Караганов. Его совет по внешней и оборонной политике, который он возглавляет, и в учреждении которого, в работе которого многие присутствующие принимают участие, является, наверное, более близким аналогом того, что предлагают создать организаторы сегодняшней дискуссии. Почему же они предлагают что-то еще создать, если у нас есть как минимум две такие попытки, а может быть и больше?

Если и говорить о Государственной Думе как о своего рода национальном совете по внешней политике, то его советы с некоторых пор совершенно не слышны. В предшествующий период было слишком много сделано для того, чтобы Государственная Дума как таковая (и особенно в вопросах внешней политики) абсолютно совпадала во мнениях с исполнительной властью, в данном случае Администрацией Президента и Правительством Российской Федерации. То есть Государственная Дума как национальный совет по внешней политике перестала существовать. Сегодня мнение некоторых депутатов - отличное, скажем, от точки зрения, которую проводят во внешней политике уполномоченные ведомства – мы узнаем в лучшем случае, когда они как эксперты выступают в различных аналитических программах на разных каналах телевидения. От Государственной Думы ничего существенного не исходит. А если бы исходило что-то критическое, то это, возможно, было бы основанием (в том числе и для некоторых присутствующих здесь) сказать о том, что Государственная Дума вмешивается не в свои дела и мешает Президенту осуществлять национальную внешнюю политику.

Совет по внешней и оборонной политике, в котором я с 1992 года, с момента основания, на мой взгляд ближе всего к тому, что можно назвать Национальным советом по внешней политике. Хотя есть многочисленные недостатки в работе этого совета, но у нас правило (правильно, Сергей Александрович?), что мы за рубежом не критикуем Президента Российской Федерации. Находясь здесь, в «Александр-хаусе», я не буду критиковать Совет по внешней и оборонной политике, хотя я его достаточно много критикую на его собственных внутренних мероприятиях. Но в чем проблема Совета по внешней и оборонной политике? Эта проблема будет стоять всегда перед любой попыткой создания такого совета, - в том, что его советы, если он эти советы вырабатывает, не в полной мере осуществляются, овеществляются во внешней политике. У него нет достаточного влияния. Есть определенное, но достаточного влияния для того, чтобы все члены совета сказали: «Остановись мгновение – ты прекрасно! Мы добились того, чего хотели». Этого момента никогда не будет. Не будет, кстати, при любой организации будущего совета по внешней политике.

В чем же может быть интерес, в том числе и тех, кто уже так или иначе в этой попытке участвует? Он может быть только в одном: если этот Национальный совет по внешней политике будет при Президенте Российской Федерации. Это в свое время упоминалось в каких-то прожектах по этому поводу. Но в том документе, который здесь распространялся, это не прописано. Мы все понимаем - здесь уже говорили предшествующие выступающие, - что это президентская прерогатива – внешняя политика. Поэтому если мы хотим на нее влиять, мы должны использовать все каналы, возможности для того, чтобы высказать ему свое мнение.

Но дальше я хотел бы сказать о том, в каком случае это вообще имеет смысл, особенно для Президента. Это имеет смысл для Президента только в том случае, если Совет будет органом, который дискутирует и обсуждает идеи внешней политики. Поэтому в Совете по внешней политике при Президенте Российской Федерации, безусловно, должны быть люди, представляющие весь спектр, всю гамму мнений. И особенно внимателен должен быть организатор к тому, чтобы в этом Совете были люди, чья точка зрения в вопросах внешней политики отличается от официальной. Иначе Совет бессмысленен, не нужен никому. Это, может быть, нужно тем, кто хотел бы создать нечто игрушечное, или кому-то, кто хотел бы быть членом этого Совета, чтобы лишний раз иметь возможность видеть Президента, проходить в Кремль, пользоваться таким образом славой близкого к Администрации Президента человека. Мало ли, я не знаю – Глебу Павловскому виднее, ссорятся в Кремле питерские с московскими или силовики с гуманитариями, а может быть, сторонники гражданского общества со сталинистами. Но, во всяком случае, эпизод этой вечной борьбы может состоять в том, что кто-то ради того, чтобы добиться для себя какого-то положения, создаст из своих единомышленников орган, который будет влиять на Президента Российской Федерации в вопросах внешней политики. Одностороннее влияние на Президента в вопросах внешней политики – это надувательство, а не Национальный совет.

Те, кто говорил здесь о внешней политике, говорили вроде об одном – об организационных задачах. Но нужно различать вещи принципиальные и общественно полезные. Нужно, может быть, создать общество любителей внешней политики, куда включить, например, представителя общественной организации содействия перелетным птицам, имеющей 59 отделений в регионах РФ. Но вместе с тем нужно создать Национальный совет при Президенте - для того чтобы

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

обсуждать вопросы внешней политики и выдвигать идеи. Вот эту задачу общество любителей не заменяет и не может заменить.

Совершенно очевидно, что если Президент всю ту ерунду, которую ему будут говорить о внешней политике, начнет осуществлять, случится катастрофа. Но он должен знать, какова точка зрения общества, в том числе о тех шагах, которые он предпринимает. Он должен слышать разные точки зрения.

Я был в составе многих советов при разных президентах. Первый из таких советов был совет по предпринимательству при Президенте Горбачеве. Сразу стало понятно, что этот совет абсолютно никчемен, потому что Президент Горбачев собрал Совет и выступил перед ним с речью. И ушел. Позже Ельцин вообще не советовался с членами своего аналогичного Совета. Если Президент Путин соберет Совет и выступит перед ним с речью, а потом скажет, что у него есть более важные дела и уйдет, тогда этот Совет ничего полезного не сделает.

У нас сейчас момент, когда никому не ясно до конца, у кого есть выход на Президента в вопросах планирования и стратегии внешней политики. У нас нет органа, который формулирует идеи во внешней политике. Министерство иностранных дел, как совершенно справедливо говорилось, перестало быть таким органом. Совет безопасности превратился в отстойник для чиновников. Администрация Президента сейчас не является тем местом, откуда исходят идеи внешней политике, по крайней мере международное управление. Поэтому, если бы этот Совет, где идеи формулируются, обсуждаются, отвергаются, был создан - это было бы замечательно. Он может быть органом для дискуссий, и ничего больше, но это само по себе очень важно.

РИА-Новости, 6 декабря 2001 г.

Пресс-конференция директора Института стран СНГ К.Ф.Затулина на тему: «СНГ: 10 лет надежд и разочарований позади. Что дальше?»

К.Затулин: 10 лет назад состоялся распад, или, как некоторые считают, расчленение Советского Союза. Он начал прекращать свое существование, и в течение декабря месяца прекратил его – и как геополитическая реальность, и как государство. На самом деле, Советский Союз не до конца умер, этнологи убеждены, что он до сих пор существует в сознании огромных масс населения. Вот почему мы сталкиваемся – особенно когда дело касается старшего поколения – с недоумением пенсионеров, стариков, людей старшего возраста. Да и сами, честно говоря, недоумеваем, когда пересекаем украинскую или казахскую границу, границу с каким-нибудь государством Прибалтики – и вдруг сталкиваемся с необходимостью заполнять таможенные декларации, иметь визы. Наверное, Советский Союз все еще живет в фестивале КВН, коль скоро мы с Вами свидетели, как по телевизору команды КВН из разных государств шутят и смеются на одном языке, хотя граждане, входящие в эти коллективы, принадлежат сегодня к разным государствам, и русский язык является государственным только на территории России и Белоруссии.

Поторопилась Россия или не поторопилась – совершенно очевидно, что это было связано с очень многими причинами, и нет нужды их перечислять. Главная заключается в том, что люди заходят далеко только тогда, когда не знают, куда идут. Это касается и Михаила Сергеевича Горбачева, и периода перестройки, это касается, безусловно, и тех, кто пришел ему на смену в России – Бориса Николаевича Ельцина и его команды. Я знаю о том, что в период подготовки Беловежских соглашений, в период подготовки встречи в Вискулях среди тех, кто сплотился тогда вокруг первого президента России были модны мнения, что нет ничего страшного в том, что Союз прекратит свое существование. Потому что пройдет полгода-год и союзные республики, полные в том момент эйфории от независимости, суверенитетов, обязательно вернутся, придут к России, так как без России они всерьез существовать экономически и политически не могут. По крайней мере, у госсекретаря Геннадия Бурбулиса, у вице-президента Александра Руцкого были такие настроения. И они сыграли свою роль в принятии решений. Но определяющим мотивом для российского руководства тогда была конкурентная борьба, желание утвердиться, стать главными, стать первыми. Извечная история.

Был ли неизбежен распад Советского Союза? На мой взгляд, пример Китая, пример Испании показывает, что нет. Пример Китая хрестоматиен. В послефранкистской Испании были сильные автономистские движения – до сих пор испанцы вздрагивают от взрывов, которые производятся в городах Испании баскскими сепаратистами из организации ЭТА, борющейся за независимость страны басков. Тем не менее при благожелательном отношении мирового сообщества произошла мягкая трансформация франкистского режима в современную Испанию, где наследство Франко – просто один из элементов истории, не больше. И Испания сохранилась как целостное государство.

Сейчас, наверное, все эти рассуждения больше принадлежат истории, а нас должно больше интересовать, что же происходит на пространстве СНГ, с самим этим пространством, и что можно ожидать от СНГ как от организации. Я хотел бы провести здесь разделительную черту. На мой взгляд, существует пространство СНГ как особая территория, на которой, повторяю, действуют свои законы сознания, действуют многие общие тенденции. Я даже не вполне согласен считать это «пространством СНГ» - было бы более правильно называть это «постсоветским пространством», потому что, несмотря на всю особость и желание выделиться, государства Прибалтики тоже относятся к этому пространству.

Но есть и организация СНГ, которая начата 10 лет назад, которая продолжает свое существование, и основным чувством комментаторов при описании ее деятельности является скепсис. Я и согласен, и не согласен с такой оценкой. Состояние СНГ производно от состояния и положения России, от осмысления здесь, в России, своих национальных интересов на пространстве СНГ. В конечном счете, от энергии и эффективности внешней политики России на

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

постсоветском пространстве зависит будущее СНГ. СНГ как организация дня не проживет в том случае, если лишится России или что-то случится с Россией. С другой стороны, СНГ как организация даже при наличии в ней России доказала свою малую эффективность. Из 1200 документов, подписанных в СНГ, хорошо если 4-5 % воплотились на практике. На самом деле, есть уже документы о выполнении документов, которые написаны ради контроля за выполнением документов.

Бессмысленно было бы нам ожидать и в будущем от СНГ превращения его из регионального объединения (каким оно на самом деле и является) в механизм интеграции. СНГ это не механизм интеграции. Государства, входящие в него, уже обрели собственные интересы – они были очевидны с самого начала. Потому что СНГ существует не в безвоздушном пространстве, не в вакууме, а в большом мире, где внешняя среда очень действует на пространство СНГ и растаскивает эти государства в свои ниши – региональные, субрегиональные или общемировые. То, что внутри СНГ существует и оформляется размежевание – ясно хотя бы из того факта, что с момента, как СНГ начало свое существование, мы были свидетелями целого ряда интеграционистских инициатив, которые отталкивались от несовершенства СНГ как организации и шли дальше, в более узком, более однородном составе. Российско-белорусское союзное государство (до этого – Союз России и Белоруссии, а до этого – Сообщество России и Белоруссии), договор о Евразийском экономическом сообществе, как и договор о коллективной безопасности государств СНГ, - это один полюс и один лагерь в размежевании внутри СНГ. Есть и другой полюс, который называется ГУУАМ – это объединение в достаточной степени еще виртуальное, но заявка на такое объединение без России была подана.

В чем смысл этого размежевания внутри СНГ? Как раз в том, что определились страны, которые хотели бы в дальнейшем свою независимость, свое развитие строить в опоре на ресурсы России – не потому, что они верные до гроба, закадычные друзья России (здесь можно спорить), а потому, что они не могут дальше развиваться и состояться как независимые государства, если отвергнут союз с Россией. В случае с Белоруссией это чревато крахом нынешнего политического режима, который связал свое будущее с идеей объединения с Россией. В другом случае, в Казахстане это чревато внутренним конфликтом – страна, в которой как минимум 30-40 % неказахского населения и имеющая огромную, в несколько тысяч километров открытую границу с Россией, конечно не может откровенно враждовать с Россией. Для третьих - скажем, для Армении - очевидно, что их положение в своем регионе таково, что без поддержки России вопрос безопасности, выживания, исход борьбы за Нагорный Карабах становится очень проблематичным. В этом враждебном или полувраждебном окружении особенно важен фактор исторических связей с Россией.

И есть ГУУАМ. Это не самодостаточный союз, это союз государств, которые рассчитывают на то, что, разыгрывая российскую карту на Западе, они смогут привлечь ресурсы, прежде всего – западные, и обеспечить гарантии со стороны Запада своему дальнейшему независимому существованию и развитию. Недаром этот союз объявлен в Страсбурге, продолжен в Нью-Йорке на Саммите тысячелетия в прошлом году, и только в этом году главы государств ГУУАМ собрались летом в Ялте, то есть на территории СНГ. Этот союз – «без России», ради того, чтобы показать, что на пространстве СНГ есть государства, которые готовы выполнять роль противовеса России. Ключевую роль в этом союзе, безусловно, играет Украина.

Таким образом – все равно, в положительном для России смысле, или, как в случае с ГУУАМ тревожном – возникли объединения более осмысленные, более гомогенные. Они отталкиваются от несовершенства СНГ, и в организации СНГ более полного удовлетворения своим потенциям к интеграции не находят. Почему? Да потому, что и 10 лет назад при создании СНГ его основатели исходили совсем из других задач. Я очень надеялся на то, что вчерашняя передача на РТР по проекту моего друга Андраника Мигранян будет несколько более глубокой, чем просто воспоминанием о том, в каких именно комнатах заключалось Беловежское соглашение, что ели на завтрак и кто ходил на охоту. Но может быть, такого было условие нашего государственного канала, чтобы вообще вспомнить всю эту историю – минимум комментариев. Так вот, из тех разговоров, которые у меня были много после событий сложилось четкое впечатление. Скажем, Леонид Кравчук (он был гораздо более откровенен и со мной, и в своих мемуарах, уже вышедших на Украине) говорил о том, что СНГ как форма была нужна ему лишь для того, чтобы успокоить население, которое, узнав о том, что теперь нет больше Советского Союза, безусловно, начало бы волноваться, задавать вопросы. А так – обманутому, запутанному населению внушили, что ничего страшного на самом деле не произошло. Что Советский Союз, о котором последние годы говорили так плохо, и союзное руководство, которое, оказывается, во всем виновато, да еще после путча, - их больше нет, а вместо этого будет Содружество Независимых Государств. То есть ничего существенного не случилось, общее пространство, общее государство - в другой форме, правда - сохранилось.

Это, конечно, было далеко от истины, это был камуфляж, декорация. Но эту роль организация СНГ выполнила добросовестно. Давайте согласимся, что кроме известных конфликтов – в общем-то, локальных по масштабу – в Приднестровье, в Абхазии и Осетии, в Нагорном Карабахе (хотя он начался еще до Беловежского соглашения, можно сказать – был первой ласточкой предстоящего распада) - фактически никаких крупномасштабных столкновений, связанных с распадом Советского Союза и являющихся прямым следствием этого распада на пространстве Советского Союза не произошло. Здесь мы можем сравнить с соседней Югославией, которая меньше по территории и не имеет ядерных ракет. И в силу этого в воронку югославского распада оказались втянуты большинство европейских государств, на последнем этапе и Соединенные штаты, - весь мир в течение 10 лет занимался дележом Югославии. Что касается территории бывшего СССР, то расхождение произошло в достаточно мирных формах. И в этом определенная заслуга организации под названием СНГ. Но считать, что бракоразводная контора может стать бюро знакомств по объявлению, и из декоративного форума, который призван камуфлировать процессы распада, превратится в нечто обратное, в механизм интеграции, было бы большой ошибкой.

Во всем мире считается, что СНГ – это форма выражения интересов России, доминирования России на постсоветском пространстве. Только потому, что так считают, мне кажется, России не никакого резона торопиться с развалом СНГ и выступать – как в случае с Советским Союзом – инициатором такого развала. Но надеяться творцам нашей

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

внешней политики на то, что все быстро рассядутся по местам, и из крыловского квартета СНГ превратится в ансамбль «Виртуозы Москвы», не приходится. СНГ – это культурно-исторический клуб, это дискуссионная трибуна, это поле и пространство, на котором разыгрываются разные истории – например, проходит презентация других интеграционистских проектов, таких как российско-белорусский союз или евразийское сообщество. Но это не механизм интеграции, поэтому первый вывод для России таков: Россия не должна жертвовать ради чьего-то членства в СНГ своими значимыми национальными интересами. Почти 10 лет она именно этим занималась. Вы помните, что перед каждым саммитом СНГ наиболее слабые и наиболее крикливые его члены неизменно начинали шантажировать нас тем, что они на саммит не приедут, если Россия не выполнит вот это условие, это условие и так далее. Борис Николаевич Ельцин и его дипломатия, которая страдала комплексом неполноценности из-за своей собственной роли в развале Советского Союза шла на эти уступки. Мы расплачивались за членство Грузии, Азербайджана, Украины в СНГ нефтью и газом, прощением долгов, невниманием к положению русского населения, к русскому языку и культуре на пространстве СНГ. Расплачивались невыдвижением своих территориальных претензий – все равно, касается это Крыма или Северного Казахстана.

Мы, короче говоря, шли на поводу. У нас не было никакой осознанной политики внешней внутри СНГ, и не могло быть, потому что всякая внешняя политика внутри СНГ должна базироваться на понимании национального интереса - что поставить во главу угла. Нам, примерно лет 8-10, говорили о том, что во главу угла в отношениях со странами СНГ надо поставить экономический фактор. Не странно ли, что после того, как мы сдали в архив, поставили на полку Маркса, Энгельса и Ленина, мы стали такими экономическими детерминистами и материалистами, что всякие другие вещи мы просто с порога отбрасывали, как не относящиеся к делу, как рудимент, как консервативную реакцию, как проявление великодержавного шовинизма или коммунизма в желании восстановить Советский Союз? А только тянули эту заунывную песню, начатую еще Егором Гайдаром и его командой: должны созреть экономические условия, вот мы должны создать объединение угля и стали, - просто под кальку с западноевропейскими сообществом - дальше оно превратится в общий рынок, общий рынок выработает политические интересы. Они будут затем сформулированы в форме совета министров стран Европы, в форме европейского парламента и т.д. Вот так - желательно на много лет - мы должны растянуть интеграцию в Содружестве бывшего СССР.

Нет ничего более далекого от действительности. На мой взгляд, приоритетными для России и СНГ на сегодняшний день еще долгое время будут военно-политические вопросы, вопросы безопасности, вопросы прав человека, а значит, и прав русского человека, вопросы соблюдения демократических норм. Мне кажется, для нас гораздо важнее, чем, скажем, взаимоотношения в рамках газового долга, реализация на Украине права на самоуправление, реализация права на русский язык, наличие или отсутствие у нас общецерковного пространства с Украиной, - то, вокруг чего сейчас идет борьба.

Мы не могли осознать свои национальные интересы по одной простой причине – Россия продолжает, хотя уже и заканчивает, на мой взгляд, очень такой естественный и понятный внутренний кризис самоидентификации. Россия никак не могла ответить на вопрос, и до сих пор некоторые уважаемые политические эксперты уводят ее от ответа на вопрос: что она такое? Россия – это империя (я хотел бы обострить нарочно этот вопрос), Россия – это империя или национальное государство? Если Россия национальное государство, то мы строим государство по типу тех, которые сегодня строятся везде в СНГ. Украина – для украинцев, Казахстан – для казахов, может быть некоторое отличие у Белоруссии. Россия, если она превратится в национальное государство, она перечеркнет свой опыт, начиная примерно с Московского царства Ивана III. Перечеркнет опыт интернационального государства, по сути империи, которой она и является, хотя и слабой империей, хотя и не называется империей. Называется Российской Федерацией. Но это государство имперского типа, в рамках которого Россия не только для русских, а Россия для всех, кто в ней живет, - и для русских, и для нерусских. Сказать, что это правило применимо к Украине, Казахстану, к Грузии невозможно в полной мере. Эти государства не для всех, кто в ней живет. Там целые народы, группы граждан являются статистами чужого самоопределения. Иногда это проистекает в более-менее комфортных формах, иногда в резких, иногда это приводит к конфликтам вроде абхазского или осетинского в Грузии. Но во всяком случае нигде на пространствах СНГ мы не сталкиваемся с государством имперского типа, только здесь, в России.

Я это говорю специально, потому что совсем недавно Глеб Олегович Павловский, который у нас как чертик стоит за всем, в очередной раз разразился своими мыслями по поводу империи. По-моему, несколько дней назад по случаю года Украины, который он же сам и придумал и внушил эту идею Администрации Президента, он рассказывал нам, что империю мы сдали в архив и больше никогда к ней не вернемся. Если мы империю сдали в архив, то первым, кто от этого пострадает, будет Глеб Олегович Павловский, потому что национальное государство имеет свою логику. В национальном государстве инородец – это человек, который находится на определенном подозрении при продвижении в государственной службе, который должен отказаться от многого ради того, чтобы сделать карьеру.

Я, пожалуй, закончу эту общую часть вот чем. Каковы условия для этой самой эффективной и энергичной политики в СНГ? Главных условий, на мой взгляд, два. Первое условие звучит так: необходима консолидация внутри России. В течение всего президентства Ельцина Россия была ареной борьбы между старым и новым, реформаторами и коммунистами, между равновеликими до 1993 года Президентом и Верховным Советом, а после 1993 года не в такой степени, но достаточно очевидной конфронтации между законодательной и исполнительной властью. Короче говоря, консолидации власти в России не было, брали внутри России суверенитета сколько хотели. А наши соседи лучше, чем мы, понимают свои национальные интересы, потому что они строят национальные государства, а логика строительства национального государства простая как доска, - все понятно, что надо делать. И они легко пользовали, или, выражаясь модным новорусским языком, разводили нас в России, и на каждое «а» здесь же, в России, говорили и «б». Было несколько внешних политик. Было постоянное «тяни-толкай», и никакого консенсуса в вопросах внешней политики. Не было державной воли со стороны России в проведении определенных решений в рамках СНГ.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Так вот первое условие —это консолидация власти. Это условие на настоящий момент выполнено, или кажется, что выполнено. И можно сказать, что с приходом Путина начинается впервые внешняя политика России в СНГ. Я, правда, не во всем согласен с тем, как тактически, применительно к конкретным вещам проводится эта политика, но я вижу, что причина этих моих несогласий в той инерции, которая есть, в тех кадрах, которые остались, и в той недостаточно просвещенной, но существующей державной воле, которая осуществляется. Державная воля и любой абсолютизм, как это известно с XVIII века, должен быть просвещенным. Он недостаточно просвещен, он еще не набрался достаточно опыта. Но воля и возможность ее реализовать существуют.

Есть второе условие, которое не выполнено. Это условие базовое, и как раз экономическое. Для того, чтобы проводить эффективную политику внутри СНГ, политику интеграции, допустим (то, о чем все время говорят на словах, и чего нет на деле), - для этого должна быть заинтересованность в интеграции. Само развитие экономики России должно идти по пути промышленного развития, индустриальных технологий, высоких технологий. Должна быть нужда в рынках сбыта, в кооперации с сохраняющимися еще кое-где производствами. Если Вам не надо ничего собирать в промышленности, зачем Вам сборочный цех? Помните, так называли всегда Белоруссию в Советском Союзе – «сборочный цех», то есть конечное производство? Ну если Вы не настроены ничего собирать, Вам не нужна Белоруссия. Вы будете тогда с утра до вечера рассказывать, что Белоруссия нам – обуза, и доказывать это самыми разными высокоумными выкладками, чем и занимались все это время реформаторы из радикально-демократического лагеря.

У нас Россия по сей день находится в колее сырьевой ориентации своей экономики. А если у Вас сырьевая ориентация экономики, то здесь Вы уже по избранным направлениям осуществляете свои интеграционные усилия. Тогда максимум, для чего Вам нужна та же Белоруссия, так это как альтернативный путь прокладки нефтегазопроводов, чтобы на Украине не слишком задирали нос и не слишком нас шантажировали. Больше незачем. Вам и от России-то многого не нужно – Тюменскую область надо обязательно сохранить, и Ханты-Мансийский округ тоже. Но целые куски территории России – они просто не необходимы. Эта сырьевая ориентация российской экономики, которая является результатом развала Советского Союза и его народно-хозяйственного комплекса, несовершенств советской системы планирования, - это, конечно же, слишком серьезный вопрос, чтобы зависеть напрямую от настроения Президента, от выборов и перевыборов. Поэтому это второе условие остается пока недостигнутым.

Но и на базе внутриполитических изменений, которые произошли в России за последнее время, на самом деле можно проводить эффективную внешнюю политику в СНГ. Пока эта политика, на мой взгляд, достаточно поверхностная. Ну собрали мы всех без исключения на десятилетний саммит СНГ (при позднем Ельцине это, может быть, было бы уже невозможно, а при раннем Путине – возможно, потому что Путин говорит прагматическим языком). Понятно, что приехали еще и потому, что мы с Соединенными Штатами, публично по крайней мере, теперь друг друга любим. И те в ГУУАМе, кто, вообще говоря, только и живут-то тем, что разыгрывают конфронтацию между близкой, но тревожной Россией и далекими, но богатыми Соединенными Штатами, - они, конечно, были очень обескуражены, им, конечно, обязательно надо было приехать, потому что глядишь – Путин получил в Вашингтоне ярлык на великое княжение в СНГ, и тогда надо с ним более уважительно разговаривать, поле для собственного маневра сужается. А поле для маневра России – расширяется, мы ведь теперь по поручению Соединенных Штатов руководим СНГ. Эти люди – особенно такие, как Шеварнадзе, Алиев, Каримов – обязаны такое учитывать, и они это учитывают.

Но это – поверхностная мобилизация нашего ресурса в рамках СНГ. А ради чего мы их вызываем на саммит, чего мы хотим от них? Вот здесь, на самом деле, еще не все до конца понятно, и не все до конца очевидно в политике Российской Федерации. В конкретных зонах конфликтов, в таких вопросах, как, например, отношения с Украиной – они развиваются, на мой взгляд, не в том направлении, в котором должны были бы развиваться. То есть шаги сделаны правильные, а выводы из поведения партнера сделаны неправильные – под впечатлением от советов Павловского или еще кого-то. Правильно сделали, что спасли Кучму от переворота в начале этого года, в тот момент, когда весь Запад ему уже отказал в доверии. Мы разомкнули изоляцию, мы протянули ему руку, забыли, сколько раз он нас обманывал, или сделали вид, что забыли. А потом так самоуспокоились, решив, что Леонид Данилович Кучма – это и есть наш человек на Украине, что дальше пошли у него на поводу. Мы ему подмахнули документ о реструктуризации газовых долгов в варианте, по которому при его президентстве Украина нам долгов платить не будет. Мы сделали вид, что мы люди благородные, и никаких проблем с украинской ракетой, попавшей в российский самолет, не будет (в первый же день, если помните, российский Президент выступил в роли пресс-секретаря украинских военных, сказав, что украинская ракета ну просто не могла попасть в российский самолет, по определению). И так далее, и так далее, и так далее… Год Украины объявили, да мало ли что мы еще не понаобъявляли с Украиной.

А в это время на Украине происходит нечто совершенно понятное для здравого смысла, но непонятное для тех, кто по каким-то причинам – конъюнктурным или просто по недостатку времени – не дает себе труда разобраться в том, что же там происходит. Просто после того, как Леонид Данилович Кучма обеспечил себе такое вегетарианство России в Украинских делах, он заинтересован вернуть себе расположение Запада. Он видит в гарантиях Запада или возможность для своего переизбрания вопреки Конституции, или для того, чтобы как в России назначить себе преемника, который на следующий день после того, как Кучма перестанет быть президентом (у него последний срок, если честно относиться к нормам украинской Конституции) не посадит Кучму в тюрьму и не начнет его преследовать. Вы же понимаете – это проблема не только Кучмы, очень многих президентов в СНГ – не так хочется быть президентом еще один срок, сколько страшно не быть президентом. Потому что многое, как говорится, бито-граблено за это время, и могут предъявить претензии. Очень важно, чтобы был «стабильный переход», как у нас в России. Вот на Украине эта проблема еще более остро стоит, потому что рейтинг Кучмы – очень низкий. И он видит, кроме России, гарантии своего будущего в том, что Запад должен как бы оценить его усилия. Он теперь на Запад прежде всего работает, на восстановление отношений с

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Западом. А у нас все думают, что это наш человек на Украине. Ну не может быть «нашего человека на Украине», Украина слишком большая, чтобы так относиться к этому вопросу.

Недостаток прагматизма в нашей политике на Украине: сегодня слишком много эйфории, слишком много советчиков, которые, получая свои малые деньги, сдают большие наши интересы. Ну как Глеб Олегович Павловский может советовать что-нибудь прагматичное в отношении Украины, если он сам работает на Украине. Фонд эффективной политики ведет подряд для Социал-демократической партии Украины на выборах, которые состоятся 31 марта. А у нас советник руководителя администрации Президента с 8 до 10 советует своему патрону в администрации Президента, а с 10 до 12 показывает и доказывает украинским политическим деятелям, насколько он влиятелен, и как он может вертеть политикой Российской Федерации в отношении Украины. Таким образом обеспечивая себе все новые и новые заказы. В этом нет ничего плохого – пусть зарабатывает. Но надо как-то определиться: или Вы его поставьте на государственное довольствие на все 24 часа, или пускай тогда занимается бизнесом, но не имеет отношения к советам по украинской проблеме. Ведь это же не только он – у нас многие политтехнологи собирают свою клубничку на выборах. А где выборы еще, кроме России, происходят? Вот на Украине происходят (в Казахстане же выборов не бывает). Вот сейчас в Приднестровье происходят. Вы думаете, там нет наших политтехнологов? Там работает Кошмаров сейчас – против президента ПМР Смирнова. Агентство «Новоком» сейчас поддерживает по определенному заказу соперника Смирнова на выборах, бывшего главу администрации Бендер Тома Зеновича. Работают люди из России, на российском телевидении сюжеты размещают – о том, какое бандитское государство Приднестровье, и как оно коррумпировано.

Вопрос из зала: А оно не такое?

Затулин: Я думаю, что оно в этом отношении не лучше и не хуже, чем все другие государства, и попытка обвинить его в том, что оно особо коррумпировано, это всего-навсего игра на наше воображение. Потому что с некоторых пор пришедших к власти в Молдове президент-коммунист форсировал (этому есть причины) все свои действия, направленные на принуждение Приднестровья к объединению с Молдовой на ее, Молдовы, условиях. И ради этого разворачивается война слов – между прочим, бессмысленная и контрпродуктивная с точки зрения интересов урегулирования конфликта. Да и с точки зрения самого Воронина, потому что уже на сегодняшний день переговорный процесс остановлен, и 9 декабря будут выборы, на которых победит Смирнов, сто процентов победит. Не потому, что там все заранее посчитано. Может быть, там что-то и посчитано, но на самом деле меры Молдовы, таможенная война против Приднестровья, привели к обратному результату – люди сплотились вокруг своего руководства. У населения есть претензии к этому руководству, как к любой власти, а Смирнов там 10 лет уже. Но сейчас возродились страхи 92-го года, и все бросились поддерживать Смирнова. В отличии от России, которая здесь ведома опять какими-то странными советами поддержать во что бы то ни стало Воронина и т.д.

Вопрос: Вы упомянули о приоритете для России в СНГ военно-политических вопросов. Как Вы считаете, ДКБ может стать тем фундаментом, на котором может развиться военно-политический организм, к которому предполагалось прийти в рамках всего Содружества?

Второй вопрос – позавчера в этом зале Б.Пастухов сказал, после передачи работы с соотечественниками на 3 министерства, только в МВД что-то за истекший период сделано, в других министерствах об этом не думают и, похоже, не хотят думать.

Затулин: В отношении полноценности ДКБ – договора о коллективной безопасности. Это недостаточно полноценный договор, потому что эклектичен состав этого объединения. Это те государства, которые хотят опираться на Россию, они этим мотивированы. Для нашей безопасности, конечно, членство в договоре Киргизии, Таджикистана или даже Армении (хотя здесь с точки зрения субрегиональной есть серьезные основания) не является критически важным вопросом. То, что в этом союзе Белоруссия и Казахстан – конечно, играет большую роль. В этом союзе нет главного для нашей безопасности – Украины. С этой точки зрения этот союз как во всех отношениях самодостаточный и полноценный в военном плане рассматривать нельзя. Но он очень важен, потому что представляет собой некий пример, скелет, который надо наращивать. И отказываться от этого союза, или свертывать свое участие в нем нельзя. Надо всячески развивать этот союз и стараться расширить число его участников, потому что это закрепляет сам особый характер постосветского пространства и ближнего зарубежья.

В отношении соотечественников – то, что говорил Борис Николаевич Пастухов, на мой взгляд, совершенно правильно. Это как раз тот случай, когда верные декларации оборачиваются совершенно противоположными решениями. Я, как видите, очень мало времени в выступлении уделил этой проблеме, хотя мы в нашем Институте ей занимаемся, может быть, 80 % времени, и мало кто сегодня в России ей так занимается. Я могу сказать, что с приходом Путина возникли определенные надежды, что здесь изменится ситуация. И действительно – первая заявка была сделана Путиным летом прошлого года в Казахстане, когда он вопреки Назарбаеву и казахским властям встретился во время визита в Астане с руководителями русских общин и организаций Казахстана. Была большая интрига вокруг этой встречи, ее казахские власти не хотели допустить. В конце концов им уже стало неудобно препятствовать, и они попробовали сформировать состав участников этой встречи из своих «домашних», во всем согласных организаций (уже за это время в СНГ возникла целая плеяда фальшивых русских организаций, роль руководителей которых состоит в том, что когда приезжают визитеры из России, или когда даются интервью российскому телевидению, они должны сказать, что нигде так хорошо, как в Казахстане, на Украине или еще где-то русским не живется. Вот такими зиц-председателями хотели насытить эту встречу, чтобы Путин получил превратную информацию). Но этого не получилось. Возник компромиссный состав, в котором были реально те, кто сегодня в Казахстане борются за права русского населения, и которые сегодня преследуются властями республики по этим мотивам.

Результатом этой встречи был целый ряд заявлений Президента во время визита в Казахстан, и из Казахстана это было услышано нашим Правительством, которое восстановило после полуторагодичного развала Правительственную

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

комиссию по делам соотечественников за рубежом (ее возглавил вице-премьер Христенко). Во время этой встречи Путин произнес – на мой взгляд, поспешно и опрометчиво – фразу о том, что если вам здесь так плохо, Россия вас примет, и в Казахстане, что мало известно нашему общественному мнению, начал формироваться так называемый «Первый эшелон» тех, кто хотели бы вернуться в Россию. Вот как в свое время формировались эшелоны для освоения Целины, так же и в обратном направлении формировался этот эшелон. Но, как известно, между сказанным Президентом и реальной практикой российского государства – огромная дистанция, и ничего из этого не вышло.

Затем была встреча в МИДе, где Президент критиковал наши посольства за невнимание к защите прав наших граждан и соотечественников за рубежом. Был внутренний концептуальный документ (в конце прошлого года), распространенный Первым департаментом СНГ МИДа, где говорилось, что теперь наши приоритеты в СНГ – это прежде всего поддержка соотечественников. Как сказал Путин на Минском саммите: «нам СНГ интересно, потому что там живут наши люди». Это очень важное, концептуальное изменение, которое привело к Конгрессу соотечественников, к выступлению Путина на этом Конгрессе.

А дальше начинается вполне русская история. Выступая на Конгрессе в октябре месяце, Президент Путин сказал, что мы создадим одну мощную структуру, которая будет заниматься проблемами нашей диаспоры. Это, вообще-то, давняя мечта всех сколько-нибудь знающих суть вопроса. Чтобы было создано министерство, госкомитет или агентство по делам соотечественников и миграции. Потому что эти две темы – как сообщающиеся сосуды: миграция внутрь России и проблемы диаспоры в ближнем зарубежье. И вместо того, чтобы создать такую структуру, разогнали ту, которая занималась соотечественниками – министерство по делам федерации, национальной и миграционной политике. Соотечественников отдали в ведение МИДа, проблему миграции – в МВД, а все остальные вопросы – в Минэкономразвития. Это ошибочный шаг, из которого ничего путного не выйдет. Потому что во-первых, разрушена связка между диаспорой и миграцией (это должно быть в одних руках), а во-вторых оказалась вновь размазана эта тема, она перестала быть приоритетной.

Ну скажите пожалуйста, если отдали миграцию в МВД, в обществе, в конечном счете – у Президента, в Правительстве по каким параметрам оценивается успешность деятельности министерства внутренних дел? За что, условно говоря, награждают или наоборот – наказывают министра внутренних дел? За вопросы миграции? Нет, МВД в нашей стране – это министерство по делам милиции, и наказывают или поощряют там за раскрываемость преступлений и состояние преступности в стране. Миграция для МВД – как десятая спица в телеге. За это министра не снимут и не поблагодарят. Министр добился снижения преступности в стране, но про миграцию забыл – ну что ж делать, все равно хороший министр, потому что с преступностью стало легче.

То же самое касается министерства иностранных дел. Ну за что, скажите, оценивают успешность действий МИДа? Какие отношения с Соединенными Штатами, какие отношения с мировыми центрами силы, какие у нас отношения с государствами – членами СНГ? - Хорошие. Оценка, которая дается таким образом означает, что министр на своем месте. А если он про соотечественников забыл, ему была передана эта тема, а он не встретился, не решил. – Ну, это мы перетерпим. Уже 10 лет терпим.

Поэтому это глубоко ошибочное решение. И целый ряд депутатов, Комитет Госдумы по делам СНГ обратились в Правительство, к Президенту. Мэр Москвы Юрий Лужков написал Президенту письмо. Кстати, оно до Президента так и не дошло. Я знаю путь этого письма, оно с октября месяца ходит в администрации от одного чиновника к другому. А в этом письме всего-навсего говорится: давайте вернемся к вопросу, потому что это немаловажный для Москвы вопрос, ведь от того, как будет построена работа с соотечественниками и миграцией зависит, произойдут еще события в Царицыно или не произойдут. Поэтому мы со всем уважением, Владимир Владимирович, предлагаем: давайте вернемся к этому указу, может обсудим вновь в Правительстве другие варианты решения? Ничего не делается, к сожалению.

Вопрос: Сейчас на саммите была озвучена идея некоего нефтегазового СНГ, с другой стороны – победа над талибами вновь активизировала идею газопровода через Афганистан на Карачи. Многие считают, что в эту трубу вылетит все Содружество – и как политическая, и как экономическая организация. Ваше мнение по этому поводу.

Затулин: По поводу нефтяного ОПЕК я хочу сказать, что прежде всего надо разобраться, кто у нас имеет отношение к этому в СНГ, к серьезным запасам нефти. По сути, это всего три государства: Россия, Казахстан и Азербайджан. Я за то, чтобы эти государства максимально возможно координировали свои действия на нефтяном рынке. Но у них всегда будут несколько отличные интересы. Скажем, Азербайджан на предшествующем этапе организовал грандиозный блеф по поводу запасов нефти а газа на Каспии. Сделано это было не столько по экономическим, сколько по политическим соображениям – для того, чтобы заинтересовать Запад, заинтересовать ведущие державы и корпорации а Азербайджане. Ему это нужно в том числе и для того, чтобы в свою пользу решить вопрос о Нагорном Карабахе. На самом деле ни столько нефти, ни столько газа там нет, по крайней мере, они не столь легко достижимы, и сейчас происходит переоценка ценностей для нефтяных корпораций в этом каспийском проекте.

Поэтому, конечно, стремиться к координации деятельности надо. Может быть, из амбициозных каких-то соображений назвали это ОПЕК, так же, как и Евроазиатское сообщество назвали ЕЭС. Но потенциал этого ОПЕК буде, конечно, ниже, чем у большого ОПЕК, и заменить этим отношения с государствами – членами ОПЕК и с самим ОПЕК – для координации цен, согласованной политики – нельзя. Надо навести порядок в СНГ со своими соседями, которые имеют нефтяные запасы, постараться выстроить общую линию, надо постараться выстроить общую линию, но надо иметь ввиду, что это разновеликие потенциалы.

Теперь в отношении газопровода через Афганистан на Карачи. Я думаю, что можно быть спокойным еще при жизни нашего поколения. После всего, что происходит в Афганистане, никакой нефтегазопровод там никто не будет строить. Во-первых, рельеф местности не позволяет – уклон не в ту сторону. Придется через короткие дистанции ставить насосные станции, а это удорожает весь проект в несколько раз. Во-вторых, не торопитесь Вы насчет победы над талибами. Талибы сейчас находятся на отдыхе в северном Пакистане, и будут там находиться. Это такая война, в которой

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

еще очень далеко до полного успокоения. Здесь вообще надо посмотреть – готов Запад жертвовать каждый год 10-15 тысяч солдат в Афганистане, посадить там армию, экспедиционный корпус тысяч в 300? Если готов, то это серьезные намерения. Но по-моему Запад очень переживает, когда погибло 2 солдата, 3 солдата. Я не верю, что достигнут значимый результат в афганском урегулировании, если иметь ввиду полное урегулирование. Афганистан, к большому сожалению, будет еще долго лихорадить, и это не лучшее место для инвестиционных проектов.

Институт развития прессы, 13.12.2001 г.

Пресс-конференция на тему: «10 лет после распада Союза: взгляд из Абхазии, Нагорного Карабаха, Приднестровья, Южной Осетии, Гагаузии»

Участвуют:

- Константин Затулин, директор Института стран СНГ
- Валерий Лицкай, министр иностранных дел Приднестровской Молдавской республики
- Игорь Ахба, министр, полномочный представитель республики Абхазия в РФ
- Георгий Петросян, советник президента Нагорно-Карабахской республики

К.Ф.Затулин. Уважаемые журналисты, дамы и господа, товарищи!

Во-первых, мы хотели бы поблагодарить руководство Института развития прессы. Мы не впервые проводим пресс-конференции в Вашем помещении и надеемся, что наша рука или наша нога будет счастливой для развития прессы на этих новых площадях. Я бы хотел буквально несколько слов сказать как руководитель Института, который организовывал вчерашнюю конференцию, а все остальное время предоставить присутствующим здесь гостям Москвы, представителям других государств.

Наш Институт провел вчера вторую часть конференции, посвященную десятилетию образования Содружества Независимых Государств и распаду Советского Союза. 7 декабря мы обсуждали общие проблемы, попытались говорить об интересах России на постсоветском пространстве. Вчера, в День Конституции мы взяли на себя такой грех пригласить представителей так называемых непризнанных государств для того, чтобы выслушать их точку зрения и обсудить положение в зонах конфликтов на территории Абхазии, Приднестровья, Нагорного Карабаха, Осетии.

К сожалению, не все, как видите, территории здесь представлены, что объясняется естественными обстоятельствами. 6 декабря в Южной Осетии были выборы, сейчас идет формирование новых структур. Как вы знаете, на выборах в Южной Осетии победил альтернативный кандидат, кандидат, который не находился к моменту выборов в руководстве страны. Это то, что касается представителя Южной Осетии. И этим объясняется отсутствие ее представителя. Что касается Гагаузии, то Гагаузия, которая не переживала такого активного конфликта, сейчас, по мнению ее руководства, находится в достаточно непростой ситуации. Напряженность во взаимоотношениях с Молдовой, к сожалению, растет, и этим объяснил руководитель республики г-н Кройтор невозможность приехать в этот момент в Москву.

Что же касается Абхазии, Приднестровья и Нагорного Карабаха, они были представлены делегациями. Конечно, мы выслушивали не только точку зрения официальных представителей из этих государств, но и мы сами, и московские эксперты высказывались по этим темам. И не предворяя, не предвосхищая то, что скажут уважаемые гости, я хотел бы сказать буквально несколько слов.

К настоящему времени на территории четырех этих государств, непризнанных международным сообществом, проживает полтора миллиона человек. Среди этих полутора миллионов все русскоязычные и значительная часть - русские. И первое, что я хотел бы сказать, - подводить итоги десяти лет, не обсуждая, а что же происходит на этих территориях, в зонах конфликтов, было бы совершенно неправильно.

Был юбилейный саммит, как вы знаете, где признанные государства, члены СНГ имели возможность выступить перед телекамерами и журналистами, заявить о своей точке зрения, оценить пройденный путь. К сожалению, гораздо меньше возможности у уже названных мной Абхазии, Приднестровья, Нагорного Карабаха, Осетии. И мне кажется, что мы в России должны с пониманием и определенным сочувствием относиться к положению людей, живущих на этих территориях, в этих государствах, к самим этим государствам.

Прежде всего, не надо много ума, чтобы бесконечно повторять одно и то же по телевидению и в газетах, что они непризнанные, и все, что там происходит, включая выборы (скажем, совсем недавний пример в Приднестровье), - это нами не признается. Ну а дальше-то что после этого заявления, после того, как вы раз, другой, третий сообщили одно и то же – уже десять лет, что вы их не признаете? Вы когда-нибудь собираетесь решать эти проблемы в позитивном ключе?

Вроде бы, да. Россия вовлечена в переговорный процесс практически по всех случаях. В одном случае как страна-гарант, в другом - как сопредседатель минской группы по Нагорному Карабаху. По крайней мере в трех из этих территорий наши войска находятся или по мандату СНГ (в Абхазии) или в силу того, что так сложилось, и на этой территории находились российские войска прежде, как, например, в Приднестровье. И, конечно, Российская Федерация несет по факту бремя ответственности за развитие ситуации в этих государствах, за миротворческий переговорный процесс в зонах конфликтов.

Повторяю, мы не продвинемся в этом переговорном, миротворческом процессе, если со всех сторон будут постоянно оскорблять, унижать и обзывать, что, к большому сожалению, и происходит. Это происходит со стороны участников конфликтов. Со стороны властей молдавских, которые были вовлечены в конфликт в Приднестровье, или в

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Осетии, или властей Азербайджана, которые, естественно, вовлечены в конфликт, связанный с Нагорным Карабахом. Думаю, что это не очень мудро со стороны этих властей. Эта риторика – война слов, которая вот уже 10 лет не приводит и не приведет к конечному примирению. Но по крайней мере это можно каким-то образом объяснить и понять. Был конфликт, была пролита кровь, пролита кровь с обеих сторон, и счеты опять же с обеих сторон. И в силу этого можно понять, как бы остаточный, а может быть принципиальный акцент в конфронтационных заявлениях, которые были сделаны и делаются сторонами.

Но мне непонятно, почему в этом хоре голосов звучит и голос российских средств массовой информации или даже официальных представителей России? Возьмем вопрос о сепаратизме, который приклеивают как ярлык всем здесь присутствующим. Давайте разберемся, если уж мы вынуждены говорить о двойных стандартах, и нас упрекают в том, что мы их применяем, хоть и занимаем официальную позицию в поддержку территориальной целостности бывших союзных, а ныне независимых государств. Тем не менее, нас упрекают в том, что мы чуть ли ни стояли за всем происшедшим в Абхазии, и сами все придумали в Осетии, в Приднестровье. Может быть, меньше упрекают Карабахом, но и по его поводу тоже упрекают: Россия-де виновата в том, что этот конфликты разрешен до сих пор.

Интересна логика, в соответствии с которой мы рассуждем о двойных стандартах. Нас упрекают в том, что мы боремся с сепаратизмом в Чечне, но сами не воюем в Абхазии ради того, чтобы Абхазия вернулась в состав Грузии (как пример привожу).

Мне кажется, что нам надо сказать, что двойные стандарты – это, если говорить честно, принадлежит к эпохе распада Советского Союза. И кто же здесь является сепаратистом? Говоря об Абхазии или о Приднестровье, мы знаем, что их органы власти высказывались за сохранение Союза ССР. Они голосовали за это на референдумах. И было бы странно с нашей стороны, со стороны России, которая сыграла роковую роль в распаде Советского Союза, адресовать к ним это определение - сепаратисты. В большей мере мы могли бы этот ярлык адресовать к себе, к России, которая участвовала в Беловежских соглашениях и выступила в роли сепаратиста по отношению к общему образованию - Советскому Союзу. Клеймо сепаратистов ни в коем случае не за теми, кто здесь присутствует. Пожалуй, клеймо сепаратистов - на тех, кто учредит никчемное СНГ вместо Советского Союза. Злоупотребление терминами нас далеко заведет при обсуждении этих тем.

Есть и другое обстоятельство - на мой взгляд, самое очевидное. Это тот факт, что значительная часть наших соотечественников живет в этих государствах. И мы, провозглашая теперь, после десяти лет распада Советского Союза, приоритет нашей внешней политики – поддержку наших соотечественников - безусловно, не можем в таком плане, как до сих пор, характеризовать их положение в зонах конфликтов. Эти государства остаются юридически непризнанными, но есть фактическая воля народа, живущего там населения к тому, чтобы они сохраняли способность защитить свою независимость.

Двойной стандарт помимо всего прочего всегда и заключался в том, что одним народам дается право и возможность на самоопределение, а для других оно почему-то отрицается. Никто не может объяснить с точки зрения нормальной логики, почему право на самоопределение есть у русского, у грузина и у молдаванина, и почему этого права на самоопределение нет, например, у абхаза? Это объяснить невозможно.

Поэтому одной из целей нашей конференции и сегодняшней пресс-конференции является желание освободиться от всех клише и всех ярлыков, которые навешиваются по отношению к ситуации в этих зонах конфликтов. Ситуация там сложная. Мы вовсе не призываем к тому, чтобы мы обостряли свои отношения с кем бы то ни было в СНГ. Я думаю, что есть один для России критерий, который она должна уважать прежде всего – это собственные интересы, национальные интересы Российской Федерации. И мы утверждаем, что национальные интересы Российской Федерации состоят по крайней мере в том, чтобы продолжался переговорный процесс, находились с обеих сторон компромиссные решения, и никто из них – признанные или непризнанные - не пытались методом военной силы, принуждения, экономической блокады решить эти конфликты, добиться реванша. Стабильность в зонах конфликтов – очень важное и очень хрупкое завоевание – ее нужно охранять. И, к сожалению, далеко не все в том, что мы сегодня делаем в Российской Федерации, соответствует этому критерию.

С этой точки зрения мы, например, никогда в нашем Институте не поддерживали такие меры, как поспешный вывод наших войск из Абхазии, ликвидацию базы в Гудауте. Или, допустим то, что происходит в Приднестровье, когда в момент неожиданно возникшего, немотивированного обострения – таможенной блокады, всего остального - мы ускоренным порядком афишируем планы вывода своих войск и т.д. Да, я, безусловно, знаю об обязательствах, которые взял Президент Российской Федерации Борис Ельцин по Стамбульскому соглашению (или, точнее, договоренности) о том, чтобы вывести войска из определенных территорий. Но хотел бы обратить ваше внимание на то, что эта договоренность ничем не дороже других договоренностей, которые у нас были, и сама по себе, если уж говорить серьезно, не является легитимной для Российской Федерации. Она на сегодняшний день никем не ратифицирована, ни разу не обсуждалась Федеральным Собранием. И, конечно же, мне кажется, прежде всего, интерес сторон должен быть направлен на то, чтобы российские войска - миротворческие прежде всего, не допускающие кровопролития - находились в этих зонах. Я хотел бы дальше предоставить возможность здесь названным представителям сказать то, что они хотели сказать, и вам задать свои вопросы. Пожалуйста.

В.Лицкай: Я хотел бы сказать, что мы только что закончили очень важную для нас конференцию. Мы широко праздновали, отмечали десятую годовщину образования СНГ. Но я хочу сказать, что в Москве также нужно отметить существование конфликтных точек на территории СНГ. С одной стороны, считалось, что это какая-то досадная случайность, что эти конфликты будут как-то устранены, и о них можно будет забыть как о кошмарном сне. К сожалению, прошло десять лет, а эти конфликты не урегулированы, находятся, в лучшем случае, в состоянии замороженном. Поэтому мы считаем, что есть ряд закономерностей, которые достаточно ярко проявились как по причинам возникновения конфликтов, которые к

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

этим конфликтам приводят. Есть некоторые закономерности, которые не дают нормально, правильным путем эти конфликты урегулировать.

Я хотел бы отметить, что за последние 2-3 года усилилась координация действий между российскими и международными организациями в конфликтных точках. Оказалось, что у нас очень много подходов к этим конфликтам, и теперь мы можем говорить о том, чтобы создать какую-то общую модель урегулирования, которая может применяться в каждой точке. Мы считаем очень важным то, что говорилось на конференции Института стран СНГ, которая впервые дала возможность собраться представителям большинства горячих точек. Нам была предоставлена возможность высказать свои позиции по ситуации в зонах конфликтов, и по ситуации, которая происходит в политике и дипломатии. И также имели очень важную возможность услышать российских дипломатов и ученых, потому что Россия участвует в переговорах во всех этих горячих точках. А в случае с Приднестровьем, она является гарантом нашего приднестровского урегулирования. Это первый случай, когда Россия согласно международному договору становится страной-гарантом. Очень важно нам самим понять и российским дипломатам тоже, что это значит на практике, что это влечет за собой, какие могут быть опасности на этом пути. Поэтому мне очень важно было послушать коллег, в том числе российских коллег, ученых, я услышал очень много полезного. Мы высказали наши точки зрения достаточно ясно и понятно. Мы считаем, что конференция первая и может быть последующая будет такой же важной на следующих этапах.

И.Ахба: Добрый день, уважаемые дамы и господа! Я хотел еще раз поблагодарить Институт стран СНГ за организацию конференции и сказать о том, что было и что происходит в зоне грузино-абхазского конфликта. Я хотел бы, продолжая мысль предыдущего выступающего еще раз сказать, что право народов, каждого народа на самоопределение – это неотъемлемое, священное право, и оно существует. И каждому народу должна быть дана возможность воспользоваться таким правом, в чем мы убеждаемся и на примере Абхазии. Абхазия пользуется таким же правом, как в свое время и Грузия определила свой статус, проведя референдум о своей независимости, выйдя из состава СССР. Абхазия в свою очередь тоже провела референдум о нахождении в составе СССР 17 марта 1991 года. И это было в соответствии с Законом СССР от 1990 г. о порядке выхода союзных республик, где было сказано, что в случае выхода союзной республики из состава СССР, автономные республики сами определяют свой статус. Я надеюсь, что какие-то вопросы будут, чтобы не задерживать время, отведенные нашим коллегам, готов ответить на ваши вопросы.

Г.Петросян: Я сегодня буду очень краток. Мне кажется, что о Карабахе забыли, хотя российская пресса так много слышала и так много интерпретировала, что сегодня повторю за господином Затулиным следующую фразу: игнорировать наличие проблемы и наличие государства становится, на мой взгляд, совершенно абсурдным. Суть проблемы, не углубляясь в исторические и корни, в том, что при распаде Советского Союза дали право Азербайджану быть признанным, а Карабаху нет. И это дает возможность по-разному трактовать одно и то же международное право и нам, и Азербайджану. Дальнейшая трансформация конфликта привела к тому, что проблема Карабаха фактически была подменена проблемой территориальных притязаний Армении к Карабаху, в то время как роль Армении до сих пор остается как гаранта безопасности и права народа Нагорного Карабаха на спокойную жизнь. Это первое.

И второе. То, что у нас, как и в других, ранее признанных государствах – это нормальная попытка строительства своей собственной государственности в соответствии со своим пониманием, со своим менталитетом, со своей собственной волей. Это то, на что средства массовой информации в мире как-то пытаются закрыть глаза. Но не видеть очевидное – это просто близоруко.

Я с удовольствием отвечу на ваши вопросы, которые вы зададите.

Вопрос: Какова сейчас обстановка в зоне грузино-абхазского конфликта и как Вы относитесь к предлагаемым документам по урегулированию?

И.Ахба: В зоне конфликта, в Кодорском ущелье находится регулярная грузинская армия. До тех пор, пока там будет там находиться регулярная грузинская армия, никаких переговоров там быть не может, потому что имеет место грубейшее нарушение Московского соглашения о прекращении огня 1994 года. Мы говорили и говорим о том, что всякая попытка силового решения бесперспективна. Мы всегда были сторонниками мирного урегулирования. Что касается документа, о котором идет речь, подготовленного или подготавливаемого по инициативе ООН, группой друзей Генерального секретаря по Грузии, он гласит, по-моему, так: основные принципы разграничения конституционных полномочий между Абхазией и Грузией. По сути, нам предлагают автономный вариант вхождения Абхазии в состав Грузии на автономных началах. Но вы знаете, это уже пройденный этап. На всем протяжении переговорного процесса грузинская и абхазская стороны рассматривали разные варианты, в том числе вариант создания союзного государства. И Абхазия, кстати говоря, готова была пойти на компромисс и готова была рассматривать и решать этот вопрос в такой плоскости. Но грузинская сторона, несмотря на то, что были подготовлены документы, отказалась подписывать документ, предусматривающий отношения Грузии и Абхазии в составе союзного государства. Сегодня для нас вариант автономного вхождения в состав Грузии несуществен, поскольку Абхазия является суверенным государством, имеет свою Конституцию, в соответствии с которой она является суверенным государством, субъектом международного права. Более того, принят Акт о независимости Абхазии в 1999 году на референдуме.

Я хотел бы дать небольшой комментарий по поводу правомочности проведения выборов. В Абхазии сегодня проживает более 300 тысяч человек, в том числе и грузинское население, около 90 тысяч человек - это без того числа беженцев, о которых здесь говорили. Еще раз говорю, все-таки определимся: была перепись в 1989 году, по которой в Абхазии проживало 239 тысяч человек. Остальные – грузины. Грузинское население участвовало в выборах и надеемся, что будут созданы все условия для проведения очередных парламентских выборов 2 марта 2002 г. Не по нашей вине, что другие грузинские беженцы не возвращаются в Абхазию. Грузинская сторона делает все возможное для того, чтобы политизировать этот процесс, делает все возможное для того, чтобы сорвать организованное возвращение беженцев, как это предусмотрено трехсторонним соглашением. Чего стоит заявление Шеварднадзе в одном из радио-интервью о том, что

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

если беженцы вернуться в Абхазию, то это станет проблемой для возвращения Абхазии в лоно Грузии. Поэтому мы считаем, что абхазская сторона должна сделать все возможное, чтобы беженцы имели возможность возвращаться в Гальский район. Но нерешенность социальных, экономических проблем, по защите беженцев, естественно, может вызвать соответствующие проблемы.

Во всех документах, которые подписывали стороны при участии ОНН, ОБСЕ и других участников переговоров, есть положения о том, что Абхазии будет оказана экономическая помощь после войны. Но Абхазия не получила ни одного цента помощи, вся многомиллионная помощь поступает в Грузию, в том числе для беженцев, о которых вы говорили.

Поэтому возвращаясь к вопросу еще раз: документ для нас неприемлем. Он, во-первых, противоречит принципам, определенным заявлением о политическом урегулировании грузино-абхазского конфликта, подписанного 4 апреля 1996 г., в соответствии с которым там четко записано, что между Грузией и Абхазией на данный момент нет никаких государственно-правовых отношений, и что стороны предпримут усилия для мер по воссозданию государственно-правовых отношений. Но вариант автономии для нас неприемлем.

Вопрос (К.Затулину): Как Вы относитесь к праву на самоопределение Чечни?

Затулин. Что касается права на самоопределение чеченского народа, то, безусловно, право на самоопределение существует у каждого человека и у любого народа тоже, - в том числе, безусловно, и у чеченского. Весь вопрос в том, что когда мы решаем этот очень важный вопрос, мы должны принимать во внимание целую совокупность факторов, в том числе и мнение других народов, в том числе мнение нечеченцев, которые живут на территории Чечни. Мы должны это принимать во внимание. Я хочу сказать, что ровно поэтому я и поддерживаю переговорный процесс, который ведется между Грузией и Абхазией, Осетией и Грузией и т.д. и т.д.

Поэтому вопросы эти достаточно сложные, и проще обсуждать эти вопросы на берегу, чем после состоявшегося конфликта или в ходе его. Потому что прежде чем пуститься на какие-то действия, нужно внимательно и очень серьезно разобраться в том, в какой мере возможна реализация наших планов. Я, может быть, скажу нечто неудобное или в данном случае даже циничное, как и всякая реальная политика. Каждый имеет право на самоопределение, но некоторые это право могут реализовать, а некоторые не могут. Есть также право на территориальную целостность, некоторые государства могут реализовать это право, некоторые не могут. Я убежден, что Российская Федерация в силу своего потенциала, объема и всего остального, в том числе исторического опыта, может реализовать свое право на территориальную целостность. И желание на самоопределение через выход из Российской Федерации может не получить поддержки в результате этого.

А вот, допустим, какому-то другому государству, возникшему на обломках бывшего Советского Союза, реализовать свою территориальную целостность и желание жить в унитарном государстве, отринуть своеобразие народов, населяющих его территорию, наверное, будет чревато своим существованием. Сегодня очень сложная ситуация, на мой взгляд, в Грузии и в Молдове. Потому что вот такие намерения в свое время эйфория и среди них, они реально привели к тому, что эти государства не могут реализовать свое право на территориальную целостность.

Вот что я хотел сказать по этому поводу.

Вопрос: Как Вы оцениваете роль России в урегулировании конфликта в Вашем регионе?

И.Ахба: Люди считают, что Россия – это государство, реально заинтересованное в стабильности в этом регионе и в состоянии обеспечить эту стабильность. Именно поэтому мы дали согласие на введение миротворческих сил, которые составляют российские войска. Присутствие российских миротворцев является стабилизирующим фактором. Главная их функция – разъединение противоборствующих сил и недопущение возобновления широкомасштабных боевых действий. Именно благодаря действиям российских миротворцев в мае 1998 года была предотвращена попытка грузинской стороны развязать в Абхазии очередные широкомасштабные боевые действия. Более того, Россия - главная сторона в переговорном процессе, благодаря ее усилиям были подписаны базовые документы, одним из них является Заявление от 4 апреля 1994 г. о политическом урегулировании. При содействии России был подготовлен протокол, предусматривавший возможность создания союзного государства. Ранее Грузия отказалась от подписания этих документов.

Поэтому мы оцениваем позитивно роль России и считаем, что Россия со своими задачами в этом регионе справляется, и положительно оцениваем миротворческие силы России.

Г.Петросян: Мы положительно оцениваем роль России и считаем, что Россия великая держава и выступает в национальных интересах страны с учетом мнения всего мирового сообщества.

Но я также хотел бы отметить, поддержать заявление министра иностранных дел России, которое он недавно сделал, он сказал, что урегулирование азербайджано-карабахского конфликта должно прежде всего отражать интересы наиболее пострадавших народа от этого конфликта, жертв этого конфликта, т.е. народа Нагорного Карабаха.

Вопрос. Скажите, пожалуйста, Э.Шеварднадзе на последней пресс-конференции сказал, что под эгидой ООН готовится новый проект документа о статусе Абхазии на правах государственного образования, где, - он это подчеркнул, - не будет упоминания о столь раздражающим, как он сказал, абхазские власти статусе автономии. Что Вы можете сказать об этом?

И.Ахба: Я уже ответил на этот вопрос. Я уже отмечал этот факт, что готовится документ со стороны Грузии о разграничении полномочий между Тбилиси и Сухуми, и как бы там не называлось, здесь имеется в виду статус автономии. Для нас это неприемлемо. Мы, во-первых, исходим из того, что заявление, которое я упоминал ранее, определило принципы, которые не противоречат нашему статусу. Абхазия – суверенное государство, субъект международного права. Мы можем нести ответственность в переговорных процессах, вести переговоры с Грузией об установлении межгосударственных отношений на равных правах. Более того, мы не исключаем возможность ассоциированных отношений с Россией, общую оборонную политику, таможенный союз, общую валюту.

К.Затулин. Мы работали полтора часа. Я думаю, что наша пресс-конференция, это понятно, вызвала большой интерес средств массовой информации не только российских, как вы видели. Мы были к этому готовы. Может быть, в силу

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

этих обстоятельств все время такой дух чрезвычайной серьезности витал над вопросами и над ответами. Я хочу только поблагодарить вас за участие и сказать, конечно, что касается нашего Института, то мы в таких спорах и обсуждениях пытаемся каким-то образом вычертить в нужной необходимости национальный интерес Российской Федерации, как мы его понимаем. Для того, чтобы снять чрезмерную серьезность и официальность, я закончу тем, что бы я очень хотел, чтобы российская политика означала нечто в ближнем зарубежье, влияла на ситуацию в зонах конфликтов, предлагала нестандартные решения и отходила как можно дальше от всяких догм. Потому что догмы нас ни к чему хорошему не приведут. Чтобы не было так, как во времена особого управления в Нагорном Карабахе, во время очередного посещения высокой партийно-правительственной делегации из России, секретарь ЦК КПСС Медведев (сегодня он один из сотрудников Горбачев-фонда), когда события уже шли, и огромная толпа в Степанакерте скандировала: «Миацум!», «Миацум!» («воссоединение» - лозунг объединения Нагорного Карабаха с Арменией). Тогда наш уважаемый секретарь, обращаясь к стоящим рядом товарищам, сказал: «Товарищи, ну что же вы не построили ЦУМ?. В этом вся проблема!». Я надеюсь, что так не должно быть в российской политике, если она будет опираться на то, чем мы занимаемся.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

УКРАИНА

Хроника

7-8 декабря в Москве прошел «Съезд выходцев с Украины»

6-13 декабря прошел визит в Москву Председателя Верховного Совета Автономной Республики Крым Леонида Грача

11 декабря премьер-министр Украины Анатолий Кинах заявил о вступлении возглавляемой им «Партии промышленников Украины» в блок «За единую Украину»

13 декабря вице-спикер Верховной Рады Виктор Медведчук был отставлен депутатами со своего поста

13-14-декабря в Харькове прошел «конгресс деловых кругов России и Украины»

14 декабря состоялась встреча президентов России и Украины Владимира Путина и Леонида Кучмы

14 декабря в Киеве состоялся съезд Партии Регионов Украины

Донецк берет власть в Киеве

Начало декабря ознаменовалось мощным наступлением донецкой финансово-политической группировки. Ее представители заняли ключевые посты в Кабинете Министров: министра финансов, ТЭК. Налоговая служба давно «под Донецком». Пиком «донецкого прорыва» стала состоявшаяся 13 декабря отставка первого вице-спикера Верховной Рады Виктора Медведчука -одного из лидеров «киевского клана»-партии СДПУ(о). Памятно, как еще в сентябре Виктор Медведчук вдруг вспомнил, что его папа был «воином ОУН-УПА» и написал целую предвыборную книгу на эту тему. Так что вряд ли русское население Украины будет сильно сокрушаться по поводу «начала конца» СДПУ(о), в славные ряды которой входят такие «герои Украины», как Леонид Кравчук, например. Именно, как политический закат СДПУ(о) расценило отставку Медведчука большинство экспертов. Опасность для себя почувствовал и спикер Иван Плющ. Дело в том, что он и Медведчук заняли свои посты путем внутрипарламентского переворота, когда при помощи американских «парламентских экспертов» было отставлено руководство ВР во главе с коммунистом Ткаченко. Низложение Медведчука может разжечь аппетиты коммунистов. Плющ пытается спасти ситуацию и предлагает не трогать более парламентскую структуру до выборов. Однако, для коммунистов возвращение в кресло спикера Ткаченко, или, как минимум, отставка Плюща, было бы важной моральной победой.

Для «донецких» Плющ чужой, а вот глава компартии Симоненко - тоже донецкий. Так что у них есть повод для диалога. Еще одним «гвоздем в гроб СДПУ(о) стало вхождение Партии промышленников Украины, возглавляемой премьер-министром Анатолием Кинахом, в блок «За единую Украину». Дело в том, что Кинах считался ставленником СДПУ (о). Своим переходом в «донецко- днепропетровский альянс» он отрекся от тех, кто посадил его в премьерское кресло.

Таким образом, политический ландшафт Украины несколько упростился. Остались три ведущие силы - «Партия власти»-«За Единую Украину», коммунисты и «Наша Украина» Ющенко.

Нас этот расклад интересует только с позиций национальных интересов России. Оценка должна проводится по основным пунктам: геополитическая ориентация, отношение к русскому языку, отношение к Украинской Православной Церкви Московского Патриархата, отношение к самоуправлению регионов и выборности их руководителей. С Ющенко все ясно. «Партия власти» неоднородна. «Партия регионов» – донбассовцы, в своих программных документах утверждает, что она за сбалансированную внешнюю политику, за официальный статус русского языка, поддерживают именно УПЦ МП, выступают за расширение прав регионов. Однако их партнеры по блоку «Трудовая Украина» выступает против официального статуса русского языка. Таким образом, нам не безразлично, какой баланс между Донецком и Днепропетровском установится в «За Ед. У».Коммунисты выступают за государственный статус русского языка, УПЦ МП, выборность глав регионов.

В свою очередь, структуры Фонда Эффективной Политики, тесно связанные с Медведчуком предвыборными проектами, стали раскручивать лидера СДПУ (о) как политика, пострадавшего за стремление придать русскому языку официальный статус. Конечно, можно только приветствовать даже предвыборную коньюктуру для того, чтобы достичь прогресс в вопросе повышения статуса русского языка. Медведчук действительно стал лоббировать идею предоставления русскому языку государственного статуса и если ему перед выборами удастся добиться принятия ВР соответствующего закона, с этим политиком будет о чем разговаривать. Однако, закрывать глаза на тот факт, что СДПУ(о) является партией «заклятых друзей» России, в нее входят такие деятели как Кравчук, до занятия госдолжности - Марчук, что противостояние СДПУ(о) с националистами вызвано конкуренцией, а не принципиальными разногласиями, нельзя. Опять руководство ФЭП выдает свою собственные интересы за общенациональные. Комментируя позицию ФЭП, лидер Русской Общины Украины Константин Шуров заявил, что «Прежде чем называть Медведчука пророссийским политиком, г-н Павловский сам должен стать таковым».

Всероссийский съезд выходцев с Украины

Кому и зачем нужна политизация российских украинцев?

Кирилл Фролов

8-9 декабря в гостинице «Космос» состоялся Всероссийский Съезд выходцев с Украины.. Костяк зала составляли активисты «Объединения украинцев России». С приветствием выступил глава администрации А. Волошин. Он заявил , что «надеется, что украинский язык и культура будут уверенно чувствовать себя в России». О проблемах русского языка и культуры на Украине им ничего сказано не было. Далее слово взял. В. Лукин. Он заявил о необходимости и желанности

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

«украинского лобби» в России. С программным докладом выступил В. Игрунов. Он отметил, что в результате сближения России и Запада «Украина загнана в медвежий угол Европы», что она более не нужна в качестве буфера между Россией и Европой и , таким образом, у нее нет иного выхода, как интеграция в Европу через Россию. Россия, по мнению докладчика, нуждается в Украине, без тесного союза с которой российская государственность неполноценна. Украинцы, по мнению Игрунова, являются в России «государствообразующим народом» наравне с русскими и татарами. Далекоидущее заявление, не подкрепленное цифрами.

Выступление Семиноженко носило общий характер - о необходимости уважать русскую и украинскую культуры, не заострив внимания на проблемах статуса русского языка и культуры на Украине. Виктор Черномырдин развеял фобии украинских националистов на тему экспансии российского капитала, привел цифры о более чем скромных цифрах этой экспансии. Российский посол в Киеве заявил о необходимости поддержки соотечественников, затем, однако он произнес слова, не имеющие никакого отношения к действительности – о том, что положение русских на Украине и украинцев России одинаково плохо: «Здесь мы мало чем отличаемся».

Ничего себе! На Украине язык большинства – русский - лишен государственного статуса, у Московского Патриархата захвачены сотни храмов, украинские националисты поддерживают чеченских террористов, а в Москве эти же украинские националисты заседают «в лучших домах», рассуждают об «империи зла» - России, их приветствуют глава администрации президента России, члены правительства предлагают им укреплять свое лобби, а им все мало, они требуют еще.

Наиболее содержательными были выступления Петра Симоненко и Леонида Грача. Симоненко обратил внимание на провокационный характер проводимой на Украине переписи населения, Грач – на серьезные проблемы с русским языком на Украине. Грачу пытались устроить обструкцию активисты украинской диаспоры. Глава «объединения украинцев России» Александр Руденко-Десняк обрушился с критикой на российские власти за «украинофобию и нарушения прав украинцев». Единственный пример «украинофобии», приведенный Десняком - «удостоверение хохла», продающееся в переходах. Одновременно Десняк заявил, что в России действует более 50 украинских культурных центров. Он поставил задачей довести уровень украинизации Кубани до уровня 1920-х годов, когда там было около тысячи украинских школ, забыв упомянуть, что эта украинизация проводилась насильственно на фоне геноцида, русской Церкви, интеллигенции, казачества, крестьянства. Руденко-Десняк заявил также, что у русских на Украине нет проблем. Свои особенные надежды глава «ОУР» связывает с Александром Волошиным. Это было прямо заявлено Руденко-Десняком.

В зале был устроен книжный развал, на котором продавалась самая радикальная антироссийская литература типа «Ментальности орды» Штепы. Ни один российский чиновник не заявил протеста.

После перерыва прошли секционные заседания. На секциях «проблемы украинской диаспоры в России» и «культура» обсуждались вопросы мнимого нарушения прав украинцев в России и организации еще большего количества украинских культурных центров и библиотек. Павловский, Игрунов и Жванецкий организовали «клуб одесситов».

Во второй день выступали Н. Витренко, Сергей Тигипко, профессор Мирослав Попович. Тигипко ограничился декларациями «о необходимости дружбы», Витренко повторила сказанное Симоненко. Показательно, что на съезд не приехал Виктор Медведчук, зато были представители «За Ед.У», коммунисты и «Единство» – партии мэра Киева А. Омельченко.

В итоге было решено созывать подобные съезды ежегодно. Украинская диаспора сформулировала свою политику: политизация выходцев с Украины на основе антироссийского национализма. Ряд высокопоставленных российских политиков своими действиями и заявлениями оказали этому процессу поддержку.

Кабмин против Православия и русского языка

Кирилл Фролов

Государственный комитет Украины по делам религий разработал проект поправки к статье 14 Закона о свободе совести», согласно которой общины конфессий, религиозный центр которых находится за пределами Украины , должны регистрироваться с разрешения Госкомрелигии после письма руководителей этих конфессий. Очевидно, что данная поправка направлена не против американских сектантов, а против УПЦ Московского Патриархата. Показательно, что проект поправки направил в ВР Кабинет Министров.

Кабмин направил в ВР законопроект «О языках», в котором русский язык вообще не имеет никакого статуса.

Чем же, в таком случае, «хороший», по мнению некоторых московских политологов, Кабинет Кинаха отличается от «плохого» Кабинета Ющенко. Есть русская поговорка :Поменяли шило на мыло». Метко сказано.

Независимая газета, 15.12.2001 г.

На Украину с любовью

Харьковский визит российского президента так и не решил газовую проблему

Людмила Романова

Атмосфера вчерашнего визита Владимира Путина в Харьков на украино-российский экономический форум напоминала симпатичный флирт лидеров братских народов как друг с другом, так и с теми, кто за этим флиртом мог наблюдать.

Самолет российского президента имел все шансы приземлиться в трех шагах от места проведения экономической встречи, однако Леонид Кучма решил показать коллеге центр Харькова из окна собственного лимузина и поразить его

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

экзотическими по меркам Западной Украины явно не самодельными транспарантами: "Приветствуем Владимира Владимировича Путина на Харьковской земле" и "За русский язык, единство и достойную жизнь". Путин честно признался, что не ожидал встретить такой теплый прием на улицах города. Тем же, кто этот прием обеспечивал, было не слишком радостно: российского президента харьковчане прождали на 14-градусном морозе никак не меньше двух часов.

На самом форуме президенты пробыли не больше часа. Сначала они посетили Харьковское государственное производственное объединение "Планерстроение" и только после этого переместились в национально-юридическую академию, где их ждали и бизнесмены, и девушки в национальных украинских костюмах. Мелко- и среднекалиберные предприниматели честно признавались, что пришли на встречу скорее как на светское мероприятие, где можно познакомиться и пообщаться с хорошими людьми, и охотно фотографировались на фоне плакатов с Путиным и Кучмой в голубых галстуках. Крупные же бизнесмены были крайне озабочены. Например, газовая делегация России во главе с председателем правления "Газпрома" Алексеем Миллером, рассчитывавшая подписать в присутствии президентов протокол об условиях транзита и ценах поставки на Украину голубого топлива, так и не смогла реализовать этот план.

Как заявил "НГ" источник в делегации "Газпрома", расхождения обнаружились сразу по двум пунктам. Москва считает, что поставлять газ на Украину имеет смысл по цене 80 долл., а оплачивать транзит из расчета 0,75 долл. за тысячу кубометров. Украина настаивает на соотношении 51 и 1,09. "Может, еще и договоримся", - прогнозировал газпромовец в тот момент, когда президенты удалялись на обед.

Верить в лучшее хотелось всем. Все же распечатанные к форуму брошюрки о светской жизни в Харькове явно должны были наводить на мысли о том, что торгово-экономическая интеграция России и Украины - практически бытовая реальность. О воле к интеграции Украина говорила вчера устами президента Кучмы: "Россия будет и остается для нас основным стратегическим партнером". "Сотрудничество России и Украины соответствует интересам наших народов", - вторил ему Путин. Среди этих интересов сотрудничество в области как энергетического комплекса, машиностроения и металлургии, так и в сфере высоких технологий - ракето- и самолетостроения. Правда, пока Украина занимает в российском товарообороте лишь второе место после Германии. "А надо бы, чтобы первое", - заметил Путин.

Совместный экономический форум стал в определенном смысле и предвыборным мероприятием. В марте следующего года на Украине состоятся выборы в Верховную Раду. Однако предстоящее событие в политической жизни Украины сказывается уже сейчас. Леонид Кучма не стал скрывать, что его государство "вступает в очень сложное время, но при таком уровне экономического сотрудничества никакая наша внутренняя политика не может помешать наметившемуся партнерству". Владимир Путин выразил надежду, что настроенные на сближение с Россией депутаты в украинском парламенте получат большинство.

Комментарий

Харьковчане несколько часов ждали Президента России на морозе с лозунгами «Да здравствует русский язык, единство»

Кирилл Фролов

Пожалуй, это один из главных итогов приезда Владимира Путина в Харьков - город, основанный московскими царями специально для убегавших в Великороссию от латино- польского геноцида малороссов. Русский, русскоязычный город овациями встретил президента России. Харьковский горсовет удерживает многолетнюю «юридическую осаду» киевских органов власти за то, что проголосовал за признание в городе русского языком делового общения. СМИ ничего не говорят, обсуждалась ли на харьковской встрече президентов России и Украины эта проблема. Но уже неплохо то, что Россия начала проявлять признаки твердости в вопросе транспортировки энергоносителей через Украину

Леонид Грач: "У Крыма должна быть отдельная страница в отношениях двух наших стран"

«Украина. Ру» 5 декабря 2001

Одним из гостей первого Всероссийского съезда выходцев из Украины, который пройдет 8 и 9 декабря в Москве, будет спикер Верховной рады Крыма Леонид Грач. Он отвечает на вопросы корреспондента Украины.Ru.

- Леонид Иванович, как вы относитесь к идее проведения съезда выходцев из Украины? Своевременно ли его проведение?

- Самая идея проведения съезда является одним из больших связующих звеньев в стабилизации украинско-российских взаимоотношений, в придании им реального смысла движения вперед с участием той элиты, которая и должна это обеспечить. Я имею в виду промышленную элиту, предпринимательскую и политическую.

- Своевременно ли проведение этого форума?

- Лучше бы это было сделать лет 7-8 назад... Но печалиться не нужно. Идея о проведении года Украины в России, высказанная президентом Путиным, с чем и связан сам съезд, настолько стоящая, что я ее святой бы назвал.

- С кем намерены встретиться на этом форуме?

- Со всеми теми, кто желает мира, дружбы и взаимовыгодного сотрудничества. Для меня не имеет значения политическая принадлежность и т.д. Главное, чтоб это были искренние люди, которые понимают, что значит крепость славянских уз и что экономика Украины и России должны подпитывать друг друга.

- Какие проблемы планируете поднять?

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

- Я хотел бы, чтобы все те бреши, которые существуют нынче, были залатаны и все преграды были сняты. Имею в виду тот националистический угар, который исходил и еще продолжает исходить от ряда сановников по отношению к Российской Федерации, к русскому языку. Буду поднимать вопрос о том, что надо показывать наше уважение к русскому населению, живущему в Украине, что мы желаем им добра и счастья.Ведь у нас, как сказал Борис Олийник, "корень один и этот корень неделим". Нам нужно придать русскому языку государственный статус. Я намерен на примере Крыма показать, что мы должны больше создавать условий для прихода сюда российских инвестиций. Я буду поднимать вопросы межнациональных отношений и говорить о том, чтобы Крым имел право на реализацию принципов межрегионального сотрудничества, т.е. быть своеобразным субъектом большого процесса сближения Украины и России. Я полагаю, что у Крыма должна быть определенная отдельная страница в отношениях двух наших стран.

- Не было ли идеи кого-либо из делегатов удостоить звания "Почетный крымчанин"?

- Мне представляется, что прежде всего надо реальными делами заслужить это право. Надеюсь, что на очередных таких встречах спустя год, два или три эта возможность, наверное, появится. В этот раз я в Москве вручу соответствующие диплом и нагрудный знак звания "Почетный крымчанин" - самое высокое по Конституции Крыма - маршалу Советского Союза, Герою Советского Союза Соколову Сергею Леонидовичу, который недавно отметил свое 90-летие. Он родился у нас в Крыму. Вручение произойдет в Совете ветеранов России. И подарю ему бутылку вина 60-летней выдержки (!) из подвалов Массандры. Почему 60-летнего? Я хотел бы, чтобы это символизировало начало разгрома фашистов под Москвой, которое было 60 лет назад.

- Насколько сильны позиции русского языка в Крыму?

- Как вам ответить? Это официальный язык, закрепленный нашей Конституцией. В Крыму живет 67% русских, и 99,98% всех крымчан разговаривают только на русском языке. Он уважаемый и единый язык. В этом отношении я всегда добавляю и личную аргументацию: я сам украинец, женат на русской, мой друг - крымский татарин, женат на армянке. Когда мы встречаемся, то на каком языке, кроме русского, нам общаться?!

- Украина до сих пор не ратифицировала Европейскую хартию о языках. В чем причина этого, с вашей точки зрения?

- Болезнь роста и болезнь национализма не дала возможность Украине ратифицировать европейскую хартию о языках. Если бы этого не было, хартия была бы ратифицирована и мы бы уже решили проблему придания русскому языку статуса государственного.

Позиция одесского митрополита

Кирилл Фролов

Высокопреосвященнейший митрополит Одесский и Измаильский Агафангел является одним из самых авторитетных иерархов УПЦ Московского Патриархата. Его твердая , бескомпромиссная позиция в вопросе защиты единства Русской Православной Церкви вызывает неприятие украинских националистов, которые устроили настоящую травлю митрополита. В связи с этим Митрополит Агафангел любезно предоставил нашему изданию свою отповедь «руховцам».

На круги своя

Митрополит Одесский и Измаильский Агафангел

В последнее время наш современник уже, наверное, привык, что всё вокруг становится "с ног на голову". Всё ненормальное становится как бы нормальным, а нормальное объявляется ненормальным. Заново переписывается история, пересматривается литература, наспех создаётся культура (хотя обычно она создаётся не десятилетием и даже не одним столетием). Пожалуй, только в православной вере все, что соприкасается с канонической Православной Церковью, сохраняется в богоустановленном порядке. Поэтому против канонического православия в Украине ведётся необъявленная война.

Совсем недавно появилось Заявление Одесской областной организации Народного Руха Украины, подписанное председателем этой организации Г.Могильницкой. В этом Заявлении руховцы излагают, по сути дела, свою программу уничтожения канонического Православия в нашей стране.

Националистов раздражает, что я, митрополит Одесский и Измаильский, твердо стою на позициях канонического православия, сохраняя его чистоту. В Заявлении руховцев всё построено по принципу: чтобы обвинить невиновного, на него часто возводится ложь и клевета. Так, каноническая Украинская Православная Церковь обвиняется в том, что ею как будто бы "совершается систематическая агитационная работа, направленная на деконсолидацию и распри в украинском обществе, на противостояние одной части граждан" (верующих УПЦ МП, УАПЦ, УГКЦ) против верующих канонической Украинской Православной Церкви.

Как они обиженно высказываются в Заявлении о греко-католиках, мол, несправедливо о них сказали, что они "не могут являться истинными патриотами нашего православного отечества". Да, история показала и ещё, может быть, покажет, что перемена политической ситуации оборачивается синдромом предательства и ненависти униатов к своим соотечественникам.

Чем, как не разбоем можно назвать и действия националистов в Западной Украине в начале 90-х годов XX века при насильственно захвате ими православных храмов? Может быть, Могильницкая забыла, что они творили в Самборе?

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Во время прошедших десяти лет в украинских СМИ православные люди канонической Украинской православной Церкви были обзываемы "москалями", "пятой колонной Москвы". Всё это свидетельствует о том, то украинские националисты формируют в гражданах Украины враждебное отношение к верующим Украинской Православной Церкви. Это, скажем словами самой же Могильницкой, "посягательство на право граждан Украины исповедывать свою веру в свободно выбранном обряде, пропаганда межрелигиозной вражды, что является грубым нарушением основного Закона нашей Державы - Конституции Украины (ст. 35.37) и Закона Украины "О свободе совести и религиозных организациях" (ст. 4.5.6). Оскорбление православных христиан "является оскорблением достоинства граждан Украинской державы, а потому - нарушением ст. 28 Конституции Украины". "Такие действия не могут быть расценены иначе, как призыв к насилию и угроза национальной безопасности Украины (ст. 37 Конституции Украины "беспрепятственно совершать религиозные культы, вести религиозную деятельность") (ст. 35)".

С каких пор для непомнящих своего родства националистов церковнославянский язык стал "непонятным" и чужим? Корни слов русского и украинского находятся в церковнославянском языке. Украинский язык даже менее "удалился" от церковнославянского, нежели русский. И потом главное: в этом вопросе не следует смешивать Божественное с человеческим, церковное с мирским, духовное с душевным плотским.

Пани Могильницкая не может "мириться" с понятием "общей колыбели" нашего народа, пожеланиями к единению славян, возрождения "неделимой Святой Руси". Но очевидным и исторически неоспоримым является то, что наши предки, населявшие некогда Киевскую Русь, были и всегда именовались именно людьми русскими.

Ни в Великобритании, ни во Франции, ни в Германии никому в голову не приходит называть католическое духовенство "римским" или "итальянским". Почему же украинские националисты называют нас, граждан Украины, "московским" духовенством?

В конце XX и вначале XXI веков благословил Господь послать ещё одно испытание Святому православию.

Мы стали свидетелями трагедии потрясающих политических, социальных и духовных перемен.

Большинство наших соотечественников, сограждан, силою прежнего тоталитарного режима оторванных от своих духовных корней, были застигнуты врасплох непредвиденным развитием и быстротой, поистине, исторических перемен

На карте мира появилось сразу пятнадцать новых государств, граждане которых на протяжении семидесяти трех лет жили в одной стране, которую называли Отечеством, которую всем миром защищали во время Великой Отечественной войны.В этих странах в одночасье изменились условия жизни и обстоятельства политического социального устройства. Была объявлена демократия, но демократии, как и всему новому, нужно учиться. Демократия без духовного, патриотического и созидательного единения невозможна и легко может превратиться в анархию. Это сейчас ясно показали потрясшие весь мир события, которые произошли в Соединенных Штатах Америки. Там экстремизм и его крайнее, худшее направление - терроризм - проявил своё нечеловеческое обличие. Наша страна, наше отечество,наша Родина - свободная Украина, теперь уже более десяти лет идет по пути нового социального строя.

Конституция нашей страны декларирует многие права и свободы, принятые как образец справедливых отношений во многих странах мира. Среди этих прав и свобод наиболее ценным является свобода вероисповедания - свобода души человеческой веровать, поклоняться, служить Богу в своей культурной традиции и на своём родном - национальном, духовном и культурном поле.

Попытки мешать духовное и политическое бытие страны всегда приводили к печальным результатам. Особенно это касается случаев, когда отдельные экстремистские, стремящиеся к власти политические части общества, делали попытки влиять на дух нации и на Церковь народа.

В Украине, и это всем отчетливо ясно и понятно, Духом и Совестью нации всегда была Православная "Церковь Бога живого, столп и утверждение истины" (1 Тим. 3,15).

Мы веруем и исповедуем, что Святое Православие было и есть основой, сердцем и главным стержнем жизни украинского народа.

Все другие вероисповедания и конфессии, пришедшие к нам, в нашу страну, Украину, из-за рубежа, могут существовать и действительно существуют, потому что:

- во-первых, их последователи являются гражданами нашей Страны, имеют все права должны выполнять свои конституционные обязанности в государстве;

- во-вторых, условием их пребывания в Украине является сохранение внутриполитического мира, признание и уважение веры большинства граждан Украины.

Попытки искусственного, политического, неканонического (незаконного) устройства религиозных альтернативных объединений, как бы они не назывались и в какие одежды они не рядились бы, приводят к дестабилизации жизни Православия, а значит и страны.

Основной задачей Украинской Православной Церкви является сохранение единства Святого Православия на Евангельской, Апостольской основе.

Ныне абсолютное большинство православных христиан не изменило святому православию, осталось преданными Матери-Церкви, которая взрастила нашу общую Мать - Страну Украину.

Украинская Православная Церковь вместе с Русской православной Церковью и со всеми церквами-сёстрами составляет Святое Вселенское Православие.

Наша Церковь и её Одесская епархия сохраняют лучшие традиции, чистоту вероучения и нравоучения, поэтому все наши послания, проповеди и поучения во всех возможных для нас формах направлены к единству всех конструктивных сил нашей страны, всех, кто сориентирован на созидание, а не на разрушение. Мы призываем всех к миру, добрососедству и взаимному уважению. "Честь и мир всякому делающему доброе" (Рим. 2.10).

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

В то же время мы свидетельствуем, что Православие не может быть измерено политическими мерками и националистическим мировоззрением (не путать с национальными) и псевдо-патриотической оценкой (не путать с патриотизмом-любовью своей стране-Украине).

Наше государство развивается по законам международных отношений, а значит, зависит от них (например, от Всемирного Валютного Фонда). Мы не можем развиваться, находясь в изоляции. То же самое касается и Канонического Православия, которое имеет апостольскую преемственность, четкое обоснование в Божественном Откровении: Священном Писании и Священном Предании. Именно поэтому мы должны хранить чистоту Православия. Чистота веры - основа спасения и жизни во Христе. Источник жизни и бессмертия, Источник правды и мира, Источник всех благ земных - наш Господь Иисус Христос, Который основал Свою Церковь. В этом весь смысл стояния за Каноническое Православие.

Православный человек должен уважать право каждого гражданина иметь собственное видение своей страны, её устройства, политического и социального строительства. В этом смысле все граждане равны перед законом Украины. Никто не имеет права преступать закон, - например, как это было в конце 80-х, начале 90-х годов в западных областях Украины, - где силой, при явном попустительстве, а часто и содействии политических структур были практически уничтожены три некогда крупнейших епархии нашей Церкви. Где был Закон? Мы не хотим помнить зла. Мы хотим простить наших врагов, но только как граждан. В отношении же веры во Христа - Святого Православия - мы не можем пойти ни на какой компромисс "Не можете служить Богу и маммоне" (Лк. 16.13).Переход из Канонической православной Церкви в другую религиозную организацию разрешает гражданский закон Украины. Переход из одной партии в другую также разрешает закон Украины.

Но Церковь и партия не одно и то же! Разница заключается в том, что церковь создал Бог, а партию, даже самую правильную и гуманную создал человек. Ушедших из одной партии в другую - называют предателями, а ушедших из Церкви - еретиками, раскольниками и отступниками.

Церковь не вмешивается в дела государственно-политические Она по природе д государственным устройством, она вместе со всеми и в то же время ни против кого. Её чадами могут быть и действительно являются представители разных партий и направлений. Условием жизни человека в церкви является вера и жизнь во Христе по его Святым Законам - Канонам. "Живите достойно благовествования Христова" - говорит Слово Божие (Фил. 1,21).

Не пристало политикам, тем более некомпетентным в православии, рассуждать или делать политические заявления о каноничности ли не каноничности в области веры, религии и Церкви Христовой. Единственной канонической, исторической и общенациональной церковью Украине является Украинская православная Церковь. Такое наименование она получила от Матери-Церкви, такое наименование подтверждено официальным свидетельством всех Православных церквей - вселенского Православия.

Поэтому все, кто поступает против Церкви большинства украинского народа, а то могут быть представители раскольнических групп, партий и организаций крайнего толка, выступают против исторического наследия Украины.

Братья и сестры, сограждане, украинцы, будем любить свою Церковь и своё Отечество - нашу ласковую Мать-Украину, которая ныне страдает от плюрализма духа, который проповедуют некоторые партии. Боль Православия в Украине ныне состоит в том, что так называемые "церкви" получили своё "бытие" от политических сил именно в исторический период становления - резкого изменения общественно-политических условий и образования независимого украинского государства. Такие религиозные объединения сориентированы политически, а не духовно, они представляют собой не церковные, а политические организации. Поэтому фразеология их представителей наполнена экстремизмом, шовинизмом и национализмом.

Таким "деятелям" было бы полезно познакомиться с историей Украины за последние пятьсот лет, с трудами одного из основателей Киево-Печерской Лавры преподобного Феодосия, великого Кобзаря и пророка Украины Тараса Григорьевича Шевченко, писателя Николая Васильевича Гоголя и многих других, которые ответят на вопросы: Кто мы такие? Чьи мы дети? Откуда мы?

Киевская Русь, наша Родина - Украина по природе Православная держава, граждане которой должны знать правдивую историю своей страны. Это и есть основа патриотического воспитания молодёжи Украины. Молодежь должна знать свои духовные корни. Одновременно с этим (а не в отрыве от этого) нужно учить её как себя вести с неправославными гражданами Украины и "гостями" миссионерами разных толков, которые часто агрессивно-прозелитически настроены против Канонического Православия, а значит против Украины. Всем, кто сомневается, необходимо твердо усвоить, что между национализмом и патриотизмом - преданностью своему народу, своей Державе-Украине нет ничего общего. Общепринятая позиция Православной Церкви - Вселенского православия - против национализма, который, по словам выдающегося православного богослова современности Митрополита Швейцарского Дамаскина (Вселенский Патриарх): "всегда являлся худшей формой выражения национального сознания. Стимулом национализма, любого, является, конечно, не любовь его выразителей к своей нации, но скрытая ненависть против соседних государств" (Митрополит Швейцарский Дамаскин. Православие и мир. Издательство Ливани Нэа Синора. 1989. с. 69).

Вмешиваясь в церковные дела в Украине, националисты мечтают создать "национальную" так называемую "единую поместную украинскую церковь". Они тужатся соединить не соединяемое, но "какое общение праведности с беззаконием? Что общего света с тьмой? Какое согласие между Христом и Велиаром?" (2 Кор.6, 14-15). Объединение с нераскаявшимися раскольниками грозит созданием в Украине духовного Вавилона. Разрушение экономики, производства, сельского хозяйства - ничто не сравнимо с тем, что готовят националисты - разрушение веры, ибо так называемое объединение будет, в сущности, являться уничтожением веры, Церкви, духовной жизни народа.

В конце Заявления пани Могильницкая лицемерно вспоминает о любви. Между тем националисты вот уже десять лет уподобляются Каину в братоненавидении, да и на деле убивая братьев по вере и по крови. А зверства УНА-УНСО? Это же настоящий фашизм! Каковы они? Говорить о любви и продолжать каиново дело! Откуда же такое прямо-таки

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

зоологическое чувство ненависти ко всему русскому? С какой стати, вдруг, в одночасье, пользуясь параличом государственной власти в 1991 году и предательским беловежским сговором, некоторые стали со злорадством и непонятной мстительностью именовать всегда братскую Россию чужим государством? Они либо никогда не любили нашего Отечества, либо у ниш отшибло память: около тысячи лет тому назад преподобный Нестор Летописец, Киево-Печерский чудотворец, начал "Повесть временных лет" - первую летопись о нашем государстве со слов: "откуда пошла Русская земля". Запорожские казаки полагали жизни свои не за что иное, как за веру Православную и за землю Русскую. Сколько веков Украину - нашу землю именно русские люди освобождали от всяких татар, поляков, французов, турок, немцев. Если бы не было Куликовской, Полтавской, Бородинской битв, если бы не воссоединение Украины с Россией в 1654 году, эта земля, возможно, именовалась бы польской, либо литовской, либо турецкой - какой угодно, только не украинской. А наши деды и отцы в Великой Отечественной войне разве делили друг друга на русских и украинцев? Умирая под Москвой, под Киевом, под Курском, под Сталинградом, они защищали родную землю!

Необходимо сказать, что на протяжении последних десяти лет в Украине Могильницкими фальсифицируется история! Нельзя перекраивать историю по своему извращённому пониманию, лгать перед историей значит резать по живому. Наше историческое прошлое с Россией - едино! Откуда началась, по разумению националистов, история Украины? Невежеством является их утверждение, что в 988 году было крещение Украины, а не Руси.

Преподобный старец Лаврентий Черниговский писал: "наши родные слова - Русь и русский. И обязательно нужно помнить и не забывать, что было крещение Руси, а не крещение Украины. Киев - второй Иерусалим и мать городов русских. Киевская Русь была вместе с Великой Россией. Киев без Великой России и в отдельности от России немыслим ни в коем, ни в коем случае..."

Единая Русская Православная Церковь - это та нить, которая связывает наши народы крепче семейного родства. Как же разрывать Тело Христово ради призрачной идеи "национальной церкви"? Не молимся ли мы усердно всем русским святым - покровителям всего нашего народа? Забвение и извращение своего прошлого - это предательство своих предков, это отречение от них. Без памяти прошлого нет будущего. Такой народ вырождается. Потомки не будут любить своей Родины, когда не будут знать своего прошлого. Злопыхатели воспримут суд истории и Суд Божий. Они хотят навязать национализм, причем национализм исключительно пещерный - вульгарный. Ненавидя братскую Россию и предавая страну Западу, они совершают предательство Родины и народа. Люди, обманутые ими, становятся "манкуртами" - "иванами не помнящими родства" своего. Искусственный национализм - это повязка на глазах нации, поэтому чтобы ей не упасть в бездну, эту повязку необходимо с глаз снять.

Какова "услуга" националистов Украине? Ложь, которую они сеют в СМИ, видят наши недруги - западные страны, и это служит лишь поводом для насмешек над нами. "Исправители" истории, основав свою "концепцию" на этнографии, отрекшись от славной русской истории, мечтая быть тем, кем быть без России не могут, впали в самообольщение и вводят в это состояние всю нацию. Всё-таки не любят они Украину, Они не Украину любят, а себя, своё понимание мира и истории. В основе их миропонимания лежит принцип: "моя хата з краю..." Это именуется в политике сепаратизмом. Сепаратизм - это предательство общих интересов страны, народа. Это ведёт к вырождению личности, ибо человек рвёт связи с прошлым - ценности для самосознания народа. Дерево с подточенными корнями недолговечно. Оно какое-то время ещё стоит, затем перестаёт плодоносить, затем засыхает и падает. Националисты подрубают исторические корни нации. Под действием руховцев древо нации грозит рухнуть. В том, что они прожили десятилетие, им видится жизненность их идей. Между тем, за прошедшее десятилетие изживался потенциал, накопленный веками ранее. А что дальше?.. Мы не хотели бы вмешиваться в политику, но общество необходимо предупредить: будьте внимательны - национализм для страны опасен. Вспомним хотя бы их противоправительственный путч в марте 2001 года...

Таким образом, рух - это "движение" к разрушению вековых православных святорусских исторических традиций, а коль будут разрушены эти столпы и скрепы нации, то это приведёт к разрушению, к вырождению и исчезновению нации в Украине, как таковой. Как раз вытравливание исторического национального самосознания в народах и превращение человечества в послушное стадо является целью христоненавистников в подготовке народов к приходу всемирного диктатора - антихриста.

Следует ещё сказать о том, что элементом апостасии (греч. - отступление от Бога) является глобализация. Она невозможна без разрушения традиционно сложившихся веками христианских государств. А разрушение нашего православного государства и общности нашего народа достигается во многом через проявления национализма. Так, с разрушением христианских государств и самосознания их народов, постепенно осуществляется "тайна беззакония" (2 Фес. 2,7). Ещё во время Первой мировой войны, когда русские войска вошли в г.Львов, в канцелярии митрополита Андрея Шептицкого был обнаружен тайный циркуляр - рекомендательная записка австрийскому правительству (Шептицкий надеялся, что Украина будет под Австрией или Германией, но Господь не попустил), где настоятельно рекомендовалось отделение Украины от России и части православных христиан в Украине от Российской православной Церкви. Заметим, что рекомендательная записка Президенту Украины с "проектом" создания так называемой "Единой" "поместной" церкви в Украине составлялась два года назад также греко-католиками, с пожеланиями в этой записке объединения сначала раскольников, затем последующей их интеграцией с униатами. В перспективе это грозит поглощением Православия католицизмом, то есть уничтожением Православия в Украине.

Очевидно эта православная позиция, к сожалению, не знакома руководителям Одесской областной (краевой) организации НРУ (Народного Руха Украины) и её "головы" Г.Могильницкой. Иначе они не стали бы сейчас, когда намечаются позитивные сдвиги в попытках уврачевания раскола в Украине, делать "Заявы" на всю Украину и ещё раз сталкивать верующих Канонической Церкви и не канонических организаций в Украинской Державе.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Являясь Митрополитом Украинской православной Церкви, её представителем на переговорах о судьбах Православия в Украине, которые ныне ведутся в Швейцарии под омофором Русской и Константинопольской (Вселенской) Православных церквей считаю:

- укрепление мира и согласия - религиозного, политического и социального лежит не в мелочном "отцеживании комара" (Мф. 23,24), не во вмешательстве в церковные дела невежественных в богословии лиц, а в добром отношении и уважении ко всем гражданам Украины, которые должны любить свою Родину, народ Божий.

Важно помнить - молитва и труд приближают к богу, а конфронтация отдаляет от Господа и ведёт к хаосу и гибели.

Мир и согласие в обществе может быть достигнуто только твердым, честным, ясным пониманием слов Христа Спасителя: "Итак отдавайте кесарю кесарево, а Богу Божие" (Мф. 22.21).

Документ

Меморандум юридической службы УПЦ (Московский Патриархат) к законопроекту «о внесении изменений вст.14 закона Украины «о свободе совести и религиозных организаций»

Из содержания сравнительной таблицы к проекту Закона Украины "О внесении изменений в ст. 14 Закон Украины "О свободе совести и религиозные организации" усматривается, что авторами проекта норму ст. 14 Закона ... в ее новой редакции предлагается дополнить положениями, которые изменяют, а точніше усложняют процедуру регистрации учредительных документов.

В частности, речь иди о том. что при обретении религиозной организацией статуса юридического лица, на последнюю полагается обязанность предоставлять органу, который регистрирует, сведения о составе органов управление религиозной организации и ее организационную и каноническую подчиненность, а в случае, если создаваемая религиозная организация подчиняется религиозному управлению или центру, который находится за пределами Украины, то также может предоставляться еще и копия устава (положение), или другого основоположного документу этого религиозного управления или центра, его нотариально удостоверенный аутентичный перевод на украинский язык.

Эти нововведения не приемлемые, поскольку, усложняют, а точніше, бюрократизируют процедуру регистрации учредительных документов, а также расширяют полномочия государственного органа Украины в делах религий по контролю за деятельностью религиозных организаций. И так думаем не только мы.

Нам известно, что доминирующая в Украине, и одна единая в нашем государстве каноническая православная конфессия - Украинская Православная Церковь, во все предшествующие года категорически выступала и выступает против предоставления органам, которые осуществляют регистрацию религиозных организаций сведений о составе уставных органов управления религиозных организаций и документов, которые подтверждают указанную в уставе (положении) каноническую и организационную подчиненность религиозной организации.

Мы разделяем точку зрения канонической УПЦ, что на период до завершения административной реформы в Украине нужно оставить существующий порядок регистрации уставов (положений) религиозных организаций.

Относительно государственного органа Украины по делам религии (центрального органа исполнительной власти по делам религии), то снова же таки, на период до завершения административной реформы в Украине, он может оставлять свое название и выполнять лишь статистически-консультативные функции и может быть призван обеспечить надлежащие условия для реализации религиозными организациями конституционного права на вероисповедание и гармонизацию межконфесионных и государственно-церковных отношений.

В последнее время, по поручению Всеукраинского Совета Церквей и Религиозных Организаций, участники рабочей группы Совета Церквей интенсивно работают над усовершенствованием законодательства, которым регулируется деятельность религиозных организаций в Украине.

Тем не менее, Госкомрелигий Украины проигнорировал договоренность, достигнутую с участниками рабочей группы Совета Церквей относительно моратория на рассмотрение церковных законопроектов в Верховной Раде Украины до принятия и до введения в действие новых Гражданского Кодекса Украины и Кодекса Законов о Труде Украины.

Таким образом, предложенная, ст. 14 "Закона Украины "О свободе совести и религиозные организации" в ее новой редакции, в сравнении с ныне действующей редакцией ст.14 Закона ... возвращает Церковь к недавним временам так называемой административно-командной системы, поскольку, под видом достижения будто бы "благородной" цели, а именно: - урегулирования процедуры регистрации уставов религиозных организаций, руководящие центры которых действуют за пределами Украины, авторами указанного законопроекту делается очередная попытка расширить полномочия государственного органа Украины в делах религий по всестороннему контролю за деятельностью религиозных организаций.

И, наконец, последнее. Изменение названия государственного органа Украины по делам религий на название центральный орган исполнительной власти Украины в делах религий, возможно лишь при условии одновременного внесения соответствующих изменений в ст. 30 ныне действующего Закона Украины "О свободе совести и религиозные организации".

РЕЗЮМЕ.

Необходимо проголосовать против включения обозначенного выше законопроекта в повестку дня и рассмотрения его на пленарном заседании VIII сессии Верховной Рады Украины, которое может состояться 11-14 декабря 2001 г.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

БЕЛОРУССИЯ

Хроника

В декабре в Белорусском государственном университете открылся первый Центр Федерации интернет-образования (Россия).

В начале декабря стало известно, что новым руководителем КНГ ОБСЕ в Белоруссии стал бывший посол ФРГ в Украине Эберхард Хайкен.

С 1 декабря белорусское правительство увеличило размер минимальной заработной платы до 10 тысяч белорусских руб.

3 декабря министр финансов Белоруссии Николай Корбут заявил, что единой налоговой системы у Белоруссии и России не будет.

4 декабря президент РБ А.Лукашенко принял председателя Палаты представителей Национального собрания Вадима Попова. На встрече обсуждались законопроекты, которые должны быть рассмотрены парламентариями на заключительном этапе работы в этом году. Среди них не был упомянут законопроект о выборах в нижнюю палату Союзного парламента.

4 декабря в Ошмянах состоялось заседание Руководящего комитета по реализации проектов TACIS.

5-6 декабря в Минске прошел белорусско-польский семинар по экономике «Добрососедство-2001».

6-7 декабря в Минске состоялось очередное заседание Комитета секретарей советов безопасности государств-участников Договора о коллективной безопасности СНГ. В ходе работы КССБ обсуждались меры по борьбе с незаконным оборотом наркотиков и терроризмом, а также потенциальный механизм обмена оперативной информацией.

7 декабря президент РБ Александр Лукашенко принял заместителя министра иностранных дел России Валерия Лощинина. На встрече были обсуждены проблемы взаимоотношений двух стран, которые на последней встрече президентов РБ и РФ были определены как приоритетные.

8 декабря состоялся внеочередной съезд Белорусской социал-демократической партии («Народная Грамада»). На форуме на пост председателя партии был переизбран Николай Статкевич.

12 декабря пресс-центр республиканской Прокуратуры распространил заявление о деле Калугина, в котором, в частности, говорится, что «утверждения отдельных СМИ о политической подоплеке данного дела не имеют под собой никаких оснований, о чем свидетельствуют конкретные материалы расследования».

18 декабря закончился очередной раунд подачи заявок на конкурс проектов приграничного сотрудничества в рамках проекта Европейского союза TACIS. В частности, заявку подала и Брестская область.

В Белоруссии приступает к работе один из крупнейших операторов сотовой связи России «Мобильные телесистемы». Российская компания уже внесла в республиканский бюджет 10 млн. долларов США.

Палата представителей Национального собрания РБ приняла во втором чтении новую редакцию «Закона об образовании в РБ». В законопроекте закреплено положение о поддержке государством образования на белорусском языке, поддержка образования на русском языке не предусмотрена.

Переговоры Путина и Лукашенко в Москве

А.Фадеев

В рамках юбилейного саммита СНГ 28 ноября состоялась встреча президентов России и Белоруссии. Сам разговор Владимира Путина с Александром Лукашенко был длительным и продолжался более трех часов, однако, никакого официального заявления по итогам переговоров сделано не было. Не проведена и обычная в таких случаях пресс-конференция.

Большинство политологов и не ждало от этой встречи значительного продвижения в деле интеграции двух стран, но интерес к ней объяснялся, прежде всего, тем, что это – первое, после переизбрания на президентский пост 9 сентября, свидание Александра Лукашенко с лидером России. С одной стороны, руководство России подтвердило свое намерение предоставить в уходящем и в следующем году очередные транши валютного кредита в объеме 70 млн. долларов США.

С другой стороны, само предоставление кредитной линии Россия обставила рядом условий. По крайней мере, выполнение трех обязательных условий из этого перечня вызывает неприятие у белорусских руководителей. Это – призыв прекратить целевое кредитование Национальным банком РБ (НББ) предприятий агропромышленного комплекса, выделять кредиты коммерческим банкам исключительно на рыночных условиях и ввести тендерный порядок закупок государством энергетических и сырьевых ресурсов.

Очевидно, правительство Белоруссии пойдет все-таки на выполнение кредитного соглашения с Россией, поскольку национальная валюта РБ срочно нуждается в поддержке: доходная часть республиканского бюджета в 2001 г. не получит порядка 380-400 млрд. белорусских руб. (7,38 – 7,77 млрд. российских руб.) от запланированных, а перспектива

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

развития экономики РБ на следующий год тоже не вызывает оптимизма. Здесь как нельзя кстати придется помощь Центрального банка России, который намерен передать НББ еще дополнительно 4,5 млрд. руб. для удержания стабильного курса белорусской валюты. Но, тревожит другое, – министр финансов Белоруссии Николай Корбут сразу после переговоров Михаила Касьянова и Геннадия Новицкого в Москве поспешил заявить, что единой налоговой системы в РБ и РФ быть не может. С его точки зрения Россия и Белоруссия могут сотрудничать в сфере налогообложения только по линии унификации отдельных параметров основных видов налогов. Более того, Белоруссия не поддерживает переход в России на единую ставку подоходного налога в размере 13%.

Выступая в Минске перед депутатами Национального собрания РБ, новый премьер-министр Белоруссии Геннадий Новицкий не смог скрыть своего раздражения от итогов поездки в столицу России. По его словам, Михаил Касьянов на переговорах дал понять, что российская сторона не готова к такому тесному союзу, который прописан в договоре о создании Союзного государства. Пока же руководству двух стран необходимо сосредоточиться на унификации правовых документов, регулирующих бюджетную, таможенную, кредитно-денежную и банковскую практику.

Запланированная встреча главы Союзного государства Александра Лукашенко с премьер-министром СГ Михаилом Касьяновым в конце ноября так и не состоялась. Складывается впечатление, что после длительного обмена мнениями между главами России и Белоруссии тематика переговоров с Касьяновым стала выглядеть не слишком актуальной. После встречи в Кремле Александр Лукашенко специально подчеркнул, что на пути создания Союзного государства сделано немало, но сейчас нужно «осмысленное и интенсивное движение вперед», поскольку из-за выборов президента в РБ «процесс интеграции несколько застопорился».

Только лидерам России и Белоруссии по силам в настоящий момент переломить неблагоприятную ситуацию в деле интеграции двух стран, которая погрязла в море «мелких межведомственных нестыковок».

Смены руководства ФПБ нет

А.Фадеев

3-й пленум Федерации профсоюзов Белорусской (ФПБ) отклонил предложение освободить Владимира Гончарика от выполнения обязанностей председателя Федерации. Против кандидатуры Гончарика выступили сразу четыре руководителя отраслевых профсоюзов: медицинских работников, налоговых органов, работников местной промышленности и государственных учреждений. Тем не менее, Владимиру Ивановичу удалось сохранить свой пост путем сложных интриг внутри профсоюзной «верхушки». По некоторым сведениям велась широкомасштабная «обработка» профсоюзного актива в пользу Гончарика, а в день проведения пленума в Минске «случайно» оказался представитель Госдепартамента США Шерил Джонсон, который проявил необычайный интерес к работе этого высшего органа ФПБ.

После поражения в ходе президентских выборов авторитет В.Гончарика, и так довольно невысокий в обществе, заметно упал. По крайней мере, значительная группа рядовых членов и функционеров профсоюзов, входящих в ФПБ, была недовольна попыткой со стороны своего лидера втянуть профсоюзы в политическую деятельность. Смыкание Гончарика с радикальной оппозицией в период президентской кампании и усиленная поддержка его некоторыми могущественными силами на Западе говорят о заметной переоценке лидером профсоюзов своего места и дальнейшей перспективы на политическом поле РБ.

Все говорит о том, что в ближайшее время картина в оппозиционном стане республики может измениться. Возможно, на первый план выйдет деятельность по формированию социал-демократического блока, в котором определенное место должны занять и так называемые профсоюзные партии: Белорусская женская партия «Надзея» и Белорусская партия труда. Не исключено, что изменится и парадный фасад оппозиционного лагеря, на котором вместо отыгранных политических фигур появятся женские черты (например, лидера «Надзеі», секретаря Совета ФПБ Валентины Полевиковой, которая выйдет, наконец, из тени Гончарика). В любом случае, консолидация белорусской социал-демократии под руководством «политиков новой волны» будет означать появление новой и достаточно многочисленной антироссийской группы в оппозиционном стане.

Приложение

Стенограмма пресс-конференции Министра иностранных дел Республики Беларусь М.М.Хвостова для представителей белорусских и зарубежных СМИ

М.Хвостов: Здравствуйте. Сегодня я хотел бы остановиться на следующих вопросах:

- участие Беларуси в работе 9-го совещания Совета Министров иностранных дел ОБСЕ;
- мероприятия в Москве, посвященные десятилетию Содружества Независимых Государств;
- рабочий визит Президента Республики Беларусь А.Г.Лукашенко в Россию;
- некоторые текущие вопросы, в том числе и планируемое 25-26 декабря участие белорусской стороны в работе Правительства Союзного государства и в заседании Высшего Государственного Совета.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Тема Совета Министров иностранных дел ОБСЕ: хочу отметить, что тематика борьбы с терроризмом становится доминирующей во всех мероприятиях и форумах, которые проводятся в региональном и международном масштабах. Нынешний СМИД ОБСЕ не был исключением.

Борьба с терроризмом - центральный вопрос встречи министров иностранных дел, причем, тематика эта затрагивает как большие страны, так и малые.

Буквально каждый выступающий подтверждал, что 11 сентября не должно повториться. Это оценивалось как не просто нападение на Соединенные Штаты, а вызов всему международному сообществу, с чем невозможно не согласиться. Международное сообщество приняло этот вызов - вы знаете, что действует антитеррористическая коалиция, которая успешно реализует ту программу, которая намечена. Сегодняшняя ситуация в Афганистане существенно отличается от того, с чем мы были знакомы до 11 сентября. Практически сформировано гражданское правительство, и страна вступает в обычный режим работы.

Какие же основные вопросы обсуждались на этом форуме, помимо вопроса борьбы с терроризмом? Этот вопрос, буквально, будет отслеживаться и звучать в каждом из последующих вопросов, которые я озвучу.

Совет министров иностранных дел ОБСЕ утвердил Бухарестский план действий по борьбе с терроризмом. Цель плана - установить рамки всеобъемлющих действий ОБСЕ и государств-членов по борьбе с терроризмом в соответствии с международным правом, что очень важно.

Речь идет о том, чтобы к 31 декабря 2002 года все государства-члены ОБСЕ стали участниками 12 всеобъемлющих международных конвенций, которые предусматривают меры по борьбе с международным терроризмом. В этом плане хочу отметить, что по инициативе Индии, которая поддержана Генеральным секретарем ООН Коффи Аннаном, ведется разработка всеобъемлющей конвенции по борьбе с терроризмом. Кроме того, ведется работа по подготовке международной конвенции по предупреждению актов ядерного терроризма.

Таким образом, 12 имеющихся международно-правовых документов, в которых мы уже полноценно участвуем, пополнятся двумя дополнительными. Сколько времени уйдет на разработку всеобъемлющей конвенции по борьбе с терроризмом, которую я считаю весьма важной, трудно сказать. Однако хочу отметить заинтересованность, с которой была воспринята сама инициатива Индии и заинтересованность, с которой сейчас Секретарит ООН взялся за работу.

Бухарестский план действий также предусматривает обмен информацией, пограничный контроль, который будет устанавливаться и по этим вопросам будет налажено сотрудничество государств-членов ОБСЕ.

Предусматривается также ряд превентивных действий по борьбе с терроризмом или против терроризма в регионе ОБСЕ. Это - мирное урегулирование споров, борьба с бедностью, коррупцией, безработицей, усиление национального антитеррористического законодательства, не предоставление убежища лицам, которые были замечены в действиях, связанных с терроризмом и не финансирование таких действий.

Предусматривается активное сотрудничество в рамках этого плана с другими организациями, прежде всего, с неправительственными организациями, с гражданскими структурами, с парламентскими структурами, с Центрально-Европейской Инициативой, которая объединят

17 европейских государств, с Организацией Исламских Государств, Лигой Арабских Государств, с Африканским Союзом.

Таким образом, программа действий охватывает все возможные вопросы, которые затрагивают больную тему - терроризм и все его проявления.

Чтобы я еще отметил, останавливаясь на состоявшемся заседании СМИД ОБСЕ, шел разговор очень откровенный по всем вопросам сотрудничества. Хочу отметить, что румынское председательство очень грамотно подошло к подготовке итогового документа, который был принят консенсусом. В отличие от прошлогодней встречи министров иностранных дел нынешняя встреча прошла более заинтересованно и был принят итоговый документ - Бухарестская министерская декларация.

Это документ устраивает все государства и, предваряя вопрос журналистов: "Что говорится в декларации в отношении Беларуси?" Ничего.

Я хочу сказать, что ни в одном выступлении Беларусь не была подвергнута критическим оценкам, за исключением одного, на чем мы можем остановиться позже.

Оценивая свои встречи, которых было очень много, я провел 14 встреч с разными чиновниками ОБСЕ, встретился с министрами иностранных дел Бельгии, Польши, Латвии, Марокко, Португалии, Югославии, Турции, Румынии, с Генеральным секретарем ОБСЕ, с представителем ОБСЕ по свободе СМИ, с председателем Парламентской Ассамблеи ОБСЕ, с послом Германии при ОБСЕ, с Генеральным секретарем Совета Европы. Я хочу сказать, что отношение к Беларуси меняется коренным образом. Нет белорусского вопроса в Европе. Есть проблемы, которые мы сейчас с двух сторон пытаемся решить и на уровне Евросоюза, и на уровне сотрудничества Совета Европы и ОБСЕ с Беларусью. И мы их решим.

Новая политическая ситуация, которая сложилась у нас в стране, новые подходы Правительства к разрешению проблемных вопросов экономики и социальной жизни будут как раз тем двигателем, который нам позволит выйти на новый уровень взаимоотношений, прежде всего со странами Евросоюза.

Что касается мероприятий, проведенных в рамках СНГ, о них журналисты очень много говорили и делали комментарии.

Содружество Независимых Государств отмечает 10-летний юбилей. Сказано очень много, и, в общем-то, не сказано ничего. Даются оценки с точки зрения истории вопроса, даются оценки политиками, но сегодня надо признать, что СНГ - это объективная реальность, которая сегодня заполнила просторы бывшего Советского Союза. Это и политический форум, это и экономический форум, в рамках которого можно поднимать любые вопросы и решать их. Много проблем и они

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

отмечались на Совете глав правительств и Совете глав государств СНГ. Много проблемных вопросов встает перед государствами-членами, особенно в плане развития свободного экономического пространства, зоны свободной торговли. Все главы государств заинтересованы в том, чтобы сохранить СНГ, чтобы сохранить рынок СНГ, где можно встречаться и обсуждать вопросы политики, экономики, социальной жизни. Уникальность ситуации в том, что, видимо, только главы государств СНГ понимают всю проблематику и проблемы жизнедеятельности государств-членов.

Что важно и что было отмечено главами государств. Во-первых, важно то, что был принят аналитический доклад и дана оценка перспективам развития Содружества. По инициативе белорусской стороны было принято заявление, которое будет распространено в национальной печати и в международных организациях.

Второе, с нашей точки зрения, что важно, Совет глав государств одобрил выводы, сделанные международными наблюдателями и наблюдателями от Содружества Независимых Государств. Я готов зачитать это решение: "Одобрить выводы, сделанные наблюдателями на выборах Президента Республики Беларусь". Ни один из глав-государств не возразил против такого решения.

Эти выводы изложены в заявлении наблюдателей от СНГ по результатам выборов Президента нашей страны, и я цитирую: "Анализ нашего наблюдения позволяет сделать вывод, что выборы Президента Республики Беларусь были свободными, открытыми, с соблюдением всех универсальных демократических принципов. Они прошли в развитом демократическом информационном пространстве. Все кандидаты в президенты имели доступ к СМИ в необходимом объеме, включая право на опубликование своих предвыборных платформ в восьми государственных печатных изданиях и выступление на государственном телевидении и радио.

Решение это было принято впервые на 10-м году жизни нашего Содружества и я думаю, что это решение позволит нам развивать этот институт наблюдателей от СНГ и дальше.

Важно также то, что Президент Украины обратился к главам государств с просьбой направить наблюдателей от СНГ на предстоящие парламентские выборы, которые состоятся в Украине 31 марта 2002 года.

Наконец, рабочий визит Президента и встречи, которые состоялись. Не буду акцентировать внимание на технических аспектах - продолжительность беседы с Президентом России В.В.Путиным и недостаточно, я думаю, продуманный комментарий в отношении того, что не состоялась встреча Президента с М.В.Касьяновым и как комментируют некоторые СМИ: "Касьянов отказался от встречи...". Это далеко не так.

Президенты обсудили весь комплекс двусторонних отношений и в рамках Союзного государства и пришли к выводу, что необходимо акцентировать внимание на экономике, на экономическом сотрудничестве в рамках Союзного государства. Предложения были сделаны двумя президентами, касающиеся того, чтобы два премьер-министра обсудили состояние текущих экономических отношений и выработали программу действий с тем, чтобы эти вопросы, которые требуют вмешательства глав государств были обсуждены 26 декабря на Высшем Госсовете Союзного государства.

Я оцениваю встречу президентов, как весьма позитивную и продуктивную с точки зрения сближения политических взглядов на дальнейшее развитие Союзного государства.

Нет отрицания самой идеи и идеологии развития сотрудничества в рамках Союзного государства. Есть понимание того, что экономические вопросы должны найти разрешение и они будут решены.

Разговор, который состоялся у Премьер-министра Беларусь с Председателем правительства России был тоже весьма откровенным. О нем очень много говорилось. И сам Премьер-министр комментировал это достаточно широко. Хочу сказать, что это все получило дальнейшее развитие и здесь работала группа представителей российских министерств, которая провела необходимые заседания и встречи с нашими представителями с тем, чтобы разрешить ряд чисто экономических вопросов особенно тех, которые касаются установления экспортных пошлин. Практически вопросы все сняты.

Я думаю, что Союзное правительство, которое соберется 25 декабря в Москве как раз поддержит те наработки, которые были сделаны, а президенты на Высшем Госсовете одобрят.

Что касается политики отношений, президенты решили не ускорять процессы чисто политического характера, и, что важно, не изменять действующий договор, которым создано Союзное государство, а действовать в его рамках.

Сейчас ведется проработка Конституционного акта. Я думаю, что это будет процесс, который будет развиваться грамотно и не быстро. Который должен вовлечь, прежде всего, в текстовой части специалистов, экспертов с двух сторон, а далее это вопрос, который может быть рассмотрен главами правительств и государств.

Коснусь также ряда вопросов повестки дня заседания Совета министров иностранных дел государств-участников Договора о коллективной безопасности. Что тоже немаловажно, и я акцентирую на этом внимание лишь потому, что и этот институт работает и прежде всего он был создан для рассмотрения ситуации вокруг Афганистана и обеспечении безопасности в регионе Центральной Азии. Были достигнуты договоренности о координации внешнеполитической деятельности государств-участников Договора о коллективной безопасности. Это вопрос сотрудничества с ООН, ОБСЕ, Шанхайским форумом, НАТО. Были рассмотрены мероприятия, посвященные 10-ой годовщине подписания Договора о коллективной безопасности. 10-летие - это май 2002 года, юбилейная сессия Совета коллективной безопасности, которая пройдет в Москве.

Еще раз акцентирую внимание, что вопросы борьбы с терроризмом, вопросы содействия разрешению мировых проблем, связанных с борьбой с терроризмом во всех его проявлениях были рассмотрены довольно детально. Тот вывод, которой иногда делается, что другие региональные форумы рассматривают эти вопросы более инициативно и настойчиво, а мы как бы отстаем, он не совсем точен. Я вам скажу о том, что мы меньше говорим, что мы делаем и в этом есть доля истины. Совещание на уровне министров иностранных дел участников Договора о коллективной безопасности имело развитие в Минске, где совершенно недавно прошло заседание Совета секретарей безопасности государств-членов этого

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

договора, где вопросы сотрудничества были детализированы и предметно обсуждены на уровне конкретной работы министерств и ведомств.

Я бы на этом остановился и предложил бы вам задать вопросы, на которые я готов ответить.

Газета "Звязда": Міхаіл Міхайлавіч, улічваючы, што сёння відаць па ўсяму, выніковая прэс-канферэнцыя па 2001 году, калі ласка, можа больш падрабязна акрэсліце якія галоўныя станоўчыя і адмоўныя вынікі на стратэгічным расійскім накірунку. І ў гэтым сэнсе, як Вам падабаецца аб'яўлены Расіяй год Украіны. А ці не будзе гэта замінаць падзеі, звязанныя з выпрацоўкай Канстытуцыйнага акта, з выбарамі ў Саюзны парламент? І яшчэ адно невялікае пытанне, ці адбудзецца 26 снежня ратацыя на пасадзе кіраўніка Вышэйшага Дзяржаўнага савета Беларусі і Расіі?

М.М.Хвастоў: Дзякую за пытанне. Падсумоўваючы вынікі нашага супрацоўніцтва на расійскім накірунку і ў межах Саюзнай дзяржавы, хачу адзначыць, што ёсць адметныя і пазітыўныя вынікі. Па-першае, ёсць палітычная воля супрацоўнічаць. Па-другое, гэта рынак, які мы павінны выкарыстоўваць, і мы ім карыстаемся. Адметна тое, што ў гэтым годзе нам удалося ўтрымаць паказчыкі паставак нашых тавараў, ці груп тавараў на расійскі рынак.

Год Украіны так, яле мы павінны звярнуць увагу на тое, што ў плане супрацоўніцтва з Расійскай Федэрацыяй Беларусь прасунулась шмат больш наперад у параўнанні з другімі краінамі СНД. Першае - гэта супрацоўніцтва ў межах Саюзнай дзяржавы на ўсіх накірунках і пазітыўныя вынікі ёсць. У нас паказчыкі вельмі зручныя для нас у параўнанні з іншымі краінамі СНД.

Што датычыць выбараў у Саюзны парламент, я не думаю, што тут трэба спяшацца, і неабходна напрацаваць тую дакументальную і юрыдычную базу, якая дазволіць нам адметна выкарыстаць тыя магчымасці, якія прадставіць нам Саюзны парламент.

І наконт ратацыі, ці будзе разглядацца гэта пытанне на Вышэйшым Дзяржаўным савеце 26 снежня. Не, такое пытанне не стаіць у парадку дня.

"Белорусская деловая газета": Михаил Михайлович, знакомы ли Вы с кандидатурой нового руководителя КНГ ОБСЕ в Беларуси и, когда должно состояться это назначение?

М.М.Хвостов: Я проводил разговор на эту тему на встрече министров иностранных дел ОБСЕ и условием для такого назначения будет наш следующий разговор по уточнению мандата группы ОБСЕ, которая находится в Минске. Я думаю, что сама структура ОБСЕ должна быть заинтересована в том, что бы мандат любой группы ОБСЕ понимался одинаково, а не расширительно.

Газета "Дыена": Міхал Міхайлавіч, хачу задачь Вам два пытання пра Бухарэст. Вы згадалі, што там была адна крытычная прамова , відаць, мелі на ўвазе прамову Дзяржсакратара К.Паўэла, які пачаў беларускі абзац словамі: "Нягледзячы на гераічныя намаганні амбасадара Віка, прэзідэнцкія выбары ў Беларусі не адпавядалі міжнародным стандартам". Як Вы можаце пракаментаваць гэтую амерыканскую прамову? І калі будзе прызначаны пераемнік Віка, калі ён пойдзе са сваёй пасады?

І другое - ў працяг пра Бухарэст. Міністр замежных спраў Расіі Ігар Іваноў там жа ў Бухарэсце заклікаў пашыраць дзейнасць палявых місій АБСЕ. Вы сказалі, што трэба іх згортваць. Чым выклікана такая няўзгодненасць паміж Расіяй і Белеруссю? Дзякуй.

М.М.Хвастоў: Няўзгодненасці няма. Я не думаю, што трэба шукаць гэтай няўзгодненасці. Думаю звярнуць трэба ўвагу на іншае. І калі Вы гаворыце пра няўзгодненасць, Вы павінны ўпамянуць тыя краіны, аб якіх гаварыў І.Іваноў. Вы іх ведаеце.

Другое, што тычыцца выступлення Дзяржаўнага сакратара К.Паўэла. Я не маю намера даваць нейкі каментар таму, што было сказана. Успрымайце яго так, як гэта было сказана. Адзначу, што Вы маеце рашэнне, якое было прынята Саветам кіраўнікоў дзяржаў СНД, на якім я спыніўся раней. Я думаю, што гэта выніковае рашэнне на гэтым узроўні і дае падставы абвергнуць тое, што гаворыцца ў выступленні Дзяржсакратара ЗША.

Мы раглядаем пытанне пераемніка Віка, у нас ёсць кандыдатуры, якія былі прапанаваны нашаму боку. Пытанне, якое я падымаў, калі знаходзіўся на форуме СМЗС АБСЕ, гэта пытанне адносна аднолькавага разумення мандата групы.

Информационное агентство "Интерфакс": Как Беларусь относится к результатам выборов в Приднестровье с учетом отношения к этой республике? Познакомьте, пожалуйста, с планом зарубежных визитов Главы белорусского государства на следующий год. В продолжение этого вопроса, формат визита в Москву 25-26 декабря.

М.М.Хвостов: 25-26 декабря - это рабочая встреча в рамках Высшего Государственного совета, что происходит всегда, когда такое мероприятие имеет место. Что касается перспектив следующего года, то первый квартал будет довольно насыщенный. Мы планируем официальный визит Президента Беларуси в Россию и ведем проработку с российской стороной в отношении существа этого визита. Далее мы планируем визит в Украину и Молдову в первом квартале. Далее Президент посетит мероприятия, которые будут проводиться в апреле в рамках Движения неприсоединения - это встреча на высшем уровне в Иордании.

Что касается выборов в Приднестровье, я думаю, что это проблема, которая относится больше к проблематике отношений властей Молдовы к урегулированию ситуации с Приднестровьем. Мы не рассматриваем эти выборы как нечто абсолютно относящееся к независимому государству. Мы говорим, что Молдова едина в своих территориальных границах, поддерживаем эту идеологию и сотрудничаем по всему комплексу вопросов.

Телекомпания "Хабар": Михаил Михайлович, 16 декабря отмечается

10-летие независимости Казахстана и, в связи с этим, как бы Вы оценили взаимоотношения между двумя странами? Если есть, какие-то пожелания на будущее.

М.М.Хвостов: Я хотел бы подчеркнуть дружественный характер, который нас связывает. Характер отношений Беларуси с Казахстаном предметно оговорен в тех двусторонних договорах, которые мы имеем. Это дружественные отношения, которые не имеют политических препятствий.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Конечно же, пользуясь случаем, я передаю наилучшие пожелания своему коллеге Министру иностранных дел Казахстана Ярлану Идрисову, с которым нас связывают общие дела в рамках СНГ и в рамках международных мероприятий, в которых мы участвовали.

Мы отмечаем активную деятельность Казахстана в СНГ и в международном плане. Я хотел бы подчеркнуть, что инициатива о создании Евразийского сообщества на основе договорных отношений, с которой давно выступал Казахстан, все таки реализована. Инициатором создания Евразийского экономического сообщества действительно выступил Казахстан. Эта инициатива была активно поддержана и Беларусью, и другими странами СНГ.

Хотелось бы пожелать, чтобы наши отношения существенно укреплялись и развивались. Мы поддерживаем друг друга в региональном плане, сотрудничая по всем вопросам повестки дня СНГ, мы активно сотрудничаем в рамках ООН. У нас хорошие отношения сложились на уровне президентов и премьер-министров.

Мы всегда считали и считаем народ Казахстана дружественным народам и готовы укреплять и развивать наши политические и экономические отношения.

Конечно же, говоря это, я поздравляю народ Казахстана с праздником.

"Белорусская деловая газета": Михаил Михайлович, у меня уточнение на мой предыдущий вопрос в связи с назначением нового руководителя, о мандате группы. Речь идет о том, чтобы мандат был каким-либо образом переписан и это является предварительным условием для назначения нового руководителя КНГ ОБСЕ в Беларуси, или Вы имели в виду что-то иное?

М.М.Хвостов: Вы знаете, что ОБСЕ это организация, которая в окончательном виде еще не сформирована. Многие вопросы еще остаются открытыми. В том числе деятельность полевых миссий или групп ОБСЕ, как мы их называем. Это и проблематика мандатов.

Многие вопросы понимаются так, как они понимаются конкретным человеком, т.е. правила процедур отсутствуют. Нет одинаковых подходов к пониманию того или иного вопроса. Но согласие государства на назначение главы миссии предполагается. Глава миссии может быть назначен чиновниками ОБСЕ и соответствующими институтами ОБСЕ.

Что касается реальной работы у нас в стране, то я думаю, что эта реальная работа наступит после того как мы с новым главой миссии ОБСЕ в Беларуси или Секретариатом обсудим нынешний мандат рабочей группы ОБСЕ. В том понимании, в котором этот мандат интерпретируется и интерпретировался нынешним главой группы нас не устраивает. Это вопрос, который мы всегда поднимали, мы его не драматизировали, но и политизировать деятельность рабочей группы в Беларуси мы не намерены.

Я имею в виду то, что рабочая группа ОБСЕ должна заниматься оценкой ситуации, но не быть политической частью нашего общества.

Информационное агентство "Интерфакс": Познакомьте, пожалуйста, с планами внешнеэкономической деятельности, т.е. какие рынки для нас в следующем году будут представлять наибольший интерес? На какой регион мы будем нацелены? Какова будет ротация кадров в ближайшие месяцы во внешнеполитическом ведомстве? Послов в каких странах ждет замена и когда у Вас будут назначены первые заместители Министра?

М.М.Хвостов: Первый заместитель Министра будет назначен скоро.

Невозможно постоянно переориентироваться. Мы говорим о том, что наша внешняя политика многовекторная, наша экономика открытая, мы заинтересованно работаем на всех рынках, где имеется спрос на нашу продукцию.

Это - прежде всего российский рынок - более 60% продукции идет именно туда.

Далее, второй по объему рынок - это Евросоюз. Мы не намерны отказываться от поставок нашей продукции в этот регион.

Мы закрепились и закрепляемся на рынках Азии, Африки и Латинской Америки. Мы намерены отстаивать наши позиции и закреплять их на этих рынках.

Что касается послов, то изменения безусловно будут. Я думаю, что ротация послов будет. Некоторые уже заканчивают свой срок, предусмотренный документами. Будут проведены замены в отношении тех послов, которые не проявили себя в полной мере.

Сейчас я не готов озвучить конкретные фамилии, мы работаем над этим. Я должен найти и предложить Правительству кандидатуры людей, которые могут действительно заменить послов, которых необходимо ротировать.

Газета "Дыена": Міхал Міхайлавіч, вяртаючыся да тэмы замежных візітаў Аляксадра Лукашэнкі, я хацеў бы ўдакладніць два моманты. Вы сказалі, што сп.Лукашэнка будзе браць удзел у саміце Руху недалучэння. Ці не збіраецца Беларусь выйсці з гэтага руху? Нелагічна атрымліваецца. Беларусь яднаецца з Расіяй, аб'ядноўваецца, далучаецца, і ў той жа час з'яўляецца членам Руху недалучэння.

Па-другое - ці плануецца візіт ў заходнім накірунку, хаця б у суседнюю Польшчу. Бо Вы сустракаліся ў Бухарэсце з міністрам Цімашэвычам і ён сказаў польскім журналістам, што ў часе размовы з Вамі заявіў наўпроць, што пакуль ня будуць выкананыя чатыры ўмовы АБСЕ, пакуль ня будуць знойдзены зніклыя і не пакараны тыя, хто іх забіў, калі яны забітыя, Беларусь не атрымае доступу ў "еўрапейскія салоны", як ён сказаў, і нават не будзе кантактаў на найвышэйшам узроўні паміж Мінскам і Варшавай. Ці можаце Вы гэта падцвердзіць, што гэта размова была?

М.М.Хвастоў: Размова з Міністрам замежных спраў Польшчы на самой справе была. Я не думаю, што Міністр замежных спраў упаўнаважаны выступаць ад імя ўсёй Еўропы.

Мы дамовіліся аб тым, што будзем праводзіць сустрэчы на ўзроўні міністраў. І будзем выходзіць на разуменне таго, што неабходна праводзіць сустрэчы прэм'ер-міністраў і кіраўнікоў дзяржаў. Мы гаворым, што гатовы да такіх сустрэч.

Гэта больш пытанне да полькага боку. Ці гатовы польскі бок да такой сустрэчы? Гатовы - мы правядзем яе.

Што тычыцца выхаду з Руху недалучэння - не мы не маем намеру выходзіць з гэтага руху.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Информационное агентство "Рейтер": Михаил Михайлович, как Вы думаете, В.Путин, ставший прозападным человеком, будет подталкивать Беларусь к европейским реформам? Вы почувствовали уже это?

М.М.Хвостов: Несомненно! Я думаю, что все, что происходит сегодня в Европе и с Европой, оно, несомненно, скажется на отношении Беларуси с Европейским союзом. Это задача, которую Министерство иностранных дел ставит перед собой. Улучшить отношения с Евросоюзом, как со структурой, которая сейчас определяет и политику, и экономику на целом континенте.

Что касается усилий, которые прилагает лично Президент России В.Путин к развитию сотрудничества с государствами-членами Евросоюза и Евроатлантическими структурами, европейскими структурами, я думаю, это конечно будет способствовать общему пониманию в этих структурах и общему пониманию глав этих государств, что Беларусь - это часть Европы, это европейская страна. В условиях открытых отношений России с Европой, конечно же, наше положение существенно улучшится, как и в общем отношение Евросоюза и Европы к странам СНГ.

"Советская Белоруссия": Михаил Михайлович, Вы могли бы обозначить главный итог или итоги года во внешней политике страны, если не брать российское направление и сотрудничество в рамках СНГ?

М.М.Хвостов: Я бы хотел обратить ваше внимание на то, что нам удалось восстановить доверие к себе со стороны европейских институтов ОБСЕ и Совета Европы. В плане того, что мы согласились с тем, что выводы содержащиеся в докладе, который был одобрен 3 октября 2001 года по наблюдению за президентскими выборами, являются необходимым фундаментом. Тем фундаментом, на котором мы можем строить свои отношения, прежде всего с ОБСЕ.

Второе, мы улучшили положение Национального парламента по отношению к этим структурам, прежде всего к парламентским структурам (Парламентской ассамблее ОБСЕ и Парламентской ассамблее Совета Европы). Речь идет о том, что декабрь-февраль будут действительно теми месяцами, в течение которых мы будем проводить работу с этими организациями по полноценному участию Парламента Беларуси в работе Парламентской ассамблеи ОБСЕ и Совета Европы.

Мы начали разговор по вовлечению нашего Парламента в Парламентскую ассамблею НАТО. Мы видим, что НАТО меняет свои подходы к развитию сотрудничества с Россией, СНГ и Беларусью. Наша страна не должна быть исключением в этом плане. Мы открыты для дальнейшего разговора. Тем более, что утверждена программа сотрудничества с Евроатлантическим союзом в рамках "Партнерства ради мира".

Я бы сказал, что основным внешнеполитическим достижением этого года является нормализация отношений с ОБСЕ и Советом Европы. Фундамент для этого заложили состоявшиеся президентские выборы и оценка этих выборов, прежде всего наблюдателями.

Мы готовы сотрудничать дальше. Мы считаем, что это та база, на которой может развиваться это сотрудничество. Сейчас все зависит от подходов самих организаций.

Не надо драматизировать ситуацию в Беларуси. Здесь нет проблем ни политических, ни военно-полических, ни социальных, ни гуманитарных, которые так свойственны некоторым странам Европейского континента или другим странам СНГ, находящимся в более драматической ситуации нежели Беларусь.

Нужно отказаться от политизированного подхода. Это не простое решение, которое должно быть принято Европейским союзом и ОБСЕ. Я думаю, что у нас есть все основания для того, чтобы добиться такого подхода.

11 декабря 2001 года.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ

Хроника

9 декабря в Приднестровской республике состоялись президентские выборы, победу одержал Игорь Смирнов

11 декабря Народное Собрание Гагаузской республики объявило запретило деятельность Коммунистической Партии Молдовы на своей территории «как обманувшей надежды избирателей»

РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА

Экономическая ситуация в Республике Молдова и перспективы ее развития.

Справка подготовлена Аналитическим отделом МИД ПМР

Анализируя состояние экономики Молдовы, эксперты отмечают, что неясной ситуация с данными по внешнему долгу Республики Молдова. На сегодняшний день существуют две цифры, одна из них представлена Нацбанком РМ - $ 1522, 85 миллиона, другая Минфином - $ 1910, 5 миллиона.

Однако даже данные Нацбанка свидетельствуют об огромное внешней задолженности Молдовы, республики с годовым бюджетом порядка $ 230-250 миллионов.

В 2001 году для РМ складывается следующая ситуация:

Запланированные расходы бюджета – 3 миллиарда 643 миллиона леев

доходы бюджета – 3 миллиарда 363 миллиона леев

дефицит – 280 миллионов леев

При этом невыполнение плана по доходам бюджета уже превышает 300 миллионов леев.

Кроме растущего бюджетного дефицита, в 2001 году перед Молдовой стоит проблема выплат по внешним обязательствам - $78,6 млн., что составляет более 40 процентов от запланированных бюджетных поступлений.

В этой обстановке, руководство Минфина РМ пошло на рискованный шаг, сделав приоритетным внешние выплаты оно вынуждено конвертировать 70-75 процентов ежедневных бюджетных поступлений для осуществления внешних выплат.

Так в октябре Молдова направила на выплаты по обязательствам перед зарубежными кредиторами $6 млн.. На начало октября непокрытая внешняя задолженность республики, запланированная на этот год, составляла $21 млн., к началу ноября она сократилась до $15 млн.

Для руководства Республики Молдова в 2001 году стояли две самые важные задачи:

- получить новые кредиты (максимум) или продолжить старую кредитную линию (минимум)
- добиться реэшелонирования долгов.

При чем эти проблемы взаимосвязаны, так как у Международного Валютного Фонда, одного из главных кредиторов РМ, а самое главное индикатора инвестиционной привлекательности, существует следующая система работы со странами-должниками:

1. сначала программа и деньги МВФ,

2. потом деньги ВБ, и двусторонних доноров,

3.потом реструктуризация долгов через Парижский клуб суверенных кредиторов

Таким образом, выполнение всех требований МВФ является главным

условием получения денег от МВФ и продолжения кредитования другими государствами и международными финансовыми структурами.

Срок исполнения согласованных с МВФ условий истек 17 ноября,

при этом Правительство еще не приватизировало два винных комбината,

а парламент не одобрил ряд законов, в том числе, Закон о государственном бюджете, Программу по социальному страхованию на 2002 год, Закон о банкротстве, Гражданский кодекс и Закон о свободных экономических зонах.

Все это происходит на фоне пессимистичных заявлений со стороны представителей Всемирного Банка в отношении возможности возобновления в этом году внешнего кредитования Республики Молдова и оптимизма высшего руководства Молдовы:

Президент В.Воронин заявляет, что “ кредиторы поставлены в условия, когда, оказывая финансовую помощь нашей стране, они помогают сами себе ”.

Точка зрения премьер-министра В.Тарлева: «…кредиторы – сами не пойдут на объявление Молдовы банкротом, им необходимо вернуть свои деньги…»

Вероятно руководство РМ изменило свою позицию в отношении внешнего финансирования, решив всеми средствами рассчитаться с кредиторами в 2001 году, таким образом доказав свою платежеспособность и добиться реструктуризации долгов в 2002 году.

Такая политика может привести к успеху в борьбе с дефолтом в 2001 году, но она создает просто катастрофическую ситуацию в социальной сфере, так как прогнозы но 2002 год также неутешительны.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Для Молдовы этот год является самым тяжелым в деле погашения внешних долгов. Сумма обязательных выплат составляет $227 млн., из которых в проекте бюджета будущего года предусмотрены лишь $110 млн. Остальную часть правительство надеется реструктурировать.

В проекте закона о бюджете на 2002 г. правительство предусмотрело, что на выплату внешних обязательств Минфин будет тратить около 40 процентов доходной части бюджета, или $110 миллионов. Такие деньги без реструктуризации выплатить, действительно, никто не сможет, а без отсрочки выплат, на эти цели понадобиться направить более 70 процентов бюджетных средств.

При этом Законопроект предусматривает по статье доходов - 3822,4 миллиона леев, а по статье расходов - 4142,4 миллиона леев, при дефиците бюджета - 320 миллионов леев. Учитывая ситуацию с наполнением бюджета в 2001 году, дефицит может составить цифру в 3-4 раза превышающую запланированную, что неминуемо скажется на всех планах и программах правительства.

Вывод: Проблема избежания дефолта в 2001 году для РМ может быть решена, путем перекачки бюджетных средств. Это подтверждается действиями Минфина РМ.

Однако это создаст огромную дыру в бюджете и соответственно сорвет все социальные выплаты, ситуация с которыми после летнего «успеха» снова возвращается к критической.

Руководство РМ начинает искать новые источники финансирования, единственный ресурс – ужесточение налоговой политики и увеличение числа всевозможных поборов со средних и мелких экономических агентов (введение новых патентов). Возможно также в крайнем случае и использование резервов Нацбанка, однако его собственные средства это порядка $ 60 миллионов, а $ 150 миллионов внешние заимствования.

Таким образом до конца 2001 года обстановка в РМ может остаться стабильной, но в 2002 год перейдет огромный социальный долг 2001 года, что без срочного внешнего финансирования может создать нестабильную обстановку уже в конце зимы начале весны 2002 года.

ПРИДНЕСТРОВСКАЯ МОЛДАВСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Итоги президентских выборов в ПМР

АПН, 10 декабря

На состоявшихся вчера выборах президента Приднестровской Молдавской Республики (ПМР) уверенную победу одержал нынешний глава ПМР Игорь Смирнов.

Смирнов, по предварительным данным избиркома ПМР, получил около 80% голосов избирателей. Его основной соперник, бывший глава администрации г. Бендеры Том Зенович, на которого делали ставку президент Молдовы Владимир Воронин и лидер промолдавского лобби в Москве Евгений Примаков, - 7%. Третий кандидат в президенты, политик без определенных занятий Александр Радченко – 3% голосов.

Как ранее сообщало АПН, оппоненты Игоря Смирнова делали ставку не на его поражение, а на срыв президентских выборов как таковых. В связи с этим, стратегия штаба Тома Зеновича была ориентирована на стимулирование низкой явки избирателей. Следует заметить, что хотя в целом по ПМР явка составила 65%, в основных городах республики – Тирасполе и Бендерах – она едва перевалила за 50%. Наблюдатели сходятся во мнении, что сегодня Владимир Воронин, Евгений Примаков и Том Зенович объявят о фальсификации результатов голосования и потребуют международного вмешательства в судьбу ПМР. Отчаяние Зеновича вдвойне объяснимо: согласно популярной в Приднестровье версии, 35-летняя жена 62-летнего экс-мэра Бендер обещала бросить мужа, если он не станет президентом. Так что теперь Том Зенович, который, как и его покровитель Примаков, заслуженно пользуется репутацией «старого сексуального гиганта», должен искать альтернативные пути сохранения своей молодой семьи.

Эксперты АПН склонны полагать, что победа Игоря Смирнова отнюдь не избавляет Приднестровье от серьезных проблем в среднесрочной перспективе. ПМР в ближайшие месяцы придется столкнуться с усиливающимся давлением со стороны не только Кишинева, но и Москвы, где позиция Евгения Примакова по приднестровской проблеме – «сдача» ПМР Молдове при условии вступления последней в Союз России и Белоруссии - становится все более популярной. АПН следит развитием событий.

АПН 10 декабря

Выборы президента состоялись

Тирасполь. Президентские выборы признаны состоявшимися. В них приняло участие более 50 процентов избирателей.

Как сообщает агентство "Инфотаг", наиболее высокая активность наблюдалась в Каменском районе на севере Приднестровья. Уже по данным на 15 часов здесь в выборах приняло участие почти 68% избирателей, в Григориопольском районе - 67%, в Дубоссарском - 53%. Во второй половине дня повысилась активность и в городах Бендеры и Тирасполь, где в выборах приняло участие порядка 40% избирателей. По прогнозам Центризбиркома, до 20.00, когда закрылись избирательные участки, во всех населенных пунктах процент участия в выборах составил более 50%. Президент непризнанной ПМР Игорь Смирнов выразил удовлетворение "высокой активностью избирателей". Он заявил журналистам, что "подобное участие избирателей в выборах уже говорит о государственности Приднестровья". "Некоторые считают наше

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

государство виртуальным. Но здесь живут реальные люди и мы должны о них заботится. Я думаю, что через пять лет Приднестровье будет уже признанным государством и более обустроенным", - сказал Смирнов.

Кирилл Фролов

Комментарии к итогам выборов в ПМР

Виктор Алкснис дал корреспонденту АПН интервью накануне отлёта в Приднестровье, куда он приглашён в качестве наблюдателя за выборами президента непризнанной Приднестровской Молдавской республики (ПМР), которые состоятся 9 декабря. По мнению Алксниса, Игорь Смирнов, который руководит самопровоглашённой республикой с 1990 года, имеет наибольшие шансы быть переизбранным на третий срок. Комментируя перспективу реинтеграции ПМР и республики Молдова, Алкснис отметил, что ориентирующееся на Россию население региона разочаровано политикой президента Молдовы, лидера коммунистов Владимира Воронина. По словам Алксниса, в правительстве Молдовы нет ни одного русского, а русский язык не признан в качестве второго государственного, как это было обещано избирателям. Кроме того, Кишинев не предпринимает никаких шагов для присоединения к союзу Белоруссии и России. В силу этого население Приднестровья не видит сейчас основы для реинтеграции с Молдовой. Аналогичные настроения царят и среди гагаузов – этнического меньшинства, проживающего в южных молдавских районах. Власти автономной Гагаузии объявили даже о запрете на своей территории деятельности компартии: как «обманувшей своих избирателей».

Состоятся выборы- признают и республику

Кирилл Фролов

Лейтмотив, вынесенный в заголовок данной статьи, был одним из основных предвыборных лозунгов Игоря Смирнова. Действительно, каждый год существования Приднестровской республики, каждый акт волеизъявления ее граждан делают процесс становления государственности ПМР все более необратимым. Так и сейчас. Состоявшиеся выборы самым серьезным образом изменили обстановку в регионе. Ушедшая в тень Гагаузская республика после 9 декабря вернулась к активной политической жизни. ЕЕ руководство запретило действие молдавской компартии на своей территории, как структуры, «не оправдавшей народного доверия». Действительно, 80% гагаузов проголосовали за компартию, точнее-за русский язык, вхождение в Российско-Белорусский Союз и были обмануты. После данного демарша Комрата Кишиневу будет намного труднее продолжать попытки «жесткой линии» в отношении Тирасполя.

Комментарий
Кирилл Фролов

Ниже приводятся документы по вопросу взаимоотношений Приднестровской Молдавской Республики и Республики Молдова. Это позиция Приднестровской Республики по всему комплексу молдаво-приднестровских отношений, переговорному процессу между ПМР и РМ , точка зрения Посла России в Республике Молдова Павла Петровского по той же теме а также материал, характеризующий взгляд Министерства Обороны России на выборы президента Приднестровья. С сожалением приходится констатировать, что у России нет ясной и осмысленой политики по отношению к Молдавии и Приднестровью, что разнящиеся интересы ведомств или, например, сложные личные отношения главы ОГРВ Валерия Евневича с руководством ПМР зачастую оказываются весомее, чем национально-государственые интересы России в регионе.

Состояние взаимоотношений между ПМР и РМ на настоящем этапе

МИД ПМР, 4.12.01г.

В зависимости от внутриполитической ситуации в Молдове, менялось отношение руководства РМ к выполнению достигнутых договоренностей между Республикой Молдова и Приднестровьем. На протяжении 7 лет переговорного процесса Республика Молдова не раз пыталась применять элементы экономической блокады против Приднестровья с целью добиться уступок от приднестровской стороны. Информационное противостояние с той или иной степенью интенсивности ведется в течении всего периода переговорного процесса.

С приходом к власти в Молдове В.Воронина, опирающегося на конституционное парламентское большинство, появилась надежда на возможность урегулирования насущных проблем, прежде всего социально-экономического характера. Встречи на уровне президентов Республики Молдова и Приднестровской Молдавской Республики стали носить регулярный характер (9 апреля, 16 мая, 20 июня, 8 августа). За короткий период времени был подписан ряд документов, направленных на разрешение комплекса проблем двусторонних отношений, как на политическом уровне, так и на экономическом. Среди них Совместное заявление от 9.04.01, Протокол о взаимном признании действия на территории Приднестровья и Республики Молдова документов, выдаваемых компетентными органами Сторон, Протокольное решение между военными ведомствами Республики Молдова и Приднестровья об укреплении мер доверия, Протокольное решение о гарантиях привлечения и защиты иностранных инвестиций и сотрудничестве в области инвестиционной деятельности, а также ряд других документов, регулирующих взаимодействие сторон в области почты, связи, СМИ, экологии, налоговой и таможенной политики. Кроме этого, сторонами было подписано Соглашение о порядке реализации протокольных решений, соглашений и иных документов, подписанных между Приднестровьем и Республикой Молдова.

Однако, как показала практика, руководство Республики Молдова относится к подписанным документам декларативно – парламент не собирается проводить процедуру одобрения соглашений, исполнительные органы власти

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

затягивают их реализацию. Целью руководства Республики Молдова является достижение соглашения о статусе автономии для Приднестровья, в составе унитарного молдавского государства. После отказа Приднестровья принять вариант автономии, предлагающий ПМР объем полномочий на уровне рядового уезда Республики Молдова, молдавское руководство пошло по пути политического и экономического прессинга.

31 августа МИД РМ обратился с рекомендацией к дипломатическим миссиям, аккредитованным в Кишиневе, не выдавать въездных виз представителям органов государственной власти Приднестровья, также МИД обратился к странам СНГ с призывом не поддерживать контакты с представителями Приднестровья.

С 1 сентября в одностороннем порядке, руководствуясь формальными требованиями ВТО, Молдова ввела новое таможенное обеспечение, не передав его Приднестровью в нарушение Протокольного решения по разрешению возникших проблем в области деятельности таможенных служб Республики Молдова и Приднестровья от 7 февраля 1996 года.

Воронин, готов урегулировать взаимоотношения с Приднестровьем только в интересах Республики Молдова. Он не намерен отказываться от идеи получения дополнительных средств в бюджет от приднестровских предприятий. В связи с этим, продолжает оказывать беспрецедентное политико-экономическое давление.

Меры экономического воздействия на Приднестровье, проводятся на фоне беспрецедентного информационного давления.

Проводимые мероприятия направлены на дестабилизацию экономической и внутриполитической ситуации в Приднестровье с целью силового давления на руководство Республики накануне президентских выборов.

В то же время, информационное противостояние приобретает весьма тревожный характер. После терактов в Нью-Йорке в некоторых молдавских СМИ муссируется тезис о террористическом характере политического режима Приднестровья, Директор Службы информации и безопасности В.Пассат заявляет, что молдавскими спецслужбами пресекаются попытки покупки террористическими организациями оружия в Приднестровье. Данная дезинформация была растиражирована информационными агентствами стран СНГ.

Вместе с тем, приднестровская сторона пытается довести свою точку зрения на взаимоотношения Приднестровья и Молдовы до сведения руководства стран гарантов и государств, заинтересованных в скорейшем урегулировании конфликта.

Аналитическая справка о состоянии переговорного процесса между РМ и ПМР и выполнении ранее достигнутых договоренностей

Отдел по связям с РМ и переговорному процессу
МИД ПМР 04.12.01г.

В результате преодоления Республикой Молдова длительного структурного кризиса стало возможным возобновление переговорного процесса между ПМР и РМ. 9 апреля 2001 года состоялась первая встреча нового президента РМ В.Воронина с президентом ПМР И.Смирновым. Стороны подтвердили целесообразность ведения переговорного процесса на основе механизма, закрепленного в 1997 году, а также выразили готовность продолжения диалога на принципах равенства сторон. Первая встреча послужила толчком к активизации переговорного процесса, после чего последовала целая серия встреч на высшем уровне – 16 мая, 20 июня и 8 августа

За короткий период времени был подписан ряд документов, способных разрешить целый комплекс проблем двусторонних отношений, как на политическом уровне, так и на экономическом. Среди них:

- Совместное заявление от 9.04.01,
- Протокол о взаимном признании действия на территории Приднестровья и Республики Молдова документов, выдаваемых компетентными органами Сторон,
- Протокольное решение между военными ведомствами Республики Молдова и Приднестровья об укреплении мер доверия,
- Протокольное решение о гарантиях привлечения и защиты иностранных инвестиций и сотрудничестве в области инвестиционной деятельности,

а также ряд других документов, регулирующих взаимодействие сторон в области почты, связи, СМИ, экологии, налоговой и таможенной политики.

Кроме этого, сторонами было подписано Соглашение о порядке реализации протокольных решений, соглашений и иных документов, подписанных между Приднестровьем и Республикой Молдова.

Подписанные в ходе встреч документы могли бы позволить развивать двусторонние отношения как на экономическом, так и на политическом уровне.

Однако, как уже неоднократно доказывалось на практике, истинной целью руководства Республики Молдова является достижение соглашения о статусе автономии для Приднестровья, в составе унитарного молдавского государства.

16 мая 2001 года руководством РМ был представлен проект статусного документа, по сути являющийся откатом от позиции прежнего официального руководства Молдовы.

После отказа Приднестровья принять вариант «автономии», предлагающий ПМР объем полномочий на уровне рядового уезда Республики Молдова, молдавское руководство напрямую пошло по пути:

1. **Отказа от выполнения достигнутых договоренностей и от продолжения переговорного процесса с легитимной властью ПМР**
2. **Использования политического и экономического прессинга.**

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

1. Отказ от выполнения достигнутых договоренностей и продолжения переговорного процесса с легитимной властью ПМР:

- руководство Республики Молдова относится к подписанным документам декларативно – парламент не собирается проводить процедуру одобрения соглашений, исполнительные органы власти затягивают их реализацию.
- в силу приостановления переговорного процесса разработка для подписания итогового документа о всеобъемлющем урегулировании отношений между Республикой Молдова и Приднестровьем представляется невозможной.
- в нарушение подписанных договоренностей руководством Республики Молдова официально заявлено об отказе от принципа равенства сторон в переговорном процессе
- Республика Молдова не намерена в ближайшее время приступать к рассмотрению вопроса о вступлении в СБР.
- Республика Молдова не намерена в ближайшее время рассматривать вопрос о придании русскому языку статуса государственного.
- Республика Молдова не выполняет пункт 1 Протокола о взаимном признании действия на территории Приднестровья и Республики Молдова документов, выдаваемых компетентными органами Сторон, подписанного 16 мая 2001 года, определяющий перечень документов, которые безусловно должны признаваться.
- Не действует договоренность о беспрепятственной деятельности на территории Приднестровья и Республики Молдова средств массовой информации, распространению печатных изданий и телерадиопрограмм сторон.
- В течении трех месяцев не происходит взаимодействие сторон на уровне рабочих групп.

2. Использование политического и экономического прессинга.

- 31 августа МИД РМ обратился с рекомендацией к дипломатическим миссиям, аккредитованным в Кишиневе, не выдавать въездных виз представителям органов государственной власти Приднестровья, также МИД обратился к странам СНГ с призывом не поддерживать контакты с представителями Приднестровья.
- С 1 сентября в одностороннем порядке, формально руководствуясь требованиями ВТО, Молдова ввела новое таможенное обеспечение, не передав его Приднестровью в нарушение Протокольного решения по разрешению возникших проблем в области деятельности таможенных служб Республики Молдова и Приднестровья от 7 февраля 1996 года.
- меры экономического воздействия на Приднестровье, проводятся на фоне беспрецедентного информационного давления.

Выводы:

Невыполнение Республикой Молдова подписанных договоренностей происходит из-за противоречия с конституцией РМ, основанной на унитарном характере государственного устройства.

Нынешнее руководство не способно изменить конституцию т.к. их намерения совершенно не отличаются от намерений прежнего руководства Молдовы. Это - втягивание Приднестровья в унитарную Молдову и решение собственных экономических проблем за счет экономического потенциала ПМР. А их реализация возможна только при наличии унитарного характера государственного устройства РМ.

В этом смысле не только нынешний президент Воронин, но и любой другой руководитель и после него обречены на провал в разрешении приднестровского конфликта если будут продолжать придерживаться подобной позиции.

Нежелание изменения Республикой Молдова собственной конституции лишает смысла заключение любой договоренности и в конечном итоге ставит под вопрос эффективность и целесообразность ведения переговорного процесса.

В силу этого, у Воронина оставался наихудший вариант для действия: обострение ситуации и использование силового метода давления.

Проводимые мероприятия направлены в первую очередь на подрыв экономической безопасности ПМР, дестабилизацию общественно-политической ситуации, с последующим приведением к социальному взрыву в Приднестровье.

Столь активная деятельность со стороны руководства РМ вызвана еще и предстоящими президентскими выборами в ПМР, и преследует цель использования силового давления на приднестровское руководство.

Таким образом, действия руководства РМ носят деструктивный характер и подтверждает их нежелание разрешить вопрос двусторонних отношений РМ и ПМР мирными политическими средствами.

Министерство обороны России разочаровано выборами в ПМР

АПН,14 декабря

С нескрываемым разочарованием встречены в Министерстве обороны России итоги президентских выборов в Приднестровье, где убедительную одержал победу нынешний лидер ПМР Игорь Смирнов. Как сообщил АПН источник в российском военном ведомстве, министр обороны России Сергей Иванов являлся последовательным противником президента Смирнова, который выступал против вывоза из региона военной техники Оперативной группы российских войск

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

(ОГРВ) в Приднестровье и требовал ее передачи приднестровской армии. Особенно невзлюбили президента ПМР в Минобороны РФ после летнего инцидент, когда тираспольские манифестанты устроили публичное сожжение чучела командующего ОГРВ генерал-лейтенанта Валерия Евневича, одетого в военную форму. Скандал получил широкую огласку, его показали все телевизионные каналы. Иванов счел себя тогда оскорбленным,а свой личный авторитет подорванным. Он взял под защиту командующего ОГРВ, заявив, что Евневич выполняет мои указания, а утилизация техники ведется в соответствии с приказами министра обороны РФ".

Позднее тактика противодействия приднестровским властям обсуждалась на консультациях в Москве между руководителями министерств обороны РФ и Молдовы. Сергей Иванов нашел полное понимание у своего молдавского коллеги Виктора Гайчука.

По данным источника АПН, генерал Валерий Евневич, его штаб, а также Главное управление воспитательной работы МО РФ (наследник советского ГлавПУРа) участвовали в выработке предложений по проведению компании дискредитации как в отношении самого Игоря Смирнова, так и важнейших государственных институтов ПМР. Разведывательным отделом ОГРВ собиралась информация о деятельности сына президента - Владимира Смирнова на посту руководителя Таможенного комитета Приднестровской Республики. Проводились и так называемые активные мероприятия. В частности, среди приднестровского электората распространялись слухи о коррумпированности президента ПМР и его сына, якобы занимающихся контрабандой, а также об их причастности к нелегальным поставкам оружия афганским талибам и даже самому Усаме бен Ладену. Одновременно дискредитировались и Вооруженные Силы ПМР. Дело дошло до того, что с санкции первых лиц Минобороны России черным пиаром против Игоря Смирнова занималась газета Красная Звезда , поместившая накануне выборов огромную статью, поливающую грязью руководство Приднестровья. По данным спецслужб ПМР, несколько десятков тысяч экземпляров Красной Звезды (номер от 7 декабря) с размещенным там компроматом было доставлено военным самолетом из Москвы в Тирасполь и распространено среди местного населения. Однако цели затеянной Министерством обороны России PR-компании так и не были достигнуты. С большим отрывом от соперников победил Игорь Смирнов.

Теперь российскому военному ведомству предстоит заново выстраивать отношения с властями непризнанной республики. Однако, судя по всему, этим займется уже новый командующий ОГРВ. Валерию Евневичу, в очередной раз проявившему свою политическую лояльность (до этого он в 1993 году командовал расстрелом российского парламента), уже обещано место заместителя главнокомандующего Сухопутными войсками по миротворческим операциям.

Позиция посла России в Республике Молдова П.Петровского

«Молдавские ведомости» №67

Павел Петровский: "Результат выборов в Приднестровье предопределен"

Посол России в Молдове Павел Петровский уверен, что присутствие международных наблюдателей на выборах в Приднестровье никак не скажется на их результатах. По его словам, и так ясно, кто будет признан победителем. О скептическом отношении посла России к выборам говорит и то, что Павел Петровский назвал их "...так называемыми президентскими выборами".

Однако, как считает Павел Петровский, после выборов Кишиневу и Тирасполю нужно продолжить переговоры. По его мнению, их нужно проводить на уровне экспертных групп, где основным вопросом станет статус Приднестровья, "...а не технические проблемы, вроде таможенных печатей, которых не существует". В их отношении посол России сказал, что введение новых таможенных печатей - совершенно естественное действие современной страны для наведения порядка в борьбе с контрабандой.

Павел Петровский также заявил, что Кишиневу и Тирасполю стоит самим разрабатывать конкретные предложения по разрешению проблемы, а не ждать от гарантов в переговорном процессе. "Должны появиться новые предложения по статусу Приднестровья, отличающиеся от представленных в апреле 2000 года", - сказал посол России. Одновременно с этим, сторонам необходимо разработать механизм гарантий для Приднестровья, считает посол.

В подобном духе российский дипломат высказался и по гагаузской проблеме. "К сожалению, на позицию некоторых политических кругов Комрата оказывает влияние Тирасполь, но и со стороны центральных властей не все делается для обеспечения условий закона об особом правовом статусе автономии". Он также сослался на слова президента Воронина, заявившего, что после принятия закона "Об особом правовом статусе Гагауз Ери" Молдова фактически перестала быть унитарным государством. По мнению Павла Петровского, несмотря на то, что острота проблемы с Комратом несколько спала, Кишиневу стоит сделать шаг вперед и предложить новую концепцию взаимоотношений между центральной властью и автономией.

Посол России в очередной раз подтвердил готовность своей страны закончить вывод российского вооружения из Приднестровья. По его словам, ОБСЕ высоко оценила то, что Россия досрочно выполнила свои обязательства по выводу тяжелого вооружения. С декабря текущего года начнется вывоз 12 тысяч тонн из складированных в Колбасном боеприпасов. Общий объем их 42 тысячи тонн, и оставшиеся боеприпасы будут утилизированы на месте, для чего будет построен специальный завод. Одновременно с выводом и утилизацией боеприпасов будет сокращен состав ОГРВ, которая сегодня их охраняет.

В этом контексте Павел Петровский сказал, что Россия не намерена создавать в регионе свою военную базу, о чем в последнее время часто говорится в кишиневской прессе. "Разговоры о возможном создании российской военной базы в Приднестровье не имеют под собой никаких оснований", - подчеркнул посол Российской Федерации.

Глава дипломатической миссии России подтвердил готовность деловых кругов своей страны участвовать в строительстве порта в Джурджулешть. Однако россияне заинтересованы не в завершении проекта нефтеналивного

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

терминала, а в создании порта для сухогрузов и судов-рефрижераторов. Это позволит поставлять в Москву молдавские скоропортящиеся продукты в течение 11 дней, в обход транзита через Украину. Павел Петровский приветствовал намерение Молдовы войти в состав Евразийского таможенного союза, что было названо им "разумным шагом". Это, по мнению посла России, позволит Молдовы избавиться от географической зависимости перед странами-соседями.

В сферу российских экономических интересов также входит участие в приватизации молдавских предприятий, инвестиции в виноделие и энергетический сектор. Как отметил Павел Петровский, за последнее время климат между нашими странами улучшился, что положительно сказывается и на деловых отношениях. В частности, объем российских инвестиций в Молдову за первые шесть месяцев 2001 года составил $95 миллионов, выведя Молдову на первое место среди стран-членов СНГ по размеру российских капиталовложений.

Одновременно с этим, в течение ближайших дней эксперты РАО "ЕЭС" должны представить всю техническую документацию по созданию совместного предприятия на базе Молдавской ГРЭС. Кроме того, до конца года в Молдову может начать поступать российская электроэнергия, которая будет дешевле закупаемой на Молдавской ГРЭС или на Украине, а со следующего года начнется ее транзит на Балканы, сообщил посол России в Молдове Павел Петровский.

От редакции

Вслед за президентом Молдовы Владимиром Ворониным посол России в Кишиневе Павел Петровский повторил, что российские инвестиции в Молдове в этом году составили $95 млн. Судя по всему, они строго засекречены, потому что никто не слышал о каких-либо крупных инвестиционных проектах России в Молдове в этом году.

По данным департамента статистики Молдовы, на 1 июля этого года суммарный объем уставного капитала с момента регистрации предприятий с иностранными инвестициями за все годы независимости Молдовы достиг $612,4 млн., из которых $367,8 млн. вложены иностранными инвесторами из 82 стран. Россия за все эти годы инвестировала в Молдову порядка $150 млн., из которых большая часть приходится на совместное предприятие "Молдова-газ".

$95 млн. - это большие деньги. Это больше, чем вкладывают в Молдову Voxtel, Moldcell, Union Fenosa. О таких проектах все знают. Они не могут пройти незамеченными. О конкретных российских инвестициях на такие огромные суммы в этом году ничего слышно не было.

По данным официальной молдавской статистики, в первом полугодии вклад российских инвесторов в уставный капитал предприятий в Молдове составил $2 тысячи - меньше, чем у любого другого иностранного инвестора.

Возможно, в данном случае путаются инвестиции и торговля, или уже сделанные инвестиции с намерениями. Инвестиции - это участие в приватизации, приобретение акций, создание СП, вклады в уставный капитал и т.п. Торговля - это не инвестиции, и бизнес-планы - тоже не инвестиции. Инвестиции - это конкретные деньги, поступившие в конкретные проекты.

Все привыкли, что Владимир Воронин регулярно делает заявления, называет факты и цифры, которые не соответствуют действительности. Жаль, если российская сторона заразилась этой болезнью. Во всяком случае, если правительства Молдовы и России не расшифруют, куда и какие конкретные инвестиции на $95 млн. были сделаны, их утверждения будут выглядеть несерьезно. Более того, как заведомый обман.

Александр Барбов

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН

Хроника

30 ноября. В Праге задержан находящийся в эмиграции лидер Демократической партии Узбекистана "Эрк", поэт Салай Мадаминов (литературный псевдоним - Мухаммад Салих), прибывший в Чехию из Голландии по приглашению узбекской службы Радио "Свобода". Его задержали при прохождении паспортного контроля как лицо, находящееся в розыске по линии Интерпола. Узбекские власти обвиняют Салиха в подготовке государственного переворота, связях с группами исламистов, базирующихся в Афганистане, и причастности к организации террористических актов в Ташкенте 16 февраля 1999 г. 17 ноября 2000 г. Верховный суд Узбекистана заочно признал его виновным по 13 статьям уголовного кодекса и приговорил к пятнадцати с половиной годам заключения в колонии строгого режима.

2 декабря пресс-секретарь министерства иностранных дел Ирана Хамид Абу Реза выступил с официальным заявлением от лица иранского правительства. В этом заявлении говорится о том, что соглашение, заключенное между правительствами Азербайджана и Казахстана по вопросу пользования ресурсами Каспийского моря, является "политической провокацией". По мнению Ирана, решать подобные вопросы следует только при учете мнения всех заинтересованных сторон.

В соглашении, подписанном Астаной и Баку, предполагается, что район акватории Каспийского моря должен быть разделен на "национальные зоны", каждая из которых будет управляться комитетами соответствующего государства.

3 декабря. Суд по иску бывшего вице-президента Киргизии Феликса Кулова против президента Аскара Акаева начнется в Первомайском районном суде Бишкека. Кулов обвиняет Акаева в оскорблении его чести и достоинства в опубликованной в августе книге, в которой Акаев написал, что сильно разочаровался в Кулове, оказавшемся человеком жадным до власти и близким к криминальным кругам.

Гарнизонный суд Бишкека приговорил Кулова 22 января к 7-и годам лишения свободы, признав его виновным в превышении служебных полномочий в бытность министром национальной безопасности в 1997-1998 гг., и Кулов с тех пор находится в заключении. Тот же суд 7 августа 2000 г. оправдал Кулова по тем же самым обвинениям. Партия Кулова "Ар-Намыс" в феврале 2000 г. не была допущена к парламентским выборам, а когда он был включен в списки другой партии, последняя также была отстранена от выборов. Когда Кулов принял участие в выборах как независимый кандидат и набрал наибольшее количество голосов в первом туре, было объявлено, что он проиграл во втором.

4 декабря. По сведениям из кругов международных правозащитников, несмотря на то, что пражский суд принял решение оставить под стражей лидера узбекской оппозиции М. Салиха до предъявления Ташкентом официального запроса на выдачу своего противника, официальная Прага не намерена идти на сделку с Исламом Каримовым.

“Содержание под стражей М. Салеха вовсе не означает, что он будет выдан”, - подчеркивают судебные власти. Правозащитные организации "Международная амнистия" и "Хьюмэн райтс уотч" призывают немедленно освободить Мухаммеда Салиха.

4 декабря. Состоялись политические консультации между МИДами КР и КНР, в ходе которых «стороны обменялись мнениями по вопросам сохранения безопасности в Центральной Азии и развития ситуации в Афганистане». Как сообщает МИД Киргизии, состоявшиеся консультации показали близость или совпадение позиций двух стран по основным вопросам сохранения мира и стабильности в регионе Центральной Азии, а также послевоенному развитию в Афганистане. Стороны отметили важную роль Шанхайской организации сотрудничества в консолидации усилий стран-участниц ШОС по совместному противодействию негативным тенденциям, в том числе терроризму, экстремизму и наркоторговле. В связи с этим была подчеркнута важность ускорения процесса подготовки Хартии ШОС, создания Антитеррористического центра, и решения других вопросов, связанных со становлением Организации. КР и КНР считают, что в процессе постконфликтного устройства в Афганистане должна быть обеспечена территориальная целостность страны, в формировании будущего правительства необходимо учесть интересы всех этнических групп в стране, не имеющих отношения к терроризму.

4 декабря. Госсекретарь США Колин Пауэлл начал восьмидневное турне по странам Европы и Азии. В Румынии, Турции, Бельгии, Узбекистане, Киргизии, Казахстане, России, Германии, Франции и Великобритании он проведет консультации на предмет "немедленных и долгосрочных задач по восстановлению Афганистана".

4 декабря. Сергей Ястржембский, после встречи с президентом Таджикистана Эмомали Рахмоновым, заявил, что, "благодаря взаимодействию и сотрудничеству России и Таджикистана с Северным альянсом, законному правительству Афганистана удалось выстоять в борьбе против движения "Талибан".

5 декабря. Таджикистан предоставил Кулябский аэропорт (60 км севернее таджико-афганской границы) для базирования до 35 самолетов и вертолетов США и Франции. Об этом сообщил вице-премьер Таджикистана Сайдамир Зухуров. По его словам, руководство Таджикистана не исключает возможности предоставления ВВС США и союзников разрешение на посадку и базирование истребителей и бомбардировщиков в случаях, если «объективные обстоятельства в Афганистане этого потребуют и технические возможности Кулябского аэропорта позволят это сделать». В настоящее время комиссия представителей Пентагона и ВВС США проводит экспертизу технических возможностей аэропорта.

Представитель МИД Таджикистана Игорь Саттаров сообщил, что 36 итальянских, 40 французских и 21 американский военнослужащий уже прибыли в страну. Всего в Таджикистан прибудет группа из 186 военнослужащих 21-го полка морской пехоты Франции. Вслед за ними предполагается прибытие 6 французских истребителей-бомбардировщиков и самолетов-заправщиков. Какова будет общая численность военного контингента западных стран в Таджикистане не сообщается. По некоторым данным их число составит от 1500 до 1800 человек.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

5 декабря. Парламент Киргизии без обсуждения одобрил внесение изменения в Конституцию страны об официальном статусе русского языка. Депутаты приняли это решение, поскольку несколько дней назад они проголосовали за эти поправки подавляющим большинством голосов. Согласно законодательству Киргизии, в случае внесения изменения в Конституцию за это должны проголосовать обе палаты парламента по два раза. Таким образом, депутаты уже дважды одобрили закрепление за русским языком в статуса официального. Теперь очередь за президентом страны, который должен утвердить это решение. Вероятно Аскар Акаев подпишет законопроект еще до конца 2001 года. В таком случае русский язык в Киргизии фактически получит статус второго государственного. Он будет иметь право использоваться наравне с киргизским языком, в делопроизводстве.

6 декабря. Парламент Узбекистана постановил провести в январе 2002 г. референдум о продлении срока полномочий президента с пяти до семи лет, что, по словам спикера Эркина Халилова, позволит главе государства работать более эффективно. При этом он заметил, что эти изменения ни в коем случае не нужно связывать с именем Каримова. Сам президент назвал это решение "новым шагом в развитии демократии".

Референдум станет уже вторым случаем, когда Ислам Каримов продлевает срок своих полномочий. Первый был в 1995 г., когда президентский срок был продлён до 2000 г. В 2000 г. он был избран на ещё на 5 лет.

8 декабря. На встрече с журналистами в Ташкенте Государственный секретарь США Колин Пауэлл отметил, что по поручению президента Буша приехал, чтобы поблагодарить Узбекистан за поддержку, которую "он оказывает нам не только в борьбе с терроризмом, а также и в других областях". По словам Пауэлла, Узбекистан является очень важным членом антитеррористической коалиции и будет продолжать оставаться таковым и в дальнейшем. Госсекретарь "заверил президента Каримова в том, что наша заинтересованность в этом регионе выходит далеко за рамки кризиса в Афганистане". По его словам, США намерены углублять и расширять отношения с Узбекистаном, в частности, по таким направлениям, как безопасность, экономика, права человека. Пауэлл сообщил, что передал Исламу Каримову письмо от Джорджа Буша, в котором "выражается благодарность за поддержку, которую Узбекистан оказал нам". Кроме того Буш надеется встретиться в Вашингтоне с президентом Узбекистана для дальнейшего диалога.

9 декабря. Госсекретарь США Колин Пауэлл на брифинге по итогам переговоров с президентом Казахстана Нурсултаном Назарбаевым поблагодарил руководство Казахстана за поддержку США в ходе проводимой ими антитеррористической операции в Афганистане.

"Данная поддержка выразилась в том, что Казахстан предоставил свое воздушное пространство для пролетов самолетов, а также выразил готовность предоставить свои военные базы для американских военнослужащих", - сказал он. Пауэлл также сообщил, что президент США Джордж Буш пригласил президента Казахстана Назарбаева посетить США. Предложение было «с благодарностью принято».

11 декабря. В Доме Правительства Киргизии под председательством первого вице-премьер-министра КР Николая Танаева прошло заседание, посвященное внесению изменений и дополнений в республиканский бюджет на 2001 год. Внесение изменений в указанный закон обусловлено необходимостью увеличения расходов на оборону республики, а также повышением тарифов на коммунальные услуги. Фактически сложившаяся ситуация по итогам 11 месяцев 2001 года показала, что ряд благоприятных предпосылок экономического роста, предусмотренных в индикативном плане, не получил должного развития. В отдельных секторах экономики ситуация складывалась напряжённо, с тенденцией к ухудшению. Реальный рост ВВП за январь-ноябрь 2001 г. хотя и составил 4,6%, но этот рост обеспечивался вкладом предприятий по разработке месторождения «Кумтор» и сельскохозяйственного сектора производства. Наметилась отчётливая тенденция оттока прямых иностранных инвестиций. В текущем году вероятно снижение притока прямых инвестиций с 86 до 46 млн. долл. США, или с 6% до 3% к ВВП. Внешнеторговый оборот за 10 месяцев 2001 г. сократился на 9,5% по сравнению с соответствующим периодом 2000 г. Объем экспорта товаров республики снизился на 4,1%, импорт сократился на 14,6%.

11 декабря. США готовы выделить около 3,5 млн. долл. правительству Киргизии в 2002 г. на техническое оснащение внешних рубежей республики. Об этом сообщил на пресс-конференции в Бишкеке посол США в Киргизии Джон О'Киф. Программа выработана в связи с усилиями Киргизии по расширению ее деятельности в рамках антитеррористической операции в Афганистане. "Другие государства центральноазиатского региона, выразившие готовность к сотрудничеству с антитеррористической коалицией, как и Киргизия, могут рассчитывать на финансовую помощь США, ориентированную на обеспечение национальной безопасности и стабильности", - отметил посол.

По его словам, США готовятся к новому этапу антитеррористической операции в Афганистане, который, по мнению посла займет, по меньшей мере, год-полтора и для ее проведения потребуется «активное содействие некоторых стран Центральной Азии»

12 декабря. «Для транспортировки казахстанской нефти с месторождения "Кашаган" самым оптимальным маршрутом является Основной экспортный трубопровод (ОЭТ) Баку-Тбилиси-Джейхан", - заявил журналистам вице-президент американской компании ChevronTexaco Ричард Мацке. По мнению ряда специалистов, нефть с "Кашагана" можно будет прокачивать по маршруту Тенгиз-Новороссийск (нефтепровод Каспийского трубопроводного консорциума - КТК). Однако, как сказал Мацке, сырье с этого месторождения трудно будет доставить до КТК. Для этой трубы оптимальным месторождением является "Тенгиз", а для "Кашагана"- больше подошел бы ОЭТ Баку-Джейхан.

ChevronTexaco владеет 15% в КТК. Первоначальная мощность недавно запущенной трубы - 28 млн. т. нефти в год. В дальнейшем ее предполагается нарастить до 68 млн. т. сырья в год.

14 декабря. На пресс-конференции во французском посольстве в Москве начальник Штаба ВС Франции генерал Армии Жан-Пьер Кельш сообщил, что начальник Генштаба ВС России Анатолий Квашнин «оказал большое содействие в организации полетов французских самолетов в Узбекистан и Таджикистан». Россия не только разрешила использовать свое воздушное пространство для перелетов французских военно-транспортных самолетов в Центральную Азию, но и предоставила аэродром в Астрахани для их дозаправки горючим. Как отметил Кельш, французские самолеты доставили на

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

узбекский аэродром Ханабад 220 французских военнослужащих, которые затем прибыли в афганский город Мазари-Шариф для восстановления взлетно-посадочной полосы аэродрома в Мазари-Шарифе и создания вокруг него зоны безопасности.

КАЗАХСТАН

Экспортный контроль в Казахстане. Проблемы ядерного и бактериологического нераспространения

В.Шелгунов, В.Хлюпин, С.Фадеев

(Окончание. Начало в бюллетене Института стран СНГ № 40-41 от 15.11 и 01.12 2001 г.)

В сентябре 1998 года на автотрассе Алма-Ата-Бишкек был задержан легковой автомобиль, в багажнике которого нашли «небольшой контейнер с двумя радиоактивными источниками», а именно – кобальтом-60 и плутонием. (Время по, 9 сентября 1998).

1. В феврале 1999 года с зыряновского АО «Лазурит» (объявленного банкротом) были похищены неизвестными лицами «два радиевых источника, мощностью более 800.000 микрорентгенов в час». (Бурых Ю. Наверняка «засветятся»//Ковчег №6, 10 февраля 1999).

2. В июле 1999 года с территории Института атомной энергии (это который под Алма-Атой) «пропала 2-тонная цистерна с радиоактивными отходами». Несколько месяцев о пропаже даже никто не вспоминал, потом – схватились и нашли цистерну «на территории близлежащего винного завода». Радиационный фон у поверхности емкости в 20 раз превышал предельно допустимую норму. (Фельде С. Ядерная цистерна нашлась на винзаводе//Новое поколение, №28, 16 июля 1999).

3. В мае 2000 года на железнодорожной станции Алматы-1 были задержаны 88 тонн радиоактивного груза – по документам «лом цветных металлов». Среди лома оказались «пять изоляторов с изотопами плутония, которые излучали огромную дозу радиации» (120 микрорентгенов в час). (Гордеева М. Транзит изотопа плутония//Новое поколение, №20, 19 мая 2000).

4. В июне 2000 г. у ограды в/ч №6654 (пос. Каракемир, Джамбульский район ААО) была обнаружена потерянная капсула с цезием-137, излучающая такой фон, что «мощность дозы захлестнула гамма-спектрометр» и не удалось определить ее точную величину. (Шаймарданова Л. Цезий с ограниченной ответственностью//Экспресс-К, №100, 14 июня 2000).

Приведенную информацию с мест (из региональных казахстанских газет), полностью подтверждают официальные пресс-релизы основной казахстанской спецслужбы - Комитета Национальной Безопасности РК. В качестве примера приведем два – Департамента КНБ по г. Алма-Ате и Алматинской области. – «25 января 2000 года Сотрудниками Департамента КНБ пресечена попытка незаконного сбыта крупной партии радиоактивных веществ. 10.01.2000 года, в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий, сотрудниками ДКНБ РК по г. Алматы и Алматинской области, при попытке сбыта первой партии весом 30 грамм радиоактивного вещества задержаны 3 человека – граждане Республики Казахстан. При проведении первичных следственных действий один из задержанных указал место хранения 500 гр. радиоактивного вещества, подготовленного к реализации, которое было укрыто во дворе принадлежащего ему дома. По заключению экспертизы, представленные образцы являются радиоактивным веществом – обогащенным ураном 235, который относится к классу ядерных материалов и используется в ядерных энергетических установках. Уран в таблетках является «свежим», то есть он не участвовал в работе реакторов. Следственным управлением Департамента возбуждено уголовное дело по ст.247 УК РК (незаконное обращение с радиоактивными материалами). Проводится расследование, о результатах которого сообщим дополнительно».

И следующее - «29 июня т.г. сотрудниками ДКНБ по г. Алматы и области с поличным, при попытке сбыта и провоза через территорию Казахстана 4-х килограммов урансодержащих топливных таблеток, задержана преступная группа, руководителем которой является гражданин Узбекистана. Фон радиоактивного излучения изъятых таблеток в 25 раз превышал предельно допустимую норму и составлял 1500 микрорентген в час. Гамма-спектрометрический анализ показал, что они содержат обогащенный уран-235 в 3.6 процентной концентрации. Такой уран используется в ядерных энергетических установках и относится к категории ядерных материалов. Таблетки являются «свежими», то есть они не участвовали в работе ядерных реакторов. Согласно оперативной информации, изъятая партия ядерных материалов предназначалась для последующей переправки в Афганистан. По данному факту Следственным управлением Департамента возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного статьей 247 ч.1 «Незаконное обращение с радиоактивными материалами» УК РК. В настоящее время задержанные находятся в Следственном изоляторе ДКНБ. Проводится расследование, о результатах которого будет сообщено дополнительно. (6 июля 2000 г.)

В настоящее время ситуация ни в коей степени не изменилась. Напротив, появились сообщения о возможном казахстанском происхождении радиоактивных препаратов, оказавшихся в распоряжении экстремистских организаций. В сентябре этого года казахстанская газета «Время» рассказала о том, как «некий, якобы российский предприниматель и полковник российских спецслужб, Руслан Бесов (фамилия выдает северо-кавказское происхождение) от лица

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

несуществующей российской «государственной кампании «Электроника»» закупал на предприятиях Восточно-Казахстанской области – килограммы изотопа цинка-66». (Косенко Е. Топ, топ, топал изотоп, или Кого попутал Бесов//Время, №36, 6 сентября 2001).

Другие случаи, рассказанные той же газетой и относящиеся к 2000-2001 гг. – в Германии «зависла» сомнительная сделка по изотопу осмия-186 на сумму почти 500.000 долларов. В Актау арестовывают двух граждан Казахстана с 15 кг. ниобия. Наконец, из Восточно-Казахстанской области депортируют группу граждан КНР, которые пытались купить по демпинговым ценам рений-188 (применяется при создании межконтинентальных баллистических ракет).

Газета приходит к выводу, с которым трудно не согласиться - «речь идет о грандиозных валютных потерях нашей страны из-за глухой завесы секретности, под прикрытием которой обстряпываются весьма хитроумные сделки. Схемы этих операций не меняются годами. Меняются ответственные чиновники и руководители предприятий, появляются новые покупатели, а методика остается прежней. Благо ответственности за сомнительный бизнес еще не понес никто» (Косенко Е. Топ, топ, топал изотоп, или Кого попутал Бесов//Время, №36, 6 сентября 2001).

Но речь в данном случае может идти не только о валютных потерях Казахстана, но и об опасности больших человеческих потерь, если данные вещества попадут в руки, скажем, членов «Аль-Каеда».

Российское информационное агентство РИА Новости, со ссылкой на испанские источники, сообщает, что к поставкам Бен Ладену ядерных компонентов причастен российский мафиози Семен Могилевич, который «собирался продать людям Бен Ладена похищенный в России радиоактивный материал». В августе 2001 года в парижском аэропорту были задержаны «члены террористической организации Бен Ладена «Аль Каеда», у которых был реквизирован чемоданчик с небольшим количеством урана-235, используемого при создании атомных бомб». (Усама бен Ладен сотрудничал с русской мафией//Страна РУ, 24 сентября 2001). В начале 1999 года директор Ульбинского металлургического завода В.Ходиев заявил о продаже «больших складских запасов урана» НАК «Казатомпром» (Столичное обозрение, 12 февраля 1999). Ни сумма, ни объем сделки, а также будущее урана, полученного «Казатомпромом», не известны. Хорошо еще если уран попадет хотя бы, в лучшем случае, в Китай. Известно, что в соответствии с контрактом №2001CMAE/FS60020KA от 7 марта 2001 г. «Казатомпромом» должен был продать 100.400 кг. урана-308 Китайской корпорации ядерной энергетической промышленности. Сумма контракта – 1.827.280 долл. США. Будем надеяться, что и остальной уран тоже нашел достойного покупателя. Российская газета «Время новостей» утверждала, что именно Китаю продал Казахстан и оставшиеся в его распоряжении ракето-торпеды «Шквал» (их выпускали на Алма-Атинских оборонных заводах). (Голотюк Ю. Что не продает Россия, можно купить в Казахстане или Киргизии//Время новостей, 10 января 2001). Хотя может это и не так. В декабре 1998 года военный суд Алматинского гарнизона, например, приговорил к 10 годам тюрьмы некоего «коммерсанта» за выдачу «секретных инструкций по подготовке торпед к запуску». Двумя другими обвиняемыми по делу о шпионаже оказались – «кадровый китайский разведчик» и «кадровый казахстанский офицер спецслужбы, занимавшегося шпионажем в пользу КНР». (Караван, 21 декабря 1998).

Развал урановой отрасли Казахстана объективно является угрозой национальной безопасности не только Казахстана, но и всего мира. Последние сообщения прессы о том, что Бен Ладен и его сторонники могли приобрести изотопы радиоактивных веществ и штаммы бактериологического оружия буквально за десятки тысяч долларов, позволяют говорить о Казахстане, как потенциальном экспортере данного сырья. Кстати, 16 августа 1999 года Н.Назарбаев официально принимал у себя делегацию «представителей саудовской компании «Бен Ладин груп.». Назарбаеву «понравился прагматичный проект застройки Астаны», предложенный фирмой. Только «разработка представленного архитектурного проекта», как особо указал представитель «БЛГ» в Казахстане Хосни Искандер: «обошлась компании в 12 млн. долларов». Казахстанские СМИ с удовольствием отметили, что семейная корпорация «БЛГ» – «основанная в 1931 году – является многопрофильной компанией с ежегодным оборотом строительных работ свыше 1 млрд. долларов». Участвовал в аудиенции и представитель совета директоров «БЛГ» шейх Бакр Мухаммад Ауад Бен Ладин (Панорама, №32, 20 августа 2001).

Общие разведанные запасы урана в Казахстане оцениваются в 1168000 тонн. Из них почти половина — 576700 тонн подтвержденные. Добыча ведется в шести геологических провинциях: 1) Чу-Сарысуйской, 2) Кокчетавской, 3) Сырдарьинской, 4) Илийской, 5) Прибалхашской, 6) Прикаспийской.

Крупнейшие месторождения — Мынкудук (127.000 тонн), Канжуган (50.000 т.), Уванас (20.000 т.) – разведанных запасов.

На каждого казахстанца в пересчете по началу 1998 года приходится 35 килограммов урановой руды или 42 грамма чистого урана. Добычей и производством урана занимаются девять предприятий: Степное рудоуправление, Центральное рудоуправление, Рудоуправление № 6 (все – в Южном Казахстане). Они осваивают — Уванас, Мынкудук, Канжуган, Мойынкум, Северный Карамуран. Остальные шесть — подразделения Целинного Горно-химического комбината (ЦГХК, г. Степногорск). Ведут добычу урановых руд в Кокчетавской провинции подземным способом. Отдельно работает АО "Каскор" — добывает уран открытым способом в Прикаспии. О нем надо сказать особо - Прикаспийский горно-металлургический комбинат (с 1992 г. ОАО «Каскор») - это два самых крупных в мире открытых урановых карьера, до конца 1980-х годов и сам комбинат был крупнейшим в мире по объемам добычи. Там же, на химико-металлургическом заводе, осуществлялась и первичная переработка урана. В 1997 году «Каскор» был акционирован и разделен на 10 самостоятельных акционерных обществ, каждому из которых досталось по кусочку некогда единого комбината. Экономически и производственно функционировать вне друг друга они не могут и «на сегодняшний день все десять стоят перед угрозой банкротства». Более того, с апреля этого 2001 года на головном из десяти АО «Каскор» директорствуют, благодаря решению местного суда, сразу два директора. Судебным тяжбам между казахстанскими акционерами и иностранным инвестором (английской фирмой «Балиинвест») не видно конца, как не видно и порядка на складах урановой

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

продукции и взрывоопасного фтористого водорода, имеющегося на комбинате. (Шимырбаева Г. Двоевластие грозит экологической катастрофой//Казахстанская правда, 24 октября 2001).

Флагман казахстанской урановой индустрии ЦГХК – Целинный горно-химический комбинат (градообразующий закрытого города Степногорска) работает на низшем пределе мощности. В 1997 году встал и Степногорский гидрометаллургический завод на территории которого, собственно, и находится «мертвое озеро». Общее его свечение – порядка 160 тысяч кюри, то есть 3% чернобыльского выброса. Основные работы по свертыванию производства на заводе произведены еще в 1993 году. Урановые выработки всех пяти рудоуправлений законсервированы, а фактически брошены, оборудование большей частью разворовано и сдано в металлолом. Осталось – 61 миллион тонн отходов («хвостов»), которые хранятся под открытым небом в огромных котлованах заполненных водой (площадь водного зеркала – 750 гектаров. Но брошенные ядерные озера высыхают и пыль, поднимаясь со дна, представляет опасность не меньшую чернобыльской. За 1997-98 гг. испарилось уже 4 миллиона кубометров воды, а до Астаны по прямой всего 160 километров.

Ликвидировать хвостохранилище практически невозможно. Сами отходы находятся в желеобразном состоянии «пульпы». Единственный относительно дешевый способ хранения – затопление, но на поддержание требуемого уровня воды в озере необходимы ежегодные затраты – 150 миллионов тенге (прокачка воды из Селетинского водохранилища). Еще в декабре 1995 года тогдашний директор (президент Государственной холдинговой компании ЦГХК) Юрий Фильцев направил в Казатомпром служебную записку, в которой указывал – «длительная остановка или полное закрытие завода приведут к быстрому обсыханию пляжей и выносу радиоактивной пыли. Это будет экологической катастрофой для целого региона». (Иконников А. Урановый туман над нами проплывает//Караван, 26 февраля 1999).

Попыток реанимировать Целинный ГХК предпринималось множество, но все заканчивались плачевно. Особенно крупный скандал разгорелся летом 1997 года, когда правительство Казахстана в одностороннем порядке расторгло контракт с канадской компанией Word Wide Minerals Ltd по управлению ЦГХК. Канадцы подали иски в международный суд по факту "национализации частной собственности". Подлинные причины конфликта Правительства с WWM, по мнению казахстанского журналиста Александра Конохова, — "секрет Полишинеля — все дело в размере бонуса который правительство любит получать побольше и почаще, а инвесторы такого рода выплаты предпочитают минимизировать" (Караван 23 января 1998). ЦГХК был передан в управление уже знакомому нам КАТЭПу, который и довел комбинат до полного банкротства (только долг по зарплате перед работниками составлял 270 млн. тенге). (Игнатов Ф. Земля целинная, обетованная//Известия, 6 мая 1999). В настоящее время процесс по делу незаконной ре-приватизации Целинного ГХК слушается в апелляционной инстанции федерального суда Вашинтона. World Wide Minerals предъявила иск к правительству Казахстана и НАК «Казатомпром» на сумму в 1 млрд. долларов. Канадцы обвинили казахстанские власти в незаконной «конфискации инвестиций». (Малахова О. Рискованный уран//Новое поколение, №33, 17 августа 2001).

В настоящее время Целинный ГХК обрел нового хозяина. 16 апреля 1999 года один из крупнейших в мире урановый комбинат (АО «Целинный горно-химический комбинат», г. Степногорск) был куплен на сомнительном тендере некой компанией «Сабтон Лимитед» (филиал Africa Israel Investment Ltd – принадлежащей израильскому бизнесмену и выходцу из Узбекистана Леви Леваеву). Любопытно, что ценовые рамки в пределах, которых казахстанское правительство соглашалось уступить комбинат, были определены в от 20 млн. тенге до 530 млн., «ушел» комбинат к Леваеву за 36 млн.

По данным интернет-сайта «Азиопа», - «Леваеву принадлежит также и чимкентское (Южный Казахстан) АО "Фосфор", которое помимо различной гражданской продукции выпускает и военную - заряды к 120 мм. минометам, порядка 50.000 штук в год - пользующиеся большим и устойчивым спросом в ряде соседних с Казахстаном государств - в том числе и в обоих Афганистанах (северном и южном)». (Б/а. Или зарплата или... гори все синим пламенем. Asiopa.org.ru, 10 октября 2001).

Следует добавить, что большинство указанных «иностранных» компаний, оперирующих на казахстанском рынке, не просто учреждены в оффшорах, но подлинными их владельцами и учредителями являются либо сами же граждане Казахстана, либо выходцы из бывшего СССР, чаще всего с криминальным прошлым и сомнительной деловой репутацией.

Стоит ли удивляться в этой связи тому, что в конце 2000 г. власти США обвиняли в демпинге сталью индийскую компанию «Испат-Кармет» (управляющую казахстанским Карагандинским металлургическим комбинатом). (Панорама, №50, 22 декабря 2000).

Совершенно аналогичные схемы присущи и для деятельности казахстанских предприятий, выпускающих т.н. продукцию «двойного назначения» и иные виды «стратегического сырья».

Приведем другие примеры исключительно на основе информации из официальных казахстанских газет - вплоть до самого последнего времени.

Другая сомнительная компания - «Marc Rich + Co.AG" (с июня 1994 – Glencore International AG), принадлежащая осужденному в США за мошенничество и помилованному М.Ричу, в июле 1997 г. приобрела 60% казахстанского АО «КазЦинк». Непонятно за какие заслуги теперь уже глинкоровское АО "Казцинк" получило грандиозные скидки на транспортные услуги от государственной железнодорожной компании "Казахстан темир жолы", временами доходящие до 50 процентов от установленного тарифа. (Косенко Е. В тупике//Время, №41, 11 октября 2001).

По данным авторитетного российского журнала «Коммерсант-Власть» именно М.Рич первым стал применять в России криминальную толлинговую схему (Коммерсант-Власть, №40, 9 октября 2001, с. 58). Видимо, аналогичные приемы использовались и в Казахстане.

Довольно часто в качестве страны-партнера казахстанских предприятий в подозрительном бизнесе стратегическим сырьем называют Китайскую Народную Республику. Именно Китай, в качестве одного из «покупателей» редкоземельных металлов и радиоактивных изотопов, называет казахстанская газета «Время», точнее даже конкретное китайское предприятие – металлургическую компанию «Baotou Iron&Steel Co». Казахстанские журналисты, достаточно долго изучавшие данную проблему, пришли к неутешительному выводу, – «…в обстановке повышенной секретности, в которой у

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

нас пребывает торговля редкими металлами, уследить, сколько тонн дорогостоящего продукта (и по какой цене) «спихивается» в Китай, попросту невозможно». Проведя собственное расследование, журналисты «Время» приходят к цифре «минимум 300-400 млн. долларов», которую ежегодно теряет Казахстан из-за незаконного демпинга и «отсутствия эффективного механизма контроля» над торговлей данным сырьем. (Косенко Е. В тупике//Время, №41, 11 октября 2001).

Казахстан практически не ведет продаж редкоземельных металлов через прозрачные структуры, такие как, например, Лондонскую биржу металлов, предпочитая обходится силами сомнительных «посредников», оперирующих с заказчиками из самых различных стран.

Как пишет казахстанская газета «Экспресс-К» с обретением независимости «наступил свободный от экологических обязательств бесконтрольный период выбросов и сбросов опасных веществ для ОАО «КазЦинк», инвесторов «Гленкора»». (Карманов В. Лениногрск не значится в черном списке…//Экспресс-К, 18 ноября 1999).

А одно только ОАО «КазЦинк» сегодня – это Лениногорский горно-металлургический (полиметаллический) комбинат (три рудника, обогатительная фабрика), Зыряновский ГОК – (два рудника и обогатительная фабрика), Текелийский ГОК (рудник и обогатительная фабрика), Усть-Каменогорский цинковый завод, Усть-Каменогорский свинцовый завод, Лениногорский цинковый завод. Производят – цинк, свинец, золото и серебро. Всего 23 тысячи работающих. (Б/а. ОАО «Казцинк»//Мегаполис, №19, 16 мая 2001).

Из последних сообщений казахстанской прессы можно узнать, что «Рич был замешан в целом ряде самых экзотических скандалов, вместе с небезызвестным Гайдамаком торговал оружием и алмазами в Анголе, снабжал разным необходимым имуществом Фиделя Кастро и Саддама Хусейна, наконец, был осужден американским судом к 300 годам заключения, но помилован и отпущен. Лоббированием интересов «КазЦинка» в Казахстане самым непосредственным образом занимался министр промышленности и торговли, затем - вице-премьер правительства (в 1994-96 гг.) Г.Штойк, который в настоящее время является членом совета директоров этой компании (в 1996-99 гг. он же был президентом, председателем наблюдательного совета ОАО «Казцинк»)…

Партнеры по бизнесу подстать - бухарский еврей и первый израильский хасид Лев Леваев… дружное семейство мирных строителей Бен Ладенов (получили подряд на генеральную застройку новой столицы Астаны), есть сведения, что именно по просьбе одного из братьев Ладенов другой брат Ладен, отправлял из Казахстана в Талибан пресловутый контейнер с "ядерными элементами", задержанный в апреле прошлого года узбекской таможней; наконец, именно Утемуратов [с февраля 1999 - помощник президента Н.Назарбаева по внешнеполитическим и внешнеэкономическим вопросам – прим. авторов] покровительствовал продвижению сомнительных оружейных контрактов по реэкспорту ЗРК С-300. Хотя, в данном конкретном контракте Утемуратов играл не первую скрипку. Главным разводящим был Н.Абыкаев [многолетний, в 1990-95 гг. руководитель Администрации Президента, с апреля 2000 г. – 1-й вице-министр иностранных дел], "дипломатическое прикрытие" в Москве осуществлял посол Т.Мансуров, непосредственно повязанный отступными с своим родственником - тогда председателем Комитета по оборонной промышленности РК А. Кажибаевым». (Кириллов Ф. Серый Кардинал//АЗИОПА, 6 марта 2001).

Фактически, сам Президент Н.Назарбаев признает высокую степень криминальности собственной экономики. Так, выступая 11 июля 2001 года перед представителями бизнес-элиты страны сказал, - «как вы платите налоги - мне известно. Любого из вас за руку могу прихватить в любой день и повести в суд…» (Интернет-сайт ИА «Хабар», 12 июля 2001). Результаты и правовая база проведенной Н.Назарбаевым в июне сего года кампании по амнистии «теневых капиталов» тоже вызывает массу вопросов. Сам факт подобной амнистии показал четным бизнесменам ошибочность игры по правилам. В выигрыше оказались бизнесмены прибегавшие к теневым схемам увода капитала от налогообложения, потому как не только получили возможность совершенно спокойно и без последствий легализовать незаконный капитал. Прецедент возможного повторения данной кампании совершенно не способствует отказу от криминальных схем в будущем.

Стоит ли после этого удивляться непрерывной череде скандалов?

Мангышлакский атомный энергокомбинат попытались еще в 1998 году акционировать в нарушение существующего законодательства, точнее, по такому случаю, даже была принята поправка в Закон "О приватизации", позволяющий теперь передавать объект ядерной энергетики в частные руки. Убежденным сторонником данного решения был, в то время министр науки, а ныне вице-премьер правительства В. Школьник. (Деловая неделя 6 марта 1998).

Самого главу государства обвиняют в не совсем законных финансовых операциях. Так в женевской газете «Le Temps” 8 октября 2001 г. появилась статья “Швейцария передала США взрывоопасное досье о коррупции в нефтяной индустрии”, из материалов расследования следует, что женевский банк “Credit Agricole Indosuez» размещал у себя сомнительные счета, принадлежащие президенту Н.Назарбаеву, членам его семьи. На этих 13 счетах были аккумулированы средства, полученные при посредничестве американского бизнесмена Д.Гиффена (штатного советника Президента), в качестве взяток от ряда известных компаний, в том числе «Мобил». 25 июня 2001 года Верховный Суд Швейцарии отклонил все апелляции адвокатов Н.Назарбаева, просивших разморозить счета, и вынес решение, передать материалы расследования американским властям.

Что характерно, даже казахстанские газеты косвенно подтверждают швейцарский криминальный след. Республиканская газета «Новое поколение» прямо пишет, - «швейцарский консул в Казахстане г-н Корби - владелец крупнейшей в мире стиральной машины для грязных банкнот». (Новое поколение,

№ 46 (130), 17 ноября 2000).

Отдельно стоит упомянуть и проблему биологического оружия. Речь идет, прежде всего, о структурах бывшего советского 15-го управления министерства обороны (занималось разработкой биологического оружия) и ПО «Биопрепарат» - занимавшееся тем же самым, но входившее, в целях конспирации, в министерство медицинской промышленности СССР. По словам полковника запаса и заместителя начальника «Биопрепарата» полковника К.Алибека (казаха по национальности)

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

в конце 1991 г. «высокие чины минобороны и администрации президента» предлагали ему возглавить в Казахстане « производство биологического оружия»[1].

Дело в том, что с конца 1930-х до начала 1990-х гг. на аральском острове Возрождения существовал главный военный полигон по испытанию биологического оружия. Там испытывались боеприпасы с сибирской язвой, чумой, туляремией, бруцеллезом, лихорадкой Ку и т.д., которые создавались также на территории Казахстана – на Сетпногорском предприятии по выпуску биологического оружия (ныне - Национальный центр по биотехнологии) и в институте и испытательном полигоне «Минсельхоза» в г. Отар, где разрабатывали биооружие для поражения сельхозрастений и скота. Наконец, Алматинский биокомбинат (находится в черте города Алматы), «производил» сибирскую язву.

По сообщению российской телекомпании НТВ, - в Степногорске находится также «хранилище вирусов всех возможных болезней. Не исключено, что причина эпидемии ящура поразившего Западную Европу – «бактериологическая диверсия», сам вирус – «азиатский штамм». (НТВ. РУ. Причиной эпидемии ящура в Европе могла стать бактериологическая диверсия, 2 мая 2001). Сам Национальный центр по биотехнологии и его структурные подразделения - ОАО «Биомедпрепарат», завод «Прогресс» (один производил в день две тонны сибирской язвы, не считая туляремии, оспы и чумы) ныне, якобы, не работают. (Новые Известия, 24 октября 2001). Нынешний президент «Биомедпрепарата» Ю.Руфов утверждает, что в 1997-99 гг. был проведен профинансированный США (2,5 млн. долл.) «основной этап по ликвидации всего основного оборудования, которое производило оружие массового уничтожения», однако – «потребуется еще около трех лет, чтобы полностью их завершить». (Информационное агентство «Хабар», 18 октября 2001). Еще категоричнее высказался премьер-министр Казахстана К.Токаев, утверждая, что «промышленного производства биологического оружия на комбинате не было» вообще, а сам факт «фактической конверсии объекта по производству одного из видов оружия массового уничтожения в Казахстане уже является выполнением обязательств в соответствии с КБТО». (Токаев К.К. Под стягом независимости. Очерки о внешней политике Казахстана. Алматы, «Білім”, 1997, с. 701).

Казахстанская сторона упорно опровергает «абсурдные слухи» о казахстанском происхождении сибирской язвы, но тревога имеет под собой основание.

На острове Возрождения, за долгие годы испытаний накопились споры самых различных чудовищных болезней. Если остров соединится с материком, то катастрофы не избежать, животные разнесут «заразу» по всему Приаралью[2]. Вероятнее всего вспышки чумы отмеченные в Казахстане в 1999-2001 гг. (под Атырау, в Алматинской и Кзылординской обл. и пр.), имеют искусственное происхождение.

Особенно, если учесть, что тот же алматинский биокомбинат в феврале 2000 г. слил с нарушением всех правил техники безопасности 9 тонн зараженных отходов[3].

Сам полигон на о. Возрождения (другие названия – «Аральск-7», «Бархан», «Полевая научно-исследовательская лаборатория №52») был основан еще в 1936 году. Это был основной испытательный центр, имитирующий применение отравляющих веществ в условиях максимально приближенных к реальным. Отрабатывали там и препараты, сделанные на основе генной инженерии и особые бактериологические бомбы. Представлял собой полигон – «два базовых комплекса и три опытных поля, а также трехэтажный корпус главной лаборатории и более десятка вспомогательных корпусов». Весной 1988 года, Советский Союз все-таки принял решение не только на словах, но и на деле присоединиться к Конвенции о запрещении биологического оружия 1972 года. Полигон был закрыт и на нем же начали процесс захоронения уже наработанной продукции. «Тонны розового порошка… были перевезены в 24 вагонах из Екатеринбурга, залиты хлорной известью и закопаны в 11 могильниках». В 1992 году полигон окончательно закрыли и покинули последние военнослужащие. Еще через три года – «американцы по приглашению узбекской стороны тайно побывали на острове и взяли пробы антракса из могильников. Результаты этого исследования повергли всех в шок. Споры, несмотря на мощную дезинфекцию и 10 лет пребывания в 250-литровых стальных контейнерах полностью не погибли». Казахстанские журналисты известной газеты «Караван» лично побывали на мертвом острове в октябре сего года и их мнение однозначно, как приговор, - «При желании заполучить штамм сибирской язвы с острова Возрождения можно. Сегодня сам объект и захоронения не контролируются властями – мы видели это своими глазами». (Беденко Г. Возрождение сибирской язвы//Караван, №42, 19 октября 2001).

Даже если на рынок не попали сами «казахстанские споры», их вполне могли сделать в кустарных лабораториях ученые и специалисты, покинувшие страну в последние годы. «Часть ученых переехали в Иран, именно Иран покупает знания о последних и самых опасных видах оружия», - утверждает «Франкфуртер Рундшау». (Гробе К. Инфицированные крысы и продажные мозги//Frankfurter Rundschau, 1 октября 2001).

Аким (мэр) г. Курчатов – столицы Семипалатинского полигона – В.Вихрев в последнем интервью казахстанской газете «Экспресс-К» 17 октября сего года привел точную цифру – «за последние пять лет только из Института атомной энергии Национального ядерного центра Казахстана (всего центр объединяет 4 института) уволилось и уехало 122 специалиста со стажем работы 10 и более лет». (Вихрев В. Я остаюсь, чтобы жить//Экспресс-К, №195, 17 октября 2001). Всего, по казахстанским данным, на середину 1990-х годов «ураново-атомный комплекс республики насчитывает около 20 тысяч специалистов. Опасность их "распространения" по некоторым околоядерным странам Востока (прежде всего это Иран и Пакистан) побудила Запад к финансированию ряда проектов с участием Национального ядерного центра (НЯЦ)». (Акишев А. Мирный атом в Казахстане: будут споры//Деловая неделя, №40, 1997).

Вряд ли положение в бактериологическом центре чем-то отличается в лучшую сторону.

[1] Минулин Р. Правда о нашей чуме прячется в США // Караван. № 20. 2000. 19 мая.

[2] Там же.

[3] Караван. 2000. 28 февраля.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

По оценке казахстанской прессы – Степногорский комбинат (он же – «Макинск-2», «Целиноград-25» и «Аксу») - был «крупнейшим в мире и на нем работали тысячи ученых. Только в одном основном производственном «корпусе №221» находилось «три десятка биореакторов… здесь ученые конструировали вирусы и микроорганизмы, способные в короткие сроки уничтожить сотни тысяч людей». (Климов В., Еликбаев А. Лаборатория смерти//Экспресс-К, №194, 16 октября 2001).

Кроме того, на различных предприятиях Казахстана хранится огромная масса отходов уранового производства. По данным президента НАК «Казатомпром» М.Джакишева, на сегодняшний день в Казахстане имеется – 237197 тыс. тонн радиоактивных отходов суммарной мощностью – 15.486.900 кюри (из них 450 тонн – высокоактивные, в основном – отработанное ядерное топливо Мангистауского реактора и 6532 тыс. тонн – среднеактивные, главным образом отходы с Семипалатинского полигона). Суммарная мощность первых – 1.900 тыс. кюри, вторых – 13.165. 850 кюри. В среднем на каждого жителя страны приходится по тысяче тонн ядовитых отходов. (Джакишев М. «В полемике должны быть доказательные аргументы!»//Мегаполис, №30, 1 августа 2001). Планы правительства утилизировать все это смертельно опасное хозяйство наталкиваются на отсутствие финансирования.

Следует особо отметить, что недостатка в структурах, призванных осуществлять экспортный контроль в Казахстане никогда не было. Данный факт наличия множества ответственных чиновников и разветвленного аппарата постоянно приводился в качестве аргумента, свидетельствующего о «большой работе». На самом деле, два этих факта – многочисленность чиновников и подлинные результаты, совершенно между собой не связаны.

При министерстве обороны продолжает действовать Центр по контролю за сокращением вооружений и обеспечением инспекционной деятельности (начальник - полковник А.Мендыгалиев). В министерстве иностранных дел существует специальное Управление международной безопасности и контроля над вооружениями (долгое время его возглавлял нынешний вице-министр курирующий данное направление – К.Абусеитов). Общий контроль за военно-промышленным комплексом страны осуществляет вице-премьер Д.Ахметов. Курирование деятельности ВПК внутри Канцелярии правительства возложено на отдел обороны и правопорядка (заведующий – Аманбек Кадырбаев). В министерстве экономики и торговли РК существует департамент экспортного контроля и мобилизационной подготовки.

Из утвержденной 17 февраля 2000 г. «Программы действий правительства Республики Казахстан на 2000-2002 годы» можно узнать, что республика будет проводить политику по «усилению ответственности в области экологии, радиационной и ядерной безопасности, укреплению мер по поддержанию режима нераспространения ядерного оружия, борьбе с незаконным оборотом ядерных и других радиоактивных материалов». Президент Н.Назарбаев на словах также всегда подчеркивает свою приверженность идеалам бактериологического и биологического разоружения.

С ноября 2000 г. вступил в действие утвержденный правительством Казахстана список продукции Казахстана, подлежащей экспортному контролю. В объемном документе значатся 1266 наименований продукции разбитой на различные категории, как-то: ГЯП – группа ядерных поставщиков – ядерные материалы, технологии, оборудование, установки, источники радиоактивного излучения и изотопы; продукты АГ – Австралийской группы – химикаты и технологии двойного применения, возбудители заболеваний и пр. элементы, могущие применяться при изготовлении химического и бактериологического оружия; материалы РКРТ – Режима контроля ракетных технологий – оборудование, материалы и технологии, применяемые при создании ракетного оружия; продукты ВД - Вассенарских договоренностей – обычное вооружение, военная техника, продукция и сырье двойного назначения (ядерные и специальные неядерные материалы), виды сырья (в том числе редкоземельные металлы) и т.д. в принципе, в данном списке есть все по форме и содержанию полностью соответствующее международным стандартам. В 1998 году в Астане прошел 3-й Международный Форум по экспортному контролю и проблемам нераспространения оружия массового поражения. В декабре 1999 года Министерство энергетики, индустрии и торговли РК и Госдепартамент США подписали Меморандум о взаимопонимании и автоматизации системы экспортного контроля в Казахстане американской системой «Трэкер». В 2001 году ожидается внедрение автоматизированной системы контроля.

Однако сам начальник управления экспортного контроля и лицензирования Министерства энергетики Д.Исмагулов откровенно считает, что «к сожалению, только нормативное обрамление экспорта еще не решение проблем, которые могут возникнуть при экспорте нашей продукции… все мы являемся свидетелями ряда скандалов, связанных с экспортом контролируемых казахстанских товаров». (Исмагулов Д. Об экспортном контроле в Республике Казахстан//Панорама, №44, 10 ноября 2000 г.).

Свежий пример. В начале августа 2001 года на узбеко-туркменской границе (пограничный пункт Алат) был остановлен грузовик направлявшийся из Казахстана в Иран. При досмотре в кузове обнаружили «радиоактивные вещества». Нью-Йорк Таймс утверждает со ссылкой на «одного западного дипломата», что во время инцидента в апреле 2000 г. (тогда в грузовике направлявшемся из Казахстана в Пакистан нашли «десять небольших контейнеров, размером с портфель»), еще один аналогичный казахстанский грузовик срочно «развернулся и последовал назад в Казахстан». Причем, несмотря на официальные запросы тех же американских дипломатов Казахстан так и не предоставил никакой информации о том, что собственно «засветилось» в грузовиках. – «Власти Узбекистана жаловались, что радиоактивные вещества исчезли в Казахстане, и что никто не был арестован по этому делу». Особо указывается, что помощник Президента РК по нацбезопасности А.Сарсенбаев в своем «первом официальном ответе вообще отрицал наличие контейнеров».

Самое любопытное, но по изложении всех этих фактов «Нью-Йорк таймс» делает поразительный вывод – «у правительства Казахстана хорошая репутация в отношении борьбы с контрабандой ядерных веществ». (Франц Д. Контрабанда ядерных веществ: все больше контрабандистов используют азиатский маршрут//Нью-Йорк Таймс, 14 сентября 2001).

Действительно, есть примеры положительного решения ряда сложных вопросов. С 1998 года в республике работает офис Центра изучения проблем нераспространения авторитетного Монтерейского института международных исследований. Еще раньше, в 1997 году при содействии американских коллег, был открыт независимый Алматинский

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

институт нераспространения. Наконец, в начале 2001 г. по инициативе С.Нанна и при финансовой поддержке Т.Тернера был создан новый фонд "Инициативы по сокращению ядерной угрозы", в сферу интересов которого попал и Казахстан.

Премьер-Министр Казахстана Касымжомарт Токаев в октябре сего года, с «учетом ситуации в Афганистане», заверил мировую общественность, что «в целом система экспортного контроля соответствует международным требованиям, и, по оценке западных экспертов, Казахстан в этой сфере лидирует среди других государств Центральной Азии». (Казахстанская правда, 17 октября 2001).

Хочется верить, что это так. Хотя изложенные выше факты позволяют говорить о том, что Астана, все-таки, недостаточно скрупулезно следовала всем пунктам ряда своих международных обязательств. Это касается, прежде всего, соблюдения следующих казахстано-американских договоренностей - «Меморандума о взаимопонимании и сотрудничеству между министерствами обороны РК и США в области обороны и военных отношений» (подписан 14 февраля 1994 г.) и Соглашения между Агентством по атомной энергии РК и Комиссией по ядерному регулированию США об обмене технической информацией и сотрудничестве в области ядерной безопасности».

Есть веские основания считать, что казахстанские предприниматели нарушали режим санкций ООН. Это касается запрета на поставку вооружений в Анголу (для УНИТА) введены с 15 сентября 1993 (резолюция СБ №864), в Либерию (кроме сил ECOMOG) с 19 ноября 1992 (резолюция №788), в Сьерра-Леоне эмбарго действовало на всю страну с 8 октября 1997 по 5 июня 1998 (резолюция №1132) и на повстанческие группировки с 5 июня 1998 по сей день (резолюция №1171), в Югославию с 25 сентября 1991 по 1 октября 1996 (резолюция №713) и с 31 марта 1998 (резолюция №1160).

К казахстанским властям имеется много вопросов, от ответов на которые и должно зависеть отношение мирового сообщества к данному государству.

Дарига Назарбаева: Главный тормоз - позиция Ирана

"Эхо" Н.Алиев

В эксклюзивном интервью "Эхо" дочь президента Казахстана, председатель ЗАО "Агентство "Хабар" говорит о том, что пересмотр прежних границ на Каспии для Астаны неприемлем

Последние подвижки, связанные с определением статуса Каспия и подписанием соглашения между Казахстаном и Азербайджаном, вновь обострили ситуацию в регионе. Иран, как известно, выступил против такого рода двусторонних договоров, Туркменистан колеблется, а Россия, Азербайджан и Казахстан, судя по всему, выступают с общих позиций.

В этой ситуации крайне важно мнение одного из ключевых союзников Баку в Прикаспии - Казахстана. Нашему корреспонденту удалось взять эксклюзивное интервью у дочери президента Казахстана, председателя совета директоров ЗАО "Агентство "Хабар", сопредседателя Евразийского телефорума Дариги НАЗАРБАЕВОЙ:

- Прежде всего мне хотелось бы сказать, что Каспийское море - это геополитическая территория, представляющая огромный интерес не только для пяти прибрежных государств, но и для очень многих стран, претендующих на влияние в этом стратегическом регионе.

Несмотря на то, что Ближний и Средний Восток (включая зону Персидского залива) сохраняют за собой доминирующую роль в мировом производстве нефти, в новом наступившем столетии страны Каспийского бассейна - за счет освоения прибрежных месторождений - способны выдвинуться в число крупнейших экспортёров "черного золота". С точки зрения геополитики это означает, что Каспийский регион может существенно изменить общую расстановку сил в глобальной системе международных отношений.

Сейчас, когда западные страны ведут активный поиск новых источников углеводородного сырья, Каспийский регион с его богатейшими минеральными ресурсами (уже разведанными и предполагаемыми) оказался в фокусе пристального внимания государств, играющих ключевую роль в мировой политике.

Игра вокруг большой каспийской нефти осложняется тем, что прибрежным странам уже много лет никак не удается определить юридический статус водоема. Это создает угрозу для безопасности всего региона, поскольку неопределенность морских границ уже привела к локальным конфликтам между некоторыми из прикаспийских государств.

- Казахстан, Азербайджан и Россия заявили о том, что у них общая позиция по Каспию. Президент Назарбаев даже некоторое время назад добавил, что, возможно, и Туркменистан присоединится к тройке, и четыре государства будут вместе убеждать Иран. Так насколько вероятно присоединить к тройке Туркменистан и сообща убедить Иран?

- Позиции Казахстана, Азербайджана и России сейчас действительно схожи. Астана, Баку и Москва придерживаются единого мнения: дно водоема и ресурсы нужно разделить по модифицированной срединной линии. Кроме того, президенты дали понять, что они едины и в деликатном вопросе сохранения условной границы на Каспии (линия Астара - Гасан-Кули), которая отделяла Советский Союз от Ирана. Речь идет о советско-иранских договорах от 1921 и 1940 гг.

Но, как вы знаете, Тегеран считает существующие границы несправедливыми и выступает за арифметически пропорциональный раздел моря - по 20% территории водоема для каждого из прибрежных государств (при нынешнем раскладе в морских владениях Ирана находится не более 13 процентов акватории моря).

Между тем для Казахстана пересмотр прежних границ неприемлем. Президент Назарбаев, комментируя позицию республики в отношении морских границ с Ираном, сказал, что "страны СНГ являются правопреемниками СССР и унаследовали границы бывшего Союза, а их пересмотр может привести к печальным последствиям".

Жёсткая позиция Ирана - это признают и дипломаты, и эксперты - во многом является главным тормозом переговорного процесса по Каспию.

Напомню также, что Иран выступил против создания Стратегического центра по проблемам Каспия (со штаб-квартирой в Баку), который бы осуществлял мониторинг бассейна моря и координацию природоохранной деятельности,

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

судоходства и рыболовства. Очевидно, Тегеран не устраивает и то, что при отсутствии решения о юридическом статусе моря в российском, казахстанском и азербайджанском секторах Каспия уже ведутся геофизические исследования и разработка месторождений.

Что касается Туркменистана, то его позиция в последние годы менялась слишком часто. Поэтому говорить о том, что эта страна однозначно поддерживает Казахстан, Азербайджан и Россию, наверное, было бы преждевременно.

Во время своего визита в Казахстан (в июле этого года) президент Туркменистана заявил, что "у Ашгабата нет разногласий с Астаной по Каспию". Туркменский лидер сказал также, что он поддерживает принцип деления дна моря по срединной линии, добавив, что каждое из прибрежных государств должно иметь 47-мильную зону экономических интересов.

В то же время Туркменистан, который оспаривает принадлежность Азербайджану месторождений "Чираг" и "Азери", видимо, недоволен тем, что в переговорном процессе произошло сближение Азербайджана с Россией и Казахстаном, предлагающих вести разработку морских нефтяных месторождений параллельно с урегулированием правового статуса моря. Возможно, поэтому Ашгабат стал все чаще оглядываться на Тегеран, где, как и в Туркменистане, считают, что любые работы на спорных месторождениях необходимо заморозить до определения юридического статуса водоема.

Все это осложняет переговоры, которые пока более успешно продвигаются в треугольнике Казахстан - Россия - Азербайджан.

- Встреча глав пяти прикаспийских государств неоднократно переносилась. Есть сомнения, что в ближайшем будущем она вообще состоится...

- Мне кажется, не стоит излишне драматизировать отмену саммита лидеров прикаспийских государств, который планировалось провести в октябре в Туркменистане. Прогнозы относительно успеха этих переговоров были более чем сдержанные. Если вы помните, ещё в августе Россия предложила провести в Москве (перед саммитом в Туркменистане) встречу "прикаспийской четверки" с участием лидеров прибрежных стран, входивших когда-то в СССР (Казахстан, Россия, Азербайджан и Туркменистан). Это предложение тогда вызвало очень болезненную реакцию в Иране, а президент Туркменистана Ниязов заявил, что не поедет в Москву и будет участвовать только в "полноформатном" саммите.

Учитывая возникшую напряженность на дипломатическом уровне, можно предположить, что даже если бы в октябре саммит в Ашгабате и состоялся, его итоги вряд ли бы способствовали прорыву в решении каспийской проблемы.

Сейчас активные переговоры ведутся на уровне внешнеполитических ведомств и экспертных групп. Думаю, что большая встреча лидеров прикаспийских стран будет иметь смысл, когда произойдет реальное сближение позиций всех пяти прибрежных государств. Встречаться же только ради того, чтобы констатировать наличие уже известных разногласий, было бы непродуктивно.

Но в любом случае альтернативы переговорам по Каспию нет. В конечном счете от этого зависит безопасность всего региона. Поэтому убеждена, что саммит глав прикаспийских государств рано или поздно состоится.

- Не грозит ли неприятными инцидентами эскалация вооружений на Каспии?

- Позиция Казахстана относительно силовых методов решения спорных вопросов на Каспии хорошо известна. Наш президент Нурсултан Назарбаев неоднократно говорил, что Каспийское море должно быть демилитаризовано и любые споры, возникающие между прибрежными странами, необходимо решать только путем переговоров и с учетом принципов международного права. Насколько мне известно, в том же духе высказывался и президент России Путин, заявлявший, что необходимо сделать всё возможное, чтобы "Каспий был морем мира и спокойствия".

Поэтому в Казахстане с большой тревогой восприняли инцидент, имевший место в конце июля этого года, когда иранские военные катера вошли в территориальные воды Азербайджана и попытались приостановить исследовательские работы на нефтяном месторождении "Алов". К сожалению, эта конфликтная ситуация привела к возникновению напряженности в южной части моря и осложнениям не только в отношениях Азербайджана и Ирана, но и в турецко-иранских отношениях.

Для того, чтобы исключить возможность повторения подобных инцидентов, необходимо как можно быстрее решить проблему правового статуса моря. Для Казахстана, на прибрежных месторождениях которого (как и в Азербайджане) работают известные зарубежные энергетические компании, любые конфликты на море - тем более военные - могут обернуться потерей крупных инвестиций, поэтому руководство нашей республики заинтересовано в скорейшем подписании конвенции, которая позволит регулировать все вопросы деления моря и использования его ресурсов исключительно в правовом поле.

Разумеется, нельзя не учитывать вероятности затягивания переговоров по Каспию. Но даже при отсутствии единого документа, определяющего юридический статус моря, полагаю, что можно успешно находить общий язык без взаимного давления и угроз. Тем более, что есть позитивные примеры того, как проблемы спорных месторождений решались мирным путем на основе соблюдения взаимовыгодных интересов. Как вы, наверное, знаете, у России и Казахстана (как и у Азербайджана с Туркменистаном) были сложности в определении принадлежности ряда месторождений на Северном Каспии. Но Москва и Астана продемонстрировали предельно взвешенный подход к сложившейся ситуации и после конструктивных переговоров сумели успешно преодолеть возникшие разногласия.

- Иран неоднократно говорил, что не потерпит западного вмешательства в каспийские дела и готов для защиты своих интересов на все...

- Мне трудно комментировать возможную реакцию Ирана, хотя официальные лица этой страны действительно очень жестко высказывались по поводу планов некоторых стран (в частности США) усилить их влияние в Каспийском регионе. Остается надеяться, что возобладает разумный подход, а не эмоции. Тем более, что в отношениях между США и Ираном в последнее время все же наметились первые проблески потепления.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

- Нельзя не коснуться последних событий вокруг Афганистана и сотрудничества среднеазиатских и кавказских государств с США (предоставление воздушного пространства и даже баз). Как это влияет на каспийское урегулирование, ведь ясно, что американское присутствие нервирует Иран...

- Мне кажется, что определенные сложности в переговорах по Каспию (со стороны Ирана) могут возникнуть в том случае, если США (которые в связи с военной операцией в Афганистане уже не могут безоговорочно доверять поставщикам нефти из Персидского залива) начнут активно наращивать свое присутствие в энергетических проектах на Каспии. Это может вызвать сильное противодействие со стороны Ирана. Стоит вспомнить, что до сих пор действуют американские штрафные санкции против компаний, которые инвестируют разработку нефтегазовых месторождений на территории Ирана. Это обстоятельство создает дополнительное напряжение не только в отношениях двух стран, но и мешает поиску новых экспортных маршрутов для транспортировки энергоносителей к мировым рынкам (европейские компании Agip и Total, например, давно предлагают Астане использовать для экспорта сырья направление "Западный Казахстан - Туркменистан - Иран").

Можно предположить, что если энергетическая стратегия США в Каспийском регионе и дальше будет направлена на "отсечение" Ирана от крупных нефтегазовых проектов и переговоров по урегулированию статуса моря, это (почти наверняка) создаст новые проблемы для всех участников, вовлеченных в большую игру вокруг Каспия.

С другой стороны, есть и более серьезная опасность - возможное обострение политической ситуации в Центральной Азии. Нестабильность в регионе чревата высокими рисками для инвестиций в нефтегазовые проекты, поэтому для государств восточного побережья моря (Казахстан, Туркменистан) очень важно, чтобы боевые действия в Афганистане были локализованы и не перекинулись в соседние страны (Узбекистан и Кыргызстан).

ТУРКМЕНИЯ

//GazetaSNG.ru// "Евразия Сегодня"

Борис Шихмурадов: «Ниязов хочет развалить Содружество и начать войну с Азербайджаном»

1 ноября 2001 г. бывший министр иностранных дел Туркменистана, в недавнем прошлом посол этой страны в Китае Борис Шихмурадов публично объявил в Москве о переходе в открытую оппозицию политике президента Туркменистана Сапармурада Ниязова. На следующий же день Генеральная прокуратура Туркменистана обвинила его в «злоупотреблении служебным положением», в совершении «хищения государственного имущества в особо крупном размере – в сумме 25 млн 270 тыс. долл. США - по предварительному сговору с группой лиц» и объявила Шихмурадова в розыск. Генеральный прокурор Туркменистана Гурбанбиби Атаджанова направила обращение к своему российскому коллеге Владимиру Устинову с просьбой «задержать и выдать правоохранительным органам Туркменистана для привлечения к уголовной ответственности гражданина Туркменистана Шихмурадова Бориса Оразовича».

19 ноября господин Шихмурадов позвонил в редакцию журнала «Евразия Сегодня» и дал эксклюзивное интервью, которое опубликовано на сайте GazetaSNG.ru

Господин Шихмурадов, почему Вы все-таки решили уйти в оппозицию? Какой Вам представляется нынешняя ситуация в Туркмении?

Безысходность, потерянность, абсолютный политический, экономический и социальный кризис… это и есть сегодняшнее положение дел в Туркменистане. Именно это побудило меня хотя бы что-то сделать, дабы изменить эту ситуацию и покончить с тем тотальным маразмом, который охватил ныне Туркменистан. Сделать это, как Вы понимаете, иными, чем уходом в открытую оппозицию Ниязову, путями невозможно. Однако, оставаясь в Туркменистане, сделать это – невозможно вдвойне. Ибо там правит бал один единственный человек, причем, мягко говоря, не самый умный, не самый образованный и не самый порядочный.

Оставаться в Туркменистане – это, значит, быть вынужденным участвовать в этом ужаснейшем шоу, смотреть и быть обязанным аплодировать этому абсурдному театру одного актера, становиться зомбированным или, по крайне мере, вести себя как зомби.

Работать с этим человеком – еще менее возможная вещь. Мало того, что он не разбирается ни в одной проблеме, его постоянно посещают маниакальные идеи, которые крайне опасны не только для Туркменистана, но и для соседей. Ему абсолютно наплевать как на свой народ, так и на судьбу всего региона – его экологическую, экономическую, военную, политическую безопасность.

Как же Вы тогда работали с Ниязовым столько лет? Вы же занимали ряд очень важных постов в туркменском правительстве…

Вы знаете, я всегда был диссидентом в окружении Ниязова и часто выступал с позиции оппонента. Но все что мне осталось от этих лет – это истоптанная обувь, причем истоптанная сверху. Всякий раз, когда я пытался поднять тот или иной вопрос на заседании правительства, коллеги, сидящие справа и слева, давили мне на ноги и просили молчать … Я все-таки верил, что можно разбудить Ниязова, повлиять на него, отговорить хотя бы от самых опасных шагов. Но, к сожалению, все оказалось безуспешным. Теперь я понял, что добиться этих целей практически невозможно.

Более того, я считаю, что Ниязов должен быть подвергнут серьезному медицинскому обследованию. Иначе, я не знаю, как можно интерпретировать его каждодневные приказы милиции: «Бейте, бейте народ до тех пор, пока он не поймет,

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

что нельзя критиковать меня. Бейте, бейте всех, кому не нравиться жизнь в Туркменистане». И такие заявления членам туркменского правительства приходиться выслушать каждый день.

Абсолютное верховенство насилия – это еще не вся беда. Сегодня около 180 тысяч жителей Ашхабада остались без крыши над головой. И все потому, что Ниязову вдруг пришла в голову идея «провести архитектурные рокировки»… улицу поменять на парк, парк – на жилой дом, жилой дом – на дворец… А благодаря его играм в экономику, сегодня в Ашхабаде постоянные перебои с хлебом и безработица.

Только в одном Ниязову нужно воздать должное: он любит фантазировать, да и читает он исключительно научно-фантастическую литературу. Не удивительно, что сам он себя считает пророком. Для этого, кстати, он «переписал» всю историю туркмен, назвав предателями и врагами всех значимых исторических фигур и создав единственного кумира Огуз-хана. Его деяния 5000-летней давности есть пример для подражания. Если все это резюмировать, то можно сказать, что сегодняшний Туркменистан – это миф, страшный миф, созданный таким же мифом – Туркменбаши. И что самое важное, этого уже нельзя скрывать ни от туркменского народа, ни от соседей…

Каждый сегодня уже успел откусить свой кусок ниязовского пирога – и русские, и американцы, и иранцы…Ведь посмотрите на ситуацию вокруг Каспия. Ниязов постоянно провоцирует Азербайджан на войну. Причем договориться с ним практически невозможно. Сегодня он говорит одно, завтра – другое. Единственное, в чем он сохраняет постоянство, эта тотальная деструктивность. И Ниязов всегда хотел, чтобы это было характерно и для деятельности всего туркменского правительства. Он сам не раз открыто заявлял, что Туркменистан вступил в СНГ, чтобы развалить его, Туркменистан вступил в ОЭС, чтобы развалить и эту организацию, и так со всеми международными структурами. Ниязов даже гордится тем, что в свое время вступил в КПСС, т.к. уверен, что именно он сыграл ключевую роль в ее развале.

Как же в такой ситуации Вы планируете действовать? Есть ли у Вас поддержка внутри Туркменистана, на какие внешние силы Вы рассчитываете?

Первое, что меня вдохновляет на борьбу с Ниязовым, – это позиция народа, который действительно хочет покончить с этим ужасом. Вы знаете, Ниязов создал миф «никчемности туркменов». Это совершенно не соответствует действительности. Есть очень много умных, высокообразованных и высокопрофессиональных людей, которые могут встать на борьбу с Ниязовым. Самое же главное, что я хочу сделать, – это показать своим примером, что бояться этого человека не надо, на самом деле, он трус, который боится всего и всех.

Тем не менее, есть ли у Вас какой-то конкретный план действий, команда, готовая вместе с Вами совершить эту революцию?

Есть и план, и команда. К сожалению, я пока не могу раскрыть всю информацию. Но готов отметить, что мою позицию с пониманием встречают абсолютно все: и на Западе, и на Востоке и на Севере.

Не боитесь ли Вы, что все те же Запад, Восток или Север могут в удобный момент, скажем, обменять Вас на трубу?

Да, такая возможность существует. Вы абсолютно правы, и я понимаю неизбежность этого вопроса. Но тут очень важно понять другое. Ниязову уже никто не доверяет. Все прекрасно понимают, что своих слов он не держит, договориться с ним просто невозможно. Меня-то могут отдать, но трубу, тем не менее, не получат.

Договариваться же с Турменистаном можно будет тогда, когда там начнется процесс демократического освобождения страны от Ниязова. Над этим я и мои люди и работаем. Иного пути просто нет. Ведь сегодняшний Туркменистан в гораздо большей степени тоталитарная страна, чем даже фашистская Германия. Посмотрите сами: Туркменистан, например, - единственное государство, требующее от своих граждан выездных виз. Без них легально покинуть страну невозможно. Меры, которые принимаются в Туркмении в отношении иностранцев, еще более абсурдны. Сегодня туркменские тюрьмы переполнены турками, армянами, азербайджанцами, иранцами….

Согласитесь, что Вы должны были достаточно хорошо знать Ниязова. Всегда ли он был таким? Чем Вы объясняете его подобное поведение?

Да, я достаточно хорошо знаю его и именно поэтому ныне пытаюсь смыть с себя эту ниязовскую грязь и помочь своему народу сделать то же самое. Что касается его «трансформаций», то, на мой взгляд, окончательно у Ниязова «поехала крыша» в 1995 году. Тогда он поверил в свою пророческую сущность и заявил, что будет существовать вечно и всегда при этом оставаться 33-х летним. Хотя, наверное, корни его патологий, лежат в раннем детстве, которое действительно было трудным. Самое страшное – это его алчность, завистливость и ненависть ко всем людям, даже самым близким. Единственное, что волнует Ниязова, - это сохранение абсолютной власти. Ей и надо положить конец.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ЗАКАВКАЗЬЕ

Хроника

3 декабря. В ходе брифинга Э.А.Шеварднадзе проинформировал журналистов о содержании своей беседы с главой России В.В.Путиным. Он, в частности, сообщил, что получил гарантию от российского коллеги в готовности вывести российский миротворческий контингент из зоны грузино-абхазского конфликта по первому требованию Грузии. В то же время, Эдуард Шеварднадзе считает эту меру преждевременной, поскольку, по его словам, сегодня пока остается неясным, кем заменить российских миротворцев. В радиоинтервью Эдуард Шеварднадзе сообщил, что в ходе беседы с российским президентом достигнута договоренность о продолжении двустороннего сотрудничество в сфере энергетики, в частности, в связи с импортом природного газа из РФ.

Как заявил Э. Шеварднадзе, помощь США Грузии «действительно уникальна по своим масштабам и продолжительности». Америка внесла львиную долю в формирование Грузии как независимой страны. Первоначально помощь носила гуманитарный характер, однако в дальнейшем она была заменена на техническую и финансовую. Размер помощи с 1992 г. превысил 800 млн. долл. По решению конгресса, в 2000 г. для оказания помощи Грузии предусматривалось выделение 108 млн. долл. Примерно столько же в 2001 г.

3 декабря. По сообщению государственного информагентства Грузии Сакинформи в письме Э.Шеварднадзе, направленном Великой Княгине Леониде Георгиевне говорится, что завещанная предками дружба русского и грузинского народов является тем бесценным достоянием, которое «мы все обязаны беречь и никакие, увы, существующие недоразумения не способны бросить на нее тень».

4 декабря. Вице-спикер парламента Грузии – лидер Социалистической партии Вахтанг Рчеулишвили провел пресс-конференцию, на которой выразил возмущение в связи с высказываниями руководителя чечено-кистинской диаспоры Хизри Алдамова. По его словам, Хизри Алдамов со страниц газеты пригрозил ему в связи с инициативой социалистов, предусматривающий сбор подписей граждан России и Грузии под петицией “Россия – мой сосед”.

5 декабря. Согласно сообщению Управления по связям с общественностью МИД Армении, на завершившейся в Бухаресте 9-ой встрече Совета министров ОБСЕ министр иностранных дел Армении Вардан Осканян сделал, в частности, следующее заявление: "Никакая неопределенная дипломатическая формулировка не может скрыть тот факт, что люди в Нагорном Карабахе заслужили право мирно жить на своей исторической родине без диктата и подчинения. Выход Нагорного Карабаха из состава советского Азербайджана был законным, мирным и справедливым".

5 декабря. По сообщению армянского государственного информагентства Арменпресс, США усиливают пропагандистское обеспечение своих действий в Центральной Азии и Закавказье. Руководство радиостанций "Свобода" и "Свободная Европа" объявило об увеличении продолжительности вещания на азербайджанском и туркменском языках, а также на фарси.

5 декабря. Перед зданием парламента Грузии прошла предупредительная акция представителей Объединения национальных сил и студенчества, требовавших проведения досрочных парламентских и президентских выборов.

5 декабря. В интервью “Московским новостям” президент Грузии сказал, что сейчас, когда в Грузии нет правительства, ему нельзя уходить в отставку. Страна оказалась бы в хаосе. При этом Э.Шеварднадзе подчеркнул, что твердо знает, что в третий раз баллотироваться на пост президента не будет. «Даже если Грузия встанет на колени, как это уже было».

5 декабря. Совет Федерации РФ ратифицировал соглашение между РФ и Арменией по вопросам совместного планирования применения войск в интересах обеспечения совместной безопасности. Документ был подписан министрами обороны двух стран в сентябре 2000 г. и ратифицирован армянским парламентом.

7 декабря. Премьер-министр Турции Бюленд Эджевит проинформировал на пресс-конференции о переговорах с государственным секретарем США Колином Пауэллом. Сообщив, что на встрече речь шла о положении на Южном Кавказе, об армяно-азербайджанском, нагорно-карабахском конфликте, премьер-министр подчеркнул, что информировал госсекретаря США об официальной позиции Турции. Б. Эджевит, заявив о необходимости освобождения Арменией оккупированных азербайджанских земель, сказал, что только в этом случае во всем регионе может быть установлен мир и нормальные отношения и Азербайджана и Турции с Арменией. Б. Эджевит еще раз отметил, что Турция всегда будет оказывать поддержку Азербайджану.

7 декабря. Как отметил министр обороны России С.Иванов, ситуация в Панкисском ущелье, где есть чеченские боевики, представляет "острую угрозу национальной безопасности России". "Признавая суверенитет Грузии, мы отчетливо видим, что в Панкисском ущелье полномочия центральных властей, в том числе и силовых структур, равны нулю и отсюда все проблемы". "Пока грузинские власти сами не наведут там порядок, проблема решена не будет".

7 декабря. В непризнанной республике Южная Осетия состоялись выборы президента. Победу одержал 37-летний предприниматель Эдуард Кокоев. Как заявил Э.Кокоев журналистам, Южная Осетия является "свободной и независимой" страной. Он намерен продолжить переговоры по урегулированию грузино-осетинского конфликта, лишь в случае принесения президентом Грузии Эдуардом Шеварднадзе извинений за геноцид осетин во время вооруженного конфликта 1989-1992 гг. Э.Кокоев в перспективе не исключил воссоединения Южной и Северной Осетии.

8 декабря. Освобождены похищенные в Тбилиси 30 ноября 2000 г. испанские бизнесмены Франсиско Родригес и Луис Треминьо. Заложников более года удерживали в Панкисском ущелье.

9 декабря. В Тбилиси убит руководитель одной из программ Европейского Союза, гражданин ФРГ Гюнтер Бойхель. В распространенном 11 декабря в Брюсселе заявлении комиссара /министра/ внешних сношений Еврокомиссии Криса

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Паттена в связи с этим убийством сотрудника представительства Еврокомиссии говорится, что "Грузия не может рассчитывать на традиционное понимание и солидарность, если она не обеспечит безопасность международного персонала в стране". По словам К.Паттена, сотрудник Еврокомиссии стал жертвой "разгула бандитизма в Грузии".12 декабря послы стран-членов Евросоюза в Грузии передали в МИД Грузии ноту протеста в связи с убийством Г. Бойхеля.

10 декабря. Председатель национального Собрания Армении Армен Хачатрян сообщил, что в ходе его переговоров в Москве особое внимание уделялось необходимости прекращения транспортной блокады Армении, препятствующей экономическому развитию страны. По его словам, экономическое присутствие России в Армении станет важной составляющей для дальнейшего укрепления двусторонних отношений. Возможная передача распределительных энергосетей Армении в доверительное управление российским компаниям повысит эффективность их эксплуатации.

10 декабря. По сообщению Сакинформи, на заседании правительства по вопросам Грузии Э. Шеварднадзе назвал «катастрофическим» положение в стране на заседании правительства по вопросам невыполнения государственного бюджета в ноябре.

12 декабря. Спикер грузинского парламента Нино Бурджанадзе заявила в ходе визита в Ереван, что Грузия приложит все усилия для вовлечения Армении в такие региональные программы, как "ТРАСЕКА", "ИНОГЕЙТ", а также попробует выступить в роли посредника в налаживании отношений между Арменией, Азербайджаном и Турцией.

12 декабря. Специальный представитель генерального секретаря ООН в Грузии Дитер Боден выступил за то, чтобы «продлить истекающий 31 декабря мандат российских миротворцев в Абхазии». По его мнению, в случае вывода российских миротворцев из Абхазии произойдет широкомасштабный вооруженный конфликт. "Наши наблюдатели в зоне конфликта не вооружены, и для нашей работы просто необходим военный компонент". "В случае вывода миротворцев наблюдатели ООН и сотрудники гуманитарных организаций будут вынуждены покинуть зону конфликта, так как их безопасность не будет гарантирована". Д.Боден заявил, что в ООН уже завершен процесс координации проекта документа о разграничении конституционных полномочий между Тбилиси и Сухуми. В ближайшее время документ будет представлен на рассмотрение грузинской и абхазской сторон.

13 декабря. Комментируя агентству Прайм-ньюс, заявление специального представителя Генсекретаря ООН Д.Бодена о подготовке “Рабочих принципов распределения конституционных полномочий между Тбилиси и Сухуми”, председатель Верховного Совета Абхазии (Тбилиси) Т. Надареишвили выступил за проведение политики по отношению к сухумским сепаратистам аналогичной действиям России, отстаивающей свою территориальную целостность в Чечне. По словам Т.Надареишвили, в этом документе Абхазия определяется как суверенное государственное образование в составе Грузии. “Но суверенное - это значит независимое, таким образом, ООН предлагает конфедерацию, и это недопустимо”.

13 декабря. Как заявил помощник президента Абхазии Астамур Тания, в Сухуми уверены, что грузинская сторона либо продлит истекающий 31 декабря мандат российским миротворцам, либо просто не будет требовать их вывода. Он подчеркнул, что Абхазия не согласится ни на расширение зоны контроля миротворцев, ни на интернационализацию “голубых касок”, введенных в 1994 году под эгидой СНГ.

13 декабря. По сообщению агентства РБК, Армения заявила о выводе своих представителей из турецко-армянского комитета по примирению, созданного в июле 2001 года при содействии Госдепартамента США с целью восстановления дружеских отношений между двумя странами. Руководство Армении возложило вину за выход ее делегатов из комитета на Турцию. Основной темой разногласий, сообщает АР, стал вопрос о геноциде.

Феликс Станевский

К вопросу о стабильности на Кавказе

Кавказ – регион многочисленных парадоксов. Может быть, самый заметный из них тот, что, обладая общностью не только географической, но и в немалой мере культурной, этот регион отличался чрезвычайной разобщённостью. Ослабление, а затем и распад СССР неизбежно привели к возникновению вооружённых конфликтов на Кавказе. Ровно с такой же неизбежностью в регион внедряются внешние силы. Поскольку конфликты прокладывают свои, причём удобные пути проникновения извне в дела Кавказа, то при всех дежурных декларациях, прославляющих стабильность, заинтересованность ряда внешних сил в розни и распрях кавказских народов – фактор, пусть не единственный, но постоянный, временами весьма влиятельный.

Наиболее отчётливый пример такого рода дают события в Чечне. Без финансовой подпитки, без переброски боевиков из мусульманских стран, без пропагандистской помощи идеологических центров, прежде всего в Турции и арабских странах, но и в ряде западных государств, боевики вряд ли рискнули бы пойти, например, на такую авантюру как нападение на Дагестан и едва ли смогли дотянуть до сегодня. Сам ваххабизм есть привнесённая в Чечню идеология, распространение которой в России отвечает проектам фундаменталистской экспансии ислама. Конфликты на территории Южного Кавказа по максимуму разыгрываются для осложнения азербайджано-российских, грузино-российских, а если представляется возможность, то и армяно-российских отношений для ослабления российского присутствия в Закавказье. Карабахский конфликт широко использован Турцией, чтобы подтянуть к себе Азербайджан, внушая ему недоверие к России. Укрепление позиций Турции в Грузии было весьма облегчено переориентацией официального Тбилиси на США и НАТО при дистанцировании от РФ, искусственно обоснованного некой российской ответственностью за возникновение абхазского конфликта. Возвращение Турции на Южный Кавказ не просто совпало по времени с конфликтами на его территории, но происходит во многом благодаря этим конфликтам, с опорой на антироссийские тенденции в Азербайджане и Грузии, которые в закавказских конфликтах черпают силу.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Сложилась и в этом вопросе парадоксальная картина: разговоры о неоимперских домогательствах России, выражением которых считаются конфликты, ведутся как раз тогда, когда позиции РФ в Закавказье слабеют, а её интересы оказываются менее защищёнными. Не наращивание турецкого влияния, в том числе военного, в регионе, не американская тяга к энергоресурсам Каспия, ранее не досягаемых для США, - предмет разговора о геополитических амбициях извне, а попытки РФ урегулировать конфликты, стабилизировать обстановку так, чтобы не возникало угроз её безопасности.

Стоит прямо сказать: к этому прикладывали руку и с российской стороны. Заявление о доле ответственности РФ за абхазский конфликт, прозвучавшее в 1994 г. с самого высокого российского уровня, может иметь лишь тот смысл, что руководство России 1991-1992 годов ответственно за дезинтеграцию СССР, одним из следствий которой и был конфликт в Абхазии. Ни Грузия, ни Азербайджан не принимают на себя вину за конфликты, хотя они возникли на их территориях. Непонятно, с какой стати Россия вышла вперёд для самообвинения. К этому добавилось использование проблем, связанных с конфликтами, в целях внутриполитической борьбы, а также в СМИ. Недобросовестные, вырванные из контекста, а нередко просто малограмотные ссылки на поставки оружия, на участие российских военных в вооружённых столкновениях, на будто бы прямое, причём военное вмешательство РФ в конфликты остаётся одной из причин фактического отказа закавказских государств заняться серьёзным анализом произошедшего. В Грузии получил официальный статус тот тезис, что грузинская сторона в конфликте проиграла войну1992-1993 г.г. не Абхазии, а России. Более того, это утверждение продвигается и в контактах грузинских властей с западными представителями. («Ну, как пятимиллионная Грузия могла проиграть войну стотысячной Абхазии?!»). Насколько такой тезис подрывает стабильность в Закавказье показывает повторяемость попыток официальных кругов Грузии решить абхазский конфликт военным путём. В мае 1998 года с грузинской стороны были начаты военные действия в Гальском районе Абхазии, закончившиеся очередным поражением официального Тбилиси. Оправдание поражению было найдено опять-таки в ссылках на Россию, со стороны которой и была-де устроена «широкомасштабная провокация». Недавний крах кодорского похода Гелаева, организованного государственными структурами Грузии и спланированного первоначально для силового решения абхазского конфликта, также был объяснён «происками российских спецслужб». Весь он был, утверждает Э.Шеварднадзе, провокацией, надо понимать, с российской стороны.

Между тем разобраться в истинных причинах как поражений, так и самого возникновения конфликта – это одно из условий стабилизации на Кавказе. В России до сих пор не утихают дискуссии вокруг Чечни, при том что это единственный случай прямого участия в конфликте на Кавказе международного терроризма. Но ни в Азербайджане, ни в Грузии конфликты, оставаясь главными проблемами национальной жизни, так и не стали темами общенационального обсуждения. Т.е. нет желания разбираться в существе конфликта, как бы автоматически подразумевается необоснованность чаяний жителей Карабаха, Абхазии, Южной Осетии. Но нежелание разбираться в существе конфликта – предпосылка его замораживания на годы и десятилетия, если это не прямое следствие предпочтения, которое власти Грузии и Азербайджана отдают силовому варианту.

Подключение внерегиональных и мировых держав к урегулированию конфликтов на Южном Кавказе сопряжено и с другим отрицательным аспектом. Непосредственные участники конфликта как бы снимают с себя ответственность за его урегулирование, она возлагается на посредников и содействующую сторону. Стало обычаем выражение неудовлетворённости деятельностью Минской группы по карабахскому урегулированию со стороны Баку. Да и самим представителям государств её участниц как-то привычнее высказываться, например, за активизацию работы Минской группы, чем за большую настойчивость прямых участников конфликта для разблокирования карабахского тупика. В абхазском урегулировании дело дошло до выдвижения претензий по всем азимутам: к СНГ как оказавшимся неспособным решить абхазскую проблему, к России - содействующей стороне, к российским миротворцам, к их мандату, к ООН за нерезультативные резолюции, к спецпредставителю генсекретаря ООН Д.Бодену, к бюро ОБСЕ по правам человека. Не слышно претензий к себе, к официальной Грузии, хотя она не только не проявляет активности в выдвижении новых идей и предложений, направленных на поиск компромиссов, но легко отходит от уже достигнутых договорённостей. Последнюю подножку такого рода процессу мирного урегулирования грузинские власти подставили во всё том же Кодорском ущелье, когда три недели назад заявили, что не считают себя связанными грузино-абхазскими соглашениями весны 1994 года, по которым они не имеют права вводить войска в Кодори.

Главный интерес западных стран, прежде всего Соединённых Штатов, связанный с перекачкой на Запад энергоресурсов Каспия и Центральной Азии, требует стабильности. Нет оснований сомневаться в искренности намерений США способствовать урегулированию конфликтов. Есть, однако, немало свидетельств того, что на Западе понимают стабильность иначе, чем в России. Там не вполне отдают себе отчёт в том, что России принадлежит территориально самая значительная часть кавказского региона и что любая стабилизация на Кавказе на недружественной РФ основе немыслима в принципе. Можно сколько угодно твердить о том, что военное сотрудничество Грузии с Турцией и Турции с Азербайджаном не направлено против России, но оно объективно затрудняет карабахское урегулирование. Перспектива использования Турцией грузинского военного аэродрома Марнеули, перестроенного на турецкие деньги, а также базы Вазиани не может не вызывать озабоченностей в России (как, очевидно, и в Армении). Озабоченности вызвали включение грузинского взвода в состав турецкого батальона в Косово, предложение Э.Шеварднадзе в адрес Турции предоставить воинский контингент для участия в миротворческой операции в Абхазии. Мелочи, конечно, если мерить мерками мировых событий. Но мелочи, имеющие силу символа грядущего военного альянса Грузии с Турцией. Похоже, стабилизация по западной схеме предполагает военное доверие западных стран Турции, как стране НАТО, в делах Южного Кавказа. Но это вряд ли поведёт к стабилизации, отвечающей интересам России, как нам уже понятно по опыту чеченской кампании.

Наконец, слишком очевидна небезопасная склонность США и других западных стран снисходительно относиться к задиристости правящих кругов Грузии не только в отношении Абхазии, но и по адресу России. Факт: кодорский поход Гелаева, организованный по прямому поручению президента Грузии, открыто выявившаяся смычка грузинских партизан в

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Абхазии с чеченскими боевиками из Панкиси не вызвал какой-либо публичной критики со стороны США и Евросоюза. Это несмотря на сбитый самолёт и гибель как сотрудников ооновской миссии, так и десятков мирных жителей Абхазии. Невероятно, чтобы США и Евросоюзу не было видно двуличие грузинских властей, заявляющих в одних случаях о приверженности мирному урегулированию, в других - весьма прозрачно намекающих на возможность военного решения конфликта. Трудно себе представить также, чтобы в США, ЕС, ООН, ОБСЕ не замечали, как легко грузинские власти идут на военные операции, поддерживают грузинских партизан в Абхазии, отказываются от ранее достигнутых договорённостей.

Равно снисходительной была западная позиция в отношении официального Тбилиси, создавшего благоприятные условия для боевиков в Панкисском ущелье. Мониторинг ОБСЕ на чеченском участке грузино-российской границы длительное время использовался грузинской стороной как свидетельство того, что в Грузии нет боевиков. Разумеется, ОБСЕ этого не хотела. Но её благорасположение к Грузии, что бы ни совершали грузинские руководители, позволило боевикам пользоваться мониторингом ОБСЕ как крышей: никаких боевиков в Грузии нет, наблюдатели ОБСЕ ничего не зафиксировали. Официальный Тбилиси многократно ссылался на ОБСЕ именно в таком смысле. Однако мониторинговая операция с самого начала проводилась неэффективно и физически не могла отвечать иным задачам, кроме задач грузинской пропаганды. В то же время и Грузии такой подход сослужил скверную службу, так как он прикрывал нежелание властей помешать созданию анклава боевиков и сросшегося с ними чрезвычайно злокозненного криминалитета на грузинской территории. Нет, возможно, более красноречивого примера, показывающего принципиальное равнодушие западных стран к вопросу о действительной стабилизации положения на Кавказе.

Не западные государства, но именно Россия более других заинтересована в подлинной стабильности в кавказском регионе. Именно для России это жизненно важный вопрос, вопрос её территориальной целостности и безопасности.

АРМЕНИЯ

Интервью премьер-министра Армении Андраника Маркаряна агентству "Арменпресс"

- Господин премьер-министр, очередная встреча глав правительств стран СНГ 29 ноября стала также поводом для подведения итогов 10-летней деятельности этой структуры, оценки достижений и недостатков. Как Вы полагаете, сегодня СНГ можно считать состоявшейся структурой?

- На заседании глав правительств, после чего состоялась встреча глав государств, было обсуждено 22 вопроса. Они были важны в том смысле, что рассматривалась последовательность выполнения ранее принятых решений.

Что касается СНГ как состоявшейся структуры, то, конечно, в первые годы существования оно больше имело политическое значение. После развала СССР была необходимость хотя бы частичного сохранения имевшихся связей и недопущения перерастания межгосударственных разногласий в широкомасштабные конфликты. В результате, первые 4-5 лет после образования СНГ процессы протекали в плоскости политических соглашений.

А сейчас можно сказать, что СНГ становится структурой, координирующей сферу экономической деятельности. И эта его роль будет возрастать. В то же время СНГ - это та структура, с помощью которой мы можем не только налаживать многосторонние связи, но и укреплять двусторонние отношения со всеми странами, увеличивая товарооборот.

СНГ сейчас обрело качественно новый уровень, оно уже решает новые задачи, которые стоят не только перед странами Содружества, но и всеми другими государствами. Это борьба с международным терроризмом, оборотом наркотиков, торговлей оружием - сферы общих интересов, где координация усилий и оперативное реагирование очень важны. С помощью СНГ мы находим более эффективные формы решения этих проблем в регионе.

- На встречах в рамках СНГ часто отмечается, что в ряде случаев нет последовательности в реализации решений Совета глав государств и глав правительств, часть их остается на бумаге, либо к решениям присоединяются не все страны.

- Это естественно и нормально. Не все вопросы получают однозначную оценку со стороны всех участников. Сейчас после подписания договоров часто возникают новые ситуации. Однако, по сравнению с прошлыми годами, за последние два-три года процент выполнения странами СНГ принятых решений достаточно высок.

- Что выиграла Армения за эти 10 лет как государство-член СНГ, насколько оправдалось ее членство в этой структуре?

- Если взять только экономические документы, то создание зоны свободной торговли, возможность действовать в общем таможенном и налоговом поле, избежание двойного налогообложения явились важными факторами содействия предпринимательству. Есть и сотрудничество в военной, военно-технической сфере, которое успешно реализуется: Договор о коллективной безопасности, создание миротворческих сил.

Постепенно меняется отношение России к СНГ. Если раньше она была односторонней силой, то теперь становится равноправным партнером.

- Из сказанного можно заключить, что Вы оптимистично настроены относительно будущего СНГ?

- Безусловно, ибо оно помогает экономическому сотрудничеству, восстановлению прежних рынков и созданию новых отношений.

Необходимо качественно новыми подходами, осознанием национальных интересов и гармонизацией их с общими ценностями найти новые грани сотрудничества и продвигаться вперед.

4 декабря 2001 года

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ПРАВОВАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Г.Андреева, Т.Титова

Продолжаем публикацию материалов по правовому регулированию отношений государства с проживающими за рубежом соотечественниками. В Бюллетене уже были представлены соответствующие материалы по Франции и Португалии.

КНР и китайская диаспора: правовой аспект взаимоотношений

Этнографы, социологи политологи и юристы рассматривают диаспору с разных точек зрения. В энциклопедических изданиях диаспору определяют как часть народа (этнической общности), проживающую вне страны его происхождения, имеющая общие этнические корни и духовные ценности (см. например, Большой Энциклопедический словарь. - М., С-Пб., 1997. - С. 354). Политологи подчеркивают важность для анализа политической роли диаспор не только характерного для них осознания себя как части народа, проживающего в ином государстве, но и «наличие собственной стратегии взаимоотношений с государством проживания и исторической родиной (или ее символом); формирование институтов и организаций, деятельность которых направлена на сохранение и развитие этнической идентичности» (Полоскова Т. Современные диаспоры (Внутриполитические и международные аспекты. - М.: Научная книга, 1999.- С.21.). С юридической точки зрения важен правовой статус лиц, составляющих диаспору. Какую-то ее часть всегда составляют граждане, постоянно проживающие за рубежом, остальные – лица, которые по каким-либо причинам утратили гражданство либо никогда не имели его, но гражданством данного государства обладали (обладают) их предки/потомки или иные родственники и в силу этого они осознают себя как часть народа, проживающего в другом государстве. Соответственно взаимодействие государства с разными частями диаспоры строится различным образом. В отношении постоянно проживающих за рубежом граждан государство обладает большим набором инструментов воздействия, чем в отношении других категорий.

В связи с этим имеет смысл пояснить две важнейшие особенности регулирования вопросов гражданства в КНР. Во-первых, оно складывалось в значительной мере с учетом необходимости существования наряду с КНР Китайской Республики (Тайваня). Конституция 1982 г. - первая конституция социалистического периода, в которой раскрывается понятие «гражданин». Ст.33 Конституции КНР 1982 г. гласит: «Все лица, имеющие гражданство КНР, являются гражданами КНР». На первый взгляд эта формула - типичный «круг в определении» и не несет никакого содержания, но это не так, по крайней мере, для китайцев. Долго не появлявшееся на конституционном уровне определение гражданства КНР, которое может показаться результатом долгих поисков законодателем наиболее удачного решения проблемы, является почти дословным воспроизведением Конституции 1946 г., продолжающей действовать на Тайване. Ст.4 этого акта гласит: «Лица, имеющие гражданство Китайской Республики, являются гражданами Китайской Республики».

Порядок приобретения, утраты и восстановления в гражданстве регулируется Законом о гражданстве 1980 г. Китайскими гражданами считаются: 1/ лица, оба или один из родителей которых являются китайскими гражданами и которые родились на территории Китая; 2/ лица, оба или один из родителей которых являются китайскими гражданами и которые родились на территории другой страны (однако, если дети приобрели гражданство другой страны, то они не приобретают гражданства Китая, например в случае, если в другой стране действует «принцип почвы»). Родившиеся на территории КНР дети постоянно проживающих в Китае апатридов приобретают китайское гражданство. Иностранцы и лица без гражданства могут быть приняты в гражданство КНР, для этого они должны «проявить готовность соблюдать Конституцию и законы страны» и отвечать одному из нижеследующих условий: иметь близких родственников среди китайских граждан, постоянно проживать в КНР или иметь иные надлежащие основания (какие именно, закон не оговаривает, видимо это отнесено на усмотрение администрации).

Законом о гражданстве предусмотрена возможность восстановления в китайском гражданстве. Согласно ст.13 «иностранцы, состоявшие ранее в китайском гражданстве, могут ходатайствовать с указанием уважительных причин о восстановлении китайского гражданства. За лицами, восстановленными в китайском гражданстве, не сохраняется иностранное гражданство».

За лиц, не достигших 18-летнего возраста, по вопросам приобретения китайского гражданства, утраты и восстановления ходатайствуют их родители или другие законные представители.

Второй важной особенностью законодательства КНР о гражданстве является последовательное проведение принципа непризнания двойного гражданства (при этом в законодательстве сам термин «двойное гражданство» даже не используется). Согласно ст.8 Закона КНР о гражданстве «за лицами, которые приобрели китайское гражданство, не сохраняется иностранное гражданство», а ст.9 устанавливает: «Китайские граждане, постоянно проживающие на территории другой страны, в случае если они добровольно приобрели иностранное гражданство, утрачивают китайское гражданство». Аналогичный порядок действует при восстановлении в гражданстве.

Китайские граждане могут утратить китайское гражданство после возбуждения соответствующего ходатайства и его удовлетворения, если они отвечают одному из следующих условий:

1) являются близкими родственниками иностранцев;

2) постоянно проживают за пределами Китайской Народной Республики;

3) имеют иные надлежащие основания.

Государственные служащие и военнослужащие, находящиеся на действительной службе, не имеют права на отказ от китайского гражданства.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

В правовом регулировании общественных отношений в КНР реализуется социалистическая концепция взаимоотношений государства и личности. Это означает, что в праве не используется западная конструкция «права человека – права гражданина», согласно которой права человека носят универсальный характер и принадлежат всем, а права гражданина связаны с гражданством. Классовый подход к правовому регулированию статуса личности означает, что в качестве главных участников общественных отношений официально рассматриваются трудящиеся, причем именно граждане, поэтому вторая глава Конституции называется «Основные права и обязанности граждан». Регулирование прав и свобод в КНР даже на конституционном уровне, поскольку оно отличается рядом особенностей как по сравнению с западными конституциями (что вполне понятно), так и по сравнению с классической социалистической моделью.

Во-первых, в конституционном перечне отсутствует ряд важнейших прав и свобод, в большинстве стран вынесенных на конституционный уровень (право на жизнь, свобода мысли и др.). Вполне понятно, что ценность человеческой жизни в государстве с миллиардным населением и тоталитарным строем не может быть высокой, независимо от того, закреплено в конституции право на жизнь или нет. Здесь китайская Конституция просто следует социалистической традиции не закреплять это право, традиции, самой по себе многое говорящей о государстве и его строе.

Во-вторых, политические права сформулированы предельно кратко, без традиционных для социалистического государственного права материальных гарантий, в отличие от формулировок социально-экономических прав, наделенных такими гарантиями (причем особенно подробно урегулировано право на труд). В Конституции КНР политические права и свободы предшествуют всем остальным правам и свободам, при этом отдельная статья посвящена избирательному праву граждан КНР (ст.34). Остальные политические права уместились в одной, очень лаконичной 35 статье, согласно которой «граждане Китайской Народной Республики имеют свободу слова, печати, собраний, союзов, уличных шествий и демонстраций».

К политическим обязанностям относятся обязанности защищать единство государства и сплоченность всех национальностей страны, соблюдать конституцию и законы, хранить государственную тайну, соблюдать общественный порядок, охранять безопасность, честь и интересы родины, защищать отечество и отражать агрессию.

В-третьих, в экономической и социально-культурной сфере закреплено право на труд, отдых, пенсионное обеспечение по старости, в случае болезни и нетрудоспособности, право собственности и наследования, право на образование, научно-исследовательскую деятельность, литературно-художественное творчество и деятельности в других областях культуры. Что касается права собственности, которым наделены как китайские граждане, так и иностранцы, то оно не упоминается в главе II «Основные права и обязанности граждан», а регулируется в главе I «Общие положения» в связи с регулированием экономической системы Китая и форм собственности. Таким образом, в конституционной характеристике права собственности (и наследования) акцент сделан на его общественной функции, что соответствует доминированию коллективистских начал в жизни Китая. Это также показывает, что для законодателя важно право собственности не как часть правового статуса граждан и иностранцев, а как элемент экономической системы, и главная задача данных норм - определение места личной и частной собственности в социалистическом экономическом механизме.

Определяющее для социалистического конституционализма право на труд определяется в ст. 42, которая гласит: «Труд — почетная обязанность всех трудоспособных граждан. Трудящиеся государственных предприятий и коллективных хозяйственных организаций города и деревня должны относиться к своему труду как хозяева страны. Государство поощряет социалистическое трудовое соревнование, награждает отличников труда и передовиков. Государство поощряет занятие граждан добровольным безвозмездным трудом».

В-четвертых, на конституционные формулировки наложили свой отпечаток последствия «культурной революции» - периода террора и репрессий. Ст. 38 Конституции устанавливает, что «запрещается, каким бы то ни было способом, подвергать граждан оскорблениям, клевете, ложным обвинениям и травле». Эта конституционная норма защищается уголовным законодательством Китая. Ст.41 Конституции посвящена праву граждан на обращение «с критикой в адрес любых государственных органов или государственных служащих». В этой же статье указывается, что граждане «имеют право обращаться в соответствующие государственные органы с жалобами, обвинениями или заявлениями по поводу нарушения закона или служебного долга любым государственным органом или государственным служащим. Однако недопустимо оговаривать и порочить людей, фальсифицируя или подтасовывая факты». Вместе с тем «никто не может оказывать давление на граждан и мстить им». Своеобразные формулировки содержащихся в данной статье запретов («недопустимо оговаривать и порочить людей», «никто не может оказывать давление на граждан и мстить им»), не только отражают стремление законодателя преодолеть атмосферу страха и взаимного недоверия периода культурной революции, но и несут отпечаток этого периода.

В-пятых, для Конституции КНР характерно довольно подробно регулирование обязанностей граждан. Большая часть этих обязанностей носит ярко выраженный социалистический характер и отражает социалистические реалии (например, обязанность трудиться или соблюдать трудовую дисциплину), а обязанность «отражать агрессию» является конституционным воплощением учения Мао Цзэдуна о врагах.

Еще большим своеобразием отличается регулирование правового статуса граждан на уровне текущего законодательства, однако его детальный анализ выходит за рамки данной статьи. Отметим только одну черту, показывающую, как видит законодатель правовую связь гражданина и государства их взаимные права и обязанности. В целом ряде нормативных актов КНР устанавливается право граждан КНР (и организаций) сообщать о правонарушениях. При этом государственные органы должны премировать данных лиц за разоблачения. Например, в Положении КНР о валютном регулировании от 29 января 1996 г. говорится о праве «изобличать и раскрывать действия, нарушающие валютное регулирование». «Органы валютного регулирования премируют организации и частных лиц изобличивших, раскрывших нарушения валютного регулирования или оказавших содействие в разоблачении преступлений по нарушению валютного режима, а также несут ответственность за соблюдение тайны».

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Необходимо отметить, что в китайской литературе обычно дается иная трактовка правового статуса личности в КНР. Как правило, подчеркивается, что при оценке положения с правами человека в КНР нужно учитывать историю и реалии этой страны, часто встречается и апелляция к представлениям китайского народа, которые и воплощены в законодательстве (в данном случае о роли партии не упоминается, КПК как бы отступает в тень, а правовой статус личности выступает как реализация интересов именно и только народа): «У китайского народа сложились свои представления о правах человека, эти представления вытекают из исторических условий и конкретных реалий страны, основываются на длительном опыте. В соответствии с этими представлениями в Китае были разработаны соответствующие законы и политические установки» (Права человека в Китае. - Пекин: Пресс-канцелярия Госсовета КНР, 1991.- С. III.). С официальной точки зрения три характерные черты отличают правовой статус личности в КНР: 1) широкий охват населения («права человека являются ни достоянием меньшинства, ни отдельных классов и прослоек, а всех граждан Китая»); 2) справедливость («в условиях социалистического строя, установленного в КНР, упразднена эксплуатация, ликвидированы эксплуататорские классы. Пользование гражданскими правами не встречает ограничений, связанных с имущественным положением, национальной и расовой принадлежностью, положением, родом занятий, социальным происхождением, вероисповеданием, образовательным цензом, оседлостью и др. Все граждане общества пользуются равными правами»); 3) реальность («права, которыми пользуются граждане в реальной жизни, идентичны тем, которые записаны в Конституции и законах»).

Иерархия жизненных ценностей рядового китайца и иерархия конституционных прав и свобод также существенно отличаются. Перечень прав и свобод в Конституции КНР открывается избирательными правами, потом идет ряд других политических свобод (свобода слова, печати, собраний и т.д.), свобода вероисповедания, затем свобода личности, неприкосновенность чести и достоинства граждан. Однако, как отмечалось в российской литературе, политические свободы являются приоритетными скорее для интеллигенции, чем для основной массы граждан КНР. Традиционное сознание ставит на первое место право на жизнь и здоровье, право на имя (древнее по происхождению право основанное на традиционном для китайского менталитета понимании имени как судьбы) и право на собственное изображение (Бергер Я. Права человека в Китае: всеобщность и специфика// Проблемы Дальнего Востока.- М., 1993.-N 3.- С. 35-39).

Статус граждан в КНР неоднороден: для определения его объема важно то, на какой территории проживает данное лицо, поскольку правовой статус жителей Особых административных районов (Сянган и Аомынь) значительно отличается от статуса остальных граждан, поскольку в них в течении длительного времени будет сохраняться «капиталистический строй и капиталистический образ жизни», а статус жителей Особых экономических зон отличается от статуса основной части граждан по ряду параметров.

Следует также отметить, что иностранцы и апатриды даже формально (как это сделано в некоторых конституциях) не приравнены к гражданам в целом в отношении какой-либо части прав и свобод: их статус рассматривается как особый. Ч.1 ст. 32 Конституции гласит: «Китайская Народная Республика охраняет законные права и интересы иностранцев, находящихся в Китае; находящиеся в Китае иностранцы должны соблюдать законы КНР». Более того, эта статья содержится в главе I «Основные положения», а не в главе II «Основные права и обязанности граждан» и этот законодательно-технический прием обеспечивает то, что с точки зрения организации текста Конституции правовой статус иностранцев никаким образом не «пересекается» с правовым статусом граждан. На уровне текущего законодательства применяется смешанный подход: для регулирования прав и свобод в неэкономической сфере иностранцев издаются отдельные акты, в экономической сфере издаются как отдельные акты, так и осуществляется общее для китайских граждан и иностранцев регулирование. Характерный пример первого подхода – Положение о регулировании религиозной деятельности иностранного гражданина на территории КНР, обнародованное Указом Государственного Совета КНР №144 от 31 января 1994 г. Как указывается в ст.1 этого Положения, оно разработано «в соответствии с Конституцией КНР в целях гарантии свободы вероисповедания иностранных граждан на территории КНР, а также защиты интересов общества» (Цит. по: История российской духовной миссии в Китае.Сб.статей.- М.: Изд-во Свято-Владимирского братства, 1997.- С.385). Ст.8 содержит запреты в религиозной сфере, относящиеся к иностранным гражданам: им запрещается «образовывать на территории КНР религиозные организации, учреждать исполнительные религиозные органы, места совершения обрядов и религиозные учебные заведения, привлекать новых религиозных приверженцев из числа граждан КНР, назначать служителей культов, а также вести другую пропагандистскую деятельность». Эти запреты распространяются на всех иностранцев, включая «китайских граждан, постоянно проживающих за рубежом», о чем особо указано в ст.11 Положения. Однако по ряду параметров иностранные граждане имеют права, не предоставленные гражданам КНР. Это легко увидеть в актах, относящихся к экономической сфере. Так, согласно ст.14 Положения КНР о валютном регулировании от 29 января 1996 г. китайские граждане, проживающие в КНР и имеющие в своей собственности валюту не могут без соответствующего разрешения органов валютного контроля вывезти ее за границу. Ст.16 того же Положения разрешает иностранным гражданам, получающим заработную плату во внутренних организациях КНР, после уплаты налогов переводить ее за границу.

Согласно ч.2 ст.32 Конституции КНР «может предоставить право убежища иностранцам, вынужденным эмигрировать по политическим причинам». В Конституции КНР также регулируются основы правового статуса иностранных предприятий и других хозяйственных организаций, которым согласно ст.18 разрешено «в соответствии с законами КНР вкладывать капиталы в Китае, осуществлять в различных формах экономическое сотрудничество с китайскими предприятиями или другими китайскими хозяйственными организациями».

В свете изложенного, очевидно значение наличия на конституционном уровне отдельных положений, посвященных правовому статусу китайцев, проживающих за границей. Ст.50 Конституции КНР 1982 г. гласит: «КНР охраняет надлежащие права и интересы китайцев, проживающих за границей, законные права и интересы китайцев-репатриантов и членов семей китайцев, проживающих за границей». Кроме того, в статьях о правовом статусе ВСНП и

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Государственного совета также имеется упоминание о данной категории лиц: в соответствии со ст.70 ВСНП создает специальную комиссию по делам китайцев, проживающих за границей, а п. 12 ст. 89 устанавливает, что Государственный Совет «охраняет надлежащие права и интересы китайцев, проживающих за границей, охраняет права и законные интересы китайцев, вернувшихся из-за границы и их семей». С 1 января 1991 г. в КНР действует Закон о защите прав и интересов реэмигрантов и родственников эмигрантов», который устанавливает значительные финансовые и налоговые льготы и возможности по инвестированию и реинвестированию капиталов для данной категории граждан.

С точки зрения КНР зарубежные китайцы далеко не однородное явление. Поскольку в силу исторических обстоятельств после 1949 г. Китай оказался расколотым, и руководство КНР предпринимало различные усилия для воссоединения, правовое регулирование в отношении зарубежных китайцев было дифференцированным. Особую категорию составляли и составляют «соотечественники с Тайваня». На уровне текущего законодательства при установлении льгот о них обычно упоминается особо. Так, например, в Специальных Экономических Зонах (далее СЭЗ) действует упрощенный режим въезда и выезда для соотечественников с Тайваня. Китайцы из Тайваня пользуются правом безвизового въезда по предъявлению приглашения или его копии (в отличие, например, от иностранных граждан, которые должны получить визу в соответствующих зарубежных китайских учреждениях (с территории КНР въезд в СЭЗ для них свободный). Оценить эту льготу можно с позиций, например, граждан КНР, для которых перемещение между зонами и внутренними районами ограничивается (например, въезд в Шэньчжэнь возможен лишь по пропускам).

Для того, чтобы подчеркнуть особый статус отдельных категорий зарубежных китайцев, китайский законодатель применяет интересный прием: при регулировании отдельных прав иностранцев, он специально оговаривает распространение данных норм на ту или иную категорию, при этом нередко не вводя для нее никаких льгот. Например, уже упоминавшееся Положение о регулировании религиозной деятельности иностранного гражданина на территории КНР 1994 г. в большинстве статей устанавливает конкретные права и их границы в отношении всех иностранцев. Вместе с тем имеется специальная ст.11, которая гласит: «Настоящее положение также регулирует религиозную деятельность в КНР китайских граждан, постоянно проживающих за рубежом, жителей Тайваня, Сянгана и Аомыня».

Как уже указывалось, во Всекитайском собрании народных представителей (высшем представительном органа КНР) образована комиссия по делам китайцев-эмигрантов. Его главная задача – разработка предложений по совершенствованию законодательства в этой области.

При Государственном Совете (правительство КНР) функционирует Канцелярия по делам китайских эмигрантов, главной задачей которой является выработка общей концепции и практической политики в отношении соотечественников, выработка механизма привлечения финансовых и материально-технических средств зарубежных китайцев в процессы модернизации экономики КНР. Практическая деятельность в этом направлении осуществляется через общественную организацию Всекитайскую ассоциацию репатриантов, которая действует под непосредственным руководством Канцелярии. Эта ассоциация выступает как связующее звено между зарубежными китайцами и центральным правительством, а также местными органами власти КНР (через местные отделения ассоциации). Всекитайская ассоциация репатриантов защищает права и интересы зарубежных китайцев, анализирует их положение, информирует законодательную и исполнительную власть, предлагает изменения в законодательстве и подзаконных актах.

В 1988 г. образована Комиссия по делам китайских эмигрантов при Всекитайском комитете Народного консультативного совета Китая («народного фронта», объединяющего представителей различных партий и организаций).

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.