ИНСТИТУТ СТРАН СНГ
ИНСТИТУТ ДИАСПОРЫ И ИНТЕГРАЦИИ

СТРАНЫ СНГ

Русские и русскоязычные в новом зарубежье

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

№ 4

15.04.2000

Москва

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

«СТРАНЫ СНГ. РУССКИЕ И РУССКОЯЗЫЧНЫЕ В НОВОМ ЗАРУБЕЖЬЕ»

Издается Институтом стран СНГ с 1 марта 2000 г.

Периодичность 2 номера в месяц

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации ПИ № 77-7987 от 14 мая 2001 года

РЕДАКЦИЯ:

Редакция:	**Игорь Шишкин, Андрей Грозин, Андрей Куприянов**
Адрес редакции:	**119180, г. Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3 (Старомонетный пер., д. 10)**
Тел.:	**(495) 959-3451, 959-3452**
Факс:	**(495) 959-3449**
E-mail:	**redactor@materik.ru**

ИНТЕРНЕТ:

Электронная версия издания **http://www.materik.ru, http://www.materick.ru**

Электронная версия телецикла «Материк» **http://www.materik.ru, http://www.materick.ru**

Комментарии, запросы и предложения просьба присылать по e-mail: **redactor@materik.ru**

ПОДПИСКА:

По вопросам подписки обращайтесь по тел.: (495) 959-3451, 959-3452

Copyright © 1996-2008 Институт стран СНГ

При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

СОДЕРЖАНИЕ

ПУБЛИКАЦИИ....4
"ЮГОСЛАВИЯ: ГОД СПУСТЯ. ВЫВОДЫ ДЛЯ РОССИИ"
Пресс-конференция Директора Института К.Ф.Затулина по итогам поездки в Белград....4
Итервью Директора Института К.Ф.Затулина
для Российско-украинского бюллетеня....10

УКРАИНА....12
Хроника....12
Укрепление оси Киев-Баку....12
Экономическая программа Виктора Ющенко- политическая измерение....12
К визиту Владимира Путина на Украину....13
Заявление пресс-службы Черноморского флота РФ, 4 апреля 2000 г. 13
"Черноморский флот готов выполнить любую задачу"....14
"Севастопольцы учатся жить в координатах XXI века…" 17
Русские на Украине в свете событий последнего времени....18
Обострение межконфессионального конфликта....22
Автокефалистские расколы на Украине и проблема их преодоления: канонический аспект....22

БЕЛОРУССИЯ....27
ХРОНИКА....27
О ходе реинтеграции....27
О диалоге власти и оппозиции....28
Союз и грош....28
Сон под звуки старого гимна....29
Выборы в Палату Представителей СГ. Заключение на проекты законов РБ и РФ о выборах....30

СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН....33
ХРОНИКА....33
В Усть-Каменогорске начинается судебный процесс по делу "русских заговорщиков"....33
ТАК ПИШУТ О РОССИИ И РУССКИХ В КАЗАХСТАНЕ....34

ЗАКАВКАЗЬЕ....43
Хроника....43
Выборы президента в Грузии....43
Инициатива Р.Кочаряна по созданию системы коллективной безопасности на Южном Кавказе....44
Газ и нефть Каспия....44
Внутриполитическая ситуация в Армении....44
Нагорный Карабах: по следам покушения на А.Гукасяна....45

ПРИБАЛТИКА....46
Хроника....46
ЛАТВИЯ....46
Помолвка НАТО и ЛАТВИИ уже состоялась....46
Госдума отклонила проект закона о введении экономических санкций против Латвии....46
В Латвии негражданам отказано избирать местную власть....47
"Неделя" открывает новые подробности дела о педофилии....47
Премьер-министр Латвии подал заявление об отставке....48
"Русские" 48
Ответ на статью депутата 7 Сейма Латвии Петериса Табунса 49
ЛИТВА....50
Литва строит отношения с Беларусью, а некоторые политики мешают....50
В странах Балтии идет передел нефтяного рынка 50
Домоклов мечь над школой....51
Судьба соотечественников....52
ЭСТОНИЯ....53
Горячие эстонские "Стволы"....53
Эстония – Родина или место проживания?....54

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПРОГРАММА
"Интеграция в эстонском обществе. 2000 - 2007 гг." 56

ФОРУМ....60
"УКРАИНА - СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ПАРТНЕР, ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНКУРЕНТ
ИЛИ ВРАЖДЕБНОЕ ГОСУДАРСТВО?"....60

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ПУБЛИКАЦИИ

Национальный институт прессы, 30 марта 2000 г.

“ЮГОСЛАВИЯ: ГОД СПУСТЯ. ВЫВОДЫ ДЛЯ РОССИИ”

Пресс-конференция Директора Института К.Ф.Затулина по итогам поездки в Белград

К.ЗАТУЛИН:

Прошел год с начала бомбардировок – наиболее острого этапа югославском кризисе. Год – это даже не сто дней и сегодня уже можно говорить о настоящих результатах натовской операции в Югославии. Это прежде всего гуманитарная катастрофа, которая именно как результат вмешательства НАТО разразилась в автономном крае Косово. Это исход сербов из Косово, это ущерб для экономики всех балканских стран и прекращение судоходства по Дунаю, это, наконец, упрочение Слободана Милошевича в Сербии на фоне провоцирования дальнейшего распада Югославии. Все эти результаты далеки от того, чтобы устроители этой операции - стратеги и эксперты НАТО - продолжали бы себя рекламировать.

Ваш покорный слуга на прошлой неделе принял участие принял участие в международной конференции в Белграде, посвященной годовщине натовской агрессии. В день, когда мы летели в Югославию, “Независимая газета” опубликовала статью Игоря Иванова и целый ряд других материалов на тему, связанную с годичной давности событиями в Югославии. Я внимательно ознакомился с позицией нашего министра. Собственно говоря, сама потребность в этой пресс-конференции вызвана необходимостью, наконец, извлечь в России уроки из того, как мы себя вели и как не должны были вести год назад. К сожалению, никаких следов самоанализа в статье Игоря Иванова мной не отмечено.

Сейчас идет формирование нового Правительства, продолжается, а скорее только разворачивается настоящая дискуссия по внешнеполитическим вопросам. В этот момент чрезвычайно важно сделать, наконец, определенные выводы из того, насколько успешно, насколько результативно наши внешнеполитические ведомства защищают общенациональный интерес.

Я специально порылся в своих архивах и достал вот эту свою статью: “Ответ советника суфлеру”, опубликованную еще в декабре 1998 года как отклик на публикацию некоего Симича в “Московских новостях” в ноябре того же 1998 года. Тогда, особенно зимой 1998 г., когда происходила дискуссия в “МН”, весь мир жил ожиданием исхода ультиматума, который был объявлен НАТО Югославии для того, чтобы, как они тогда говорили, прекратить этнические чистки в автономном крае Косово. Была угроза начала бомбардировок, и российская дипломатия взяла на себя неблаговидную миссию - оказать давление на Югославию с тем, чтобы та пошла на условия, предложенные так называемой контактной группой. Я в своей статье утверждал, что наше желание во что бы то ни стало выглядеть так, как будто мы совместно с НАТО, с Западом проводим совместную конструктивную работу по разрешению югославского кризиса, - заведет нас очень далеко, и, к сожалению, будет и дальше будет приводить к новым и новым ошибкам, утрате российского влияния в регионе и в мире. Так, кстати, и произошло.

Давайте теперь вспомним события годичной давности. Новый этап югославского кризиса, наиболее резкий виток конфликта. 19 стран НАТО 25 марта начали военную операцию, начались бомбардировки Югославии. И, как вы помните, тогдашний премьер Правительства Российской Федерации Евгений Примаков развернул самолет над Атлантикой и вернулся в Москву. После этого решительного шага мало что последовало с российской стороны. Оказалось, что у нашего МИДа, нашего Правительства нет каких-то серьезных планов на случай такого развития событий. Мы продемонстрировали в очередной раз образ великой державы. К сожалению, за этим ничего не последовало. Еще точнее: последовало нечто прямо противоположное тому, что ожидали не только граждане России, но и, как мне кажется, во всем мире сторонники многополярного и многополюсного, а не однополярного и однопорядкового мира.

Я напомню, что это было время демонстраций, митингов, возбуждения общественности в Москве и других городах. Демонстрации проходили и в Европе, даже в Соединенных Штатах. Много слов было сказано не только на площадях, но и в высоких кабинетах, а министр иностранных дел, (кстати, тогда министр не называл своих коллег - министров иностранных дел стран НАТО “партнерами”) называл происходящее “варварской агрессией”. Было очень много риторики, но очень мало конкретных дел, конкретной помощи и поддержки. Югославия нуждалась в поддержке нашей страны. Речь шла не о посылке добровольцев, эти времена давно прошли. Речь шла о политической поддержке и поставке систем ПВО. И по всем этим направлениям Россия давала отказы.

Все это время шла активная работа Запада с российской властью. И я считаю, что новый, и главный этап нашего собственного участия на Балканах - это момент, когда спецпредставителем России по югославскому кризису стал Виктор Черномырдин. Таким образом, полнота полномочий по решению проблем, связанных с Югославией, у Министерства иностранных дел и у правительства Примакова была официально изъята. В тот момент не только левые силы, не только патриотическая и православная общественность, но и часть нашей элиты, которую никак не отнесешь к левым или национально-патриотическим силам, была озабочена тем, чтобы выразить протестную позицию. Я сошлюсь на целый ряд обсуждений и заявлений Совета по внешней и оборонной политике, в которых я тоже принимал участие. Я прекрасно помню, что на встрече членов Совета с помощником Президента Российской Федерации по внешней политике Сергеем Приходько я задал ему вполне конкретный вопрос: какими целями руководствуется Администрация Президента в югославском кризисе, в его разрешении. И был получен ответ, что у Администрации Президента есть две цели. Первая - не

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

дать вовлечь Россию в эти события. И вторая - не позволить использовать события в Югославии, агрессию НАТО против Югославии для того, чтобы оппозиция в России подняла голову и предъявила счет Президенту Ельцину, как Верховному Главнокомандующему, за неспособность противостоять подобным вызовам. Таким образом, сразу было подчеркнуто, что у высших кругов не было никакой цели нанести в этот период какой-нибудь ущерб планам НАТО, способствовать срыву натовской операции, воспользовавшись тем, что НАТО, можно сказать, подставилось со своим вмешательством.

А ведь НАТО оказалось в очень уязвимом положении. Прежде всего, конечно, политически. В НАТО очень боялись - если продолжится сопротивление Югославии и цели альянса в ходе воздушных бомбардировок не будут достигнуты, придется принимать решение о сухопутной операции. А сухопутная операция – это было заранее ясно стратегам НАТО - приведет к негативному результату. Во-первых, достижение цели сомнительно. Во-вторых, им не так легко будет из этого выпутаться. В-третьих, идея настоящей войны уже имела серьезную оппозицию в самих странах НАТО. И прежде всего, конечно, – из-за жертв. Жертв, которых в этой войне альянс никаких не понес. В Югославии погибло 2,5 тыс. человек, а что касается стран НАТО, то там было несколько самолетов, которые заблудились.

Администрация Президента Ельцина не воспользовалась этой ситуацией для того, чтобы обратиться по крайней мере к тем народам и тем государствам Восточной Европы, которые с тревогой следили за развертыванием натовской операции, к тем, кто понес от нее прямой ущерб. Мы могли бы, не особенно напрягаясь, компенсировать свои убытки от того, что, несмотря на все наши старания, так не смогли воспрепятствовать планам расширения НАТО. А в результате, после всех своих громких заявлений вынуждены были просто делать вид, что все это нас не касается. Мы могли предъявить свой счет. Ничего этого не было сделано потому, что не было ни понимания, ни политической воли. Я знаю, что для Черномырдина в этой истории единственный вопрос имел существенное значение - это неприкосновенность трубопроводов, которые ведут российский газ в Европу. Это и был главный приоритет для нашего спецпредставителя. При всей значимости нашего газового экспорта, я далеко не уверен, что в этом случае мы можем сказать: все, что выгодно Черномырдину – выгодно России.

Что же касается понимания происходящего, то это понимание и сейчас отсутствует. Я утверждаю: самое главное в том, что бомбы, которые падали на Югославию, на самом деле были направлены против попытки России встать на ноги и играть роль великой державы. Югославия имеет значение для НАТО всего-навсего как чуждый новому натовскому порядку элемент на Балканах. А сам натовский порядок направлен против России, он исключает ее как дееспособную и решающую силу в регионе. Главным для американцев было показать всему миру и прежде всего России, что новый, однополюсный мировой порядок – не подлежит обсуждению. Сегодня американские эксперты уже прямо говорят, что не будет никакой многополярности. Они говорят, что эпоха разговоров на эту тему, которыми мы занимались, уже прошла. Что мир строится из Вашингтона, что мир строится из штаб-квартиры НАТО. НАТО присоединяет к себе страны, которые никакого отношения к Североатлантическому региону не имеют. Посмотрите вчерашнее интервью Робертсона в той части, что касается расширения НАТО в Средиземноморском бассейне, развития отношений со странами Северной Африки, Мавританией, которая даже не имеет выхода к Средиземному морю. НАТО становится межрегиональной всемирной организацией. И важный этап на этом пути – это агрессия против Югославии.

Поэтому, когда мы пытались и пытаемся до сих пор (я еще раз сошлюсь на статью Игоря Иванова) представить дело так, что мы являемся только посредниками, миротворцами и в этом наша роль в конфликте, - мы только сами себя обманываем. Во всем мире (уж по крайней мере для стратегов НАТО) очевидно, что мы являемся главной наказываемой стороной в этом конфликте, - как бы мы не пытались сделать вид, что над нами не каплет. А раз Запад сам нас приплюсовал к Сербии (а точнее – ее к нам), то в этом случае мы не должны были принимать свои решения исходя из безумного рвения помочь НАТО выпутаться из того сомнительного эксперимента, который они решили произвести над Югославией. Мы должны были исходить из собственных национальных интересов, своей выгоды. К сожалению, наши дипломаты в ходе югославского кризиса делали все ровно наоборот. Под давлением, конечно, верховной власти, которая поддалась Западу.

Повторяю, после назначения Черномырдина, после завершения первого, риторического этапа, наш спецпредставитель все больше и больше выполнял отведенную ему функцию посредничать в интересах Запада и оказывать таким образом дипломатическое давление на Югославию. Оставшись в одиночестве, Югославия вынуждена была пойти на условия НАТО, после чего были прекращены бомбардировки, и Югославия отдала НАТО и албанцам контроль над Косово. Получено это согласие было после финального разговора Милошевича и Черномырдина, во время которого Черномырдин, передавая Милошевичу последние предложения НАТО, в ответ на вопрос, а что будет, если Югославия не согласится с этими предложениями, просто-напросто смел рукой все со стола и сказал - вот что будет с Белградом, он будет разрушен и всех уничтожат. Только под впечатлением от официальной трусости и предательства со стороны эмиссаров России была поставлена последняя точка. Еще точнее, многоточие.

Я думаю, что нам следовало бы помнить об этом, потому что нам только кажется, что на этом все закончено. На самом деле ничего не закончено. Прошел год, и совершенно очевидно, что опасения, которые высказывались на Западе, громкие обвинения НАТО, которые высказывались здесь, в России, стали реальностью. Действительно: возник агрессивный мусульманский анклав в центре Европы. Он является рассадником терроризма, преступности, наркомании. Он является сегодня виновником исхода сербов и уничтожения культурных исторических ценностей. Напомню, что край Косово – священное место для сербов, не только сербской, но и европейской истории. Там в 1389 году произошла решающая битва на Косовом поле, после чего было сломлено сопротивление Сербии и продолжилась исламская экспансия в центре Европы. Сейчас, можно сказать, произошло нечто обратное, т.е. вновь, после того, как произошла реконкиста, после того, как христианские народы освободили свои исторические земли от господства турецкой империи – поднимается обратная волна, но теперь уже подкрепленная участием в этом США и европейских держав. Россия оказалась в незавидной роли Пилата, с похмельем в чужом пиру.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Должен сказать, что в Белграде на виду всего несколько разрушенных строений, все остальное цело. Конечно, несколько по-иному выглядит пейзаж в районе города Нови Сад, где мы тоже побывали. Три моста подряд разрушены, и сообщение происходит по наведенному понтонному мосту.

Но я убежден, что развитие событий в Югославии таково, что вполне вероятно в ближайшее время источником конфликта станет Черногория. Ведь сегодня, при поддержке и по наущению Запада, черногорский президент Джуканович по существу ведет работу по разделению Черногории с Сербией. Распространяется новая версия истории, по которой черногорцы – это не сербы, а некий коренной иллирийский народ, который вынужден был ассимилироваться с сербами. И теперь он должен обрести независимость. Это очень похоже на так знакомые нам обстоятельства распада Советского Союза, и объяснения, которые звучали на Украине, когда встал вопрос о ее выходе из СССР. Я не думаю, что своими силами Джуканович способен решить этот вопрос. Сегодня большинство жителей Черногории явно против этого, а войска Югославии находятся в Черногории. Только поддержка Запада и его планы на обострение ситуации, могут привести к новому конфликту на территории Югославии.

Вот уже десять лет без конца продолжается югославская трагедия. Полагать, что Запад хочет искренне помочь Югославии – было бы просто-напросто издевательством над здравым смыслом. С этой точки зрения все наши потуги участвовать в политике Запада на Балканах – аморальны. Напомню, что Запад несколько раз принципиально менял свои подходы к ситуации в Югославии. В 1990 г., когда ряд республик провозгласили свою независимость, когда Босния и Герцеговина захотела стать быть независимой, Запад поторопился дать зеленый свет принципу территориального самоопределения народов и признать распад прежнего государства Югославии, игравшего видную роль в ООН, в системе международных отношений. В России раньше многих других признали Хорватию, признали Боснию, признали другие республики в Югославии.

Когда сербы в Хорватии и Боснии на практике познакомились с чужим национальным самоопределением и захотели своего – есть воссоединения с Сербией – то Запад заговорил о принципе нерушимости границ и нелегитимности Сербской Крайны и республики Сербской. Мы последовали и освятили своим участием заключение Дейтонских и других соглашений. Это была следующая капитуляция перед превосходящим противником со стороны Югославии, не нашедшей в России опоры.

Затем, уже после того, как вроде бы территориальная целостность восторжествовала, разразился косовский конфликт – конфликт на территории Сербии. В Косово сегодня стратеги НАТО не решаются заговорить на тему о независимости Косово. Но де-факто Косово сегодня – это уже не территория Югославии. Косово - это очередной пример того, что территориальная целостность – это вопрос, который может быть легко брошен Западом, если ему так нужно.

Не было бы у нас в России глубинного, а не формального понимания происшедшего не с Югославией, а с Россией в Югославии год назад, не было бы чувства стыда и унижения, - мы бы никогда не решились дать отпор вызову в Дагестане и Чечне. Не было бы возрождения понимания России как державы. И за это мы должны сказать спасибо сербам и Сербии. Потому что трагедия Югославии многих в России заставила задуматься над такими терминами, как “держава”, “государственность”. Эту тему взял на вооружение исполняющий обязанности президента, премьер правительства Владимир Путин. Этим он и победил на выборах. Думаю, он извлек свои уроки из настроения нашего народа и действий верхов в разгар событий в Югославии. Хотя я далеко не уверен, что Путин – эксперт в балканских делах.

ВЕДУЩАЯ. Большое спасибо.

Вопрос. Что вы думаете об оппозиции в Югославии? Конкретно - о Драшковиче.

К.ЗАТУЛИН: Вук Драшкович является анфан-терриблем югославской политики. Он начинал - может быть, это будет интересно напомнить - как соратник Шешеля, как националист. Причем ярый националист, монархист. Затем по причинам конъюнктурного плана, не ужившись с Шешелем в одной партии, он почему-то перешел к демократам, в оппозицию к Слободану Милошевичу. И всякие его заявления, в том числе и то, которое он сделал, говоря о Черномырдине как о спасителе сербской нации, - все они носят, конечно, конъюнктурный характер, направленный на поиск союзников в своей работе по свержению Милошевича.

Вот здесь я хотел бы сказать, что ошибаются те, кто недооценивает Слободана Милошевича. Слободан Милошевич – это человек достаточно опытный, сильный политик, президент. Нравится он кому-то или нет, но до сих пор ему удавалось не раз доказывать прежде всего сербскому населению, что оппозиция является для Сербии большим злом. Конечно же, сербы устали от поражений. Но несмотря на все усилия Запада какими-то средствами извне создать альтернативу Милошевичу – все это пока кончилось ничем. И операция, которая должна была бы привести к крушению Милошевича в Белграде, все эти натовские бомбардировки привели лишь к укреплению режима Слободана Милошевича. Сегодня, хотя многие в общем-то, повторяю, достаточно критично относится к Милошевичу, его поддерживает большинство населения. Сегодня все стены в Белграде обклеены плакатами, где на фоне группы политиков югославской оппозиции написано: “спросите у Мадлен”, то есть спросите у Олбрайт, кто эти политики. Милошевич компрометирует оппозицию, подчеркивая, что она ангажирована Западом, который против Югославии.

Я дал ответ на Ваш вопрос, и я думаю, что Драшкович на самом деле шансов на победу не имеет, что он такой же вечный оппозиционер, как Явлинский. Хотя он был в правительстве Милошевича, но я заранее оплакиваю ту страну, в которой на вершине власти окажутся профессиональные и беспросветные оппозиционеры. По уровню, по способности к власти Драшкович явно не способен всерьез оппонировать Слободану Милошевичу, как бы он этого ни хотел.

Вопрос. Как Вы считаете, насколько целесообразно присутствие нашего контингента в Косово?

К.ЗАТУЛИН: Мы не добились, несмотря на все наше желание отдельного, русского сектора в Косово. Этот русский сектор в Косово был бы необходим для того, чтобы сербы в Косово обрели какую-то почву под ногами. Ведь вопрос, где жить, он для сербов в Косово прежде всего определяется в зависимости от того, какое отношение к ним со стороны оккупационных миротворческих сил. И, конечно, доверять в этом отношении странам НАТО, которые посылали на них

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

бомбы, сербы всерьез не могут. Сербы в Косово – это какая-то гарантия того, что край останется составной частью Югославии. Сегодня, при нынешних обстоятельствах вопрос, надо ли нам сохранять свой контингент в Косово, надо ставить перед руководством Сербии, и ее интерес в первую очередь надо принимать во внимание. Мне кажется, что окончательный уход России из Косово будет воспринят как сигнал к новым гонениям на сербов, к новому наступлению на их народ.

Сегодня наши солдаты разбросаны по секторам и находятся, как вы знаете, под командованием натовских генералов, т.е. условия нашего миротворческого контингента не соответствуют никакому представлению о роли России во всей этой истории, ее исторических правах и влиянии на континенте. Мне кажется, что наш МИД прежде всего должен добиться от натовцев более серьезного отношения к нашему воинскому контингенту, о выделении для наших миротворцев отдельного сектора в Косово. К сожалению, МИД к этому не способен. Дело за политическим руководством, которое должно было бы на этом настоять.

ВОПРОС: Как Вы оцениваете заявление Путина о возможности вступления России в НАТО?

К.ЗАТУЛИН: Я думаю, это не достаточно просчитанный предвыборный ход. Я считаю, что это - с сожалением об этом говорю - отражение, скажем так, недостаточного пока знакомства Владимира Путина с возможными последствиями такого рода заявлений для интересов России не только в Европе и в мире, но в конкретных регионах ближнего зарубежья, на Балканах и т.д. Нам пришлось объяснять на конференции в Белграде, что имел в виду Владимир Путин. Как я понимаю, эта фраза о том, что Россия может вступить в НАТО возникла от желания успокоить Запад, который на фоне происходящего в Чечне, вы знаете, достаточно критично относится к России. Но мне кажется, что заявление все-таки было неудачным, потому что я, как директор Института стран СНГ могу судить о том, к чему это привело в ближнем зарубежье. Лидеры государств СНГ, которые публично может быть не решались подчеркивать свое желание войти в НАТО поспешили провести свои пресс-конференции. Скажем, Эдуард Шеварднадзе 16-го марта заявил о том, что после избрания его президентом вновь Грузия постучится в двери НАТО. Или Алиев собрал пресс-конференцию, где сказал, что есть государства, которые сами хотят, как теперь выясняется вступить в НАТО, а сами препятствуют в этом Азербайджану. То есть это выступление Путина было воспринято как сигнал к тому, что можно выдвигать инициативы вступления в НАТО, как бы не противореча нашему мнению. А раньше у России был аргумент, что есть Содружество Независимых Государств, что нужно такие вещи предварительно обсудить между собой, в СНГ.

Я напомню, что произошло в 1995 г., когда наше желание подписать программу “Партнерство во имя мира” с НАТО - только желание, против которого выступали многие, в том числе и я, выступали публично, выступали со своими статьями-опровержениями – привело к тому, что наши соседи один за другим начали к этой программе присоединяться. Понимаете, военно-политическая интеграция не может быть вокруг нескольких центров одновременно. И если мы заинтересованы в интеграции, столицей которой является Москва, где собираются министры обороны стран СНГ и т.д., то в таком случае мы должны проводить эту линию последовательно на всех уровнях и во всех переговорах. А если мы говорим, что мы не против интегрироваться с Вашингтоном, в Брюсселе с НАТО и т.д., то тогда мы даем сигнал всем этим республикам, которые с подозрением смотрят на Россию и видят в НАТО гаранта своей независимости, ринуться в НАТО и перестать обращать на нас внимание.

Конечно, в Югославии заявление по НАТО произвело эффект разорвавшейся бомбы, потому что после годичной давности разговоров об агрессии НАТО такое публичное заявление о том, что мы сами не против туда вступить было воспринято очень болезненно. Я все-таки пытался каким-то образом объяснить, что это не несет каких-то серьезных последствий, что мы никакой заявки в НАТО после этого подавать не собираемся, что НАТО нас просто-напросто отринет, что с участием России НАТО потеряет смысл существования, что это тактический ход избирательной кампании нашего президента... Но такого рода тактические ходы ущербны для интересов России. И свидетельствует о том, что не все нормально с советниками по внешней политике теперь уже у Президента Российской Федерации Владимира Путина. Что команда, которая сидела на своих местах год назад, и довела нас до утраты всякого уважения в балканских делах, остается и сегодня.

Министр иностранных дел Иванов как был так и остается. Это тот самый Иванов, который боролся с оппозицией Договору о сотрудничестве и партнерстве с Украиной, это тот самый Иванов, который рассказывал нам байки о нашем благотворном влиянии на процесс урегулирования. Это тот самый Приходько, который был помощником Президента и отвечал за эти вопросы в президентской Администрации. У каждого из них своя история. И они же не смогут делать все как надо, если объявят другой курс. Они будут пытаться так или иначе проводить свои мнения. И, таким образом, сводить на нет этот новый курс – более жесткий, более прагматичной, более рациональный.

ВОПРОС. Игорь Иванов в свое время говорил, что во внешнюю политику будут внесены изменения. Как вы считаете, что будет характерно для внешней политики Президента России?

К.ЗАТУЛИН Во-первых, о заявлениях Иванова. Опять же, я хотел бы, чтобы Вы правильно меня поняли. Я не считаю, что Игорь Иванов является главным виновником всего происшедшего во внешней политике России. Над ним были старшие начальники. Но у уверенного в себе политического деятеля, министра, должна быть собственная позиция! Желание потрафить своему начальству, служебное рвение завели Игоря Иванова очень далеко. В случае с Украиной, в случае с Сербией и Югославией. Поэтому, когда сегодня он делает такие заявления, это похоже на пьесы Козьмы Пруткова – начальник спрашивает у кандидата на должность: какое ваше мнение? А тот, не отвечая на вопрос, какое его мнение, говорит: а мнение можно и поменять. Понимаете, что значит “у нас будет теперь более жесткая, прагматичная политика”, если эту политику по-прежнему будут осуществлять все те же исполнители? Как у Жванецкого - может быть тому мальчику надо прежде руки помыть, прежде чем его допустить до пробирки. Тогда и наши лекарства заработают, а не только швейцарские.

Есть сомнения, что Иванов в новом издании вдруг вспомнит о национальных приоритетах так, как это понимают его критики. Поэтому максимум, что они могут подсказать президенту - они ему и подсказывают. Я читал письмо Путина

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

избирателя накануне выборов. Там сказано следующим образом (характерен такой подход): внешняя политика является определенной обузой для внутренних задач, и нам достались в наследство целый ряд "участий" в разных регионах мира, которые нам не необходимы. И мы будем делать только то (во внешней политике), что нам необходимо, исходя из внутренних задач. Такое новое издание Горчакова после Крымской войны, который сказал, вы помните, - "Россия сосредотачивается". Я с этим согласен. Но очень хорошо, что там есть оговорка: мы не должны безоглядно уходить от внешнеполитических проблем, ведь эти проблемы можно использовать в интересах России, в том числе и ради ее внутреннего развития.

Тема нашей сегодняшней пресс-конференции - Югославия. Мы не можем сегодня уйти от балканского урегулирования, вывести наших миротворцев, отказать им в мандате и т.д. без ущерба для внутренних проблем России. Это вопрос, который уже стал внутриполитическим. Вообще, отношение к сербам, к православным – этот вопрос всегда будет для России внутриполитическим, а не только внешним. И надо помнить о роли России на Балканах - и в прошлом веке, когда это привело к многочисленным русско-турецким войнам, и в этом веке, когда это приводит к происходящим там конфликтам. Сомнений нет, что внешняя политика нового президента обязательно будет переживать испытание, связанное с Балканами и Югославией. Поэтому что, повторяю, всем понятно, дела на Балканах не закончены. Многочисленные очаги конфликтов на территории Югославии, перспективный потенциальный конфликт между Сербией и Черногорией, сегодняшняя неудовлетворенность всем происходящим в Косово – все это будет головной болью для нового президента Российской Федерации.

Сегодня, как известно, генеральный секретарь НАТО Робертсон заявил, что Латвия может быть кандидатом для вступления в НАТО. То есть будет продолжаться расширение НАТО. Это расширение против России. Я очень сомневаюсь в том, что Россия сможет вступить в НАТО. В таком случае НАТО просто потеряет цель и смысл. Скорее всего, Россию замотают по разным процедурным комитетам, и сам процесс – заявка России, обсуждение этой заявки – будет поводом для многочисленных новых унижений России. И потом, ведь вступление в НАТО – это же не просто заявка. "Ну вступили в НАТО, ну ушли из НАТО". Вступление в НАТО – это определенные обязательства по военному бюджету. Это определенные обязательства по переходу на стандарты натовских вооружений, обмундирования и т.д., как это уже происходит на Украине. В конце концов, хочу обратить внимание хотя бы на английский язык, который должен быть введен в армии как язык общения. Знают этот язык в наших Вооруженных Силах? Это и целый ряд других последствий.

ВОПРОС. Вы говорите НАТО, НАТО, НАТО… А что плохого, если Россия вступит в НАТО?

К.ЗАТУЛИН Для начала, мы тогда окончательно угробим нашу военную промышленность, выбросим огромное количество людей на улицу. Точно так же с нашим вступлением в Европейский союз. Вы спросите, что происходит с сельским хозяйством в странах Европы, которые желают войти в Евросоюз? И Польша, и Венгрия и целый ряд стран отказались от квот, ограничивающих экспорт продовольствия.

- Зато коррупции стало меньше…

Не обольщайтесь насчет Балкан, Польши. Здесь коррупция мало отличается от нашей. По крайней мере, на Балканах ее исторически значительно больше.

Что касается экономических последствий – например, решение Чехии вступить в НАТО приводит к тому, что у них в мае месяце вводится визовый режим. А ведь отсутствие визового режима между Россией и Чехией было выгодно прежде всего Чехии – огромное количество капиталов "новых русских" туда вкладывалось – в недвижимость и так далее. На сегодняшний день они в своей политической логике, можно сказать, наступают на горло собственной экономике. Последствия не трудно представить. Если бы дело сводилось просто к тому, чтобы вступить в НАТО. В НАТО прекрасно это понимают и требуют исполнения всех своих условий.

Не говоря уже о том, что решение вступить в НАТО и согласие НАТО принять Россию – две большие разницы. Я уверен, что даже если гипотетически заявка будет подана, политическое руководство блока будет использовать процедуру вступления – все ее этапы – для оказания давления на Россию как во внешней, так и во внутренней политике. И это будет использоваться главным для того, чтобы Россия навсегда оставила мысль стать великой державой.

- Кроме того, ведь у России есть территориальные проблемы – с Китаем, с Японией?

К.ЗАТУЛИН Официально сама Россия территориальных проблем не признает. Сама она на официальном уровне никаких претензий не выдвигает и здесь, конечно, это можно по-разному оценивать. Территориальные проблемы - вопрос, который НАТО может решать по разному. Ведь у целого ряда стран – членов НАТО есть взаимные претензии – у Англии и Испании, у Греции и Турции, например. Нельзя сказать, что конкретно это не позволит России реально рассчитывать на членство в НАТО. Но сам процесс выдвижения этой идеи, обсуждение заявки – приведет к деградации российского влияния. Пожалуйста – вот Вам условия, которые связаны с объединением с Белоруссией. Кого принимают в НАТО – Россию или Россию с Белоруссией? И вот вам конец проекта объединения России и Белоруссии!

ВОПРОС. А не думаете ли Вы, что Путин специально так сказал, чтобы поставить НАТО в неудобное положение, чтобы они сразу начали отказываться?

К.ЗАТУЛИН По-моему, Вы немножко преувеличиваете способности наших советников по внешней политике просчитывать все на несколько ходов вперед. Просто ему задали вопрос – он ответил, чтобы сгладить впечатление от России как от какого-то агрессивного государства, которое ведет войну на своей территории. И более ничего. Ну а Путин, в данном случае - те, кто ему советовали, - пренебрегли тем, какое влияние это окажет на внешнеполитические установки России, на ее влияние в регионах конфликтов таких, как Балканы. Вот это все абсолютно осталось за скобками.

Вот если бы Путин сказал: мы желали бы, чтобы НАТО извлекло уроки из того, что нельзя нарушать Устав ООН, чтобы оно не подменяло собой ООН, чтобы НАТО признало, что оно поступило неправильно в истории с Югославией, что оно превысило свои полномочия. Вот если бы он все это предварительно сказал, а потом сказал – вот если они все это

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

сделают, изменятся – почему не вступить? Это было бы совсем другое дело. Вместо этого он сказал: а что такого, неплохо бы вступить, это политическая организация.

А как это будут трактовать, например, в Азербайджане и Грузии – никто не подумал. Ради чего вступает Грузия в НАТО? Во-первых, отгородиться от России, чтобы гарантировать свою так называемую территориальную целостность. Во-вторых, опереться на вступление в НАТО и решить, наконец, проблему Абхазии, Осетии и Аджарии. Это – реальное столкновение с нашим военным присутствием в Грузии. Это – реальное столкновение сегодня в зоне грузино-абхазского конфликта - самого кровопролитного в Закавказье. Это – реальный новый конфликт, потому что Абхазия, естественно, будет пытаться бороться. Это значит – конфликт в курортной зоне нашего Краснодарского края, это поток беженцев и т.д. Вот что такое вступление Грузии в НАТО. Конечно, Грузию, по всей вероятности, не примут. Пока не примут.

Но я не исключаю, что, может быть, в каких-то своих интересах, в будущем НАТО пойдет на прием Грузии. Если НАТО не будет стесняться, оно может пойти на прием Азербайджана. Там есть проблема Карабаха. Поневоле Россия втягивается в новый конфликт.

Поэтому мы теряем в своих интересах географически, военно-политически, экономически и т.д., когда размагничиваем вопрос о нашей жесткой оппозиции расширению НАТО.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Итервью Директора Института К.Ф.Затулина для Российско-украинского бюллетеня

23 марта 2000 г.

На мой взгляд, предпринятые в самый последний период властями Украины меры являются более откровенным, чем прежде проявлением неизменного курса на форсированную украинизацию, то есть дерусификацию Украины. Суд над русскоязычностью вершится в ускоренном темпе. Это стало возможным благодаря невниманию России, ложной установке ее правящей элиты на невмешательство, особенно после подписания и ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Россией и Украиной. Узаконение этого документа в России и на Украине послужило прикрытием прозападного курса Леонида Кучмы, позволило ему разобщить оппозицию и утвердиться на следующий срок. Как известно, в настоящее время президент Украины развернул масштабную подготовку к всеукраинскому референдуму, который должен избавить его команду от сколько-нибудь серьезной оппозиции, добавить к полномочиям президента новые за счет парламента.

У нас нет никаких сомнений, что на Украине идет спор не столько между т.н. “реформаторами” и “вчерашними”, левыми силами, сколько извечный для славянства спор между западниками и славянофилами. Первые объединились вокруг президента и его команды, вторые в основном опираются на левый электорат – большую массу населения. Поэтому нет ничего случайного в том, что меры по дерусификации предприняты в тот момент, когда подошли сроки выплаты долгов МВФ: принятые решения являются лишним сигналом к тому, чтобы Запад убедился - Украина, не способная выполнить свои финансовые обязательства, правильно понимает свои обязательства политические и противостоит России. Как вы знаете, такой сигнал был воспринят: по крайней мере, по первым двум траншам с реструктуризацией украинских долгов согласились.

Таким образом, Украина продолжает закладывать антирусский, антироссийский элемент в будущее своей независимости и суверенитета. Это проявляется в расширении сотрудничества с НАТО на фоне свертывания военного сотрудничества с Российской Федерацией; постепенном переходе на западные стандарты вооружения и обмундирования; создании затруднительных условий для Черноморского флота, российских военнослужащих и их семей в Севастополе; лихорадочном поиске альтернатив российской нефти и газу при нежелании сполна рассчитываться за них; попытках противостоять России экономически и политически на всем бывшем советском пространстве и др. Однако наиболее острый и массовый характер имеют последствия разработки Конституционным судом и правительством Украины мер по ускоренной украинизации образования и культуры, телевидения, государственной службы и делопроизводства, а также провоцирование на государственном уровне дальнейшего раскола в Украинской Православной Церкви.

Я знаю, например, что в республику Крым пришли распоряжения, требующие с этого года принятия вступительных экзаменов в крымские вузы исключительно на государственном языке. Таким образом, и в Крыму отменяется прежний мораторий, допускавший экзамены на русском. Что говорить о других областях? Повсеместно закладывается неравноправие в стартовые возможности выпускников украинских и русских школ. Число последних все время сокращается. Причем это сокращение носит характер всепогодной тенденции, независящей от чехарды президентов, правительств и депутатов на Украине. Если на момент распада Советского Союза половина школьников обучалась на русском языке, то к настоящему времени, по данным МИД Украины, число учащихся на русском языке сократилось до одной трети. Еще демонстративнее статистика числа русских школ: их осталось около 13% (в Киеве, на 70% остающемся русскоязычным городом, от 150 русских школ осталось 17). Идут и другие ужесточения, и многие связывают это с приходом в правительство **Николая Жулинского**, который еще в правительстве президента Кравчука активно проводил эту линию.

На праздновании 2000-летия Христианства во дворце “Украина” в присутствии митрополита Киевского Владимира президент Кучма прямо заявил, что государство будет способстсвовать образованию единой поместной православной церкви. То есть, по сути, взят курс на ликвидацию Украинской православной Церкви Московского Патриархата, насчитывающей более 8 тысяч приходов и объединяющей подавляющее большинство православных верующих на Украине. За последние десять лет имели место тысячи случаев насильственных захватов приходов УПЦ со стороны раскольнических группировок – “Украинского патриархата” и “Украинской автокефальной православной церкви”. Причем все это происходит при попустительстве, а подчас – при прямом содействии властей. И сегодня, как мы знаем, на Украине около 350 конфликтных храмов и приходов. Власть в большинстве случаев подталкивает униатов и раскольническую группировку Филарета к все новым требованиям о передаче церковных строений. В кругах, близких к Мариинскому дворцу, вынашиваются планы смещения Митрополита Владимира (Сабодана), известного своей твердой позицией в пользу духовного единства с Москвой.

Мне кажется, что все вместе взятое является определенным ответом тем льстецам Договора о сотрудничестве и партнерстве в России, которые требовали его подписания и безусловной ратификации. Мы видим, что ни к чему хорошему безоглядные, непрагматичные уступки, нерациональные ходы дипломатии или российского государства в целом не приводят, а только разжигают аппетиты и желание противостоять России по всем азимутам. Причем страдают от этого не только геополитические и экономические интересы Росссии, но – и это, наверное, главное – миллионы русских людей на Украине, чьи судьбы оказались покалечены, а будущее – под угрозой.

Что касается недавнего обмена нотами между МИДом России и МИДом Украины, то хочу выразить свое мнение: для МИДа России это была вынужденная мера, на которую он пошел с большим опозданием. МИД России очень глубоко ошибался в отношениях с Украиной: из понятных обстоятельств ведомственного рвения, желания потрафить верховной власти он не разделял обеспокоенности общества происходящим в делах с Украиной, а боролся с критиками в самой

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

России ради безусловной ратификации подготовленного им документа в Федеральном Собрании. Сегодня, когда этот договор стал явью, мы видим, что последствия его самые неприятные, и все происходит примерно так, как мы и предполагали. Поэтому МИД был вынужден - для сохранения лица, для того, чтобы иметь хоть какое-то алиби в деле защиты наших соотечественников на Украине - сделать свое заявление.

Украинская сторона не замедлила с обратной нотой. Контраргументы украинской стороны притянуты за уши. Я уже говорил о том, что на Украине за короткий период времени катастрофически сократилось количество школ на русском языке, масштаб преподавания на русском языке. И на эти школы идет дальнейшее наступление. Но если заглянуть глубже, то мы увидим, по каким программам, скажем, истории и литературы, утвержденным Минобразованием Украины, учатся в русских школах на Украине. В курсах истории делатеся упор на доказательство исторической вражды между русским и украинским народами - то, чего не найдешь в наших учебниках по истории. И вот все это и есть вполне конкретные факты, говорящие о государственном курсе, поскольку образование – это сфера государственная. В ответ на претензии, доказывающие наличие государственного курса на дерусификацию, украинская сторона в своей ноте приводит тиражи книг, журналов и газет, которые издаются на Украине на русском языке, как доказательство того, что в стране нет преследования русского языка. Но если говорить серьезно, то как раз большие тиражи книг и периодических изданий на русском языке на Украине свидетельствуют о том, что, вопреки всем усилиям государственного аппарата, большинство потребителей, то есть людей, покупающих газеты, журналы, книги на Украине предпочитают русский язык. Ведь потребительский спрос в условиях рынка – это не сфера государственного принуждения. И издатели вынуждены издавать книги именно на русском языке, поскольку они понимают, что книги на украинском не так широко продаются. Рынок требует русскоязычных изданий. А вот сфера образования – это сфера государственная, и здесь мы сталкиваемся с принуждением со стороны правящих кругов Украины. Таким образом, этот аргумент, приводящийся в ноте украинского МИДа - аргумент в пользу потребности в русском языке, а никак не доказательство исполения Украиной международных, двустронних и собственных внутригосударственных обязательств по свободному изучению, развитию и использованию родных языков. Украинское правительство, и надо ему отдать должное, целенаправленно ведет дело к вытеснению русского языка, и последние его решения это еще раз удостоверяют. А язык сопротивляется, люди сопротивляются, пытаются читать, разговаривать на русском языке. Дело не в неприятии украинского языка как такового – это очень красивый, музыкальный язык, - а в том, что за десятки, сотни лет жизни с Россией граждане современной Украины привыкли прибегать к огромному запасу информации и знаний, накопленных на русском языке и составляющих его всемирный потенциал. И если на это не обращать внимание, то рано или поздно этот вопрос обострится до крайней степени.

Я думаю, что другого варианта поведения у России просто не остается, кроме как продемонстрировать жесткий, прагматичный подход. В какой-то мере этот подход был продемонстрирован во время февральского визита на Украину **Михаила Касьянова**, что вызвало, насколько нам известно, шок у украинской стороны. Она привыкла к тому, что русская делегация поупрямится, но под впечатлением от слов нашего бывшего Президента: “Проснусь рано утром – думаю, что я еще не сделал для Украины”, все равно подпишет любые договоренности, все равно в погоне за призраком “дружбы, сотрудничества и партнерства” с кучмовской Украиной будет уступать ей все дальше и дальше. В этот раз так не произошло, и Касьянов, насколько нам известно, потребовал, чтобы отношение к долгам перед Россией Украины было такое же, как ее отношение к долгам перед МВФ. Я очень надеюсь, что этот заряд прагматизма у российского правительства не связан с поисками какого-нибудь очередного заводика для друзей Березовского или Чубайса. При всей важности для России, российских предпринимателей, российских олигархов вопроса о собственности на Украине, я все-таки считаю, что главное, для чего Россия должна занять жесткую позицию – это воспрепятствовать форсированному, вызывающему курсу украинского государства на дерусификацию. Этот курс в своем логическом продолжении ведет к бегству или ассимиляции русского населения Украины, к вытеснению Черноморского флота из Севастополя и к гамме других последствий, включая военно-политические. Никакой нефти и газа в России, включая еще недобытую и неразведанную, не хватит, чтобы компенсировать наши убытки от перевоспитания многих миллионов русских и русскоязычных в Украине на идеалах Мазепы и Бандеры.

Поэтому я полагаю, что не ради заводиков и не ради собственности, как всегда продаваемой и перепродаваемой, а ради того, чтобы сохранить русский язык и культуру, по крайней мере, в местах их широкого распространения на Украине, чтобы предоставить русскому возможность свободного национального развития на Украине, рано или поздно должны быть проведены очень серьезные консультации с нашим соседом, связанные с необходимостью признания русского языка, наряду с украинским, государственным на Украине. Думаю, что вот это и есть момент истины в испытании нашей дружбы, сотрудничества и партнерства.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

УКРАИНА

Хроника

6 апреля Верховная Рада в целом одобрила правительственную программу экономических реформ, разработанную под руководством премьер-министра Виктора Ющенко.

6 апреля. Комитет по вопросам культуры и духовности Верховной Рады Украины (председатель - ЛесьТанюк) разработал комплекс мер по привлечению к ответственности госчиновников, нарушающих закон о языке.

6 апреля. Верховная Рада приняла за основу проект документа парламентских слушаний по проблемам государственной политики в обеспечении прав крымско-татарского народа. Проект предусматривает принятие законодательных актов для восстановления прав крымских татар, в том числе, обеспечение гарантированного представительства в органах власти и местного самоуправления Крыма. Документ предлагает также выработку мер по реализации возможностей репатриантов учавствовать в процессе приватизации.

10 апреля.В Киеве открылся Украино-чеченский информационный центр партии “Братство”. (лидер Д. Корчинский), в задачу которого будет входить освещение российско-чеченского конфликта с позиций чеченских террористов. Неделей раньше-3 апреля во Львове под эгидой УНА-УНСО был открыт информ центр “комитета “Свободный Кавказ”” с аналогичными целями.

11 апреля. Президент Кучма предложил Верховной Раде принять закон “ О статусе Севастополя”, правительству-передать администрации Севастополя часть полномочий, касающихся выполения решений по Черноморскому флоту.

Комментарии.

Укрепление оси Киев-Баку.

Азербайджан получил из Киева официальное приглашение принять участие в крупнейших за время независимости Украины учениях “Щит мира-2000”, которые состоятся нынешним летом на Яворовском полигоне во Львовской области .Ожидается участие представителей 7 стран НАТО и 12 государств-участников программы “Партнерство во имя мира”.Яворовскому полигону НАТО предоставил статус европейского “для подготовки миротворческих сил”.Приглашение азербайджанской делегации является развитием договоренностей о теснейшем военно-техническом сотрудничестве Украины и Азербайджана, достигнутых во время недавнего визита Кучмы в Баку. Азербайджан предпочитает “иметь дело с Украиной в создании системы ПВО- для этого Киев располагает современнейшей техникой и вооружениями”, отметил министр обороны Украины Алексанр Кузьмук. В качестве первоочередной меры оборонные ведомства Украины и Азербайджана договорились в ближайшее время провести на одном из украинских полигонов совместные учения. Как заявил министр обороны Азербайджана Сафар Абиев , “система предполагает обеспечение Азербайджана соответствующей техникой и вооружением… что нейтрализует попытки России навязать “единую систему государствам Закавказья”.. При этом азербайджанский министр уточнил , что украино- азербайджанское военное сотрудничество будет “и впредь расширяться в рамках интеграции с НАТО”.Кроме учений “Щит мира-2000”, в рамках программы интеграции с НАТО является создание батальона миротворческих сил ГУУАМ для обеспечения защиты и безопасности трубопроводных коммуникаций на территории Азербайджана и Турции.

Экономическая программа Виктора Ющенко- политическая измерение.

В Киеве разгорается острая политическая борьба вокруг новой программы правительства, утвержденной “в целом” на днях Верховной Радой. Гвоздь программы, рассчитанной на четыре года, - достижение ассоциированного членства в Европейском Союзе. В новой экономической программе правительство Украины заявляет, что намерено добиваться полной энергетической самостоятельности страны за счет диверсификации поставок энергоносителей, в частности, за счет поддержки азербайджанского направления экспорта нефти. Этому посвящены отдельные положения программы. Отдельной строкой в бюджете предусматривается выделение 300 млн. гривен на достройку альтернативного российскому нефтепровода Одесса-Броды и нефтетерминала в Одессе. Кроме того, Кабмин предлагает запретить передачу стратегических объектов в счет погашения долговых обязательств Украины и закрепить право государства на газотранспортные магистрали. В программу введен тезис о купле-продаже земли, исключительно денежной приватизации. В бюджет-2000 уже записаны 2 млрд. гривен от продажи госпредприятий.

Приняв правительственную программу “в целом”, верховная рада, по всей видимости, выхолостить многие ее положения на этапе утверждения законопроекта. Основными оппонентами Ющенко и его курса являются т.н. олигархи. Так, депутат Александр Волков, объединивший в парламентской фракции “Возрождение регионов” самых влиятельных газотрейдеров, заявил, что ему программа Ющенко “в принципе не нравится”. Также недовольство программой выразил глава администрации президента Украины Владимир Литвин и вице-спикер Виктор Медведчук. Именно “олигархи” подталкивают Кучму к проведению “конституционной реформы” даже путем конфликта с Западом , оппонируют Ющенко и ,таким образом, являются на сегодня основным тормозом окончательной интеграции Украины в европейские структуры .

Украине грозит исключение из Совета Европы?

Состоявшиеся недавно слушания по украинскому вопросу в парламентской ассамблее Совета Европы завершились принятием крайне резкой резолюции – ПАСЕ рекомендовала Комитету министров СЕ приостановить членство

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Украины в случае, если результаты всеукраинского референдума 16 апреля будут воплощены в жизнь неконституционным путем или если по результатам референдума “неконституционным путем” будут внесены поправки в конституцию Украины .

Претензии ПАСЕ по поводу “конституционности” референдума основываются на том, что Центризбирком Украины не предоставил европейским экспертам подписные листы в поддержку референдума Однако, по данным ЦИК Украины, в поддержку референдума было собрано более трех миллионов подписей.

На референдум вынесено 4 вопроса, а именно:

1. О предоставлении президенту права распускать парламент в случае, если через месяц после избрания в нем не сформировалось большинство и ли если в течении трех месяцев Верховная Рада не утверждает предоставленный Кабинетом министров проект бюджета.
2. Введения двухпалатного парламента.
3. Сокращения численности нижней палаты с 450 до 300 человек.
4. Отмены “депутатского иммунитета”.

Согласно решению Конституционного суда Украины в случае положительного ответа на плебисците органы власти этого государства будут обязаны принять решения в соответствии с “волей народа”.Леонид Кучма заверяет Верховную Раду, что выборы в новый двухпалатный парламент состоятся в 2002 году и что он против досрочных выборов. Однако, в случае, если для внесения соответствующих поправок в Конституцию по результатам референдума не будет собрано необходимых 300 голосов, точка зрения президента Украины может измениться.

Пока Кучма настроен решительно. Он утверждает, что точка зрения ПАСЕ не является для него императивом. “ПАСЕ - это еще не вся Европа, как парламент Украины еще не вся Украина”-намекает Кучма. МИД Украины обнародовал заявление, в котором решения ПАСЕ характеризуются как “не отражающие реальной ситуации на Украине и неуважительные по отношению к Конституции и законодательству Украины, а также по отношению к решению Конституционного суда Украины”.

Среди вопросов, вынесенных на референдум, самым интересным является создание двухпалатного парламента, включающую своеобразный “Совет Федерации”. Привлекает особенное внимание уже наметившаяся активизация региональных элит, в первую очередь, донецкой. Очевидно, что России выгодно признать референдум, особенно в случае его неприятия ПАСЕ.

К визиту Владимира Путина на Украину.

На президентских выборах подавляющее большинство российских соотечественников поддержало Владимира Путина. 88,8% моряков Черноморского флота России отдали ему свои голоса. Очевидно, что русские Украины и военные моряки Севастополя отдали ему свои голоса в надежде на то, что новый российский лидер поставит в центре своей политики разрешение основных проблем российско- украинских взаимоотношений именно с позиций национально-государственных интересов России. Речь идет о трех блоках проблем- экономическом, военном и гуманитарном.

Украина своеобразно подготовилась к визиту избранного президента России. Во-первых, отдельным пунктом в новой правительственной программе запрещается передача стратегических объектов в счет погашения долговых обязательств Украины и закрепляется право государства на газотранспортные магистрали. Во-вторых, начата реализация комплекса мер, направленных на вытеснение Черноморского флота России из Севастополя. Во время переговоров Кучма-Олбрайт был поднят вопрос “о важности сотрудничества Украины и США в области контроля вооружений”.Очевидно, что под соответствующие европейские соглашения подпадет как украинская армия, так и Черноморский флот России. Кроме того, на повестке дня- вопрос создания совместной военно-морской группировки стран Причерноморья под эгидой НАТО. В –третьих ,это политика полной дерусификации и вытеснения Московского Патриархата с Украины.Еще одним “подарком” к визиту Путина стал налет на здание Русского культурного центра во Львове в ночь с11 на 12 апреля. Неизвестные выбили все стекла здания, находящегося практически в центре города. На следующий день ответственность за погром взяла на себя УНА-УНСО. Ранее,2 апреля, УНСОвцы сорвали спектакль по пьесе Гоголя “Старосветская любовь” в Львовском театре (хороши “украинские националисты”), в котором играли министр культуры Украины Богдан Ступка и известная российская актриса Лия Ахеджакова. Очевидно, что ответственность за эти действия никто не понес и не понесет. Очевидно также и то, что в сложившейся ситуации максимально твердая позиция , мобилизация всех имеющихся ресурсов для воздействия на Украину, радикальное избавление от иллюзий являются единственно возможной позицией России. В качестве иллюстраций мы приводим интервью командующего Черноморским флотом В. Комоедова “Независимой газете”, после которого, по нашим сведениям , на него стало оказываться серьезное давление с украинской стороны, интервью активного прокучмовского деятеля в Севастополе И. Коновалова киевской газете “День”, характеризующее экономическую стратегию Киева по отношению к Севастополю и ЧФ, статью активиста русского движения из Галицкой Руси, с “передовой” и аналитический материал о политике ликвидации Русской Православной Церкви на Украине.

Заявление пресс-службы Черноморского флота РФ, 4 апреля 2000 г.

Пресс-служба Черноморского флота РФ заявляет

В конце марта - начале апреля с.г. некоторые средства массовой информации Украины, в том числе газета "Слава Севастополя", опубликовали интервью с депутатом Севастопольского городского совета Иваном Куликовым. Излагая свое видение российско-украинских отношений, а также вопросов пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины, депутат допустил ряд бестактных и безосновательных выпадов в адрес высшего руководства России, голословных обвинений в отношении ЧФ РФ.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

В частности, по словам упомянутого депутата, "среди думающей части населения имеется серьезное опасение, что избрание Путина принесет большие проблемы. И не только для Крыма, но и для Севастополя...". Депутат утверждает также, что "заход кораблей Черноморского флота, завоз ими сюда товарных ресурсов подрывают экономику, это бесконтрольно наводняет город товарами". Касаясь деятельности отдельных подразделений ЧФ по обеспечению потребностей флота, депутат заявил, что "управление торговли Черноморского флота работает вне таможенных границ Украины". По его словам, флот "может завезти какое-то сырье или товар и продать здесь, и не только здесь, а через Севастополь и по всей Украине".

В этой связи пресс-служба Черноморского флота Российской Федерации уполномочена заявить следующее.

Обсуждение в указанном ключе волеизъявления граждан России, в том числе моряков-черноморцев, избравших своего Президента, является ничем иным, как покушением на их право выбора. Стоит напомнить, что на флоте свои голоса за Владимира Путина отдали более 88% военных моряков. Допускать же, что избрание нового Президента России принесет Крыму и Севастополю большие проблемы, по меньшей мере, немудро и недальновидно.

Господин Куликов, наделив себя правом выражать мнение "думающей части населения", пытается навязать общественности стереотипы, прямо противоположные стратегическому курсу руководства двух стран. Подобные высказывания не менее оскорбительны и для жителей города, которых депутат поспешил разделить на "думающих" и тех, кто таковыми, видимо, не являются.

Безапелляционно выступая от имени большинства горожан, он утверждает, что они "совершенно спокойно относятся к заходу в Севастополь НАТОвских кораблей", не утруждая себя при этом приведением сколь-нибудь убедительных данных, на основании которых делаются подобные выводы. Противники распространения влияния НАТО в регионе, по депутату, являются ни много, ни мало "экстремистами".

О непростительной для представителя городских властей некомпетентности говорят и его высказывания по поводу "подрыва" флотом экономики города. Соответствующим структурам городской государственной администрации, таможенным, налоговым и иным органам хорошо известно, что в соответствии с базовыми соглашениями о статусе и условиях пребывания ЧФ РФ на территории Украины, другими профильными двусторонними документами, Черноморский флот осуществляет поставки материально-технических ресурсов из РФ исключительно для обеспечения собственной учебно-боевой и повседневной деятельности. При этом все грузы проходят соответствующее таможенное оформление с уплатой установленных сборов и ввозных пошлин.

Не секрет для специалистов, например, и то, что управление торговли ЧФ, являясь государственным хозрасчетным предприятием, прошло официальную регистрацию и осуществляет свою деятельность в рамках законодательства Украины на общих основаниях. Управление действительно "существует вне таможенных границ", так как не получая товаров из России, не имея рублевого счета, полностью производит закупки товарной массы от украинских производителей. Только за 1999 год предприятие перечислило в бюджет Украины свыше 160 тыс. гривен в виде налогов, сборов и обязательных платежей. Таким образом, деятельность данного подразделения ЧФ РФ напротив способствует наполнению бюджета Украины и поддержке украинской экономики.

Командование ЧФ убеждено, что господину Куликову не следует путать флот с торговой точкой, тем более, что экономическая деятельность Черноморского флота вполне прозрачна для фискальных органов Украины и имеет четко определенный правовой статус.

Публикация подобных материалов, носящих откровенно клеветнический характер, их синхронное появление как в центральных, так и в региональных СМИ Украины, позволяет предположить, что речь идет о сознательной и целенаправленной акции, призванной вбить клин в конструктивный диалог между Россией и Украиной по проблемам ЧФ РФ.

С сожалением приходится констатировать, что в очередной раз общественное мнение становится жертвой безответственных заявлений, противоречащих духу добрососедских отношений между Россией и Украиной. Командование ЧФ считает, что время подобных демаршей, характерных для периода разрушения, прошло, пора созидать.

Командование ЧФ также выражает искреннее сожаление в связи с тем, что столь скоропалительные антироссийские и антифлотские заявления прозвучали из уст одного из самых выдающихся в прошлом (1992-1994 гг.) адептов Российского Черноморского флота и российских интересов в целом.

04.04.2000 г.

Наталья Айрапетова

"Черноморский флот готов выполнить любую задачу"

А его проблемы, по мнению командующего ЧФ РФ адмирала Владимира Комоедова, корнями уходят в Москву

- Владимир Петрович, на прошедших выборах более 80% состава Черноморского флота проголосовали за Владимира Путина. Какие надежды вы связываете с новым президентом России?

- Выборы проходили у нас по-военному четко, но отнюдь не по команде "Шагом марш на выборы!" и "Смотри строчку такую-то!". Откровенно говоря, результат выборов - 88,8% наших моряков отдали голоса за Владимира Путина - был и для нас самих неожиданным. Объяснение может быть одно: дела российского лидера оказались настолько убедительны, что большинство на Черноморском флоте сделало свой выбор вполне однозначно. Это говорит и о том, что люди надеются на то, что их проблемы будут решены, а надежды осуществятся - вместе с самой главной для нас надеждой: Россия возродится как великая держава, в том числе и держава морская. Черноморский флот, безусловно, является фактором геополитической стабильности в регионе, как и фактором политической стабильности в самой России. Это форпост российских интересов, но, к сожалению, нас, как ракушки - корабль, облепили разные проблемы, которые не способствуют внутренней стабильности флота и личного состава. Это проблемы разного уровня, начиная от вопросов

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

двойного гражданства, которые надо бы решить с братской Украиной, нашим стратегическим партнером, и кончая самыми простыми бытовыми вопросами: где жить и на что жить…

- Насколько можно судить по рассказам моряков со стажем, сугубо житейские вопросы (скажем, обеспечение пенсией) со временем переходят в политические и даже геополитические. Ну например: при выходе на пенсию кадровые российские офицеры, чтобы остаться в Севастополе, вынуждены принимать гражданство Украины. Получается, что Россия в итоге готовит кадры для Украины?

- Принятие согласованных с Украиной правовых документов или законов о двойном гражданстве сняло бы многие острые проблемы, особенно для наших моряков-пенсионеров. Скажем, проблема с хлебом - мы даже помогали Севастополю с обеспечением его мукой, был такой момент в прошлом году, да и сейчас сложности с продовольствием тоже имеют место. Есть проблемы с топливом - из-за несусветных таможенных пошлин, которые устанавливает Украина. Деньги на уплату таможенных сборов Россия нам не выделяет - мы берем их из собственной зарплаты, а потом уж сами и выкручиваемся. Есть и другие сложности - усиливается пограничный контроль со стороны нашего стратегического партнера. Если мы намереваемся отправиться в дальний поход, об этом мы должны заранее уведомить соответствующие инстанции Украины. Что касается нашей авиации, то мы летаем по-прежнему в обход Украины, огибая море, и летим сначала на Анапу, а потом на Москву: Украина по-прежнему отказывается нас обслуживать на своих трассах якобы из-за наших долгов.

Что же касается российских пенсий, то это действительно сложный вопрос. Дело в том, что если человек увольняется и едет в Россию - тут проблем никаких нет, если же российский офицер, увольняясь, остается в Севастополе - а это неизбежно в 99 случаях из ста, потому что многие здесь выросли, у большинства здесь корни, тогда возникает целая цепочка вопросов. Чего хочет русский офицер? Заработав российскую пенсию - здесь ее и получить. Пусть она даже будет меньше украинской, но получать ее нужно здесь, в Севастополе!

- Какой механизм нужно для этого задействовать?

- А для этого надо, чтобы Министерство финансов России определенную сумму, рассчитанную на наших пенсионеров, внесло специальной строкой в "пенсионную" статью Министерства обороны. Затем эта сумма должна поступить в Севастополь и выдаваться через вновь созданный пенсионный отдел (на правах военного комиссариата) при финансовом управлении под контролем соответствующих российских ведомств.

- Может быть, мешает отсутствие специального банка Черноморского флота?

- В России каждая военная часть обслуживается через полевые отделения банка, которые являются как бы филиалами Центрального банка. Все необходимое для такой работы есть и у нас - помещения, оборудование по последнему слову техники, связь, но вся эта база не работает по одной причине: на Украине есть закон, запрещающий функционирование на ее территории национальных банков других государств, в том числе и российских…

- А является ли с юридической точки зрения территория Черноморского флота российской территорией? И если да - что мешает вам на своей, российской территории разместить филиал Центробанка?

- Мы же здесь - не как Гуантанамо, отгороженное колючей проволокой от остального мира и представляющее собой автономную территорию: исторически сложилось так, что Черноморский флот и Севастополь - это единый организм. Если предположить теоретически, что завтра отсюда уйдет Черноморский флот, то исчезнет с лица земли и уникальный город, и целый пласт нашей истории - общей истории россиян и украинцев! Черноморский флот играет сегодня важную экономическую роль в регионе. Судите сами: население Севастополя сегодня составляет примерно 390 тысяч человек, вокруг Черноморского флота - вместе с членами семей - кормится примерно 100 тысяч человек: рабочие и служащие получают вовремя зарплату и могут более или менее спокойно существовать. Но для кого-то из местных чиновников наши налоги и само присутствие Черноморского флота - это такой удобный краник с волшебной живой водой, брызги которой не попадают, к сожалению, простым людям.

- Сказываются ли на вас политические интриги?

- Тут иногда попадаешь в такие ситуации, что не знаешь, где политическая интрига, а где - понятное желание местных служб побольше "поиметь" с Черноморского флота. При этом отдельные чиновники не стесняются ничего - ни того, что нарушают права российских граждан - моряков Черноморского флота, ни того, что претендуют на "наведение порядка" на предприятиях, являющихся собственностью ЧФ. Налоговая милиция грозит с "боем" взять наш завод - и как-то даже пришли с намерением описать имущество завода, забыв, что Черноморский флот - это не проходной двор, а все наши взаимоотношения с налоговыми органами регламентированы соответствующими документами. Согласно этим документам, любые проверки могут осуществляться только под контролем финансового управления флота. Мы договорились уважать законы Украины и стараемся следовать этому правилу. Однако произвол местных служб иногда граничит с беспределом.

- Следовательно, перед вами стоит еще одна "боевая задача" - добиться максимальной экономической независимости от независимой Украины?

- Черноморский флот сегодня вынужден жить в режиме жесткой экономии. С первых же своих шагов в качестве командующего я поставил перед собой цель: максимально уменьшить нашу экономическую зависимость от Украины и в первую очередь уйти от энергетической зависимости. Я предложил перейти на адресную поставку электроэнергии из России, то есть не покупать очень дорогую электроэнергию на Украине, а покупать ее в России. За транспортировку, конечно, мы тоже будем платить, но уже не такие бешеные деньги, как сегодня, к тому же будет "отсечена" от этого рубильника чиновничья рука, которая сегодня в любую минуту может отключить от кораблей Черноморского флота электроэнергию.

- И чем кончилось рассмотрение вашего предложения в Первопрестольной?

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

- К сожалению, ничем, хотя я получил принципиальное согласие везде - и в министерствах Украины, и в российском правительстве. Но, видимо, в Москве эту идею благополучно положили под сукно. А мы пока продолжаем платить бешеные деньги за то, что кто-то вполне разумные решения не довел до ума.

- Каким же образом вы поддерживаете боеспособность российского флота?

- А вот так и поддерживаем: сначала топливо в кружки собираем, а как соберем, условно говоря, ведро - тогда с этим ведром топлива и выходим в море.

- Как вы относитесь к самой формуле "стратегический партнер"? Ведь Украина считается нашим "стратегическим партнером"…

- Пока это просто красивые слова, никаким реальным содержанием не наполненные. Я лично так понимаю формулу о российско-украинском стратегическом партнерстве: это наше историческое духовное братство, дружба, взаимопомощь и взаимопонимание, уважение друг к другу и к нашей общей истории. А наш стратегический партнер провозглашает курс "лицом к Европе". Я для себя этот лозунг перевожу так: "Лицом к Европе - задом к России". Такова реальность.

- Как вы оцениваете игру Украины с НАТО под видом "особых отношений"?

- Извините, это уже не игра! Это по-другому называется: расширение НАТО на восток, и такая "игра" не может Россию не беспокоить, поскольку подобные игры "стратегического партнера" заводят наши отношения в тупик.

- А вы не подвергаете сомнению независимость Украины?

- Боже сохрани! Ну а с другой стороны - от кого независимость? От собственного народа? Ведь русский и украинский народы - братья. С украинской стороны иногда слышны возражения: это что, значит, опять - "старший брат" и "младший брат"? Я всегда отвечаю: нет, потому что оба народа - близнецы и только акушерка знает, кто именно на минуту-другую появился раньше, а кто позже …

- Но ведь у вас с властями Севастополя сложились нормальные отношения. Могут ли быть такие отношения моделью отношений Украины и России?

- Нужно только доверие друг к другу - без него ни о каком "стратегическом партнерстве" и говорить нечего. Когда по Севастополю идут рядом два подразделения под двумя флагами - это наша общая победа. Да, под двумя флагами, но - рядом, а ведь еще недавно были дискуссии: кому идти первым и почему… У нас, военных людей, по сути, нет никаких разногласий - мы учим наших братьев всему, что сами знаем и умеем.

- Известно, что в проведении антитеррористической операции в Чечне участвовала и морская пехота Черноморского флота. Какую реакцию это вызвало на Украине?

- Реакцию, прямо скажем, неоднозначную, и дело тут не только в Чечне - на своей-то территории Россия имеет право навести порядок, а Черноморский флот - часть России и потому будет участвовать в любой операции по наведению порядка, если это сочтет нужным высшее руководство нашей страны. Дискуссии по поводу Черноморского флота и вокруг него идут и в геополитическом плане, например: если Россия в соответствии со своими международными обязательствами вынуждена будет выступить на защиту какой-либо третьей страны, то какой должна быть позиция ЧФ? И позиция Украины в этом случае? Но это вопросы политиков, а наше дело - выполнять любые задачи, поставленные Верховным главнокомандующим.

- Есть ли у вас уверенность, что Черноморский флот выдерживает сегодня конкуренцию, например, с флотом США?

- Два года назад мы принимали участие в учениях "Си Бриз" (за свой счет, в отличие от Украины) и наша подготовка произвела должное впечатление на американцев. Другой пример - наш поход в Салоники для оказания помощи Югославии. Иногда ведутся разговоры о том, что, дескать, Черноморский флот не соответствует требованиям сегодняшнего дня, и это отчасти правда: да, у нас есть и старые крейсера, но, как говорится, старый конь борозды не испортит... Черноморский флот готов всегда служить России, и у нас даже есть своя поговорка, точно выражающая нашу позицию: "У флота нет проблем, у флота есть задачи". А задачи всегда решаются, сколько бы неизвестных в них ни было.

- Звучит оптимистично, но ведь и проблемы у Черноморского флота есть, как выясняется …

- Проблемы есть. Ключи от них находятся в Москве, на высшем политическом уровне, а здесь, на своем уровне, мы решаем свои задачи.

Севастополь-Москва

Независимая Газета N 64 (2126) 08.04.2000

ИЗ ДОСЬЕ НГ: Командующий Черноморским флотом РФ адмирал Владимир Петрович Комоедов родился 14 августа 1950 года в городе Никополе Днепропетровской области, в семье рабочего. В 1972 году окончил ленинградское Высшее военно-морское училище имени М.В. Фрунзе. В 1972-1979 годах служил на Балтийском флоте. С 1983 по 1985 год Владимир Комоедов - слушатель Военно-Морской академии, с 1985 года - начальник штаба - заместитель командира бригады противолодочных кораблей, командир бригады кораблей охраны водного района БФ. В 1987-1990 годах занимает должности начальника штаба - заместителя командира Балтийской военно-морской базы, командира дивизии противолодочных кораблей Балтийского флота. В 1990-1992 годах - слушатель Военной академии Генерального штаба Вооруженных сил России. В августе 1997 года адмирал Владимир Комоедов получает назначение на Северный флот, где занимает должность первого заместителя командующего флотом. В июле 1998 года адмирал Владимир Комоедов Указом президента РФ назначен командующим Черноморским флотом РФ. Имеет ряд правительственных наград. Женат, имеет дочь.

№53 25.03. 2000 "День"

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

"Севастопольцы учатся жить в координатах XXI века…"

Второй раз севастопольская городская газета "Слава Севастополя" проводит городской народный конкурс на звание "Человек года". На этот раз жюри получило от горожан более 1500 заполненных анкет. В номинации "Политик года" севастопольцы отдали пальму первенства **Ивану Ивановичу КУЛИКОВУ** , депутату Севастопольского городского совета, директору городского Делового и культурного центра, руководителю городского избирательного штаба Леонида Кучмы. Вердикт о присвоении этого звания, как видно по всему, никем не навязан, так добровольно решили сами горожане, что свидетельствует о высоком авторитете и доверии жителей города к моему собеседнику. Итак…

— Иван Иванович, что вы скажете об одном моем наблюдении, которое, признаюсь, и меня самого поразило. Раньше город-герой был вне конкуренции — чист, прибран, подтянут, всегда праздничный, лучше любого крымского города. А сейчас я уловил, что-то новое: ваш город не такой праздничный, прямо в воздухе стоит какой-то пессимизм, нет былого лоска, военного шика, дисциплины. Или это ненастная погода конца зимы так повлияла на мое впечатление?

— Я думаю, что это впечатление ошибочное, город не может так просто потерять лицо, которое формировалось десятилетиями. Но действительно, внешний вид города изменился, покойный глава администрации Борис Кучер нашел в себе мужество избавить центр города от этих ларьков, шалманов, теперь здесь расположены крупные магазины и фирмы, которые за счет своих собственных средств смогли благоустроить центр города. Сейчас в Севастополе объявлен месячник по благоустройству и каждая семья хочет посадить дерево или кустарник возле своего дома, ведь желание севастопольцев сделать и содержать свой город лучше других городов Крыма — это неистребимо в нас…

— А само настроение севастопольцев, их отношение к жизни, к городу, к себе, как оно изменилось в последнее время?

— Если судить по выборной кампании, то у людей появилась надежда, что жизнь улучшится потому, что есть четкая программа преобразования общества. Но после выборов этот период раскачки и бездеятельности, а особенно когда жизнь еще усложнилась и в отношении обеспечения энергоносителями, и в отношении тарифов на коммунальные услуги, он поубавил у людей оптимизма. Все ждут от руководителей страны энергичных и серьезных действий по наведению порядка.

— Изменилось ли сегодня отношение севастопольцев к Украине и если да, то в каком направлении?

— Среди севастопольцев есть разные настроения, но большая часть жителей города, — по крайней мере за Президента голосовало 52 процента наших горожан, — они себя отождествили с Украиной. Они понимают, что для нас это родная страна, это наша Держава, с большой буквы, и со всеми вытекающими отсюда последствиями.

— Дела в России всегда интересовали севастопольцев и никогда не были им чужды. Как севастопольцы сегодня оценивают дела у нашего северного соседа и какое отношение к ней?

— Что касается России, то надо сказать, что до недавнего времени у нас в городе было глубокое убеждение, что жизнь там лучше. Одна из причин этого состоит в том, что там реформы проводились более энергично и эффективнее. И менталитет такой был, что Россия, как громадная держава, которая имеет богатейшие природные ресурсы, должна выстоять…

— Мне кажется, что тут была такая ошибка — крымчане сравнивали крымскую ситуацию с российской столицей. А если сравнить провинцию с провинцией…

— Но сейчас вот, когда наши товарищи ездят в Россию, в Санкт-Петербург то видят, что жизнь там не настолько лучше, как казалось издалека. Там есть свои особые сложности. И самое главное, что неприемлемо нашему менталитету, так это то, что реформы там пошли гораздо дальше и Россия стала чисто уже капиталистическим государством. Поэтому наступает какое-то отрезвление в этом отношении и надежда на то, что в Украине можно будет жить лучше. Последние выборы, кроме того, показали, что Россия соскучилась по очень жесткому руководителю, державнику, который был бы способен к принятию серьезных решений. Россия видит Владимира Путина в этой роли. Поэтому севастопольцы поддерживают эту кандидатуру и уверены, что он будет избран президентом России. Хотя среди думающей части населения имеется одно серьезное опасение, что избрание Путина принесет нам большие проблемы. И не только для Крыма, но и для Севастополя, потому, что будут четко выстраиваться интересы государства. Поэтому необходимо быть сильным, чтобы с тобой разговаривали не как с человеком, который пришел каяться или просить прощения, а как с представителем сильного государства.

Конечно, те действия, которые сейчас предпринимает Россия в отношении нас неоднозначно все воспринимают. Одни злорадно говорят "ну вот вы ж хотели получить, и Россия вас в этом году зажмет, краны перекроет, и вы будете на коленях ползти просить прощения". Других это, конечно, бьет по самолюбию. Как же так, мы же русские, здесь живем, а нас вот так Россия подвергает испытанию? Такая точка зрения есть, это существенно.

— Как сегодня горожанами воспринимается наличие в городе Черноморского флота, даже двух флотов? Ведь раньше утверждали, что базирование двух флотов в одном Севастополе невозможно. Какое сегодня предназначение Черноморского флота вообще — как считают горожане?

— Это сложный вопрос. Сегодня, видимо, главная задача флота обеспечить торговые коммуникации и, на мой взгляд, противостоять возможной экспансии терроризма, миротворческие миссии. Большая часть севастопольцев сейчас совершенно спокойно относятся к тому, что корабли стран- членов НАТО заходят в Севастополь. Есть экстремисты, но их мало. Городской совет просто просит, чтобы его уведомляли о таких акциях. А всякая политика сходит на нет. Есть политика государства и в рамках этой политики выстраиваются отношения…

Как Севастополю выжить в этих условиях, когда имеются два флота? Мы видим спасение ситуации в создании Свободной экономической зоны на всей территории города Севастополя. И такие предложения мы тоже внесли…

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

— Но нынешнее правительство отрицает эффективность свободных экономических зон…

— Но по Севастополю особая ситуация. Заход кораблей Черноморского флота, завоз ими сюда товарных ресурсов, подрывает экономику, это бесконтрольно наводняет город товарами — де-факто здесь уже существует свободная зона…

— И много товаров завозят?

— Обеспечивают и свой гарнизон, и свой флот, и своих людей, и другим достается. Управление торговли Черноморского флота работает вне таможенных границ Украины. Все остальные субъекты находятся в худших условиях. Флотские же могут завезти какое-то сырье или товар и продать здесь, и не только здесь, а через Севастополь и по всей Украине, кстати. Эти условия нужно выровнять. Как их выровнять? Только созданием свободной экономической зоны, чтобы она существовала в границах города, а то, что будет вывозиться дальше — там уже все через таможню, как и все остальные. Это новая постановка вопроса и ее надо серьезно рассматривать… **— Как изменились отношения российских и украинских моряков? Когда-то их нельзя было назвать дружественными…**

— Время первых лет независимости, когда при прохождении строем украинских моряков в них кое-кто из экзальтированных бабушек бросал тухлые яйца или помидоры, уже давно прошло. Последние годы мы совместно проводим все крупные праздники, парады, причем идем фактически одним строем. Ушло уже то осуждающее отношение к украинским военнослужащим, которое было вначале, теперь часто бывает так, что среди севастопольцев родственники служат в разных флотах, получается, что в разных государствах и ничего. Мы общаемся, живем нормально и проводим праздники в нормальной обстановке.

— А как севастопольцы относятся к предстоящему референдуму и не могли бы вы спрогнозировать его результаты?

— Лично моя позиция в том, что референдум нужен обязательно, потому, что отношения между ветвями власти отрегулированы не до конца. Это тормозит развитие Украины, поэтому этот узел надо разрубить референдумом, севастопольцы на него пойдут. Конечно, наши люди гордые, они должны сами решить, как жить дальше. Я думаю, что больше половины людей ответят на вопросы утвердительно, возможно кроме первого вопроса. Но активное противодействие референдуму сейчас оказывают левые. Мне кажется, что референдум, как способ давления на Верховную Раду, чтобы она не занималась политической схоластикой — это именно то, что нужно…

Русские на Украине в свете событий последнего времени.

В наше время только как анекдот можно вспомнить обещание деятелей РУХа сделать так, чтобы русским на Украине жилось лучше, чем в Москве, а евреям – лучше, чем в Тель-Авиве. За последние девять лет русские испытали несколько периодов притеснений; в зависимости от регионов они ощущали их по-разному. Наиболее тяжело – в Западных регионах, где русофобия приобретала параноидальные формы. Относительно терпимой была “украинизация” в восточных регионах Украины.

Основной формой давления была избрана тактика вытеснения русского языка, по разным социологическим опросам, родного для большинства населения Украины. Наступление на русский язык, начатое при президентстве Л. Кравчука не принесло особых результатов, так как “проза жизни” в области экономики оказалась чрезвычайно суровой по сравнению с тем, что внушали населению Украины националисты из команды Л. Кравчука. На фоне массового недовольства проблема языка отошла на второй план. Лишь только на западе Украины власти со “звероподобным рвением” расправлялись с “псячою мовою” (собачьим языком – так некоторые особо рьяные национал-радикалы называли русский язык).

Президентская компания 1994 года имела ту отличительную особенность, что вопросы русского языка, его статуса и более тесных отношений с Россией были приоритетными. Именно благодаря постановке этих вопросов Л. Кучма стал президентом. Однако вскоре после победы позиция Л. Кучмы в этой области стала практически диаметрально противоположной. В новой Конституции русский язык не получил никакого статуса, правда 10 статья гарантировала свободное развитие и даже **защиту** русского языка. В этот же период было осуществлено резкое сокращение школ с русским языком обучения. Так в Киеве осталось 10 таких школ из более чем 200. Власти практический игнорировали право своих граждан-налогоплательщиков определять, на каком языке учиться их детям.

Летом 1999 года Л. Кучма в преддверии осенней предвыборной кампании издал указ, дающий право абитуриентам сдавать экзамены на русском языке. А на вступительных экзаменах, однако, фигурируют тесты на “українській мові”, а в коридорах Вузов делают замечания студентам, говорящим между собой на русском языке.

Конкуренты Л. Кучмы из левого блока также не ставили вопросы русского языка на первое место, хотя в программных документах и русский язык и приоритет отношений с Россией фигурировали.

24 декабря 1999 года произошло весьма важное событие: Верховная Рада ратифицировала Европейскую Хартию региональных языков или языков меньшинств. Знаменательно, что это событие не нашло отражения в украинской прессе, контролируемой в основном властями. А ведь Хартия, принятая в 1992 г., является одним из основополагающих документов Совета Европы! И именно из-за не ратификации этой Хартии у Украины возникали проблемы с Советом Европы. Об этом “свободная украинская” пресса тоже умалчивала, сделав вид, что основной причиной разногласий является не отмененная на Украине смертная казнь. На основании ратификации Европейской Хартии Верховная Рада приняла Закон “О ратификации Европейской Хартии региональных языков или языков меньшинств”. Тут, как говорится, в бочке меда появилась ложка дегтя. Совет Европы установил определенные правила для стран, ратифицирующих Хартию, согласно которым в законе о ратификации Хартии, принимаемом парламентом, основные ее статьи остаются, и изменения в них вносить запрещается.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Украинские законодатели, очевидно в угоду национал-радикалам, в течение трех лет ведших яростную борьбу против ратификации Хартии, внесли некоторые изменения именно в те статьи, в которые их вносить запрещается. Это может послужить причиной непринятия Советом Европы такой ратификации. Однако даже в урезанном виде этот Закон делает русский язык практически официальным почти на всей территории Украины. Не вдаваясь во все нюансы Закона, можно отметить, что в п. 5 Закона написано следующее: "При применении положений Хартии не допускается сокращение сети образовательных, культурных и других учреждений, в функционировании которых применяются языки национальных меньшинств".

Этот Закон должен был вступить в силу вначале мая, т.е. через три месяца после ратификации и передачи его в Совет Европы. Но после "парламентской революции" и создания так называемого "парламентского большинства" процесс отправки Закона в Совет Европы затянулся, очевидно, из-за бешеного сопротивления национал-радикалов.

Пока окончательное утверждение ратифицированной Хартии остается под вопросом, документ, диаметрально противоположный европейским принципам, принял Конституционный Суд Украины. В Суд обратилась группа депутатов-руховцев с вопросом о невыполнении ст. 10 Конституции Украины и Закона о языках.

В своем отдельном мнении член Конституционного Суда Украины А.М. Мироненко убедительно доказал, что Конституционный Суд вообще не имел право принимать это дело к рассмотрению, так как депутаты поставили перед судом не юридический, а **политический** вопрос. Таким образом, Конституционный Суд нарушил п. 6 Конституции Украины. Тем не менее, несмотря на другие, не менее существенные замечания, Суд пошел на поводу у властей и принял явно политическое решение, где статья 10 Конституции Украины, звучащая: "Государство обеспечивает всестороннее развитие и функционирование украинского языка…", трактуется так: "Украинский язык, как государственный, есть обязательным средством общения…". Даже не юрист, очевидно, поймет, что между "обеспечением всестороннего развития и функционирования" и "Обязательным средством общения" огромная пропасть. Более того, можно ли в демократической стране говорить об "обязательных средствах общения"?

Если, при всей абсурдности, решение Конституционного Суда имеет, в известной мере, информационно-рекомендательный характер, то проект постановления правительства Украины "Про дополнительные меры функционирования украинского языка, как государственного", в случае его утверждения в нынешнем виде, практически полностью противоречит всем без исключения статьям Европейской Хартии и грозит поставить большую часть населения Украины, считающую родным языком русский, в дискриминационное положение, не смотря на то, что они являются такими же налогоплательщиками, как и украинцы. Наиболее сурово постановление относится к государственным служащим, которые должны сдать экзамен по украинскому языку, что дает возможность для "тихой" дискриминации по национальному признаку. Более того, им практически запрещено общаться на русском языке на территории их учреждений даже в частных беседах. Постановление предусматривает приведение сети учебных заведений в соответствие с этническим составом населения. Весьма интересный нюанс. Это теперь во Львове вместо 5 русских школ будет, согласно этническому составу населения, 20 русских школ, а в Киеве – не 10, а 60?

Этот документ нарушает главное право человека – право выбора, неотъемлемое право любого демократического общества. Такой принцип решения национального вопроса – грубейшее нарушение всевозможных международных конвенций и деклараций, в том числе и вышеупомянутой Европейской Хартии.

Далее постановление регламентирует режим вещания государственных теле- и радиокомпаний. Если исходить из принципа пропорциональности, который используют авторы постановления в выгодных для них моментах, на государственном телевидении и радио должно от 25% до 50% времени использоваться на вещание на русском языке. Но об этом вопрос даже не ставится, а осуществляется диктат в отношении частных компаний, которым диктуется, на каком языке им работать. В свое время национал-радикалы рьяно выступали против вмешательства государства (советского) в работу СМИ, отстаивая демократию. Теперь они с не меньшим рвением требуют вмешательства в дела уже частных СМИ государства (украинского).

Не совсем понятно, что имеют в виду авторы под "дерусификацией спорта и туризма". 95% спортсменов Украины русскоговорящие. На русском языке говорит С. Бубка, А. Медведев, А. Шевченко, С. Ребров, братья Кличко, В. Лобановский. Неужели авторы столь наивны, что рассчитывают улучшить спортивные достижения административными мерами в плане языка общения спортсменов?

Авторы постановления хотят ввести регулирование концертной деятельности зарубежных исполнителей и коллективов. Что это? Возвращение ко времени: "Сегодня ты играешь джаз, а завтра Родину продашь!"?

Весьма симптоматично, что текст постановления не был полностью опубликован в прессе. По неофициальным данным, текст постановления значительно жестче, чем те фрагменты, которые появились в СМИ.

На этот раз реакция России, в отличие от аналогичных событий иных лет, была мгновенной. МИД России выступил с заявлением по поводу данного проекта. Заявление российского МИД было взвешенным, но не оставляющим сомнений, что проблема соотечественников стала приоритетной в политике России. Можно отметить, что в конце января 2000 г. директор Департамента по гуманитарным вопросам и правам человека Т. Ранишвили посетил Западную Украину, и в беседе с главой Львовской облгосадминистрации С. Сенчуком выразил обеспокоенность положением русских в регионе.

Опубликование данного проекта вызвало соответствующую реакцию и на Украине. Проходивший в начале февраля в Киеве Межнациональный Форум Украины, на котором было представлено около 300 делегатов от большинства регионов и национальных меньшинств Украины, направил во все властные структуры протест против языковой политики правительства. В Парламентскую ассамблею Совета Европы обратились русские общественные организации с просьбой о поддержке. Эти организации обратили внимание ПАСЕ на этническую и языковую дискриминацию русских и русскоязычных граждан, которая усилилась в последнее время. Они обращают внимание на ту "языковую политику" на Украине, которую

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

проводят сторонники радикальной дерусификации. Речь, очевидно, идет о вице-премьере Н. Жулинском, одном из авторов проекта.

Главным событием в обсуждении этого вопроса в украинских СМИ стала передача “Эпицентр” на популярном канале “1+1” в лучшее эфирное время – в воскресенье в 22.00. К сожалению, на передаче отсутствовали российские официальные представители, но интересы России блестяще защищала корреспондент ОРТ на Украине Н. Кондратюк. На фоне скованного и угрюмого вице-премьера Н. Жулинского свободная и уверенная Н. Кондратюк стала стержневой фигурой вечера.

Так получилось, что основные акценты были расставлены в самом начале передачи. Ведущий В. Пеховшик задал вопрос Н. Кондратюк: “В чем причина изменения позиции России по отношению к Украине?”. На что получил ответ – преследование на этнической и языковой почве, воровство газа. На это В. Пеховшик мгновенно среагировал: “Но ведь это было и раньше!”. После этого дискуссию можно было заканчивать. Н. Жулинский клялся в хорошем отношении к русским и всю ответственность переносил на Конституционный Суд.

Ответ украинского МИДа заставил себя ждать довольно долго – более двух недель. Одна из львовских газет по этому случаю вышла под эпиграфом “Наконец!”. Газета возмущалась тем, что ответ носит оправдательный характер. Украинский МИД снова говорит об исправлении последствий принудительной русификации, забывая о том, что граждане Украины имеют право на **свободный** выбор языка общения. Насильственная украинизация – явление того же порядка, что и насильственная русификация, и недопустима в свободном обществе. В свое время страны Южной Америки подверглись насильственной “испанизации” и “португализации”, но никому в голову не приходит изгонять испанский и португальский языки.

Далее в ответе МИД Украины говорится о Европейской Хартии, Законе о меньшинствах и т.д., но механическое перечисление этих законов не есть их исполнение в реальности. Ведь решение Конституционного Суда и проект Совмина **грубо** нарушают вышеупомянутую Европейскую Хартию.

Далее дается число русскоязычных газет, но нет ни слова о том, что эти газеты русские только по языку, а не по сути. Ни слова о том, что превалирование на книжном рынке русских книг объясняется спросом, даже во Львове книги на украинском языке продаются с трудом. В этом плане весьма интересно интервью, которое дал газете “Высокий Замок” (Львов) депутат от РУХа Л. Танюк: “Давайте посмотрим, какой интеллектуальный уровень языковой среды. По-видимому, уровень не настолько высок, чтобы можно было побить им конкурентного интеллектуала”. Правда, есть не столь объективная оценка ситуации, когда естественную конкуренцию пытаются заменить административными мерами. Так, газета “Поступ” (Львов) в статье “Языковая игра в одни ворота” пишет: “Давно надо киевским чиновникам, большинство из которых хотя старается говорить по-украински, все же продолжает **думать** по-русски, решительно стать на защиту государственного языка!”. Тут наверное “Поступ” переплюнул даже отца народов: он не призывал столь откровенно контролировать мыслительный процесс у своих подданных.

В это же время Харьковская Ассоциация национально-культурных объединений подала в суд на “Просвиту” с требованием компенсировать 1 млн. гривен морального ущерба за антисемитизм. Дело в том, что харьковская “Просвита” выпускает газету “Джерельце” (“Источник”), в номерах которой публиковала явно антисемитские статьи, причем это газета для детского чтения. Депутат харьковского горсовета И. Капустин обратился к премьер-министру В. Ющенко с требованием прекратить финансирование “Просвиты” из государственных источников.

Через некоторое время к депутатам российской Думы обратилась группа депутатов украинского парламента из так называемого “большинства”, т.е. проправительственных фракций. Они просят российских коллег “подействовать на центральную государственную власть России и на отдельных политиков, чтобы не допустить в будущем недружественных и безосновательных заявлений” относительно Украины. Снова, как “фиговым листком” закрываясь решением Конституционного Суда, депутаты пишут о замечательных украинских законах, о Европейской хартии, но ни слова и пресловутом проекте Совмина и о том, как эти законы реализуются на практике.

И наконец, выступая в Харькове, премьер-министр В. Ющенко заявил, что Украина толерантно подходит к вопросам языковой политики и никаких постановлений про “дерусификацию правительство не готовит”. Получается, что Н. Жулинский действовал за спиной главы правительства? Или может быть газеты высосали из пальца всю эту историю, и отношение к национальным меньшинствам на Украине будет соответствовать уже не раз упомянутой Европейской Хартии? Дай то Бог. Только в таком случае, почему киевские власти проигнорировали Межнациональный Форум Украины, проходивший в Киеве, на котором делегаты представляли, как минимум, 1/3 часть населения Украины? Почему история с харьковской “Просвитой” и ее газетой получили огласку везде, кроме Украины? Почему продолжают идти жалобы о закрытии русских школ?

На наш взгляд, до тех пор, пока вице-премьером правительства Украины, отвечающим за гуманитарные проблемы, останется Н.Жулинский, политика украинизации будет продолжаться, возможно, в несколько измененном варианте. Об этом откровенно заявил сам Жулинский в интервью газете "Зеркало недели".

Наиболее параноидальные формы кампания по дерусификации приняла, как всегда, в Галиции. Владимир Костырко в статье, написанной латинскими буквами на украинском языке в газете "Поступ" от 26.02.2000, пишет: "Этот наш опыт может пригодиться русской диаспоре для адаптации к европейской культуре, чтобы стать нормальными галичанами". В дальнейшем автор уточняет методы, при помощи которых будут русских приобщать к европейской культуре: "И не станет в скорости сухих верб, чтоб повесить на них ренегатских кацапских стерв! Истреблять этих собак без милосердия — наш девиз, и мы будем уничтожать их без милосердия!". Этот опус принадлежит украинофилам, опубликован в их прессе в 1906 г. О том, что эти угрозы могут воплотиться в жизнь, говорит опыт Талергофа и других концентрационных лагерей, в которых были уничтожены десятки тысяч галичан, считавших себя русскими.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

На митинге, посвященном дерусификации, который состоялся 9 марта, в день рождения Т.Шевченко, еще один "европеец", бывший эсэсовец Ю.Шухевич, предложил выйти на улицы и попереворачивать лотки с русскими книжками в грязь. Еще более радикальный сторонник сближения с Европой, один из лидеров УНА-УНСО Андрей Шкиль, договорился до того, что призвал защищать украинский язык криминальными методами. Только таким образом можно изгнать из Львова русский язык, культуру, искусство. Этот митинг был организован не только крайне радикальными УНА-УНСО, СНПУ, КУН и т.д. В нем принимали участие заявляющие о своем центризме партии, такие как СДПУ (о), "Реформы и порядок". В резолюции митинга с вышеуказанные “центристы” потребовали выкинуть все русские книги из львовских библиотек, прекратить торговлю литературой на русском языке, кроме мест, специально для этого отведенных (может быть, более последовательно было бы потребовать создания русского гетто во Львове?). Кроме этого, они не желают слышать исполнителей эстрадных песен, если эти песни звучат на русском языке, даже в случае того, если это артисты из Украины. Интересно, разделяет ли их взгляды киевские руководители этих партий, направивших российской Государственной Думе письмо, где доказывают, что русских на Украине никто не притесняет. А эти партии составляют так называемое большинство в украинском Верховном Совете, и многие депутаты, входящие в их руководство, сидят, грубо говоря, на российской газовой трубе: экс-председатель АО "Нефтегаз Украина" И.Бокай в интервью газете "Факты" заявил, что более сорока народных депутатов имеют непосредственное отношение к получению газа и нефтепродуктов из России (сам Бокай являлся одним из основных спонсоров раскола и лжепатриарха Филарета Денисенко; вот на что тратятся деньги, полученные в результате транзита и воровства российских энергоносителей).

В интервью газете "Факты" 10.03.2000 г. президент Украины Леонид Кучма наиболее сдержанно охарактеризовал российско-украинские отношения за весь период своего правления. В частности, он отрицал наличие предыдущей договоренности между В.Ющенко и М.Касьяновым о возможности расчета по газовым долгам украинскими предприятиями. Более того, он намекнул, что России следовало быть сдержаннее в требовании своих долгов, иначе Украина будет все более и более от нее удаляться.

В течение многих лет вольно или невольно интересы русских людей на Украине представляли в основном коммунисты, за исключением небольшого периода в 1994 г., когда во время своей предвыборной кампании Л.Кучма пропагандировал дружбу с Россией и русский язык как официальный. После победы на выборах 1999 г., правящая элита поставила себе задачу свести влияние коммунистов на нет. Снова была вытащена на свет старая руховская идея о запрете компартии. В Верховном Совете искусственно было создано прокучмовское большинство, ибо в ином случае Кучма грозился распустить парламент. До сих пор неясна судьба референдума, в результате которого Кучма может получить невиданные полномочия. Даже угроза европейского сообщества применить к Украине санкции в случае проведения в таком виде, не гарантирует того, что он не состоится. Сейчас практически правительство Украины реализует идеологическую программу РУХа. И это несмотря на то, что на последних президентских выборах оба руховских кандидата получили чуть более трех процентов голосов. Недавний захват ультрарадикалами из партии "Свободная Украина" здания ЦК Компартии Украины и требования, которые были выдвинуты там, не оставляют сомнений, что это действо явилось не столько антикоммунистическим, сколько антирусским, ибо захватчики призывали украинские власти смелее продолжить политику дерусификации, выгнать российский Черноморский флот из Крыма, "прекращения любого сотрудничества с террористическим режимом Путина". Украинским коммунистам предлагается порвать связи с российскими коллегами и стать истинно украинской партией. Уже найдены люди, которые такую партию готовы возглавить. В эти дни проходит так называемый "съезд украинского комсомола".

В этой ситуации русские на Украине, несмотря на свою численность, оказались лишенными представительства во всех органах власти. Пусть не обманывает большое количество этнических русских в таких партиях, как СДПУ (о) и "Батькивщина" Ю.Тимошенко. В сложившейся ситуации они стремятся доказать свою лояльность властям. Печально известное решение Конституционного суда Украины было подписано людьми, носящими русские фамилии, и только этнический украинец Мироненко имел достаточно гражданского мужества, чтобы противостоять этому явно политическому решению.

Россия впервые за десятилетнюю историю довольно весомо заступилась за русских на Украине. Мы уже говорили, что эффект заявления российского МИДа был впечатляющий. Однако продолжающаяся в несколько ином виде кампания по дерусификации требует новых действий России. Совершенно очевидно, что настало время создания на Украине русской православной партии, которая бы не как коммунисты — время от времени, а целенаправленно и постоянно отстаивала бы интересы 12 миллионов русских 30 миллионов верующих УПЦ Московского ПАтриархата на Украине. В данный период наиболее крупной русской политической организацией является "Русское движение Украины" (руководитель — А.Свистунов). Есть достаточное количество депутатов украинского парламента, которые на определенных условиях могли бы даже теперь создать такую фракцию в Верховном Совете. В донецком регионе существует "Славянская партия" (руководитель — А.Базилюк). Должны, наконец, окончательно определиться со своим политическим выбором депутаты, "сидящие" на российской "трубе".

Есть определенная вероятность, что, проигнорировав мнение Совета Европы, украинская правящая элита проведет референдум, а за ним — и новые парламентские выборы, которые, в таком случае, могут состояться осенью 2000 г. К этому времени русская партия или любая другая организация, представляющая интересы русских и России, должна уже крепко стоять на ногах. В ином случае, несмотря на то, что по всем социологическим опросам большинство населения Украины до сих пор видит в России самую дружественную и близкую к себе страну, на этих выборах победят проруховские идеи, реализуемые сейчас правительством В.Ющенко с подачи президента Л.Кучмы.

И последнее. В числе захвативших здание ЦК КПУ была девушка с русской фамилией. Она наиболее рьяно выкрикивала в микрофон антирусские лозунги. Еще в 1994 г. на съезде соотечественников лидеры львовских русских организаций предупреждали и о возможности вступления Украины в НАТО, и о том, что многие русские, не видя поддержки

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

со стороны России, мигрируют в сторону украинского национализма. Не надо забывать, что Дмитрий Донцов был сыном русского помещика.

Александр Елисеев,
конфедерация русских общин и организаций, г. Львов.

Обострение межконфессионального конфликта

19 апреля сего года состоится заседание Священного Синода Русской Православной Церкви, на котором, как ожидается, будет рассмотрен и украинский вопрос, а точнее ситуация, сложившаяся после очередного вмешательства Константинопольского Патриархата на каноническую территорию РПЦ.

Дело в том, что начиная с 1921 года в результате церковного переворота к власти в Константинопольском Патриархате пришли сторонники радикальной реформации (аналогом которого было обновленческое движение в СССР, поддерживаемое большевистким режимом в 20-е годы и выступавшие за сближение с Ватиканом), Константинопольский Патриархат превратился в своеобразного “троянского коня” православного мира, вмешивающегося в во внутренние дела поместных церквей, не только русской, но и Иерусалимской, Американской Автокефальной Церкви и т. д. Нынешний Константинопольский Патриарх Варфоломей (Архондонис) является выпускником папскоко колледжа в Риме, готовящего кадры для украинских греко-католиков и прокатолического лобби в поместных православных церквях. Он проводит политику как сближения с Ватиканом, что вызывает резкие протесты духовного центра мирового православия - монашеской республики на Афоне, так и фактически солидаризируется с украинскими греко-католиками в их борьбе против РПЦ.

В марте 2000 года “митрополит” “УПЦ в США” Константин официально заявил о признании и принятии в церковное общение маргинальной группировки, т.н. “Украинской Автокефальной Православной Церкви”, последователями которой считают себя не более 2% населения Украины. Однако опасность этого шага в том, что он Находится в русле политики США по максимальному разрыву Украины с Россией.

Збигнев Бжезинский неоднократно проводил переговоры с лидером автокефалисткого раскола “архиепископом” Игорем Исиченко и факт вмешательства наверняка будет использован украинскими властями против канонической Украинской Православной Церкви (Московский Патриархат). Однако все эти действия являются абсолютно не легитимными с точки зрения православного канонического права. Заняв позицию канонического легитимизма, РПЦ находится в выигрышном положении и имеет все шансы отразить новую атаку. Немаловажной будет и общественная поддержка такой позиции. Наиболее компетентным исследованием в данной области публикуемая работа кандидата богословских наук В.И. Петрушко (Православный Свято – Тихоновский Богословский Институт, Москва).

Автокефалистские расколы на Украине и проблема их преодоления: канонический аспект

На канонической территории Московского Патриархата, действуют два раскольничьих сообщества, именующих себя "православными": т. н. "Украинская Православная Церковь Киевского Патриархата" (УПЦ КП) и т- н. "Украинская Автокефальная Православная Церковь" (УАПЦ). Оба сообщества самочинно провозгласили себя "патриархатами". Не считаться с наличием на Украине этих лжецерквей невозможно, ибо они проводят основанную на национализме крайне агрессивную политику в отношении канонического Православия, препятствуя нормальному протеканию церковной жизни. В связи с этим неоднократно высказывалась мысль о необходимости диалога с раскольниками с целью преодоления церковной смуты на Украине и объединения всех православных в одну Церковь. Такие переговоры о воссоединении были стимулированы избранием нового главы УПЦ КП: "патриархом Киевским и всея Украины-Руси" в октябре 1995 г. стал Филарет (Денисенко), лишенный за преступления против Церкви сана митрополита. Это повлекло за собой выход из юрисдикции УПЦ КП ряда "епископов" и переход их в подчинение УАПЦ. Тогда же впервые состоялась встреча между раскольничьими "иерархами" и каноническим митрополитом Киевским Владимиром. Диалог о соединении был начат.

В УПЦ с этой целью была создана особая комиссия во главе с архиепископом Днепропетровским Иринеем (Середним), который через средства массовой информации несколько поспешно заявил, что поиск договоренности будет облегчен тем, что никто из раскольничьих епископов не был лишен сана Церквами, к которым они принадлежали. Подобное замечание едва ли справедливо: вопрос должен ставиться в совершенно иной плоскости — можно ли считать раскольничьих "архиереев" носителями епископского сана вообще? От объективного анализа зависит очень многое: соединение с безблагодатной "иерархией" вместо уврачевания раскола может повлечь за собой потерю канонической чистоты Украинского Православия.

Собственно Церковь уже ответила на этот вопрос чисто практическим деянием: принесший покаяние раскольничий "митрополит Переяславский и Сичеславский" Антоний (Масендич) был. принят в том сане, который имел в Русской Православной Церкви до ухода в раскол, — архимандритом. Только после этого последовала его каноническая епископская хиротония и назначение на Барнаульско-Алтайскую кафедру. И поскольку в расколе над Антонием дважды совершалась лжеепископская "хиротония" (первая — Мстиславом Скрипником в УАПЦ, вторая — Филаретом Денисенко в УПЦ КП), принятием Масендича не "в сущем сане" иерархия обеих конфессий признана неканонической. Тем не менее важно было бы аргументировать такую позицию Русской Православной Церкви. Для этого необходимо проследить иерархические истоки нынешних раскольников-автокефалистов.

Политика так называемой "Перестройки", всколыхнула волну национализма во многих регионах бывшего СССР, в том числе и на Украине. На этом фоне вновь возродилась идея автокефальной "Украинской церкви". И поскольку

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

приверженцев у нее было, как и в былые годы, немного (главным образом, па западе Украины), то аргументировалось возникновение нового раскола необходимостью противостоять возрождению униатства. На деле же подоплекой новой "автокефалии" вновь стали национализм и личные амбиции честолюбивых политиков. Появилась третья по счету в истории Украинского Православия генерация раскольников. Начало ей положило создание в феврале 1989 года в Киеве "Инициативного комитета восстановления УАПЦ па Украине" во главе со священником Рижской епархии Богданом Михайлечко. Однако, реальным раскол стал после того, как 19 августа 1989 года о выходе из юрисдикции Московского Патриархата объявил приход свв. апостолов Петра и Павла во Львове во главе со своим настоятелем — протоиереем Владимиром Яремой (ныне — лжепатриарх Димитрий). Последний за свои действия был запрещен в служении. К раскольникам примкнул и пребывавший за штатом бывший епископ Житомирский Иоанн (Боднарчук), который был лично обижен на Патриархию за отказ перевести его на какую-либо западную кафедру. 22 октября 1989 года он отслужил во львовском Петропавловском храме литургию, за которой самочинно совершил диаконскую хиротонию. Это было грубым попранием православных канонов. 30 октября 1989 года автокефалисты избрали своим "первоиерархом" лжемитрополита Мстислава (Скрипника) из США, который возвел Боднарчука в оан "архиепископа" и объявил его своим местоблюстителем на Украине. 1 ноября Боднарчук официально заявил о своем выходе из юрисдикции Московского Патриархата. Дважды он телеграфировал в Синод и споем отказе прибыть в Москву для рассмотрения своего дела. После этого определением Священного Синода Иоанн был лишен сана и монашества за свои антиканоиические действия, его хиротонии признаны безблагодатными, а клирики, продолжающие с ним церковное общение тем же указом объявлялись запрещенными в служении. Одного "иерарха" раскольникам явно было недостаточно, и вскоре был найден еще один: им стал якобы "катакомбный епископ" Викентий (Чекалин). Вместе с Боднарчуком они "рукоположили" множество "архиереев".

Вскоре, правда, выяснилось, что Викентий вовсе не епископ, а лишенный в 1986 году сана за разврат и двоеженство и осужденный уголовно по 120 статье УК РСФСР бывший диакон Тульской епархии Виктор Чекалин. Впоследствии, уже после этих скандальных хиротоний Чекалина "рукоположил" в сан католического епископа Львовский греко-католический архиепископ Володимир Стернюк, после чего Чекалин был объявлен "первоиерархом" Русской католической церкви. Однако, когда в Ватикане узнали о бурном прошлом новоявленного "епископа", его хиротонию признать и утвердить отказались. Таким образом, УАПЦ новой генерации первоначально вела свое происхождение от епископа, лишенного сана, и лица, не имевшего оного. Неканопичность этой лжеиерархии очевидна. На "Соборе" УАПЦ 5-6 июня 1990 года "патриархом" заочно был избран Мстислав Скрипник, а его местоблюстителем с титулом "Блаженнейшего митрополита Львовского и Галицкого" — Иоанн Боднарчук. 17 ноября в Киевском соборе святой Софии состоялась "интронизация" Скрипника. Однако, вопреки решениям "Собора" он назначил своим местоблюстителем (Скрипник и после своего избрания "патриархом" постоянно проживал в США) Антония Масендича, которого он рукоположил в сан епископа (с января 1992 года — "митрополит Сичеславский и Переяславский"). В мае 1991 года Скрипник официально сместил Боднарчука, а в апреле 1992 года вывел его из состава "епископата" УАПЦ. Причиной этого стало то, что Мстислав узнал о "хиротониях" Боднарчука и Чекалина и отказался признать их законными. После этого Скрипник и его "архиепископ" из США Антоний (Щерба) перерукополагали всех имевшихся в наличии к тому времени "архиереев" УАПЦ. Но стала ли после этого раскольничья иерархия канонической? Чтобы прояснить это, необходимо проследить, от кого приняли рукоположение Мстислав Скрипник и его "епископы".

Для этого необходимо вернуться к истокам автокефалистского раскола. Первым значительным прецедентом подобного рода стала авантюра так называемых "самосвятов", которые провозгласив впервые образование УАПЦ и не имея канонического епископата, в 1921 году "рукоположили" лже-архиереев возложением рук пресвитеров и мирян. Несовместимость подобного кощунства *с* канонами Православия не вызывает никаких сомнений. Возглавил эту секту православного обряда лжемитроттолит Василий Липкивский. Самосвяты, как метко назвал их народ, также приняли спои собственные "каноны", которые полностью следовали программе обновленцев: разрешались брачный епископат и повторные браки священнослужителей, вводились многие другие новшества. Эта, первая по счету, УАПЦ просуществовала при поддержке НКВД до 1930-х годов и была ликвидирована, когда власти убедились в ее неэффективности как средства борьбы против Церкви. Однако, сохранилась епархия УАПЦ в США и Канаде, которую с 1923 года возглавлял самосвятский "епископ" Иоанн Теодорович. Следующая, вторая УАПЦ возникла как результат антиканонических действий Варшавского митрополита Дионисия (Валединского), который был предстоятелем Польской Православной Церкви, самочинно провозгласившей свою автокефалию. Московский Патриархат не признал ее, но Константинопольский томос 1924 года "даровал" эту автокефалию. Лишь после Второй мировой войны, когда митрополит Дионисий принес покаяние, Русская Церковь признала Польскую автокефальной. В юрисдикции митрополита Дионисия до 1939 года находились главным образом православные бывших губерний Российской империи, которые в послереволюционные годы отошли к Польше. После того, как по пакту Молотова-Риббентропа эти земли вошли в состав СССР, все пять епископов епархий, расположенных на территории Западной Украины и Белоруссии, возвратились в юрисдикцию Москвы. Они подали письменные прошения о воссоединении. В числе вошедших в состав Московского Патриархата был и викарный архиерей Волынской епархии, епископ Луцкий Поликарп (Сикорский), ранее бывший чиновником петлюровской Директории, известный своими националистическими взглядами и симпатиями к самосвятам. Один из этих архиереев, епископ Александр (Иноземцев), вскоре вышел за штат, но остальные вошли в состав экзархата, который возглавил митрополит Николай (Ярушевич). Епископ Поликарп определенно признавал московскую юрисдикцию, о чем свидетельствует его участие вместе с митрополитом Николаем в хиротонии епископа Вениамина (Новицкого).

После начала Второй мировой войны и оккупации Украины гитлеровцами на ее территории была образована автономная Украинская Православная Церковь (УПЦ), канонически пребывавшая в юрисдикции Московского Патриархата. Она была создана в соответствии с правом на самоуправление, предоставленным в 1920 году святителем Тихоном, патриархом Всероссийским, зарубежным епархиям Русской Церкви. Возглавил УПЦ в сане митрополита и экзарха владыка

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Алексий (Громадский). О своем вхождении в состав УПЦ первоначально в письменной форме уведомил и Поликарп Сикорский. Однако, вскоре Сикорский в тесном контакте с украинскими националистическими организациями решает возродить УАПЦ. Оставшийся почти без паствы после 1939 года и не сумевший вернуть ее себе после немецкой оккупации Украины митрополит Дионисий активно включается в этот процесс. Он не имел никакого права на действия в пределах Украины в силу того, что все еще находился под запрещением от Московского Патриархата, и даже сомнительный томос об автокефалии, полученный от Константинополя, распространял его юрисдикцию только на Варшавскую митрополию, в состав которой в военные годы украинские епархии не входили. Тем не менее Дионисий назначает Поликарпа "Временным Администратором Православной Автокефальной Церкви на освобожденных землях Украины" и возводит его в сан "архиепископа". Московский Патриархат в 1942 году лишил Поликарпа священного сана за учинение раскола. 8-10 февраля 1942 года в Пинске проходит "Собор автокефальных украинских епископов" в составе Поликарпа (Сикорского) и Александра (Иноземцева), которые рукополагают еще трех "архиереев". Ни лишенный сана Поликарп, ни пребывавший за штатом Александр не имели на это никакого права. "Собор" объявил о принятии "в сущем сане" в лоно новой автокефалии лжесвященников (лжеепископов к тому времени на Украине не оставалось) самосвятской иерархии 1921 года. При этом "Собор", попирая православные каноны, ссылался на 52 апостольское правило, запрещающее повторную хиротонию.

Этот шаг автокефалистов генерации 1942 года свидетельствовал о том, что новое раскольничье сообщество ничуть не более канонично, чем предшествующее — образца 1921 года. О полной безблагодатности раскольников свидетельствовали и их последующие действия. Так, в числе "епископата" УАПЦ вскоре после ее возникновения оказался Фотий Тимощук (он же Николай Автономов). Этот человек бежал из Советского Союза в Польшу в 1932 году. Здесь он выдавал себя за священника, пострадавшего от большевистских репрессий. Однако, вскоре Тимощук был изобличен как агент НКВД, убивший при переходе государственной границы польского солдата. Не признанный в священном сане митрополитом Дионисием авантюрист попал в заключение, из которого его освободили лишь вступившие в 1939 году в Галицию советские войска. Тем не менее он был "рукоположен" во "епископа" и позднее совершал лжехиротонии, приумножая самосвятское поголовье. С его участием состоялось и несколько епископских "хиротоний". О том, что автокефалистский раскол 1942 года встал на позиции самосвятов по вопросу о введении в церковную жизнь модернистских новшеств, свидетельствует признание новой УАПЦ "канонов" 1921 года, составленных липкивцами. Они допускали второбрачие духовенства, женатый епископат и т.д. Следствием этого было "рукоположение" автокефалистами в "епископский сан" в годы Второй мировой войны четырех женатых священников. О верности УАПЦ 1942 года самосвятским "принципам" свидетельствует и тот факт, что лжеепископ Сергий Охотенко за критические отзывы о Липкивском и его "церкви" был лишен "сана" Поликарпом, а коллегами-"архиереями" зверски избит. 4 мая 1942 года последовало признание, новой УАПЦ со стороны немецких оккупационных властей, которые в поисках популярности у населения открывали на захваченных землях Украины православные храмы, и в то же время боялись возрастания авторитета Церкви. С помощью раскольников-автокефалистов немцы надеялись реализовать в своей украинской политике принцип "разделяй и властвуй". Новая "церковь" получила поддержку не только со стороны германских оккупантов. Всемерное содействие ей оказывали и собратья по идеям украинского национализма — бандеровцы, мельниковцы и прочие бандитские формирования. УАПЦ стала идейным вдохновителем злодеяний украинских сепаратистов, направленных в первую очередь против собственного народа. На Волыни при помощи ОУН (Организация Украинских Националистов) автокефалистами был развязан настоящий террор против канонической Украинской Православной Церкви. По прямому указанию "вождей" был убит отказавшийся от сотрудничества с националистами митрополит Алексий (Громадский). Жертвами террора стали многие священнослужители и миряне, не пожелавшие перейти в УАПЦ. Бандеровцами был повешен епископ Владимире-Волынский Мануил (Тарнавский), перешедший после принесения покаяния из раскола в каноническую Церковь. Наступление Советской Армии привело к тому, что все "иерархи" УАПЦ бежали к началу 1944 года за пределы Украины.

Временно окопавшись в Варшаве, они преподнесли весной 1944 года митрополиту Дионисию титул "Патриарха всея Украины", что явилось уже пределом абсурда в канонической сфере. Впрочем, немецкие власти вскоре запретили Дионисию именоваться этим титулом. Ни в годы войны, ни позлее ни одна Поместная Церковь не признала самочинной украинской автокефалии Сикорского. Оказавшись аа рубежом, автокефалисты образовали замкнутое раскольничье сообщество, ни с кем не имеющее евхаристического общения. Паству автокефалов составляли исключительно украинские эмигранты, преимущественно националистически настроенный выходцы из западных областей. Однако, в Америке и Канаде еще сохранялась обширная но территории и числу приходов епархия, возникшая во время существования УАПЦ 1921 года. Ее возгловлял лжеепископ из самосвятской иерархии Липкивского Иоанн Теодорович, присланный в Америку в 1923 году- Еще в 1935 году он, признавая свою безблагодатность, просил через митрополита Дионисия Варшавского у Константинопольской патриархии законной хиротонии. Однако, против этого резко выступила его паства, решительно стоявшая на модернистских позициях самосвятского "Собора" 1921 года. Епархию Теодоровича решила прибрать к рукам УАПЦ Сикорского, справедливо полагавшего, что оказавшийся в полной изоляции и сознающий свою самосвятскую ущербность Теодорович пойдет навстречу автокефалистам второй генерации и объединится с ними. Для переговоров с последним самосвятским "иерархом" в Америку прибыл Мстислав Скрипник, племянник и бывший адъютант Симона Петлюры, впоследствии депутат польского сейма от украинских националистов, ставший в годы Второй мировой войны "епископом" в УАПЦ Сикорского. В Канаде Скрипник. заявил себя горячим приверженцем "канонов" 1921 года и настолько расположил к себе паству Теодоровича, что "Собор" 1947 года избрал его главой канадской епархи вместо усомнившегося в благодатности самосвятской УАПЦ Иоанна. Последний сохранил за собой лишь приходы в США. Принимая в управление канадские приходы липкивцев, Мстислав не перерукополагал их лже-священников. Поэтому безотносительно вопроса о каноничности епископского сана самого Скрипника, его американскую юрисдикцию следует признавать столь же безблагодатной как "церковь" Липкивского и Теодоровича. Терзания самого Теодоровича по поводу своего сана завершились в 1949 году его повторной хиротонией. Ее совершили в 1949 Экзарх Антиохийского Патриархата в Америке

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

митрополит Христофор и все тот же Скрипник, с канадской епархией которого на короткое время объединились американские приходы Теодоровича. Иоанн стал номинальным главой этой эфемерной "митрополии". Едва ли его вторая хиротония была каноничнее первой: два архиерея, ее совершавшие, принадлежали к церквам, не имеющим общения между собой.

О неканоничности епископского сана Мстилава вывод можно сделать на основании всего выше сказанного об УАПЦ Сикорского, созданной в 1942 году. Однако, показательно, что сам Иоанн Теодорович при всех своих комплексах по поводу собственной благодатности в 1950 году, то есть уже после повторной хиротонии, писал: "Мы считаем недопустимой концепцию, согласно которой Церковь 1942 должна ликвидировать Церковь 1921 года и сама стать на ее место. Мы требуем должного уважения к нашей Церкви 1921 года... Я остаюсь последним живым и служащим епископом Церкви 1921 года... Она не перестала существовать , и она будет до тех пор существовать, пока не сольется с Церковью 1942 года". Приблизительно в это же время Теодорович заявлял о своей принадлежности к "церкви","Первосвятителем которой был честнейший митрополит Киевский и всея Украины Василь Липкивский". К 1950 году Скрипник в своей канадской епархии окончательно проворовался: его афера со сбором средств на монашеский скит, которые в итоге пошли на строительство коттеджа для "епископа" и его семьи, окончательно подорвала авторитет Мстислава среди украинцев Канады. Ему пришлось перебраться в США, где он вскоре стал преемником почившего Теодоровича. Канадские автокефалисты пригласили к себе в качестве своего первоиерарха епископа Иллариона Огиенко. Он был рукоположен митрополитом Дионисием также в годы Второй мировой войны, но не для оккупированной немцами Украины, а для т. н. генерал-губернаторства, то есть части Польши, вошедшей в состав Рейха. Не участвовавший в противоканонической авантюре Сикорского Илларион мог бы быть признан архиереем вполне законным, если бы не ряд обстоятельств.

Известно, что в 1944 году в Варшаве он сослужил вместе с автокефалистами Сикорского. А возглавив Канадскую украинскую "церковь", Илларион подобно своему предшественнику Скрипнику вынужден был признать все те же самосвятские принципы ее устроения на основе "канонов" 1921 года. Никакого перерукоположения безблагодатных "священников" не последовало и на этот раз. Таким образом, можно считать американскую и канадскую украинские "церкви" одинаково пораженными метастазами самосвятства, а потому безблагодатными. После кончины Сикорского часть его приходов в Европе и Австралии после покаяния и перорукоположения своих клириков перешла в юрисдикцию Московского Патриархата или Русской Зарубежной Церкви. Остальные примкнули к Скрипнику. Несколько приходов в Австралии ушли к Иллариону Огиенко. Таким образом, возвращаясь к 1990-м годам, можно констатировать, что прибытие Скрипника на Украину и последовавшие за этим "патриаршие" хиротонии не привели к появлению канонической иерархии в УАПЦ, третьей по счету. Еще большую сумятицу в ряды раскольничьей иерархии внесло случившееся летом 1992 года так называемое "соединение" УАПЦ и УПЦ. От лица последней самозванно выступил низложенный с Киевской кафедры митрополит Филарет (Денисенко). Бывшего первоиерарха УПЦ поддержал только один архиерей — Иаков (Панчук), епископ Почаевский, викарий Тернопольской епархии, а спустя некоторое время к ним примкнул также и Львовский епископ Андрей (Горак). Вскоре Филарет и Иаков были лишены сана архиерейским судом Русской Православной Церкви, к которой они принадлежали до своей измены. Пресловутое "обединение" явилось плодом сговора Филарета и "митрополита" Антония Масендича, в ту пору занимавшего пост управляющего делами УАПЦ. Мстислав Скрипник, находившийся в США, узнал о происшедшем едва ли не позже всех. Первоначально он выразил свой протест против "объединения", случившегося без его ведома. Однако, президент Кравчук купил его согласие на "унию" с Филаретом и создание новой конфессии, получившей название "Украинская Православная Церковь — Киевский Патриархат" (УПЦ КП): Мстиславу был обещан киевский храм святой Софии. Известно, что Филарет уже после лишения сана совершил еще одну серию "хиротоний", которые от него приняли почти все архиереи прежней УАПЦ, в том числе и Антоний Масендич. Это уже третья (!) хиротония раскольничьих "иерархов". Это мероприятие с очевидностью подтверждает, что сами они вполне сознают свою каноническую ущербность, которая едва ли уменьшилась после филаретовского "перерукоположепия". Смерть Скрипника в июне 1993 года привела к тому, что раскольники разделились на два лагеря, каждый из которых избрал собственного "патриарха Киевского". Большая часть автокефалистов сохранила за собой название УПЦ КП, где по-прежнему всем продолжал заправлять Филарет. Главой этой "церкви" стал во всем ему послушный Володимир Романюк, бывший националист-диссидент, а впоследствии духовник боевиков УНСО. Меньшинство раскольников объявило о восстановлении УАПЦ, "патриархом" которой стал спешно разведенный с женой бывший львовский протоиерей Володимир Ярема. Он принял имя Димитрий. В 1995 году Романюк скончался при загадочных обстоятельствах, причем киевские газеты высказывали подозрение о причастности к его смерти Филарета, которому это было весьма на руку. Избрание Денисенко "патриархом" привело к еще одному расколу внутри раскола: недовольные тем, что "первоиерархом" автокефалистов стала такая одиознейшая личность как расстрига Филарет, несколько влиятельных "иерархов" УПЦ КП перешли в юрисдикцию Яремы. Вместе с ними к "патриарху" Димитрию отошла едва ли не половина приходов УПЦ КП, главным образом западно-украинских. Из всего сказанного очевидно, что в каноническом отношении обе группировки раскольников-автокефалистов абсолютно неприемлемы, и никакой диалог на равных с безблагодатными лжеархиереями недопустим. Соединение с ними невозможно, ибо повлекло бы за собой утрату апостольского преемства в Украинской Православноой Церкви.

Более того, даже при условии перерукоположения раскольничьих "епископов" крайне велика опасность самому существованию Православия на Украине. Об этом, в частности, свидетельствует заявление лже-патриарха Димитрия Яремы о том, что условием воссоединения УАПЦ с канонической Церковью должно быть образование единой канонически автокефальной Украинской Православной Церкви. В таком случае Киевская митрополия рискует быть разложенной изнутри влившимися в нее после подобного "объединения" вчерашними раскольниками, ибо никакого раскаяния в своей антицерковной деятельности они не проявляют, и едва ли сильно изменятся к лучшему в новых условиях. О том насколько "православны" по своим убеждениям псевдо-иерархи из обеих раскольничьих группировок, наиболее красноречиво свидетельствуют их деяния. Вот лишь некоторые из них:

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

— На Берестейских чтениях 1994 года в Харькове, посвященных 400-летию Брестской унии, "епископ" Харьковско-Полтавский УАПЦ Игорь Исиченко заявил о выдающейся роли, которую сыграла уния в развитии украинской духовной культуры и сохранении национальной самобытности украинского народа.

— Тот же "владыка" Игорь принял в дар реликвии, некогда принадлежавшие самосвятскому лже-митрополиту из УАПЦ 1921 года Ивану Павловскому. При этом новоявленный "епископ" подчеркнул свою преемственность от "церкви" Липкивского.

— В харьковской "Коллегии патриарха Мстислава" -- высшем учебном заведении УАПЦ — большую часть духовных дисциплин сегодня преподают профессора из Львовской греко-католической богословской академии.

— В 1995 году "архиепископ" УПЦ КП Андрей Горак и "архиепископ" УАПЦ Петро Петрусь совместно с греко — и римо-католическим епископатом совершили Литургию Слова в кафедральном Латинском соборе города Львова, а также экуменическое водосвятие в день Богоявления.

— "Архиепископ" Андрей Горак участвовал в мае 1995 в грандиозных униатских торжествах в Зарванице на Тернопольщине, посвященных юбилею Брестской унии.

— "Патриарх" УАПЦ Димитрий Ярема посвятил двухтомник собственных этюдов об изобразительном искусстве памяти своего учителя и наставника — униатского митрополита Шептицкого.

Список подобных деяний можно продолжать до бесконечности. Ничего общею с Православием, как видно, раскольничьи "иерархи" не имеют. Вместе с униатами они исповедуют лишь одну религию — национализм, который успешно перенесли на церковную почву, отравив жизнь православных украинцев. Необдуманное и поспешное воссоединение в целях икономии с подобными политиками от церкви может привести к самым плачевным результатам: украинское Православие в лице этих "иерархов" может получить своего рода "троянского коня", способного изнутри полностью разрушить церковную жизнь на Украине. Данная проблема неожиданно приобрела особую остроту также и вследствие не очень продуманного, мотивированного исключительно политическими соображениями шага Константинопольской Патриархии: ею в 1990 году были приняты в свою юрисдикцию на правах отдельной митрополии автокефалистские раскольники Канады, а в 1995 году их собратья из США. В результате Вселенский Патриархат в своем составе имеет безблагодатных клириков, что может заставить по-новому взглянуть но вопрос о принципах взаимоотношений Московского Патриархата и других Поместных Церквей с Константинопольской церковью.

В. И. Петрушко, Москва

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

БЕЛОРУССИЯ

ХРОНИКА

31 марта в Москве и Минске состоялись торжественные заседания по случаю Дня единения народов Беларуси и России. В Москве в Колонном зале перед собравшимися выступил посол Республики Беларусь в РФ В.Григорьев.

4 апреля президент РБ А.Лукашенко посетил Таджикистан с официальным визитом. Это был первый визит такого уровня после переизбрания Эмомали Рахмонова главой республики. В центре переговоров Лукашенко с Рахмоновым находились проблемы торгово-экономического сотрудничества. За прошлый год товарооборот между РБ и Таджикистаном, как известно, снизился на 40%.

6 апреля в Москве состоялась XIV сессия Парламентского Собрания Союза Беларуси и России. Основные вопросы, рассмотреные на сессии, касались выборов председателя ПС, изменений в составе депутации Федерального Собрания РФ, вопросов информационной политики, а также некоторых мероприятий по реализации Договора о создании Союзного государства.

12 апреля в Москве прошли переговоры премьер-министра РБ В.Ермошина с первым вице-премьером РФ М.Касьяновым. Основное внимание было уделено созданию базы для реального осуществления идеи об общем налоговом и таможенном пространстве. Была затронута и проблема введения единой валюты в Союзном государстве. В.Ермошина принял и.о.президента России В.Путин.

КОММЕНТАРИИ

О ходе реинтеграции

14-я сессия Парламентского Собрания Союза Беларуси и России состоялась 6 апреля в здании Госдумы. На ней прозвучало признание его председателя Г.Селезнева о том, что подписанный 8 декабря прошлого года договор о создании Союзного государства является простой декларацией. Это “открытие”, прозвучавшее из уст спикера Госдумы, выглядит довольно странным: не кто иной, как именно Селезнев прилагал максимум усилий для ускоренной ратификации этого документа уже практически сложившей свои полномочия нижней палатой российского парламента. Теперь, когда обмен ратификационными грамотами между Россией и Белоруссией состоялся, и договор вступил в силу, следует такое громкое заявление.

Оказывается “борьба” за союз, по мнению Селезнева, только начинается: его становлению мешал сам договор и “прикормленная российская финансово-политическая элита”. Однако, самая большая опасность для реализации договора – внешняя, США и их союзники по НАТО, которые, управляя долларовыми потоками и педалируя проблему защиты прав человека и нацменьшинств, подкупая парламентариев и госчиновников ведут свою разрушительную деятельность.

На деле препятствий для реинтеграции РБ и РФ со стороны ведущих стран мира, международных организаций, в том числе и НАТО, пока не отмечалось. Идея воссоединения была нормально воспринята мировым сообществом. Теперь многие политики на Западе с удивлением, а то и с иронией, наблюдают за непонятным затягиванием процесса сближения двух государств, который по их расчетам должен был уже завершиться. А вот с причинами действительного замораживания реинтеграции, и не на Западе, а в России и Белоруссии, следовало бы разобраться.

Впрочем, ответ на одну из них дала нынешняя сессия ПС СБР: она должна была рассмотреть и утвердить проект бюджета Союзного государства на текущий 2000 год. Он так и не был представлен на сессии. Парламентариям объяснили, что “процесс подготовки проекта бюджета затягивается”, “бюджета нет, и неизвестно в каком виде он будет”. Хотя, по словам того же Селезнева, сейчас главное в формировании нового государственного объединения – это “бюджетная поддержка совместных союзных программ”.

После того, как стало ясно, что проект увидеть не удастся, треть депутатов от России просто проигнорировали сессию ПС. Между тем,. А.Малофеев, председатель ПП Национального собрания Белоруссии, предложил продлить полномочия Г.Селезнева на посту председателя ПС.

На сессии не удалось решить главную проблему переходного периода (от СБР к условному Союзному государству), а именно, определить принципы и структуру Союзного Парламента, наметить законодательное обеспечение его эффективной работы в будущем. Остались и вопросы по выборам в этот важнейший орган народовластия. Нет пока специального закона о них, скорее всего, что в силу вступят национальные законодательные акты, но тогда встанет проблема их унификации: в России и Белоруссии разные избирательные системы.

Не в последнюю очередь из-за этого в РБ не находит почву идея создания Союзной общественной палаты, ведь выдвигать кандидатов от общественных организаций и партий там нельзя. Да, и в России создание Общественной палаты под эгидой ПС идет уже больше года, а учредительный съезд все постоянно переносится. У многих вызывает сомнение легитимность проведения выборов в союзный парламент, не предусмотренных в конституционном порядке, у других – создание сверхкрупных избирательных округов, что, например, для Белоруссии вообще внове.

Другая острая проблема – формирование верхней палаты, Палаты Союза. Дело в том, что Договор никак не определяет на какой основе она будет создаваться. Это должно быть отрегулировано в законодательном порядке, сейчас в этом направлении законотворческая работа не ведется. Пока же председатель ПС СБР Г.Селезнев не жалел красок в описании небывалых трудностей и опасностей на пути интеграции с РБ, ориентируя общество на долговременный и затяжной процесс. Древние придерживались мудрости “periculum in mora” (опасность в промедлении), нынче у главных организаторов объединения, вероятно, в ходу другая мудрость.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

О диалоге власти и оппозиции

Незаконные действия белорусской оппозиции в т.н. “День Воли” 25 марта поставили на грань срыва переговоры между частью политической оппозиции и руководством республики. Между тем, анализ ситуации в РБ свидетельствует о том, что диалог власти с силами, представляющими самый широкий спектр общественных и политических объединений не только возможен на данном этапе, но и необходим обеим сторонам.

При этом важно учитывать, насколько конкретное объединение является выразителем точки зрения на политический процесс достаточно большой социальной группы. Вероятно, нет смысла вести переговоры с радикальными политизированными группами, которые представляют исключительно свои узко партийные интересы. Поэтому все попытки некоторой части политической оппозиции организовать переговоры отдельно от всех общественных структур, действующих сегодня в республики, игнорируя их, выглядят достаточно непродуктивными. Это противоречит и международным документам, принятым по данной проблеме. Например, п.22 Декларации Стамбульской встречи на высшем уровне (ноябрь 1999 г.). В нем четко указано, что оппозиционные партии - это только один из сегментов, который может принимать участие в диалоге с властями.

Не следует забывать, что международное право не обязывает белорусскую государственную власть вести какие-либо переговоры внутри страны, поскольку эта проблема сугубо внутренняя. Диалог между различными социальными группами желателен, если он направлен на консолидацию общественных устремлений в целях достижения гражданского согласия по вопросам национальной политики. Часть политической оппозиции стремится вовсе не к этому: ее задача – прорваться к средствам массовой информации, внедриться во власть.

Особенность ситуации с переговорами определяется и ролью Консультативно-наблюдательной группы (КНГ) ОБСЕ в республике. К сожалению, эта структура вышла за рамки своего статуса, определенного в Меморандуме от 18 декабря 1997 г. В частности, КНГ ОБСЕ не может предпринимать действия, противоречащие ее чисто наблюдательной, консультативной функции. КНГ ОБСЕ с момента своего появления в Минске вышла далеко за пределы круга обозначенных выше задач. Вместо наблюдений и составления отчетов КНГ начала вмешиваться во внутренние события РБ, навязывать свою точку зрения на отдельные политические события, проводить тактику разделения политических сил в Белоруссии на “чистых” и “нечистых”.

Общественно-политический диалог, несмотря на все препоны, возобновится. В этом – веление времени. Чувствуя, как контроль за политической ситуацией ускользает из рук, часть оппозиции усиливает нападки на недавно принятый Избирательный кодекс. В этом ее поддерживает и ряд международных организаций (ОБСЕ, ПАСЕ, Европарламент), которые считают этот документ не вполне демократическим. Между тем, президент и правительство не спешат обнародовать Избирательный кодекс, полагая, что он еще может стать одним из центральных предметов социального диалога. Гибкость власти в данном принципиальном вопросе, а речь идет даже об изменении некоторых параметров избирательной системы, не должна быть воспринята оппозицией как проявление слабости. В противном случае, она совершит самую роковую ошибку в своей истории.

Сергеев Н., Фадеев А.

30 марта 2000г. “Сегодня”

Союз и грош

Нужен ли Владимиру Путину союз с Александром Лукашенко

ПОМОЩНИК президента Белоруссии Сергей Посохов озвучил вчера программу празднования Дня единения народов России и Белоруссии. Интеграционного оптимизма запланированные торжества уж точно не навевают: “31 марта в Колонном зале Дома Союзов в Москве и в зале Белорусской государственной филармонии в Минске состоятся торжественные собрания, в центральных газетах Белоруссии и РФ будут помещены выступления руководителей двух государств Владимира Путина и Александра Лукашенко”. О приближающейся дате вспомнили вчера и в Москве. И тоже без оптимизма: по инициативе российского правительства запланированный на 30—31 марта рабочий визит премьера Белоруссии Владимира Ермошина переносится ориентировочно на середину апреля. Праздновать Михаилу Касьянову со своим белорусским коллегой и впрямь нечего. После отставки Бориса Ельцина политическая конъюнктурная мотивация создания Союза исчезла. Мотивация же экономическая не находит пока никакой опоры.

В канун российских президентских выборов Минск испытал буквально нашествие высокопоставленных визитеров. В пожарном режиме столицу Белоруссии посетили вице-премьер РФ Илья Клебанов, первый вице-премьер РФ и глава союзного правительства Михаил Касьянов, глава ЦБ 'Виктор Геращенко, глава МИД Игорь Иванов, другие вице- и чиновники рангом пониже. Такой представительный десант не только оказался неожиданностью для белорусского руководства, но и вызвал некоторую настороженность: в Минске привыкли, что все инициативы в рамках Союза исходят от Лукашенко. Сам же Александр Григорьевич никаких радикальных предложений не генерирует, поскольку, как представляется, до сих пор пребывает в шоке от отставки Ельцина.

Слишком долго вся белорусская политика по отношению к России ориентировалась исключительно на бывшего президента РФ. Все сигналы из Москвы о скорой смене первого лица в администрации Лукашенко встречали скептически. Там продолжали, в силу специфики понимания государственного устройства, проводить тактику создания союза двух президентов. Не случайно белорусское руководство продолжает с упорством, достойным лучшего применения, настаивать на принципе “один + один”, а Союз так и не получил работающих и имеющих полномочия исполнительных структур, нормального высшего органа прямого действия.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

В сложившейся ситуации указанные визиты не привели к крупным изменениям на интеграционном поле. И дело туг не только в слабом понимании российской стороной особенностей менталитета союзницы, в отсутствии базы для переговоров, скоропалительности привезенных из московских кабинетов предложений. Беларусь, к примеру, волновал стабилизационный товарный кредит в 200 млн долларов — его, увы, не привезли: о чем же разговаривать? Дело в том, что вояжи российских чиновников слишком ярко были окрашены в тона президентской предвыборной кампании и вполне вписывались в пресловутые избирательные технологии: какому кандидату в президенты не хотелось бы слыть интегратором.

Между тем "слыть" не значит "быть". Подписанный 8 декабря 1999 года на излете президентства Ельцина рамочный договор о создании союзного государства в путинский период реализуется (если вообще уместно это слово) в крайне медленно. Лишь 14 марта 2000 года впервые собралась российско-белорусская рабочая группа "по подготовке первоочередных (!) мер реализации союзного договора". Лишь в середине марта в Госдуме создан подкомитет по делам союзного государства России и Белоруссии. Возможно, это бы и прибавило оптимизма, если бы не одно тщательно скрываемое едва ли не на уровне государственной тайны обстоятельство: за первый квартал этого судьбоносного для союзного государства года в его бюджет не выделено ни гроша! Точнее, ни копейки, поскольку на Руси грош был равен двум копейкам. Напомним, что в прошлом году лилипутский бюджет СБР исполнялся только на 80%. Сегодня (на бумаге) финансовые ресурсы союзного государства определены в 2,2 млрд рублей. В этих обстоятельствах Минфин РФ вышел с остроумным предложением финансировать российскую долю союзного бюджета (1.450 млн руб.) в объеме 1/12 от прошлогодней. Нужны ли комментарии? Одно слово: цена такому Союзу — грош.

Не лучше и с оформлением властных структур Союза. К примеру, зампред комиссии парламентского собрания союза по информполитике Валерий Драко сомневается в перспективе проведения уже этой осенью выборов депутатов союзного парламента. По мнению парламентария, легитимность высшего законодательного органа союзного государства может оказаться под вопросом, ибо пока отсутствует конституционный акт, в котором был бы оговорен механизм избрания и полномочия данного парламента.

В Белоруссии сегодня отмечен небывалый всплеск антироссийских настроений. С одной стороны, это следствие обманутых ожиданий населения на улучшение своего материального положения, что связывалось с развитием процесса российско-белорусского сближения. С другой — результат политики сужения российского информационного поля в РБ: здесь процесс создания национального канала БТ-2 на частотах ОРТ, и закрытие пророссийских изданий "Белоруссия", "Славянский набат", и указание использовать только белорусский язык для ряда газет. Налицо политика строительства информационного кордона, гуманитарного отделения от России. Прочно забыта в обеих странах идея создания общественного ТВ канала, формирования общего информационного поля, предусмотренного договором.

Новый премьер-министр Белоруссии Владимир Ермошин вслед за Лукашенко как воды в рот набрал — никаких высказываний по перспективам формирования союзного государства, ничего даже по хозяйственному взаимодействию с соседней державой. Видимо, реинтеграция находится сейчас вне приоритетов правительства.

А. Фадеев

7 апреля 2000г. "Сегодня"

Сон под звуки старого гимна

Российско-белорусская интеграция остановилась на Геннадии Селезневе

Продление полномочий Геннадия Селезнева - единственный результат работы Парламентского собрания России и Белоруссии

ПО НЕКОТОРОЙ информации, в Минске обсуждается возможность визита Владимира Путина в Белоруссию. Причем в самое ближайшее время. На двустороннем уровне речь об этой перспективе может зайти не далее как 12 апреля — в Москву приедет премьер Белоруссии Владимир Ермошин (его визит, напомним, ранее был перенесен по инициативе России). О содержании российско-белорусской встречи на высшем уровне — если в Москве ее признают целесообразной — догадаться несложно. Тон предстоящим контактам задала вчерашняя 14-я сессия Парламентского собрания Беларуси и России: председатель собрания Геннадий Селезнев сделал "сенсационное" признание — подписанный 8 декабря прошлого года договор о создании союзного государства является простой декларацией.

Борьба за союз, по мнению Селезнева, только начинается, ибо его становлению мешал сам договор (поскольку декларативный), "прикормленная российская финансово-политическая элита" и происки НАТО.

Заметим, что сам факт воссоединения еще несколько лет назад был признан мировым сообществом. А вот с причинами замораживания реинтеграции, и не за океаном, а гораздо ближе — в России и Белоруссии — следовало бы разобраться.

Вчерашняя сессия ПС СБР должна была рассмотреть и утвердить проект бюджета союзного государства на 2000 год. Но он так и не был представлен. Парламентариям объяснили, что "процесс подготовки проекта бюджета затягивается". После того как стало ясно, что главный вопрос из повестки изъят, многие депутаты ПС потянулись из зала: дремать на т.н. обсуждении очередных "первоочередных мероприятий по реализации договора" под звуки гимна канувшего в вечность СССР не хотелось.

Не удалось решить и главную проблему переходного периода (от союза к условному союзному государству), а именно — определить принципы и структуру союзного парламента. Нерешенными остались вопросы по выборам в этот важнейший орган. В отсутствие специального закона скорее всего в силу вступят национальные законодательные акты, но тогда встанет проблема их унификации (в России и Белоруссии разные избирательные системы). Не в последнюю очередь

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

из-за этого в РБ не находит почву идея создания союзной общественной палаты, ведь выдвигать кандидатов от общественных организаций и партий там нельзя. Да, и в России создание общественной палаты идет уже больше года, а учредительный съезд постоянно переносится. Другая проблема — формирование верхней палаты, палаты союза. Договор не определяет, на какой основе она будет создаваться. Это должно быть отрегулировано в законодательном порядке, но никаких шагов в этом направлении также не предпринимается.

Ограничились малым: белорусская депутация предложила продлить полномочия Геннадия Селезнева на посту председателя ПС. По идее это место должно было достаться белорусам, которые всегда во всех совместных органах рьяно отстаивали свои интересы. Теперь, оказывается, белорусская сторона “выстраданно пришла” к кандидатуре Селезнева. А зачем копья-то ломать?

А. Фадеев

Выборы в Палату Представителей СГ. Заключение на проекты законов РБ и РФ о выборах.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

на проекты Федерального закона “О выборах депутатов Палаты Представителей Парламента Союзного государства первого созыва от Российской Федерации” и Закона Республики Беларусь “О выборах депутатов Палаты Представителей Парламента Союзного государства Беларуси и России первого созыва от Республики Беларусь”

Согласно норм проекта Федерального закона “О выборах депутатов представителей Парламента Союзного государства первого созыва от Российской Федерации” (далее - Федеральный закон) и Закона Республики Беларусь “О выборах депутатов представителей Парламента Союзного государства Беларуси и России первого созыва от Республики Беларусь” (далее Закон Республики Беларусь) выборы проводятся на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права, по одномандатным избирательным округам при тайном голосовании, по мажоритарной избирательной системе относительного большинства, с закреплением 50% порога явки избирателей для признания выборов состоявшимися, положения о том, что кандидат считается избранным в случае получения наибольшего количества голосов избирателей, принявших участие в голосовании, при условии, что число голосов, поданных против всех кандидатов, будет меньше числа голосов, полученных этим кандидатом и др.

Сравнительно-правовой анализ проектов избирательных законов России и Белоруссии, проведенный в контексте положений Договора Российской Федерации и Республики Беларусь от 8 декабря 1999 года “О создании Союзного государства”, а также национального законодательства **свидетельствует о концептуальной общности указанных законопроектов.** Вместе с тем, отдельные положения законопроектов содержат разночтения и несоответствия в нормах (формулировках).

Разночтения и несоответствия, прежде всего, объясняются тем, что в Договоре от 8 декабря 1999 года ряд принципиальных положений по формированию Союзного государства не получил определенного разрешения и детально не проработан. Исходя из этого, представляется оправданной разработка самостоятельных избирательных законов и их увязка не только с положениями Договора, но и с соответствующими статьями национальных Конституций и избирательных законов.

В ст.1 Федерального закона указано, что выборы депутатов указанной Палаты проводятся на основе Конституции Российской Федерации, иных федеральных законов. Между тем Конституцией РФ не предусмотрены нормы, касающиеся выборов в наднациональные государственные органы. Соответствующие правовые положения отсутствуют и в федеральных законах, регулирующих отношения государственного устройства. В Конституции РФ закреплены лишь отдельные нормы, связанные с обеспечением права участия в управления делами государства, права быть избранными в органы государственной власти, организацией выборов президента и представительных органов власти (ст. 33, 81, 97 Конституции РФ). Как следствие этого, отсутствуют общие положения, относящиеся ко всем видам выборов, которые могли бы рассматриваться в качестве прочной правовой основы выборов в Палату Представителей Союзного государства. Ситуацию осложняет и то, что в Республике Беларусь, на наш взгляд, пока не использованы все возможности для совершенствования избирательной системы.

Отсутствие в Конституции РФ, Конституции Республики Беларусь, Договоре от 8 декабря 1999 г. норм о системе и основных принципах создания государственных органов власти Союза также создает определенные препятствия для разработки и принятия соответствующего избирательного законодательства. С научной точки зрения об эффективности и “чистоте” данных законопроектов можно говорить лишь при их разработке и принятии в пакете с законами, определяющими структуру органов власти Союзного государства, их задачи, компетенцию, правовые основы деятельности. Тем не менее, наша позиция состоит в том, что сам по себе **процесс формирования конституционных основ законодательства о выборах в представительские органы Союзного государства не должен на данном этапе являться препятствием для организации выборов. Сами выборы в союзный парламент и явятся тем прецедентом, который послужит отправной точкой для совершенствования основных законов государств-участников.**

В проектах Федерального закона и Закона Республики Беларусь предусматривается организация и проведение выборов по мажоритарной избирательной системе относительного большинства по 103 одномандатным избирательным округам (75 избирательных округов на территории Российской Федерации, 28 избирательных округов на территории Республики Беларусь). Мажоритарный принцип применяется как единственный в избирательной системе Республики Беларусь. В Российской Федерации при выборах депутатов Государственной Думы РФ реализуется одновременно

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

мажоритарная и пропорциональная (голосование по партийным спискам) избирательные системы. Анализ выборов в Государственную Думу РФ в целом подтверждает целесообразность применения именно “смешанной” избирательной системы, поскольку она способствует организационному оформлению основных политических сил, формированию депутатского корпуса, отражающего волеизъявление избирателей в большей мере, а также эффективности деятельности партийных фракций (по сравнению, например, с деятельностью отдельного депутата). Таким образом, выборы в нижнюю палату союзного парламента предпочтительнее было бы проводить в дальнейшем, руководствуясь мажоритарно пропорциональным принципом. Однако сегодня, учитывая социально-политические реалии РБ, следует признать, что **использование только мажоритарной системы для организации выборов депутатов ПП первого созыва вполне допустимо**.

Несмотря на сравнительно небольшое численный состав Палаты Представителей Союзного государства, применение при выборах данных депутатов мажоритарной избирательной системы способно обеспечить достаточную представительность соответствующего депутатского корпуса, эффективность его работы, адекватное выражение интересов широкого спектра социальных и иных групп. Предусмотренная Федеральным законом (ст. 51-52) и Законом Республики Беларусь (ст.36, 37) возможность выдвижения кандидата (списка кандидатов) избирательным объединением, избирательным блоком по одномандатному избирательному округу дает возможность в рамках округа (округов) гарантировать соответствующую представительность в Палате.

При прочих необходимых условиях работа депутатского корпуса послужит формированию единого политического пространства Союза Белоруссии и России. Это позволит **минимизировать возможные искажения волеизъявления избирателей, снизить политические противоречия, неизбежно возникающие в условиях социальной дифференциации общества, исключить превалирование региональных интересов над общенациональными, объединить позитивные политические силы в рамках Союзного государства.**

В соответствии с ч.3 ст. 39 Договора о создании Союзного государства от Российской Федерации избирается 75 депутатов Палаты Представителей, от Республики Беларусь - 28. В ст. 40 Федерального закона предусматривается образование примерно равных избирательных округов по числу зарегистрированных на их территории избирателей (с допустимым отклонением от средней нормы представительства избирателей не более чем на 10 процентов, а в труднодоступных и отдаленных местностях – не более чем на 15 процентов), необходимость учета при образовании избирательных округов административно-территориального устройства (деления) субъекта РФ, границ муниципальных образований. В соответствии со ст.16 Закона Республики Беларусь избирательные округа образуются с примерно равной численностью избирателей: отклонение числа избирателей в избирательном округе по выборам депутатов Палаты Представителей от средней численности избирателей, приходящих на избирательный округ по Республике Беларусь, как правило, не может превышать 10 процентов.

Предварительные расчеты показывают, что исходя из общего числа избирателей Российской Федерации средняя норма представительства избирателей на избирательный округ составляет около 1,5 млн. человек. Допустимое отклонение (в труднодоступных и отдаленных местностях – 15 процентов) составит в сторону уменьшения порядка 1.275 тыс., в сторону увеличения 1.725 тыс.

В Республике Беларусь средняя норма представительства избирателей на избирательных округ составляет около 400 тыс. человек. Допустимое отклонение (в пределах 10 процентов) составит в сторону уменьшения около 360 тыс., в сторону увеличения 440 тыс. Таким образом, удельный вес голоса российского избирателя является ниже удельного голоса белорусского избирателя. А в сравнении с отдельными избирательными округами такая разница может достигать почти пятикратную величину. **Данное положение не в полной мере сочетается с принципом равенства избирательного права, предполагающим участие избирателей в выборах на равных основаниях** (ст.5 Федерального закона, ст. 7 Закона Республики Беларусь).

Неравенство касается не только избирателей, но и кандидатов. В соответствии со ст.53 Федерального закона общее количество подписей, которое необходимо собрать в поддержку кандидата составляет 200 тыс. избирателей соответствующего избирательного округа. В соответствии с Законом Республики Беларусь данное число значительно ниже. В соответствии со ст. 39 данного Закона лицо, предлагаемое для выдвижения кандидатом в депутаты Палаты Представителей по избирательному округу группой избирателей, должны поддержать не менее 3000 избирателей, проживающих на территории данного округа. **Поэтому предлагается пойти по пути упрощения процедуры выдвижения кандидатов в РФ, снижения необходимого количества подписей, ограничения форм и количества заполняемых фискальных и иных документов.**

Предусмотренные законопроектами различия в образовании избирательных округов, средней нормы представительности избирателей, допустимы, поскольку речь идет о первом опыте создания объединенного законотворческого органа. Дальнейшее развитие процесса нормотворчества, совершенствование законодательства о выборах депутатов в парламент Союзного государства позволит исключить всякую возможность манипулирования размерами округов для обеспечения каких-либо политических, национальных или групповых интересов. Но уже на данном этапе целесообразно, чтобы утверждение общей схемы избирательных округов России и Белоруссии осуществлялось на совместном заседании ЦИК РФ и ЦИК РБ.

В соответствии с договором о создании Союзного государства и проектов избирательных законов России и Белоруссии выборы депутатов Палаты Представителей Парламента Союзного государства проводятся не позднее 6 месяцев со дня вступления в силу анализируемых (соответствующих) законов. Следует учитывать, что принятие законов, их вступление в силу в России и Белоруссии может иметь существенный разрыв во времени. Это может повлечь проведение выборов в разные временные сроки, а соответственно повлиять на результаты голосования в государстве, где выборы будут проводиться в более поздний период.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Не исключается и возможность нарушений использования средств массовой информации в предвыборной кампании, проведении агитации. Когда в одном государстве агитация будет прекращена, прекращено распространение результатов опросов общественного мнения, связанных с выборами, прогнозом их результатов, в другом ее проведение будет допустимо, что также может повлиять на результаты голосования.

Следует также учитывать, что согласно проекта Федерального закона (ч.2 ст.65) предвыборная агитация прекращается в ноль часов по местному времени за трое суток до дня голосования, а проект Закона Республики Беларусь (ст.51) запрещает агитацию лишь в день голосования. Распространение действия законов на территорию лишь одного из государств также может быть использовано в предвыборной агитации, и безнаказанном нарушении избирательного закона и избирательных прав граждан.

Указанные обстоятельства свидетельствуют **о необходимости законодательного закрепления положения о едином дне выборов депутатов Палаты Представителей Союзного государства на территории России и Белоруссии.**

Федеральным законом и Законом Республики Беларусь предусматривается возможность проведения повторных выборов и повторного голосования (в ред. Закона РБ - второго тура). Неравными с позиций Федерального закона выглядят положения статей 62 и 65 проекта Закона Республики Беларусь, в соответствии с которыми признаются состоявшимися повторные выборы и выборы во втором туре, если в голосовании приняло участие более 25% избирателей, внесенных в списки граждан, имеющих право участвовать в выборах. Федеральным законом порог явки избирателей при повторных выборах или повторном голосовании не установлен. **Учитывая важность выборов, отсутствие правовой традиции в их организации и непредсказуемость общественного восприятия предлагаем зафиксировать законодательно введение 25-ти процентного порога явки избирателей для признания выборов состоявшимися**. **Целесообразно ввести положение о проведении выборов в один тур.**

На основании ст.2 Закона Республики Беларусь граждане Российской Федерации, постоянно проживающие в Республике Беларусь, имеют право участвовать в выборах на равных основаниях с гражданами Республики Беларусь. В Федеральном законе такое положение отсутствует и рассматривается лишь в сноске в качестве возможного варианта (стр.8). Более того, такой подход к определению участия граждан России и Белоруссии в выборах, **в условиях недостаточной регламентации порядка реализации такого права, может привести к нарушению равенства избирательного права (ст. 5 Федерального закона и ст.7 Закона Республики Беларусь) включающего основание: каждый избиратель имеет один голос,** поскольку появляется право участия в выборах по принципу гражданства и по принципу постоянного (преимущественного) проживания.

Разный подход избран и в определении источников финансирования подготовки и проведения выборов депутатов Палаты Представителей. В Законе Республики Беларусь расходы осуществляются за счет средств бюджета Союзного государства (ст.14), в Федеральном законе - за счет средств федерального бюджета (ст.12).

Таким образом, избирательное законодательство о выборах Палаты Представителей Союзного государства нуждается в совершенствовании. Существующие разночтения и противоречия избирательных систем России и Белоруссии требуют согласования белорусского и российского законодателей. Серьезного анализа с точки зрения всеобщности избирательных принципов и общего порядка и сроков проведения выборов требует вопрос о возможности в дальнейшем единого законодательного регулирования избирательного процесса на территории Союза. Разработка и принятие единого унифицированного избирательного закона должны проводиться параллельно с укреплением государственной структуры Союза, созданием соответствующей правовой основы деятельности органов власти Союза, порядка их формирования и участия в их работе представителей государств-членов Союза.

Институт стран СНГ
17.04.2000

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН

ХРОНИКА

3 – 6 апреля президент Казахстана Н.Назарбаев находился с официальным визитом в Израиле, где проходит международная конференция "Инвестиции в Казахстан". В программе визита встречи с президентом и премьер-министром Израиля, представителями парламента, деловых кругов.

4 апреля состоялся телефонный разговор между В.Путиным и С.Ниязовым, в ходе которого обсуждены перспективы развития двусторонних отношений и взаимодействия на региональном уровне, в том числе и в рамках СНГ.

5 апреля начался официальный визит в Таджикистан белорусской делегации во главе с президентом А.Лукашенко. Президент Белоруссии впервые посетил Таджикистан. В составе делегации госсекретарь Совета безопасности Белоруссии, министры обороны, промышленности и финансов. По итогам визита подписан Договор о дружбе и сотрудничестве, соглашение о научно-техническом сотрудничестве, взаимодействии в области стандартизации, метрологии, сертификации, аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации, международного авиатранспорта.

6 апреля в Казахстан прибыл с двухдневным визитом директор ФБР США Луис Фри. Официальным поводом для его визита стало открытие постоянного представительства ФБР в Алма-Ате. В рамках визита прошли встречи с Премьер-министром К.Токаевым и силовыми министрами. Визит связывают с возрастанием угрозы терроризма в Центральноазиатском регионе.

6 апреля главы России и Узбекистана В.Путин и И.Каримов в телефонной беседе обсудили перспективы отношений между Москвой и Ташкентом, а также взаимодействия по обеспечению безопасности в регионе.

6-7 апреля в Баку проведен саммит глав тюркоязычных государств. Туркменбаши не участвовал, ссылаясь на занятость.

10 апреля в Казахстане введены новые правила въезда и пребывания иностранных граждан. Визовый режим установлен для всех государств, кроме России.

11 апреля в областном центре Восточно-Казахстанской области г.Усть-Каменогорске начался судебный процесс над группой Казимирчука, которая была арестована 19 ноября прошлого года. Двенадцать граждан России и двух граждан Казахстана прокуратура Восточно-Казахстанской области обвиняет в насильственном захвате власти, направленном на насильственное изменение конституционного строя, что влечет за собой наказание лишением свободы на срок от десяти до пятнадцати лет. Кроме того каждому из подсудимых обвинение предъявлено еще по нескольким (от 11 до 2) статьям.

15-16 апреля госсекретарь США Мадлен Олбрайт намерена посетить Казахстан. Пресс-служба министерства иностранных дел республики сообщила, что г-жа Олбрайт направила письмо президенту Нурсултану Назарбаеву, в котором подчеркнула, что свой первый визит в Центральную Азию она желает начать именно с Казахстана. На дипломатическом языке это означает особое внимание гостя к данной стране.

КАЗАХСТАН

В Усть-Каменогорске начинается судебный процесс по делу "русских заговорщиков"

На 11 апреля назначено начало судебного разбирательства по делу группы Казимирчука, задержанной в городе Усть-Каменогорск 19 ноября 1999 года. Двенадцать граждан России и двух граждан Казахстана прокуратура Восточно-Казахстанской области обвиняет в насильственном захвате власти, направленном на насильственное изменение конституционного строя (статья 168 УК РК), что влечет за собой наказание лишением свободы на срок от десяти до пятнадцати лет. Кроме того их обвиняют еще по нескольким (от 11 до 2) статьям. Следствие передает суду 20 томов уголовного дела, которые должны убедить судий в том, что обвиняемые на самом деле готовили вооруженный захват власти в Восточно-Казахстанской области с последующим объявлением на ее территории автономной республики "Русская Земля". Большинство обвиняемых, по словам заместителя начальника департамента Комитета национальной безопасности области В.Кунина, в ходе следствия чистосердечно признались в содеянном, рассказали о своей роли, разоблачили преступные намерения организатора группы Каимирчука. Сам Казимирчук от дачи показаний отказался, но вина его полностью доказана, считают следователи и прокуроры.

С первых дней после ареста стала очевидной антироссийская направленность развернувшегося следствия. В казахстанских СМИ по всем каналам и во всех газетах Россию обвиняли в экспорте терроризма. Раздувание истерии вокруг деятельности Казимирчука и его группы, вопреки реальному положению дел, свидетельствует о политической заданности всей этой кампании. При аресте "террористов", которым приписывают покушение на захват власти в регионе с полуторамиллионным населением, у них было изъято 270 патронов к автомату (сам автомат так и не найден до настоящего времени), одна граната, насколько дубинок и бутылок с зажигательной смесью.

С самого начала следствие велось с грубым нарушением процессуальных норм по отношению к гражданам другого государства. В нарушение Консульской конвенции, заключенной между Россией и Казахстаном, российское консульство не было оповещено в четырехдневный срок после задержания граждан. Более того, когда консул Российской Федерации В.А.Нестоянов прибыл для встречи с задержанными в г.Усть-Каменогорск 14 декабря (т.е. почти месяц спустя после ареста граждан России), он еще более 8 суток не допускался к ним, несмотря на настойчивые просьбы Посольства РФ о такой встрече. В конце концов консул был допущен только к 4 из 12 задержанных. Только после нескольких нот со стороны российского посольства в Казахстане консул смог встретиться

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

с другими задержанными лишь в конце января 2000 года, т.е. более чем через 2 месяца после их ареста. Несмотря на настойчивые просьбы посольства РФ о предоставлении медицинских заключений о состоянии здоровья задержанных, такие свидетельства так и не предоставлены. Несмотря на просьбы российской стороны о допуске к процессу российских адвокатов, в этом категорически отказано. Все эти факты дают основание полагать, что на подследственных оказывалось противоправное физическое и психическое давление с целью получить нужные для выдвигаемых обвинений показания.

Действия казахстанских следственных органов велись в закрытом для российской стороны режиме, хотя, как следует из материалов дела, группа формировалась на территории России, и для выяснения условий привлечения людей в эту группу необходимо было провести следствие в России, то есть с привлечением российских правоохранительных органов. У родственников двух из задержанных москвичей имеются копии трудовых договоров, из которых следует, что молодые люди поехали с Казимирчуком на работу в Алтайский край. Но эти и другие обстоятельства, связанные с созданием группы, требующие участия российской стороны, никак не расследовались. Эти факты также говорят о неполноте расследования и предвзятости следствия.

В результате настойчивых просьб российской стороны об изменении меры пресечения на подписку о невыезде для 4 задержанных, имеющих проблемы со здоровьем, для двух из них была достигнута договоренность с казахской стороной об изменении меры пресечения на подписку о невыезде. Но власти Усть-Каменогорска не исполнили данной договоренности. Молодые люди так и остались под стражей. Данный факт также свидетельствует о стремлении казахской стороны оставить в полной тайне от общества, от родственников обвиняемых все перипетии расследования и суда.

Несмотря на настойчивые просьбы российской стороны о допуске российских адвокатов к работе по защите интересов подследственных, российские адвокаты не допускаются. Адвокаты, которых предоставила обвиняемым казахстанская сторона, являются несвободными людьми, над которыми висит угроза увольнения. Многие из них не скрывают того, что они не смогут вести дела своих подзащитных в суде должным образом, поскольку от их лояльности и “правильного” поведения будет зависеть результат экзамена по казахскому языку, который в августе 2000 года всем им нужно будет сдавать. Оценка за экзамен определит возможность или невозможность дальнейшей работы. И до этой русскоязычной области докатился срок перевода делопроизводства во всех сферах на государственный, казахский язык. Так на практике перечеркивается конституционное положение о равном с государственным языком использовании русского.

Суд будет проводиться в помещении следственного изолятора. За всю историю Восточно-Казахстанской области это второй случай, когда процесс ведется не в здании суда. Хотя судебный процесс не объявлен закрытым, принимаются все меры для ограниченного доступа на его заседания. Очевидно, что это делается для того, чтобы скрыть от общественности истинное положение дел. Российские адвокаты не допускаются. Для представителей общественности также полностью блокирована возможность присутствовать на судебном процессе. В суд были поданы заявки от общественных организаций, направивших общественных защитников для представления в суде интересов подсудимых, проживающих в Усть-Каменогорске. Но те, кто намеревался представлять интересы подсудимых, вынуждены отказаться. Они получили недвусмысленные предупреждения от должностных лиц предприятий, на которых трудятся. Всем им поставлено условие, что если они хотят жить и работать в городе, то не должны появляться на процессе.

Таким образом, готовится не суд, а расправа для устрашения казахстанцев и запугивания русской общественности Казахстана. Провокационный характер всей “пугачевской” эпопеи не вызывает сомнений. Казахские власти разыграли фарс с подготовкой государственного переворота в отдельно взятой области. Реально существующую проблему русского населения, без его согласия оказавшегося в государстве, не считающемся с основными потребностями – жить, работать, получать образование на своем родном языке, пытаются закрыть готовящемся судебным фарсом.

Славянское движение “Лад” в Восточном Казахстане, Ассоциация переселенцев из Казахстана в России обратились к Президенту России, председателю Комиссии по правам человека при Президенте Российской Федерации В.А.Карташкину, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации О.О.Миронову, в Государственную Думу с просьбами вмешаться, направить на судебный процесс своих представителей, использовать весь свой авторитет и влияние, чтобы предотвратить беззаконие в отношении российских граждан. По сей день российские предложения игнорируются. Казахстан в лице областных чиновников демонстрирует полное неуважение к России. Дошло до того, что аким (глава) Восточно-Казахстанской области, не принял российского консула во время последнего, мартовского, визита последнего в г.Усть-Каменогорск.

Отношение Российского руководства к начинающемуся судебному процессу в Усть-Каменогорске станет лакмусовой бумажкой для заявленных новым российским президентом новых ориентиров во внешней политике. Действительно ли судьба соотечественников за рубежом выходит на приоритетные позиции?

ТАК ПИШУТ О РОССИИ И РУССКИХ В КАЗАХСТАНЕ.

Настоящая подборка текстов (как переведенных на русский с казахского языка, так и опубликованных в Республике Казахстан на русском) скомпонована в хронологическом порядке (с 1995 г. по 1998 гг.) и представляет собой наглядную иллюстрацию распространенных в среде "национал-озабоченной" казахской интеллигенции взглядов на русских в Казахстане, русский язык, Россию, ее историю и политику в целом.

В связи с представленной ниже публикацией мы считаем необходимым подчеркнуть ряд моментов:

1). К публикации были привлечены отнюдь не самые тенденциозные и радикальные в своей русофобии тексты (подчас можно найти и простую площадную брань в адрес бывшего "старшего брата").

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

2). Массив казахскоязычной прессы, посвященный "русской проблеме" Казахстана весьма обширен. Он включает значительное количество материалов и многие тексты не попали в поле зрения Отдела Средней Азии и Казахстана Института стран СНГ.

3). Не вызывает сомнения, что у любого здравомыслящего казахстанца (тем более, не принадлежащего к "титульной нации"), после прочтения подобных откровений множества представителей казахской интеллигенции не может не возникнуть, как минимум, чувства обеспокоенности за собственное будущее и будущее близких в стране массово тиражирующей такого рода "откровения".

Для неказахстанского читателя отметим то, что 95 % указанных периодических изданий - государственные СМИ, существующие на отчисления из бюджета страны (в том числе и за счет налогов, взимаемых с населения республики без учета национальных различий).

Все должности и звания, а также транскрипция имен и фамилий воспроизводятся в соответствии с приведенными в представленных материалах (статьях). Сохранен авторский стиль изложения, орфография и пунктуация.

Грозин А., Докучаева А.

“Кто ищет национализм там, где его нет, превратно истолковывая меры, принимаемые народом, давшим название республике? Кто говорит, что "все, кроме казахов, притесняются, изгоняются"? Это - так называемые интеллигенты, политики, писатели, журналисты, местные руководители из славян (в основном из русских).

Представители нации, на протяжении веков называвшейся "великой", за каких-нибудь три года не могут так просто свыкнуться с тем, что они такие же, как и все. Поэтому они по мере сил пытаются разными способами доказать, что русские все еще "великий" народ. Вообще-то, называть какую-то определенную страну "великой" должны другие народы. Что толку оттого, что 74 года заставляли многомиллионную страну твердить "великий"? (До сих пор только русские называют себя "великим народом")". - С.Дорженов, профессор, доктор исторических наук. "Казак эдебиеті". 07.02.95.

"Выезд из Казахстана европейских народов и возвращение казахов - историческая закономерность, исправление прежних ошибок. Сейчас демографическая закономерность сама исправляет ошибки истории". - М.Татимов, демограф, член Национального совета по государственной политике при президенте РК. "Дэуір". 23.02.95.

"Казахстанские газеты, выходящие на русском языке, не говорят ничего хорошего для казахского народа. Думаю, что власти должны принять меры по отношению к таким газетам". - А.Хайдари, президент международного общества "Казак тілі". "Ана тілі". 23.02.95.

"Согласно Конституции Казахстана русский язык - язык межнационального общения. Иначе говоря, представители разных наций, в том числе и сами казахи, обязаны говорить между собой на чужом языке - на языке бывших колонизаторов! "Запрещено ограничение прав и свобод граждан по признаку невладения государственным языком". То есть никто не обязан знать казахский язык! Сказать кому-либо, даже обрусевшему казаху: "Ты гражданин Казахского государства, почему ты не знаешь государственного языка?" - это уже преступление! Скажешь - и любой имеет полное право привлечь тебя к ответственности согласно Конституции!" - Ж.Куанышалин, депутат ВС РК, член Комитета по судебно-правовой реформе и правам человека. "Ана тілі". 23.02.95.

"Противников Закона о языке беспокоит восстановление прежних географических наименований, возвращение казахов из-за границы на историческую родину и другие изменения, которые проводятся в интересах казахской нации. Поэтому они всегда готовы обострить межнациональные отношения. Они с этой целью, без всяких оснований навесили ярлык "русскоязычные" на представителей других наций, проживающих в республике, и пытаются противопоставить казахам.

Но ведь у каждой нации есть свой язык! Немцы - немецкоязычные, татары - татароязычные, украинцы - украиноязычные, турки - туркоязычные. Разве не так?". - М.Абдильдабек, начальник управления по связям с казахской диаспорой Комитета по языкам при Кабинете министров. "Ауыл". 22-28 февраля 1995 г.

"Русский язык не имеет никакого права быть государственным языком в Казахстане. Казахстан - не Россия. Попытки сделать русский язык господствующим в нашей стране - это попытки сделать господствующей русскую нацию.

Это великодержавная шовинистическая политика которую начала проводить Советская империя. значительную часть "нации", о которой О.Сулейменов говорит "52 процента", составляют люди, поддерживавшие красную империю.

Хотя казахи их не разделяют *(подобная транскрипция - в оригинале - прим. ред.)*, они сами делятся и создают организации, общества, партии, движения, пытающиеся добиться прежнего господства, превосходства. Их пропагандистами являются большинство русскоязычных изданий. Опасность для ситуации в Казахстане грозит не со стороны казахов, а со стороны этих людей, поставивших перед собой имперские задачи.

Кровопролитие в Чечне было оценено как "внутреннее дело России". Но весь мир понимает, что этот конфликт - следствие агрессивной политики, проводимой в целях подчинения чеченского народа, уничтожения его независимости. Кто гарантирует что завтра с казахами не поступят так же, как с чеченцами, и, наверное, тогда тоже скажут: "Это внутреннее дело России". Мы же почему-то не опасаемся и не защищаемся от такой внутренней и внешней агрессии". - Т.Абсалимулы, историк, член Союза журналистов Казахстана. "Туркістан". 08.03.95.

"Я как министр и как гражданин поддерживаю государственное моноязычие. Потому что это единственная гарантия сохранения казахского языка. А знание нескольких языков говорит о культуре человека. к тому же, язык - не орудие политики, а орудие познания. В этом ошибка многих людей, они превращают орудие познания в политическое оружие". - А.Сарсенбаев, министр печати и массовой информации РК, "Егемен Казакстан". 10.03.95.

"Если мы превратим демократию в анархию, то останутся нерешенными и экономические, и национальные вопросы. Казахи должны это понять! Например, если во имя процветания нашего родного языка нужно будет собрать подписи, то в Петропавловске мы их не соберем, в Усть-Каменогорске, Костанае, Кокшетау, Караганде и Акмоле тоже никакой поддержки не будет. Причина ясна как день - там мало казахов! Особенность нашего государства в том, что казахов

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

мало, у нас живет много представителей других наций. Если все это учесть, то правильнее будет, чтобы государством руководил один человек". - С.Балгабаев, зам. председателя Всемирного сообщества казахов. "Туркістан". 2.04.95.

"К сожалению, представители многих других наций уезжают на свою историческую родину... Но мы не можем удержать немцев, которых ждет процветающая Германия, русских, когда Россия - вот она, рядом. Мы говорим им: "Счастливого пути!" А тем, кто считает Казахстан своей родиной, раскрываем объятия". - М.Кабанбай, писатель. "Ана тілі". 13.04.95.

"Специалисты, занимающиеся вопросами миграции, сразу заметили такую особенность: русские как представители великой державы хорошо чувствуют себя только тогда, когда их много. Поэтому причины их отъезда из республик Средней Азии нужно искать не в межнациональных отношениях, а в их психологии". - М.Татимов, ученый-демограф. "Дәуір-Время". 27.04.95.

"Мы каждый день видим множество объявлений "продам квартиру". Я вот думаю, где эти квартиры были раньше? Или за последние годы было построено много лишнего жилья?

Что-то не верится! Если приглядеться, то эти квартиры тех самых пришельцев, которые в свое время, как саранча, заполонили столицу, получали квартиры по знакомству, за взятку, или в крайнем случае купили по дешевке. Это люди, которые всегда ищут местечко потеплее, где легче жить, а чуть похуже станет, они готовы переселиться еще куда-нибудь. Казахи, которые в свое время не смогли получить квартиры, вынуждены покупать жилье у этих жуликов по рыночной цене, залезая при этом в большие долги. И это справедливость?". - Е.Назым, журналист. "Туркістан". 17.05.95.

"Российская империя уже успела понять, что не сможет силой удерживать чужие земли, другие народы. Она понимает, что, если не удается удержать народ силой, нужно узаконить на его земле русский язык, оставит его там навечно, тогда этот народ будет зависим от России и не сможет освободиться от этой зависимости. Россия считает, что русский язык нужен не русским в Казахстане, а казахам. Она хочет сделать так, чтобы русский язык навсегда стал родным языком для казахов. Русский язык уже въелся в казахов...

В этих условиях русские поставили единственно верную задачу: оторвать большую часть казахов от родного языка, через манкуртов, которые во множестве встречаются в народе, привлечь к себе сначала три миллиона казахов, а с остальными, они считают, будет нетрудно. Вместе с тем они стремятся сделать своими союзниками нетюркоязычных жителей республики - корейцев, немцев, поляков. Если казахский язык не сможет стать действительно государственным языком, то политика Казахстана будет русской, Казахстан не будет казахским, национальным государством. Если русский язык станет государственным наряду с казахским, то ясно, к чему это приведет. Казахский язык будет выброшен на обочину жизни, после чего нетрудно будет отказаться от слова "казах" и сотворить такую нацию - "казахстанцы".

Поэтому они направляют самый первый удар против казахского языка, с самого начала не жалеют сил для того, чтобы задушить казахский язык, не дать ему выйти из колыбели". - С.Жусупов, председатель кзыл-ординского областного движения "Азат". "Ана тілі". 18.05.95.

"Судьбу Казахстана, в конце концов, решит демографический фактор. Если мы не сможем стать подавляющим большинством на своей родине, то мы никогда не избавимся от противостояния, возникающего в сфере национальных интересов. Смягчить противоречия можно двумя способами. Первый - подчиниться силам, стремящимся лишить государственности казахский народ. Второй - усилить способность общества противостоять этим силам. Я имею в виду прежде всего демографический фактор. Если в Казахстане казахский народ еще долгое время будет жить в меньшинстве, то процесс потери национальных ценностей будет безостановочно продолжаться". - А.Нусипхан, писатель. "Туркістан". 24.05.95.

"Конечно, русская культура - не лужа, но ведь и она, в определенном смысле, есть отзвук мировой культуры, разве не так? А мы что же - отзвук отзвука? Все, что нам нужно, следует брать из первоисточников, не надо замыкаться на русских переводах". - А.Кодар, журналист. "Ана тілі". 25.05.95.

"Сейчас по всей России возродилось казачество. Теперь казаки опять борются за самую высшую власть. Если Жириновский и ему подобные присоединятся к казакам и возьмут власть в России в свои руки, то все другие государства должны будут попрощаться со своим суверенитетом.

Удивляет молчание нашего правительства, как будто оно не понимает сегодняшней сложной ситуации. Мы промолчим, а они не промолчат. У казаков и зубы и шашки наточены.

Нельзя быть беспечным и позволить незаконным военным формированиям вооружаться у нас на глазах, это к добру не приведет". - Х.Шопанов, юрист. "Зан". 17.06.95.

"Как бы мы ни лукавили, тем не менее, в будущем неизбежна мягкая казахизация некоторой части некоренного населения...

Казахизация пока коснулась тюркоязычных и исламских народов, проживающих в Республике Казахстан. Это такой же нормальный процесс, как русификация в бывшем Союзе. Ее главный инструмент - язык". - А.Дюсенбаев, психофизиолог. "Немецкая газета". 24.06.95.

"Те, кто до сих пор косо смотрит на казахский народ, хотят лишить нас национального государства, требуют убрать из Конституции слова "...как форма государственности самоопределившейся казахской нации".

То есть они хотят сделать Казахстан страной наподобие США, где заправляют пришельцы извне, захватившие ее силой оружия, и где коренное население истреблено, а оставшиеся в живых загнаны в резервации". - К.Омаров, председатель Северо-Казахстанского областного отделения общества "Казак тілі", член областной ассамблеи. "Халық кенесі". 29.06.95.

"Конечно, одобрять действия боевиков Шамиля Басаева в Буденновске невозможно... В то же время нельзя не восхищаться дерзостью и смелостью горстки партизан, рискнувших вторгнуться в глубь территории могучего противника". - А.Мереке, журналист. "Горизонт", 23-29 июня 1995.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

(Террористы (какой бы веры и крови они не были), убивающие женщин и детей могут вызывать "восхищение" только у очень нездоровых людей. "Горизонт" - ведомственный орган печати тогдашнего Министерства печати и массовой информации РК - примечание составителей.).

"Что изменилось от того, что Казахстан провозгласил свою независимость? Две главные цели империи - уничтожить национальную государственность Казахстана и завладеть землей и природными богатствами, принадлежащими казахской нации, - разве эти цели не оставлены в прежнем виде?

Я против того, чтобы сделать законными хозяевами Казахстана русскоязычных, которых переселили сюда для достижения этих целей. Какая общая судьба, общие интересы могут быть у захватчиков с теми, чью землю они захватили, у преследователей и преследуемых?". - Т.Абсалимулы, историк, член Союза журналистов Казахстана. "Туркістан". 26.07.95.

"Есть существенная разница между тюрьмой в России и в Средней Азии. В наших тюрьмах хоть немного, но уважали старших, была традиция наказывать за предательство, а в российских тюрьмах такие зверства, как изнасилование собственной дочери, убийство родителей из-за наследства, воспринимались как что-то обыденное". - М.Дайырбекулы, главный врач стоматологической поликлиники N5 г. Алматы. "Зан". 29.07.95.

"Русские, с которых призывал брать пример Абай, чьей культурой и наукой он восхищался, - это совсем не те русские, которых мы знаем, это не русские Красной империи. Что поделаешь, те, кто совершил октябрьский переворот, обошлись с русским народом так же, как и с другими: уничтожили лучших, сливки общества.

Русская нация за несколько лет лишилась своей аристократии, дворянства, предприимчивого купечества, мастеровых и зажиточных крестьян, превратилась в страну, населенную толпой мужиков. Если бы все эти 70 лет представители других наций под русскими фамилиями не создавали музыку, кино, не играли бы, в конце концов, за Россию в шахматы, эта страна сейчас влачила бы жалкое существование". - К.Жумадилов, писатель, лауреат Государственной премии имени Абая. "Семей таны". 08.08.95.

"Но мы-то все прекрасно понимаем, что если нынешние казаки хоть на толику желают быть наследниками тех - настоящих, то невооруженными, неагрессивными они долго оставаться не могут. Или это вовсе не казаки...

То казаки не хотят принимать гражданство Казахстана, то стараются заполучить права, каковых никто, кроме них, в республике не требовал, то апеллируют к казакам близлежащих областей России, открыто требуя присоединения к иностранному государству, то вдруг: "Мы хотим начать свою жизнь - мирную, станичную без призывов и лозунгов".

Так кем же в таком случае являются новоявленные казаки в нашем юном и родном государстве? Они являются "пятой колонной". - Д.Сулеев, журналист. "Бірлік". 14.09.95.

"Если говорить словами Шамиля, да святится имя его, нельзя быть рабом человека, "только Аллаху нужно быть рабом".

Он понимал, что рабство в конце концов уничтожит и человека, и его человеческое достоинство, и сознание. Грош цена государству, в котором уничтожено национальное. Не стоит даже доказывать, что такое государство в конечном итоге окажется под властью всяких разных самогонщиков". - М.Каназ, писатель. "Казак эдебиеті". 19.09.95.

"Военные превратили Чечню в полигон для испытаний военной техники. Оживилось производство на военных заводах, особенно танкостроительных. На них поступает много заказов. Обучают солдат военному искусству на полях сражений. Эта война приносит пользу и врачам, они отрабатывают методику проведения операций в боевых условиях. События в Чечне - зеркало русской демократии. Они показали истинные намерения русской империи. Разве они не дают представления о том, что будет с теми, кто захочет выйти из Федерации? И кто теперь осмелится это сделать?...

Надо думать, братья. Мы постоянно слышим речи о том, что, дескать, север Казахстана - это Южная Сибирь, что это - русская земля. Все прошлое лето тамошние русские националисты требовали отделения от Казахстана и присоединения к России. Не прекращаются требования двойного гражданства и двуязычия. Надо думать...". - М.Жылкайдаров, журналист. "Егемен Казакстан". 28.09.95.

"С тех пор (войны казахов с калмыками - прим. ред.) осталось такое высказывание, которое служило выражением демографической политики: "У тебя нет земли? Есть калмыки. Нет скота? Есть калмыки. Нет жены? Есть калмыки". Я хочу сказать вот что: для того, чтобы выправить демографическую ситуацию в северной части страны, нужно переселять туда молодежь из южного региона, где население увеличивается быстрее и к тому же растет безработица. Кроме того, нужно направлять туда наших соплеменников из Средней Азии и из Синьцзяна. В будущем Акмола, в географическом и демографическом плане расположенная в самом центре Северного Казахстана, должна будет притягивать всех казахов, подобно магниту". - М.Татимов, демограф. "Ана тілі". 28.09.95.

"Совершенно непонятно, почему наши парни должны погибать в Таджикистане, защищая неправедные интересы кровожадной России, ведь это не война за родину, которую ведут, например, храбрые чеченцы. Почему мы берем пример не с передовых стран, а с вырождающейся страны? Проливать кровь на чужой земле ради чужих интересов - это не принесет славы, а только беду, чтобы понимать это, не нужно политической прозорливости. Сейчас нашим бойцам нужны не вооруженные столкновения и неоправданные жертвы, а патриотическое воспитание". - М.ЕРМУКАНОВ, сотрудник отдела внутренней политики Северо-Казахстанской областной администрации. "Жас алаш". 30.09.95.

(Стоит заметить патриотично настроенному чиновнику, что после ухода пограничников "вырождающейся" страны из Киргизии, произошло очень много неприятных событий в Ошской области. Может статься что уже с весны 2000 г. казахстанской армии придется весьма надолго позабыть о "патриотическом воспитании" и самим, если они будут в силах (что вызывает серьезные сомнения), решать совершенно новые задачи – примечание составителей).

"А с парком имени 28 гвардейцев-панфиловцев дело обстоит совсем плохо. В нем до сих пор стоят памятники германо-советской войны 1941-1945 гг.: пушки, Вечный огонь, мемориал и т.д. Немцы не воевали на казахской земле. Казахов и другие тюркские народы насильно заставили участвовать в войне, они невольно стали жертвами за чужую землю.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Россия этого до сих пор не оценила, наоборот, она то и дело показывает кулак. А мы эту войну помним и почитаем лучше русских. Мы до сих пор гордимся тем, что защитили Москву, умирали за Ленинград". - Ф.Али, тюрколог. "Ана тілі". 16.11.95.

"Я полностью согласен с тем, что в Советском Союзе мы были во всем подчинены русским, ничего не могли решать самостоятельно. Я не раз слышал упреки от казахов Семиречья в адрес хана Абылкайыра, первым добровольно присоединившегося к России. Видно не зря было сказано: "Если дружишь с русским - держи секиру под рукой".

Но теперь все равно - были мы колонией, и не стоит об этом говорить... Нам жить с русскими, без них нам будет плохо.

... Если кафыр сыт - мусульманин цел.

Сегодня все наши дела зависят от России. Самое главное - нефтепровод, по которому экспортируется казахстанская нефть, в руках россиян.

Значит, нужно быть спокойнее, братья!". - С.Отенбергенулы. "Zaman-Казакстан". 17.11.95.

"Надо прямо сказать, что у нас происходит ассимиляция нации. Наша нация растворяется в русской.

Пусть это нам не нравится или не хотим признавать этот факт, но процесс сразу не остановится. Он будет продолжаться без всякого видимого насилия, а мы об этом не задумываемся. Один думает о карьере, другие стараются разбогатеть на спекуляции, ловят рыбку в мутной воде, а третьи просто одеваются по западному образцу, пьют водку и радуются жизни". - Г.Ахмедов, писатель. "Казак эдебиеті". 26.12.95.

"Нужно в иммиграционном законе усложнить получение виз и гражданства и облегчить открытие полезных нашей стране предприятий. Нужно уменьшить число переселенцев и привлекать туристов, которые будут тратить у нас деньги. Сейчас русские, приезжающие к нам из России, легко получают гражданство, а уезжающие в Россию, наоборот, получают гражданство с трудом. Таких противоречий не должно быть". - А.Галиев, доктор исторических наук, зав. кафедрой философии, экономики и политических дисциплин Высшей школы МВД Казахстана. "Казак елі". 26.01.96.

"Мы отдали северному соседу Байконур на 20 лет, бесплатно отдали четыре полигона, якобы "не наносящих никакого вреда экологии" (это слова нашего премьер-министра) *(имеется в виду А.Кажегельдин – примечание составителей)*. Мы поддерживаем политику России в Таджикистане. И все же после кровавых деяний России в Чечне говорить о военном сотрудничестве с Россией как-то страшно. Если российские военные не жалеют чеченцев, своих сограждан, то какой заботы ожидать от них Казахстану? После событий в Дагестане в это довольно трудно поверить! Может быть, и есть много полезного в военном сотрудничестве с Россией. Но говоря об интеграции, надо бы нам подумать, как не оказаться в пасти дракона". - Б.Нурлыбаев, журналист. "Ана тілі". 01.02.96.

"...Та же империя. Та же армия, те же генералы. Только вооружена эта армия еще лучше, чем прежде. Если она не может покорить отважный народ с алмазным сердцем и стальными нервами, говорит ли это о ее слабости? Как может быть слабой армия, использующая против чеченских повстанцев самые современные реактивные самолеты и ракеты, сотни танков и бронемашин? Нет, это мощная армия. Вот если бы она ворвалась в Европу, то эти сочувствующие увидели бы своими глазами насколько эта армия "слаба"!". - М.Магауин, писатель, лауреат Государственной премии Республики Казахстан. "Казак эдебиеті". 13.02.96.

"Почему мы забываем о том, что Красная Армия была преимущественно карательной армией, армией агрессии? Разве не эта Красная Армия по приказу Сталина присоединила перед русско-немецкой войной 1941-1945 гг. страны Прибалтики, а после той войны не ушла из ряда стран Восточной Европы, осуществляя в них советскую политику давления?! Эта же армия в 1956 году подавила восстание в Венгрии, в 1968 году - в Чехословакии, в 1979 году вошла в Афганистан и пыталась построить там социализм. Кто, как не эта армия, в недавнем 1986 году в Алма-Ате утопила в крови нашу молодежь *(во время декабрьских событий погиб один человек - дружинник С.А.Савицкий, стоявший в оцеплении у телецентра – примечание составителей)*, поднявшуюся против русского колониализма?! Эта же Красная Армия в 1990 году по приказу Горбачева залила кровью Баку, Тбилиси. Так почему же мы все празднуем день этой Красной Армии, имеющей такую кровавую историю?" – Фадли Али, тюрколог."Ана тілі". 29.02.96.

"... Из биологических различий, и уникальность созданного варягами русского "народа", который, как это ни печально, по сравнению со всеми другими народами всегда отличался удивительным неуважением к своим собратьям, к соплеменникам. Примеров тому тысячи. Самый свежий - смертоубийство у Белого дома и в Останкино осенью 1993 г. Это и репрессии 1937 г., и гражданская война, и дальше вниз по исторической лестнице через жесточайшие подавления народных волнений Пугачева, Болотникова, Булавина, Разина, стрельцов. Это и опричнина, и много-много других исторических эпизодов, когда русский с удовольствием и даже сладострастием уничтожал русского же. Уничтожал сознательно, как врага, не чувствуя в нем родную кровь. Ни один другой народ мира - ни один! - не терзал себя так". - М.Аджи, профессор. "Бірлік". 07.03.96.

(Понятно, что у новявленного "историка" не все в порядке со знаниями. Просто напоминание: гугенотские войны и Варфоломеевская ночь, тамплиеры, инквизиция, турецкий геноцид армян, Освенцим, Дахау и др. (там "окончательно решали вопрос" миллионов этнических немцев и граждан Рейха), "культурная революция" (не говоря о гражданских войнах, стоивших Китаю миллионых жертв), постколониальные конфликты от Анголы и Эфиопии до Сальвадора и Индонезии (лишь племена хуту и тутси сумели вырезать от 1,5 до 3 млн. соотечественников за три года). Кхмеры Пол Пота, талибы, Таджикистан, Босния и Косово, Курдистан, Синьцзян, Египет, Алжир и т.д. и т.п. – примечание составителей).

"Восстановление прежнего Союза означает дальнейшую русификацию страны. Оно приведет к полному исчезновению казахов и других народов. Это процесс, начавшийся в царской России и продолженный при советском строе. Если ситуация будет такой, я лично призову народ к оружию". - Х.Кожа-Ахмет, один из руководителей движения "Азат". "Зан". 20.03.96.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

"Требующие для русского языка статуса официального языка - не простые труженики-русские, а шовинистически настроенные политиканы. В условиях Казахстана русский язык и без всяких указов процветает, это знают все, кроме слепых и глухих. Поэтому невозможно придумать ничего сверх того, что русский язык - язык межнационального общения". - Р.Бердыбай, член-корреспондент Национальной Академии наук, профессор. "Ана тілі". 20.04.96.

"С прошлого года специальные подразделения Управления внутренних дел России осуществляют строжайшие проверки у контрольно-пропускного пункта при въезде в Байконур.

... Очевидно, что стражи утратившего всякую секретность Байконура создают трудности лишь для законопослушных граждан. Что это - неистребимая приверженность россиян к формализму или высокомерное желание постоянно напоминать, кто здесь хозяин". - А.Суханбердиев, член Союза журналистов. "Жас алаш". 13.05.96.

"Когда Абулхаир не подчинился диктату России, он был убит. И напротив, та казахская элита - бии и султаны, - которая покорилась воле России, была обласкана и задарена. Трагедия Абулхаира и султана Барака для нас должна послужить уроком.

Сегодня нам надо максимально приблизиться к США и НАТО. Казахстан подписался под договором "Партнерство во имя мира", но проводить в жизнь его положения не хватает решимости. Политическое безволие не дает нам возможности выйти из круга интересов Китая и России. Сегодняшняя геополитическая ориентация Казахстана свидетельствует о том, что внешняя политика Нуреке (имеется в виду Нурсултан Назарбаев - прим. ред.) не выходит за пределы устремлений хана Абылая...

Мы должны участвовать в военно-политических союзах западных стран и, в конечном счете, войти в НАТО". - А.Бейсембайулы, зав. кафедрой философии и социальной политики Высшей школы Государственного следственного комитета, доктор исторических наук. "Zaman-Казакстан". 09.05.96.

"Человеком, заискивающим перед Европой, стал Н.С.Хрущев. И этот для того, чтобы угодить Западу, коршуном набросился на степных казахов: некоторые районы Шымкентской области передал Узбекистану, Мангыстау решил отдать Туркмении. Продержался бы дольше - целинные области присоединил бы к России. Однако, к счастью казахов, вскоре слетел с кресла". - А.Тажутов, публицист. "Туркістан" 16-24 декабря 1996 г.

"Мы в течение 70 лет развесив уши ждали, когда же наконец, опираясь на русскую нацию, превратимся в историческую общность - "советский народ". Тем временем учились у соседей пить водку, сквернословить, курить, не почитать отца и мать, не уважать ни старшего, ни младшего; женщины научились мужей поносить и как с половой тряпкой обходиться; а про себя гордились, что вот почти сравнялись с русскими. Ну, просто русскими стали. ... Короче, питаясь казахским хлебом, предав забвению обычаи предков, нахватавшись самых плохих качеств русских, имея документы, по которым значились "казахами", превратились в "черт знает" (так в оригинале - прим. перев.) какое поколение казахов. Задуматься бы надо". - М.Кабанбай, писатель. "Ана тілі". 19.12.96.

"Все, кто пожелает независимости, последует примеру Чечни, будут потоплены в крови, уничтожены. Как же в таком случае назовем ту цивилизованность, гуманизм, демократию, которые Россия (после краха кровавого СССР) приписывает себе как главные добродетели XVII-XVIII веков, как признак подлинного величия своей нации? Остановлюсь на нескольких великих пороках, характеризующих великие нации. Во-первых, никто из политических деятелей мира, кроме российских, не обещает (и не станет обещать) представителям своей диаспоры: "Где бы вы ни находились, но если испытаете притеснения, мы готовы прийти к вам на помощь и при этом даже не остановимся перед применением силы!".

В Татарстане проживает 3299 тыс. человек. Татар же, живущих вне пределов исторической родины, - 5 млн. человек. Могут ли татары говорить членам своей диаспоры вышеприведенные слова русских деятелей? Нет, поскольку они никогда не именовались "великими", не создавали империю *(тень Чингис-хана от подобных заявлений явно пришла в ярость – примечание составителей)* и не отравлялись ядом великоимперского шовинистического угара. Во-вторых, все прогрессивное человечество, ООН, НАТО, признав действия боснийских сербов в бывшей Югославии несправедливыми, вполне законно применили коллективные санкции, направленные на обуздание их агрессии. Но вспомним как повела себя Россия? Не поддерживая справедливые решения многих организаций лишь на том основании, что боснийские сербы являются православными, попыталась даже шантажировать мировую общественность тем, что дескать, может возникнуть "третья мировая война". Многие деятели России тогда встали в позу обиженных: "Почему это масса вопросов должна решаться без России?!". А почему они должны решаться с благословения России? - этот простой вопрос не пришел в голову ни одному из русских деятелей. Именно в силу того, что сознание их тяжело перегружено националистическими имперскими амбициями". - С.Дорженов, публицист. "Zaman-Казакстан". 13.12.96.

"С какими государствами ему *(Казахстану – примечание составителей)* следует развивать тесные союзнические взаимоотношения и от каких стран следует держаться подальше?

...Лично сам я не верю, что и евразийская концепция выгодна Казахстану. Нельзя не учитывать, что данная концепция зародилась в 1920 годы для проведения в жизнь главенства православной религии... Я считаю, что объединение Казахстана с Россией на основе евразийской идеи или же создание конфедеративного союза - это путь к новому порабощению Казахстана...

Но для Казахстана опасен союз не только с Россией, но и с Китаем. Создание военного или экономического союза с Китаем означало бы для нас бесследное исчезновение в утробе столь огромного государства...

Так же маловыгодно и среднеазиатское объединение. К такому альянсу очень стремится Узбекистан. Поскольку узбеки сознают, что в таком объединении они будут играть первую скрипку...

Есть одна сила, способная защитить нас как от среднеазиатской экспансии, так и от российских и китайских имперских поползновений, - это Америка и НАТО.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

К тому же Америка, не располагающая собственными неограниченными ресурсами рабочих рук, обеспечит работой казахов". - А.Галиев, демограф, доктор исторических наук, член-корреспондент Академии социальных наук. "Казак эдебиеті". 21.01.97.

"Говоря об общественных объединениях, скажем несколько слов о славянском общественном движении "Лад". В организационном отношении стоящий несколько впереди других, "Лад", действуя под флагом "защиты интересов" славян, к сожалению, порой сам того "не заметив", сползает на шовинистические позиции. Хочется особо подчеркнуть, что на самом же деле на казахской земле ни для славян, ни для кого-либо еще нет причин для опасений". - С.Муса, корреспондент. "Егемен Казакстан". 08.02.97.

"Сполна познавший "прелести" колониального гнета при красной империи, народ стал робким. Голодать он в принципе начал еще в 1921 году. С этого времени стали голодать северяне. Оттого что весь урожай у них тогда выгребли подчистую. Следом же, весной 1922 года, от голода умерли 1 миллион 250 тысяч казахов, в 1931-33 гг. эта участь постигла 1 млн. 750 тысяч казахов *(приводимые цифры, исчисленые казахстанскими "корифеями науки" М.Козыбаевым и М.Татимовым, абсолютно антинаучны: исходя из реальной статистики выходит, что за десятилетие погибло от 1/3 до 3/5 казахов (!) - мировая история указывает на то, что при подобных необратимых потерях этнос бесследно исчезает с лица земли - примечание составителей).*

... В годы Великой Отечественной войны погибли свыше 400 тыс. человек (более половины из этого числа не принадлежали к казахскому этносу - прим. ред.). Это означает, что лучшие представители народа гибли, оставались в живых робкие. Энергия и целеустремленность нации в значительной степени оказались подорванными". - М.Козыбаев, академик. "Zaman-Казакстан". 14.02.97.

"Ну а то, что свинина для человека вредна, это сейчас уже доказано. Если говорит конкретно, есть три доказательства ее вредности. У тех, кто ее употребляет, между мышцами и кожей образуются воздушные пузырьки, а в кишечнике поселяются мелкие черви. Во-вторых, человек, в кишечник которого внедрились эти черви, постоянно испытывает аппетит к горьким вещам и все время тянется к ним. В-третьих, свинья очень безжалостная тварь. Она способна растоптать, раздавить и даже съесть своих новорожденных поросят. Разве может быть доброта и отзывчивость у человека, употребляющего мясо столь недостойной твари?! А что остается делать человеку, если его изнутри гложут и все тело колют черви?! Если к тому же еще добавить, что этот безжалостный недуг проникает во все 62 кровеносных сосуда, то никто не должен сомневаться, почему в итоге у него портится потомство, возникает нечуткость, жестокость и страсть к бродяжничеству". - М.Атабек, журналист. "Жас алаш". 25.02.97.

"Это праздник (*9-е мая - примечание составителей*), сделанный специально для политики. На что он нашему народу? Газеты про СССР пишут, что это "красная колонизаторская империя". Какое в этом случае империя имеет отношение к Казахстану? Если мы действительно независимое государство, то почему не празднуем собственные исторические победы. Джунгаров победили. История знает много батыров. Много и побед одержали... В этой войне за "мировое господство" воевали две алчные империи. И чем же красная империя лучше фашистской? Если уложила костьми половину казахов." - Серик Табылды, рабочий. Опрос мнений по поводу празднования Дня Победы. "Ана тілі". 08.05.97.

"Казахский язык - государственный язык". И все! Разве этим не сказано все о правах казахского языка?! А мы начинаем менжеваться, елозить: "это не повредит развитию других языков, не ограничит сферу применения русского языка". Все зло исходит от этой нашей нерешительности и двуличия". - З.Кабдолов, академик. "Казак эдебиеті". 15.07.97.

"На днях посол России в Казахстане Валерий Дмитриевич Николаенко в торжественной обстановке вручил группе устькаменогорцев российские ордена "Дружба". Они удостоились этой чести за свой вклад в развитие атомной промышленности. Любопытно и удивительно то, что среди награжденных не оказалось ни одного представителя коренной национальности. Неужели в коллективе всемирно известного производственного объединения "Ульба" нет ни одного достойного работника-казаха?" - О.Елубай, корреспондент. "Егемен Казакстан". 18.11.97.

"Мы стали переводить греческие и французские слова, прочно вошедшие было в казахский язык. Например, "гимн" превратили в "энуран", "юстицию" - в "эділет", в то время как их не стоило переводить. Поскольку эти слова во всем мире произносятся в существующем виде. Да и в России с ее богатейшей историей эти слова остались без изменений. Недавно комитет по терминологии перевел слово "пристав" как "есаул". Но ведь значение слова "пристав" иное, так называли начальника полиции в маленьких административных центрах России. А "есаул" - это офицерский чин в казачьей армии... Ученый Алимхан Жунисбеков выдвинул новую идею, согласно которой для юга и севера надо издавать отдельные учебники. Не стоит удивляться, если теперь появятся новые мыслители, которые потребуют издать отдельные учебники для востока и запада...". - З.Темиргалиулы, публицист. "Казак уні", N 12, 1997.

"Надо сказать правду, надо поворачивать назад туда, в Акмолу... Поэтому молодые должны быть настоящими патриотами, это все ля них делается. Это их, наша казахская земля. Это только казахская политика. Делается для казахов. Другие будут говорить то, это; мы знаем о чем они думают. Но почему мы должны действовать по их намерениям?!". Беседа Н.Назарбаева с корреспондентом агентства "Хабар" М.Садыковым (дословный перевод с казахского языка). Напечатано в "Ана тілі". 04.12.97.

"Самое главное, чего я боюсь, так это появление в конце концов на посту президента кого-нибудь из перерожденцев, заявлявших, что, "если Россия не пустит нас в двери, мы влезем в окно"... Очевидно, что, если будет предложен такой человек, русскоязычные космополитические газеты и радиотелеканалы окажут ему дружную поддержку. Тогда надежды на будущее у казахской нации можно считать беспочвенными. Народ наш находится еще в стадии становления. И закостеневших законов нет. Желательно их совершенствовать и дополнять. В свое время Ф.Рузвельт, невзирая на закон, был выбран в третий раз президентом. Я смотрю положительно на от, чтобы наш глава государства, с сочувствием относящийся к своему народу, оставался бы на посту президента до тех пор, пока этот народ твердо не

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

встанет на ноги. Каждый должен закончить начатое им дело, это будет правильно". - М.Гумар, писатель. "Казак эдебиеті". 23.12.97.

"Казахи не хотят быть "старшим братом". "Старшинство" в братстве предполагает ответственность за других, диктат, "менторство". С этими явлениями мы хорошо знакомы на историческом опыте русских. Разве не стремление к "старшинству" привело русских к деградации? Сегодня Россия пожинает плоды своего увлечения ролью "старшего" и еще немало намыкается.

Поскольку за такими "младшими братьями", как Чечня, чтобы держать их в узде и подчинении, нужен глаз да глаз. А это отвлекает огромные силы и средства. Сегодня русские расходуют колоссальные ресурсы и энергию, так необходимые для собственного развития, на то, чтобы держать в подчинении других. Мы не хотим "лидерства" русского пошиба. Поэтому исповедуем единство нашего народа. Такая идеология выгодна и нам, и окружающим нас русскоязычным...". - С.Акатай, доктор философских наук. "Казак эдебиеті". 07.01.98.

"Согласно последнему Закону о языках, казахский должен функционировать наравне с русским, а в будущем стать полноправным полифункциональным средством коммуникации. Но и в этом вопросе власть показывает себя непобедимо импотентной , дискредитируя ею же провозглашенный Закон о языках...

Казахскоязычная пресса, будучи поголовно привязанной к госдотациям, обходит такие острые углы, а если быть откровенным, элементарно не в состоянии осмыслить системно данную реальность и потому либо молчит, либо просто плачет по поводу упадка аула, либо мелет чепуху, вроде того "неужели русский язык считается великим только по той простой причине, что русских 220 миллионов?" (см. "Казак эдебиеті" от 26.08.97.). В последние годы русские журналисты, а также издания, возглавляемые русскими (русскоязычными) редакторами, говорят об этом намеками или вообще стараются не связываться с такими щепетильными моментами, справедливо опасаясь обвинений в шовинизме и т.п.". - Д-н Найман, журналист. "Біз-Мы". 21.04.98.

"Кому, как не нам, говорить правду в глаза друг другу? При всей неудобности проблемы надо констатировать, что колониальная политика русской империи в области культуры и языка была реализована царской Россией и Советской властью полностью. За каких-то сто с небольшим лет казахи - один из основных тюркских народов земли *(вероятно, данное утверждение могло бы вызвать серьезные сомнения у турок, узбеков, уйгуров и ряда других тюркских этносов – примечание составителей)* - были переориентированы от восточной, азийской культуры на европейскую. При этом образцами литературы и искусств стало для казахского народа русское, в большей своей части европейское культурное наследие: А.Пушкин, Л.Толстой, И.Крылов, О.Бальзак, Вольтер, Руссо". - "Актюбинский вестник". 13.08.98.

"Гражданское движение Казахстана "Азат" внесло на рассмотрение президента и правительства Казахстана десять предложений по расширению сфер использования государственного языка. Об этом заявил председатель гражданского движения "Азат" Хасен Кожа Ахмет на пресс-конференции, посвященной 9-летию принятия закона "О языках в РК". - ГДК "Азат", в частности, предлагает делать упор на знание государственного языка не только в госучреждениях, но и во всех коммерческих, частных и иностранных организациях, действующих в Казахстане...

Кроме того, сказал председатель движения, во всех госучреждениях делопроизводители, исполняющие работу на казахском языке, а также переводчики должны финансироваться не за счет госбюджета, а за счет тех, кто не знает государственного языка и пользуется их услугами - в размере 3-5% от фонда заработной платы.

Граждане, не владеющие государственным языком, должны приниматься на работу на договорной основе с условием - в перспективе изучить казахский язык. На работу в сферы обслуживания населения, заявил лидер ГДК, должны приниматься люди, знающие и казахский и русский языки. По предложению "Азата" с 1999 г. все выпускники средних школ и абитуриенты высших и средних учебных заведений в обязательном порядке должны сдавать государственные экзамены по казахскому языку". - Соб. корр. "Азия транзит". 24.09.98.

"Упрекать казахов, колонизированный народ, в предательстве (!!!) тех, чьи предки пришли на их земли как колонизаторы, - это не только форменная нелепица, но и кощунство! Уж если вести разговор в этой плоскости, так это мы, казахи, вправе обвинить в предательстве тех русских, которые в союзе с казахскими маргиналами, манкуртами и коллаборационистами до сих пор, на десятом году суверенитета (!) не прекращают своих козней против возрождения казахского языка, казахской государственности и т.д. на нашей же родной земле." - Ж.Куаныш Али. "Казахская правда". N 10. Октябрь, 1998.

"Будь то в Германии, Франции или другой какой стране, не допустят, чтобы пришельцы составляли 70-90% от коренного населения, иначе это для любой страны обернется национальной катастрофой. Казахстан пережил такую катастрофу и продолжает испытывать ее пагубные последствия". - Е.Нарымбаев. "Казахская правда". N 10. Октябрь, 1998.

В заключение приведенной, еще раз повторимся, очень схематичной, подборки хотелось бы представить выдержку из официальной (и наиболее развернутой за годы суверенитета) встречи Н.Назарбаева с интеллигенцией Республики Казахстан. Впоследствии множество положений речи президента практически в дословном изложении легли в основу "програмно-идеологической" книги Н.Назарбаева "В потоке истории".

Стоит заметить, что многие авторы, написавшие вышеприведенные тексты и отмеченные правительственными наградами и премиями РК, присутствовали в зале в качестве "видных представителей интеллигенции суверенного Казахстана".

"Мы должны сегодня прямо сказать, что к великой чести казахской интеллигенции *(о русскоязычной казахстанской интеллигенции президент в своей речи даже не упомянул - примечание составителей),* она все эти годы *(с момента получения независимости – примечание составителей)* проявляла сдержанность и мудрость, не позволив выплеснуться эмоциям в призывы к оружию.

...То, что казахская интеллигенция последнего десятилетия уходящего века оказалась выше групповых интересов и отказалась от модели агрессивного популизма, - это, пожалуй, один из главных факторов стабильности в Казахстане.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Мераб Мамардашвили, известный грузинский философ, сказал в начале 1990-х годов о том, что если его народ окажется не прав, то он не будет вместе со своим народом в его неправоте. Казахские интеллигенты не ставили этот вопрос перед собой, ибо они и воплотили тот нравственный и политический выбор народа, который во многом благодаря им воплотился в нормальном, без политических битв и кровавых разборок, пути развития государства Казахстан. Будущие поколения в свою очередь должны правильно оценить тот не всегда видный, но исключительно позитивный вклад казахской интеллигенции, который она внесла в становление независимой государственности на первом, самом сложном этапе нашей новой истории". -Выступление Президента Н.А.Назарбаева. "Нравственный и политический выбор интеллигенции". "Казахстанская правда". 18.03.98.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ЗАКАВКАЗЬЕ

Хроника.

25 марта - рабочий визит министра обороны Турции Сабахатина Чакмак-оглу в Грузию.

27 марта - в Сухуми спецпредставитель генсека ООН Дитер Боден обсудил вопросы урегулирования грузино-абхазского конфликта.

- Переговоры в Тбилиси между директором ЦРУ Джорджем Тенетом и Э.Шеварднадзе, а также с руководителями министерства безопасности и Департамента внешней разведки.

28 марта - в Грузию с рабочим визитом прибыл заместитель генерального секретаря Совета Европы Ханс Кристиан Крюгер.

- Официальный визит в Тбилиси президента Армении Роберта Кочаряна.

- В Армении начались российско-армянские военные командно-штабные учения.

29 марта - В.Путин внес в Совет Федерации предложение о продлении срока использования контингента Вооруженных Сил РФ в составе Коллективных сил по поддержанию мира в зоне грузино-абхазского конфликта.

- МИД России направил ноту в МИД Грузии с предложением начать в апреле переговоры по военным вопросам двусторонних отношений и согласования механизма реализации сторонами принятых ими обязательств в соответствии с адаптированным Договором об обычных вооруженных силах в Европе.

- прокуратура НКР освободила из-под стражи 12 человек, подозревавшихся в причастности к покушению на президента Аркадия Гукасяна.

- посол России в Армении Ю.Дрюков посетил А.Гукасяна в больнице.

30 марта - канцлер Германии Герхрд Шредер прибыл в Тбилиси с двухдневным официальным визитом.

31 марта - азербайджанская сторона возвратила армянской военнослужащего ВС Армении в качестве жеста доброй воли.

-В Азербайджане отмечался день геноцида азербайджанцев. 1 апреля - вице-премьер правительства РФ Сергей Шойгу побывал в Баку

3 апреля - рабочий визит делегации Генштаба Греции в Тбилиси.

4 апреля - парламент Армении лишил депутата Вано Сирадегяна депутатской неприкосновенности.

- В Баку арестованы двое бывших руководителей министерства внешнеэкономических связей по обвинению в хищениях и причастности к "преступной группировке, возглавляемой бывшим председателем парламента Расулом Гулиевым.

5 апреля - впервые за три года председатель грузинского парламента Зураб Жвания направился в Батуми для встречи с руководителем Верховного Совета Аджарии Асланом Абашидзе.

- Деловой визит министра иностранных дел Турции Митхата Балкана в Тбилиси для встречи с грузинским коллегой Ираклием Менагаришвили.

- Президент Армении Роберт Кочарян прибыл в Бухарест с трехдневным официальным визитом.

6 апреля - за три дня до президентских выборов Аслан Абашидзе снял свою кандидатуру.

- Командующий сухопутными войсками Турции Баха Тюзюнар побывал в Баку

8 апреля - в Баку открылся саммит глав тюркских государств, на который не приехал Сапармурат Ниязов.

9 апреля - президентские выборы в Грузии.

10 апреля - Э.Шеварднадзе одержал победу на президентских выборах.

Комментарии.

Выборы президента в Грузии.

Последние дни марта и первая декада апреля проходили в Закавказье под знаком Грузии. Перед президентскими выборами действующий президент страны дал бенефис, сыграв главную роль в постановках: "Шеварднадзе - главный интегратор Южного Кавказа", "Шеварднадзе - лидер всей Грузии". "Шеварднадзе - политик международного масштаба".

За кулисами политического театра Эдуард Амвросиевич провел консультации с посланцем президента США, шефом ЦРУ Дж.Тенетом. По слухам, просочившимся в прессу, собеседники обсудили вопросы, связанные с обеспечением безопасности нефтепровода Баку-Джейхан. Представляется, однако, что эта утечка отвлекает внимание от более актуальной для США темы: победы В.Путина на президентских выборах в России и, в связи с этим - перспектив развития ее внутренней и внешней политики, в том числе, и на постсоветском пространстве. В этом вопросе среди лидеров СНГ лучшего эксперта не найти. Есть также основания предполагать, что смягчение тона грузинских политиков в адрес России вызвано не только опасениями в связи с введением визового режима, но и с реальной необходимостью сотрудничества с РФ. Интересно, что главным лоббистом предотвращения введения визового режима и ратификации в Думе т.н. рамочного договора между Грузией и Россией выступает президент Северной Осетии Дзасохов. Южная Осетия поддержала Э.Шеварднадзе на выборах.

Побывавшие в Грузии Г.Алиев и Р.Кочарян сумели не только поддержать Шеварднадзе лично, но и обеспечить ему симпатии этнических азербайджанцев и армян - граждан Грузии, а это немало: чуть менее миллиона человек.

Победа Э.Шеварднадзе на президентских выборах была предрешена заранее: его основные соперники Дж.Патиашвили и А.Абашидзе еще в начале марта могли рассчитывать по самым оптимистическим расчетам не более, чем на 15 и 25 процентов "протестных" голосов соответственно. Шеварднадзе поддерживает население больших городов и

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

национальные меньшинства, живущие в селах и городах, а также основное население регионов: Месхи, Джавахети, Картли и Цхети. В Мингрелии горожане поддерживают его, а сельчане Абашидзе. В Кахетии - 50 на 50.

Слухи о том, что Абашидзе снимет свою кандидатуру возникли давно. При этом аналитики отмечали, что несмотря на то, что Патиашвили входит в блок "Возрождение", голоса Абашидзе автоматически к нему не перейдут.

Стиль предвыборной кампании Э.Шеварднадзе отличал алармистский тон: он постоянно говорил об опасности утери Грузией своей независимости, косвенно указывая на то, что виновный в событиях 9 апреля 1989 г. Патиашвили готов подчинить интересы Грузии имперским интересам России. Для этого были распакованы коробки с архивом А.Собчака. Учитывая некоторые особенности российских реалий, можно предположить, что передача этого архива была, как это ни парадоксально, актом поддержки Шеварднадзе со стороны российской исполнительной власти.

Инициатива Р.Кочаряна по созданию системы коллективной безопасности на Южном Кавказе.

Во время своего визита в Тбилиси президент Армении в очередной раз выступил с инициативой создания системы коллективной безопасности в регионе по формуле "3+3+2", которая должна включать в себя государства Южного Кавказа, державы региона: Россию, Турцию и Иран, - а также Европейский союз и США. В Азербайджане отношение к этому предложению было озвучено бывшим госсоветником по внешней политике, ныне - президентом Центра стратегических исследований Каспийского региона Вафа Гулузаде, который считает, что во-первых, создание такой системы возможно только после урегулирования конфликтов, особенно нагорно-карабахского. Кроме того, по его мнению, поскольку российские военные базы уже размещены в Армении, то для баланса необходимо размещение базы НАТО в Азербайджане, чему противится Россия. Вафа Гулузаде не договаривает: против размещения такой базы, а также базы турецких вооруженных сил категорически возражает Иран. Кроме того, такому продвижению сил НАТО в Центральную Азию категорически противится Китай. В его критике, как, впрочем и в формуле президента Армении имплицитно также выражено мнение о том, что Россия не является государством Кавказа.

Следует обратить внимание на то, на предложение Кочаряна отреагировал президент Северной Осетии Александр Дзасохов в своей статье в "НГ" "Кавказ должен стать стабильным" . Он считает, что необходимо разморозить "кисловодский процесс" (кисловодская встреча в середине девяностых глав государств Кавказа и республик Северного Кавказа в составе РФ поставила на повестку дня проблему региональной безопасности). Он пишет: "Мне представляется, не может подвергаться сомнению тот факт, что ядром и стержнем общекавказской стабилизации должны быть именно и только Россия и три закавказских государства. Другое дело, и это трудно отрицать, что и другие страны будут вовлечены в процесс созидательного обустройства Кавказа, но они должны идти как бы "вторым эшелоном", не претендуя на насаждение своей воли или тем более своего диктата. На такой основе можно и нужно вести диалог, с одной стороны, с Ираном, с другой - с Турцией. И тогда своеобразный пакт "4+2" имеет шанс стать благоприятным фактором взиаимовыгодного сотрудничества".

Специфика роли Росси заключается в том, что она одновременно будучи державой региона, является и государством Кавказа. Именно благодаря России был достигнут режим прекращения огня в Нагорном Карабахе6 именно силами российских военных поддерживается мир на границе Грузии и Абхазии.

Реакцией на предложения Кочаряна со стороны грузинского президента можно считать его настойчивое повторение того, что в 2005 году Грузия постучится в НАТО.

Газ и нефть Каспия.

Конец марта - начало апреля ознаменованы переговорами между Алиевым и Шеварднадзе по нефтепроводу Баку-Джейхан. Было заявлено, что президенты окончательно согласовали все принципиальные вопросы по строительству и вводу в эксплуатацию нефтепровода. При этом сделал необычайно широкий жест, отдав Грузии свою долю доходов от транзита нефти. По оценкам дарителей Грузия получит за счет этого 2 млрд долларов за сорок лет эксплуатации нефтепровода. Э.Шеварднадзе охарактеризовал дар Г.Алиева как то, что Азербайджан и на этот раз остался верен традиции безупречного братства и верной дружбы.

Интересно отметить то, что братские чувства азербайджанского лидера не распространяются на его туркменского собрата Сапармурата Ниязова: до сих пор не урегулирован спор между Азербайджаном и Туркменией относительно нескольких месторождений (Чираг, Азери и Кяпаз/Сердар) на Каспии. Кроме того, жесткая линия Баку по вопросу условий эксплуатации Транскаспийского газопровода привела к тому, что Туркменбаши (впрочем, как и президент Узбекистана Ислам Каримов) не поехал в Баку на встречу лидеров тюркских государств. Требование Баку выделить ему пятидесятипроцентную квоту исчерпало ресурс терпения в Ашхабаде. Несмотря на то, что на словах Сулейман Демирель, побывавший в конце марта в Ашхабаде, поддержал позиции туркменского лидера, на деле создается впечатление, что ситуация, сложившаяся вокруг Транскаспия, зашла в тупик.

Внутриполитическая ситуация в Армении.

Внутриполитическая ситуация в Армении характеризовавшаяся противостоянием между президентом и оппозицией, о чем мы писали в предыдущем выпуске, меняется: чаша весов склоняется в сторону Роберта Кочаряна. Это подтверждается и фактом снятия депутатской неприкосновенности с В.Сирадегяна и выдачей ордера на его арест. Эта фигура в Армении обладает доступом к серьезным материальным ресурсам и представляет серьезную опасность для президента. Косвенно на это повлияли и события в Нагорном Карабахе: после покушения на Аркадия Гукасяна перед

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

армянским обществом замаячил призрак национального раскола и гражданской вражды, которая при неудачно складывающихся обстоятельствах могла бы привести и к гражданской войне. Ни от кого не секрет, что Армения и Карабах - сообщающиеся сосуды.

Однако ситуация остается в целом взрывоопасной. По мнению бывшего премьера, ныне председателя Национально-демократического союза Армении Вазгена Манукяна "развитие событий неизбежно приведет либо к досрочным парламентским выборам, либо к отставке президента". Он же подверг критике действующего премьера Арама Саркисяна, обвинив его в неспособности вывести страну из кризиса. Это заявление особенно интересно в контексте "утечек" о том, что президент намерен отправить правительство в отставку. Известно, что российская сторона в лице генералитета поддерживает министра обороны В.Арутюняна. Именно его отставка может подорвать доверие Москвы к Р.Кочаряну. Сейчас в США создается образ Кочаряна как политика ставшего жертвой агрессивной оппозиции, поддерживаемой Москвой. Описанные выше предложения Кочаряна по созданию системы общекавказской безопасности могут, на первый взгляд, быть знаковым маневром в сторону США. Однако не следует забывать, что эта инициатива была выдвинута после высказывания В.Путина о том, что при определенных условиях Россия могла бы вступить в НАТО. Так что не исключено, что пока внешнеполитический курс Кочаряна это своего рода более дипломатичная игра в четыре руки с Россией.

Нагорный Карабах: по следам покушения на А.Гукасяна.

Кто организовал покушение на Аркадия Гукасяна? Вот главный вопрос, который будоражит умы в Армении и НКР. Основных обсуждаемых версий две: внешние враги (некие вражеские спецслужбы) - эта версия отвергается как самим пострадавшим, так и Р.Кочаряном; внутренние враги - и тогда обвинение падает на бывшего министра обороны и командующего армией НКР Самвела Бабаяна. На днях главный прокурор НКР заявил, что подозреваемый и арестованный Бабаян во всем сознался во время следствия. Однако интересно отметить, что реакция А.Гукасяна была неожиданной - он заявил, что не верит в виновность последнего. Возможно, это продиктовано желанием ослабить позиции своего оппонента в обществе еще и столь благородным жестом, а также желанием не распространять на общество конфликт в высшем руководстве.

Геворгян К.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ПРИБАЛТИКА

Хроника

29 марта в Латвию с двухдневным визитом прибыл Генеральный секретарь НАТО Джордж Робертсон.

2 апреля Роландас Паксас вновь избран мэром Вильнюса

5 апреля в Государственной Думе РФ проходило обсуждение двух законопроектов: "О мерах Российской Федерации по предотвращению нарушения основных прав и свобод граждан Российской Федерации и российских соотечественников в Латвийской Республике" и "О мерах по оказанию гуманитарной помощи гражданам Российской Федерации и российским соотечественникам, постоянно проживающим в Латвии в связи с массовым нарушением прав человека и прав русского народа в Латвийской Республике". белорусской делегации во главе с министром иностранных дел Уралом Латыповым

6 апреля состоялся визит в Литву

6 апреля Сейм Латвии отказал негражданам республики в праве избирать местную власть.

7 апреля перенесены на 26 апреля слушания Таллинского городского суда по обвинению девяти бывших высокопоставленных офицеров Сил обороны (СО) Эстонии в незаконной торговле оружием

12 апреля премьер-министр Латвии Андрис Шкеле обвиняемый в педофилии подал заявление об отставке.

ЛАТВИЯ

Помолвка НАТО и ЛАТВИИ уже состоялась

29 марта в Латвию с двухдневным визитом прибыл Генеральный секретарь НАТО Джордж Робертсон. Он стал третьим руководителем Североатлантического альянса, посетившим эту страну Балтии после восстановления здесь государственной независимости. В начале 1990 –х годов здесь побывал Манфред Вернер, а в 1997 году – Хавьер Солана.

Генеральный секретарь НАТО Д.Робертсон остался доволен своим визитом в Ригу.По его словам, он убедился, что латвийские власти делают достаточно много для того, чтобы стать полноправным членом НАТО.

В итоговой пресс-конференции Д.Робертсон пошутил: "Помолвка НАТО и Латвии уже состоялась осталось только сыграть свадьбу". Он также отметил, что Латвия в известном смысле уже вступила в НАТО, поскольку подразделения специально созданного "Балтбата" участвовали в операции по поддержанию мира в бывшей Югославии. "Но чтобы стать полноправным членом НАТО, Латвии, как и другим восьми странам-кандидатам, нужно соответствовать определенным критериям и выполнять необходимые условия", - заявил Робертсон.

Генсек не мог ответить на вопрос, когда состоится свадьба НАТО и Латвии. Он лишь еще подтвердил, что ранее названный срок расширения стратегического блока – 2002 год- не является жестким. Многое, по его словам, будет зависеть от готовности стран-кандидатов, целесообразности расширения альянса и общей ситуации на европейском континенте. При этом Робертсон отметил, что Латвия располагает хорошими шансами попасть в так называемую первую волну расширения НАТО.

Министр иностранных дел Латвии Индурис Берзиньш также в очередной раз подтвердил, что стремление его страны стать членом НАТО является приоритетом государства в области безопасности. "Мы делаем и будем делать все необходимое для того, чтобы вступить в блок, который является единственным гарантом нашей безопасности", заявил министр.

Все эти события не остались не замеченными в Москве. МИД РФ назвал это очередным шагом на пути реализации плана дальнейшего расширения НАТО на Восток, чреватого серьезной дестабилизацией обстановки в Балтийском регионе. Российская сторона еще раз подчеркнула, что не намерена отступать от своей позиции в этом вопросе, и заявила, что формирование стабильности и безопасности в Балтийском регионе, как и в других частях света, не должно происходить на блоковой основе.

Некоторые СМИ считают, что после избрания Владимира Путина президентом России отношения Москвы и Риги еще не скоро войдут в нормальное русло. Обе стороны демонстрируют явное нежелание уступать друг другу в конфронтации, которая идет по двум коренным вопросам: вступление Латвии в НАТО и положение русскоязычного населения.

И.Мартовецкая

Госдума отклонила проект закона о введении экономических санкций против Латвии

5 апреля в Государственной Думе РФ проходило обсуждение двух законопроектов: "О мерах Российской Федерации по предотвращению нарушения основных прав и свобод граждан Российской Федерации и российских соотечественников в Латвийской Республике" и "О мерах по оказанию гуманитарной помощи гражданам Российской Федерации и российским соотечественникам, постоянно проживающим в Латвии в связи с массовым нарушением прав человека и прав русского народа в Латвийской Республике".

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Впервые о необходимости принятия таких законов парламентарии заговорили еще два года назад, когда в Прибалтике стали усиливаться антироссийские настроения, а местное русскоязычное население перешло в разряд граждан “второго сорта”с поражением в основных правах.

Тогда с инициативой остудить горячие головы латвийских националистов экономическими санкциями выступила целая группа депутатов из различных фракций. Однако вынести законопроект на рассмотрение помешали более неотложные дела.

О практически готовом проекте закона снова вспомнили минувшей зимой, когда в Латвии был затеян уголовный процесс над участником Великой Отечественной войны, бывшим советским партизаном Василием Кононовым. Латвийские власти не остановили ни нота российского МИДа, ни призыв и.о. президента прекратить преследование пенсионера.

Вскоре латвийские законники обрушились и на других стариков из числа русскоязычного населения. К уголовной ответственности якобы за совершенные в годы второй мировой войны преступления были привлечены восемь ветеранов, в том числе 85-летний отставник НКВД Евгений Савенко. Все это в купе с многочисленными фактами нарушений прав проживающих в Латвии россиян и заставило депутатов включить в повестку дня заседания Госдумы вопрос о санкциях против Латвии.

Государственная Дума отклонила в третьем чтении эти два законопроекта. Для большинства депутатов показалась сомнительной аргументация действенности всех предлагаемых разработчиками документа мер по защите прав Россиян, проживающих в этом балтийском государстве. По словам лидера фракции ОВР Евгения Примакова, проект, который готовился еще два года назад, следует доработать исходя из нынешних условий. А один из разработчиков документа зампред комитета по делам СНГ Анатолий Чехоев признал, что в случае принятия законопроектов пострадает и русскоязычное население Латвии.

За то, чтобы принять эти законы в третьем чтении проголосовало 165 депутатов, против 170, воздержались 10, не голосовали 105.

О том, что законы не пройдут было ясно уже утром, накануне его обсуждения. Так как в повестку дня был внесен альтернативный проект постановления о возврате законопроекта “О мерах РФ по предотвращению нарушения основных прав и свобод граждан РФ и российских соотечественников в Латвийской Республике” во втором чтение.

Геннадий Селезнев с самого начала четко поддержал эту линию. Некоторые СМИ считают, что на такую позицию спикера Думы отчасти повлиял тот факт, что непосредственно накануне заседания он провел конфиденциальную личную встречу с послом Латвии в России.

В ходе обсуждения законопроекта депутаты из левых фракций настаивали на немедленном его принятии. Однако большинство палаты сходилось на том, что документ надо отправить на доработку, так как многие положения попросту устарели. – Это всего лишь техническая доработка,- прокомментировал решение Госдумы Анатолий Грешнивиков. Принципиально же большинство парламентариев поддерживают идею принятия закона.

И.Мартовецкая.

В Латвии негражданам отказано избирать местную власть

6 апреля парламент Латвии отказал негражданам республики в праве избирать местную власть.

Латвийский Сейм не утвердил поправку к закону, предложенную оппозиционным блоком левых сил, которые считают, что все налогоплательщики должны иметь возможность влиять на состав органов самоуправления, распоряжающихся деньгами жителей городов или волостей. За поправку проголосовали 19 депутатов, против были 63, а шесть воздержались.

/по сообщению ИТАР-ТАСС/

“Неделя” открывает новые подробности дела о педофилии

В распоряжении передачи телеканала LNT “Неделя” имеются 4 свидетельства о случаях сексуального использования 15-16-летних подростков некоторыми членами правительства.

В воскресенье создатели передачи сообщили, что все подвергшиеся сексуальному использованию люди дали показания в следственной комиссии сейма по делу о педофилии, и никто из них не является анонимом. Ни в одном из случаев, к которым причастны члены правительства, не имело место изнасилование.

"Все эти мальчики еще до того как оказались в руках министров, прошли школу Юрьева, Эйсакса или Тунса. Между собой эти мальчики не знакомы. Ни один из них не объявился сам", - сказал создатель передачи Вайрис Сташанс. Двое интервьюируемых в передаче рассказали о сексе с представителем правительства в 1995 и 1998 годах. В качестве посредников в отношениях фигурировали обвиняемые по делу Logos centrs Айнарс Эйсакс и Ингус Тунс.

"Это был простой секс, за который я получил вознаграждение", - рассказал один их подвергшихся сексуальному использованию парней. "Неделя" сообщила, что мальчики были найдены в результате продолжительной работы - опроса бывших моделей Logos centrs, сутенеров, водителей такси и посетителей баров для геев.

Сташанс подчеркнул, что этих их показания нельзя считать фальсификацией. В передаче не были показаны лица свидетелей, не были названы конкретные фамилии, но были приведены детали сексуальных отношений с членами правительства.

"Можно, конечно, допустить, что мальчики просто клевещут на уважаемых членов правительства, но в таком случае необъяснимым остается, почему эти не знакомые между собой мальчики решили оклеветать одних и тех же членов правительства, ведь есть и другие", - рассуждает Сташанс.

/по сообщению BNS/

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Премьер-министр Латвии подал заявление об отставке

12 апреля премьер-министр Латвии Андрис Шкеле подал заявление об отставке. Чуть более года понадобилось для того, чтобы свалить правительство Шкеле, обвинив членов его кабинета в педофилии.

В Латвии уже давно привыкли к этому скандалу. Председатель парламентской комиссии Янис Адамсонс с трибуны сейма объвинил в педофилии Шкеле, министра юстиции Валдиса Биркавса и руководителя службы госдоходов Андрейса Сончиса. После этого против Адамсонса было возбуждено уголовное дело, но парламентская комиссия по расследованию все-таки продолжало расследование. Были найдены и опрошены свидетели, которые, делая сенсационные заявления, тем не менее отказывались выступить в суде.

Отставка стала реальной только после того, как начала раскалываться правительственная коалиция. Трения среди партнеров по коалиции нарастали постепенно. Разногласия становились все острее по мере расширения борьбы за последние весомые объекты приватизации – "Латомэнерго", морское пароходство и другие. Каждая правящая партия пытается отхватить кусок пожирнее.

6 апреля Шкеле отправил в отставку министра экономики от "Отечеству и свободе" Владимира Макарова. Отставка Макарова, в свою очередь, была связана с боями вокруг приватизации компании "Латомэнерго". Макаров пытался сместить с ключевого для решения этого вопроса поста главу агентства по приватизации Яниса Наглиса. На этом судьба "Латомэнерго" не решилась, борьба за предприятие продолжается. "Отечественники" пригласили Шкеле на заседание своей фракции и потребовали объяснений, которые показались им не убедительными. После разговора с премьер-министром фракция решила повторно выдвинуть В.Макарова на должность министра экономики и в случае отказа пригрозила, "принять решение о своих дальнейших действиях", заявив , что правящая коалиция в нынешнем составе себя исчерпала.

А.Шкеле сопротивлялся до последнего. Его аппарат заявил: если националы "будут упорствовать", то премьер предложит кресло министра экономики другой партии.

Кабинет Шкеле еще можно было сохранить, велись консультации, но против премьера выступила еще одна партия правительственной коалиции "Латвийский путь".

На фоне всех этих событий председатель комиссии по "педофилгейту" Янис Адамсонс заявил, что в четверг, 13 апреля, он обнародует окончательные итоги парламентского расследования, и добавил, что по данным комиссии в скандале замешаны уже шестеро чиновников правительства. После этого дальнейшее сопротивление показалось Шкеле бесполезным.

С 13 апреля уже начались консультации по формированию нового кабинета. В числе кандидатов в премьеры фигурируют несколько человек, в том числе бывший секретарь ЦК Компартии Латвии и нынешний министр сообщений Анатолий горбунов.

И.Мартовецкая.

Комментарий

Депутат Петерис Табунс, член национал-радикальной партии "Тевземе и Бривиба", бывший парторг, член КПСС, работал на Рижском радио. На бывшей Комсомольской набережной во время демонстраций трудящихся во все горло кричал в мегафон – "Да здравствует Советская Латвия", "Слава КПСС" и т.д. Его голос до сегодняшнего дня помнят многие рижане. Вот так можно перекраситься за 10 лет. Сергей Мирский однажды уже выступил в прессе против него. Предлагаем нашим читателям статью бывшего коммуниста Петериса Табунса и ответ на нее Сергея Мирского.

И.Мартовецкая

Журнал "Ригас Лайкс"

"Русские"

Латвию оккупировали, а затем колонизировали и русифицировали, и сделали все, чтобы уничтожить латышей. Есть документы, которые это подтверждают. Известно также, что Россия на заводах и фабриках, а также на других рабочих местах организовывала молодых людей с заданием переезжать в Латвию, поэтому здесь строили эти многоэтажные жилые районы и заводы, где они бы работали. В результате всего этого теперь в Латвии находятся самые разнообразные люди шлак (отбросы). Понимаете?

У Латвии был также этот позорный договор о выводе советской армии, помните? Армия бы убралась просто так, через пол года они бы уехали. Но мы заключили договор с этой 4 частью, которая предусматривает все привилегии русским отставным военным. Они тогда, в момент подписания договора, считали, что имеется 22 000 этих ушедших в запас офицеров и других милитаристов. Но мои подсчеты показывают, что хотя бы пару лет назад их в Латвии было около 90 000 вместе с членами их семей. И они остались здесь, пользуясь всеми привилегиями, и фактически, являются наиболее ненавистно настроенной частью общества.

Латышский человек перед этой массой поставлен на колени и остается в таком положении, так как ничего другого не остается. Эта масса так велика! Во всех городах Латвии, не говоря уже о Латгалии, в организациях, в общественном транспорте и даже в полиции работают люди, которые не знают латышского языка. Видите ли, он говорят: "это наша страна", "я здесь родился", "здесь я воспитывал своих детей"… Если это твоя страна, разве тебе не надо знать государственный язык? Они были завоевателями, такими и остались. Им это просто привили, это не врожденное, это прививают. И синдром завоевателя проявляется в том, что здесь они указчики, что им этот собачий язык (они так это сформулировали) не нужен. И русская пресса, именно она их еще больше разжигает – это пресса, которую бы следовало запретить, если мы хотим сделать Латвию государством.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Я вижу, что большая часть пожилых людей, приехавших сюда несчастна, живут у детей, и не богато живут. Мы им необоснованно, но по человечески выплачиваем пенсии или пособия… А они надулись или ужасно разжирели или накрутили себе специальные прически и кожаные куртки и т.д., и им все до…, море по колено. Он тебе, если кто-то не уступит дорогу, бьет по физиономии!

Ситуация в Латвии по возрастающей линии развивается ненормально, сей час я вам это докажу: я еще как латыш здесь доживу, и те, которые моложе меня, тоже еще может быть, а что случится с вашими детьми и внуками?

Управление натурализации сегодня ясно и определенно заявляет, что из 700 000 натурализуются, очевидно, более половины, т.е. примерно около

350 000. Хорошо – чтобы избрать одного депутата, необходимо 10 000 голосов, в таком случае у рубиковцев прибавится 30 голосов. 30 + 16 сегодня = 46. Плюс не менее 2-х голосов – детям дадут гражданство, так как они скоро станут совершеннолетними. Разве нет? Я предвижу эту ситуацию примерно через три Сейма. Тогда почти половина Сейма будет членами этой партии. Как вы думаете, что тогда произойдет в Латвии? Какие законы они будут принимать? Что они будут говорить о латышском, как государственном языке? И это в том случае, если только половина получит гражданство! Но они же рождаются, и их становится все больше. Понимаете? Это же просто ужасно?

Я не обвиняю этих русских. Во всем, что случилось в Латвии в эти годы независимости, виноваты латыши. Это вина мягкотелых и бесхребетных космополитов, таких как Стрейпс, как Атис Леиньш и многих других.

П. Табунс /в переводе С.Мирского/

Газета “Русское слово

Ответ на статью депутата 7 Сейма Латвии Петериса Табунса .

Цитаты из статьи: *“Латвию оккупировали, а затем колонизировали и русифицировали, и сделали все, чтобы уничтожить латышей”.*

“В результате всего этого теперь в Латвии находятся самые разнообразные люди шлак. Понимаете?”.

“Они были завоевателями, такими и остались”.

“Мы им необоснованно, но по человечески выплачиваем пенсии или пособия… А они надулись или ужасно разжирели…”

“И русская пресса, именно она их еще больше разжигает – это пресса, которую бы следовало запретить, если мы хотим сделать Латвию государством”.

“Но они же рождаются, и их становится все больше. Понимаете? Это же просто ужасно?”

Спасибо за совет!

С болью в сердце приходится читать такие статьи, как статья Петериса Табунса “Криеви”. Волей неволей задаешь себе вопрос, чего же хочет добиться автор, тем более что он является не просто публицистом или писателем, а еще и депутатом Сейма Латвии. То ли автор предлагает “мягкотелым” и “бесхребетным” латышам вымести отвратительные “отбросы, шлак” - 700 тысяч русских, то ли он собирается отменить пенсии и пособия для “криевов”, то ли он просто решил взять и прикрыть всю русскую прессу, которая этих “криевов” еще больше разжигает? Создается впечатление, что ему были бы приятны все три мероприятия, но он просто не решил, с чего начать и чем кончить?

С первых строк статья проникнута самой натуральной ложью. Автор пишет, что русские “сделали все, чтобы уничтожить латышей”. Простите, Петерис Табунс, если бы русские задавались такой безумной целью, то 45-и лет им было бы вполне достаточно для выполнения такого рода планов, но это простите бред… Я человек 60-х и 70-х годов, и прекрасно помню, какие тогда были между нами отношения. Вместе работали на заводах и фабриках, вместе селились в “хрущевских” пятиэтажках, вместе трудились в колхозах и совхозах, вместе справляли Лиго и участвовали в праздниках песни

Латышские дети ходили в латышские школы, русские в русские, и никто не навязывал изучение своего языка, часто даже говорили вперемежку, не обижаясь, друг на друга. Согласен, что учили языкам в школе плохо, и латышскому и русскому, но это не мешало латышским студентам поступать в российские вузы по льготным квотам национальных меньшинств.

Когда возникло движение “Таутас фронте”, многие русские поддержали его из солидарности со своими друзьями и соседями латышами, видя их непреодолимое желание возродить независимую Латвию. Поддержали ради чего? Ради того, чтобы через 10 лет услышать от депутата Табунса, что они “шлак”, “отбросы”? Если бы русские действительно собирались уничтожить латышей, как пишет Табунс, то не логично ли было им это сделать, когда здесь находились советские военные части, армия, КГБ?

Нет, что-то с памятью у депутата стало. Латвия до независимости обладала мощнейшей промышленностью и сельским хозяйством. Никогда не забуду, как все гордились, что кормят молочными продуктами Ленинград, а латвийские радиоприемники “ВЭФ” и “Спидола”, которые так полюбились всем жителям СССР, а вагоны, инструменты, шпроты, бальзам, парфюмерия, конфеты “Лайма”? Перечислять можно долго. Что сегодня?

Разрушена промышленность, разрушено сельское хозяйство, разрушена простая человеческая дружба между людьми. Людей разделили на хозяев и жильцов, волком смотрящих друг на друга, на нищих и богачей, на своих и чужих. Чего еще хочет добиться господин Табунс? Латвийского “косово”, американских бомбардировок, еще большей ненависти?

Не будет этой ненависти, господин депутат, не стройте иллюзий! Мы, русские, до такой глупости не опускаемся. За нас свидетельствует наша тысячелетняя история, наше Православие, наша Русская Идея. А она состоит в том, что мы обладаем великой духовной силой не обращать внимания на бессильную злобу, а идти своей спокойной и могучей поступью по своему историческому пути. Русская поговорка говорит, что “один в поле не воин”, но тут не один русский, а 700 тысяч. Воевать с вами, господин депутат, мы не собираемся, а “натурализоваться” по вашему совету все-таки будем. И

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

учить латышский язык тоже будем. И не потому, что на нем говорит Петерис Табунс, а потому, что на нем говорили Райнис, Блауманис, Розенталь и многие другие “бесхребетные” (по вашим словам) латыши, которые с радостью учились и в Петербурге, и в Москве.

Что касается положения через три Сейма, которое вы предвидите, то надеюсь, что народ Латвии, и русские и латыши, разберется еще раньше, кто действительно хочет процветания и мира, и взаимного уважения в стране, а кто нет. Ваши же избиратели, господин Табунс, в равной мере, как и те, кто голосовал против вас, вместе стоят сегодня в очередях на биржу труда, вместе ждут сегодня пособия по безработице, вместе с тоской смотрят на проезжающие лимузины, в которых раскатываете вы и вам подобные. Так что не тешьте себя надеждой на три Сейма господин Табунс, а за совет “натурализоваться” - спасибо, выполним, и досрочно перевыполним!

Помощник депутата И.Соловьева,
член координационного комитета Русской партии,
президент Русского Общественного Союза,
С. Мирский.

ЛИТВА

Роландас Паксас вновь избран мэром Вильнюса на состоявшемся 2апреля заседании Вильнюсского горсовета. Председатель Союза либералов Р.Паксас мэром Вильнюса избран голосами коалиции либералов, консерваторов и Избирательной акции поляков Литвы. Коалиция располагает 30 мандатами из 51. Представители Нового союза (социал-либералы), социал-демократов, центристов и ДПТЛ располагают в Вильнюсском горсовете 21 мандатом.

И.Мартовецкая

Литва строит отношения с Беларусью, а некоторые политики мешают

6 апреля состоялся визит в Литву белорусской делегации во главе с министром иностранных дел Уралом Латыповым. Подписан ряд важнейших отношений.Однако итоги визита нельзя измерять только экономическим прагматизмом. Достигнуты не менее важнейшие политические результаты.

Ни для кого не секрет, что многие прозападные политики Вильнюса отдают предпочтение не реальным властям Беларуси, а мнимым, из кругов оппозиции, называющими себя и главами правительства, и главами государства и даже генеральными прокурорами Беларуси. Такие визитеры в Вильнюсе распространили не мало призывов не сотрудничать с “нелегитимными” властями, возглавляемыми Александром Лукашенко.

Председатель Сейма Витаутас Ландсбергис и некоторые другие руководители литовского парламента признают только оппозицию, выражаясь их словами,”настоящей Беларусью”. Министр иностранных дел Литвы Альгирдас Саударгас поступил весьма смело, поставив свою подпись под Совместным меморандумом, насыщенным идеями добрососедства и сотрудничества с реальными властями Беларуси. Этот документ, без сомнения, акт политический.

Урала Латыпова и других членов белорусской делегации принял премьер правительства Андрюс Кубилюс и президент Литвы Вальдас Адамкус. Этим они выразили уважение к Беларуси и недвусмысленно подчеркнули свою солидарность с содержанием меморандума; без всяких туманностей провозглашающего необходимость развития не только экономического, но и политического сотрудничества.

В меморандуме зафиксировано обоюдное обязательство образовать двустороннюю межправительственную белорусско-литовскую комиссию, призванную способствовать всестороннему развитию отношений между Беларусью и Литвой.. Можно делать вывод: общие экономические интересы, прагматизм, а также спокойный курс белорусской дипломатии подтолкнул и литовских политиков к серьезному шагу вперед в сотрудничестве с официальным Минском.

И.Мартовецкая.

Газета “Время”

В странах Балтии идет передел нефтяного рынка

Противоречивая ситуация складывается с начала на нефтяном рынке Литвы. С одной стороны, вопреки мрачным прогнозам загрузка нефтекомплекса в первом квартале была близка к идеальной, а по Клайпедскому терминалу – просто замечательной: 1,7 млн т. Это вдвое перекрывает рекорд 1993 года. И в то же время, никогда еще будущее его не было столь зыбким. Вот уже 4 месяца новый хозяин концерна “Мажекяй нафта”, американская компания “Уильямс”, пытается договориться с главным нефтяным донором республики – “ЛУКолом” поставках “черного золота” на долговременной основе. Последние переговоры состоялись 6-8 апреля в Лондоне. Пока просвета не видно. По графику же российского Минтопэнерго на 2-й квартал предусмотрена поставка только 372 тыс. т. для нужд НПЗ и 400 тыс. т. – для экспорта.

Литва хочет иметь гарантии на крупные поставки, и по прежней цене. “ЛУКойл” же, похоже, затаил обиду за то, что в свое время в довольно грубой форме ему отказали от участи я в приватизации нефтекомплекса. Правда, по последним данным, руководитель “ЛУКойл Балтии” Иван Палейчик заявил, что российский нефтяной концерн воспринимает ситуацию такой, какая она есть, и будет сотрудничать на долгосрочной основе.

Гендиректор “ЛУКойл Балтия” Иван Палейчик заявил, что вообще сомневается в реальности планов модернизации Мажейкского НПЗ. По его разумению, если”Мажейкяй нафта”получит около 1 млрд долл., необходимых для модернизации, не только по процентам ежегодно долна будет выплачивать 80-100 млн долл. А при таких затратах комплекс не окупится

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

никогда. Хотя некоторые эксперты считают, что шансов получить такой кредит без гарантий долгосрочных поставок практически нет.

Литовские власти, постоянно подыскивающие противовесы"ЛУКойлу", утешают себя альтернативой в виде ЮКОСа, который обещает ежегодно поставлять 1,7 млн т. на переработку и 2,5 млн т. экспортировать через Бутингский терминал, но при условии продажи ему 10-12 проц. аКций. Разговоры об этом идут давно, однако дело не движется. Трудно даже сказать, чья сторона проявляет большую нерешительность. Когда эмисары ЮКОСа начали переговоры с официальным Вильнюсом, тот тянул резину, стремясь заарканить одновременно обе компании. Теперь, когда переговоры с "ЛУКойлом" зависли, здесь вновь заговорили о необходимости поскорее договориться с ЮКОСом. На днях президент Литвы Вальдас Адамкус специально совещался по этому вопросу с премьером, после чего тот заявил, что до середины мая 10 проц. Акций будет продано ЮКОСу.

Однако это решение не окончательное. Литовская печать сегодня, ссылаясь на американские источники, много пишет о подмоченной репутации этой компании на Западе. В частности, будто ее руководители через оффшорные компании отмывают деньги, что акции ЮКОСа оплачиваются долговыми сертификатами, в ответ на что американские инвесторы подали на нее в суд, что представители "Уильямс" хотя и помалкивают, но к намерениям ЮКОСа относятся скептически.

На фоне этого в балтийской печати обсуждается информация, распространенная представителем Российского союза нефтегазопереработчиков, о строительстве в Латвии небольшого, но суперсовременного НПЗ (мощностью 2 млн т/год) стоимостью в 200 млн долларов. Закладка его должна произойти этим летом, и место для него уже определено. Инициатор – неназванная пока сибирская компания.

Предполагается создать мощный концерн, куда войдут месторождения, нефтепроводы, перерабатывающие заводы (будущий латвийский и существующий в Белоруссии Мозырский НПЗ мощностью 7 млн тонн). Помимо этого планируется прокладка прямого нефтепровода из Белоруссии в Латвию. Сумарная мощность концерна (9 млн т) позволит обеспечить нефтепродуктами не только Балтию, но и близлежащие страны. Финансировать проект будет неназванная пока французская компания. Принцип участия в концерне – долевой: одна треть – инвесторы, другая – владелец месторождения, гарантирующий поставки нефти и получающий право оператора. Остальное – латвийские и российские нефтекомпании, члены союза.

Представитель "ЛУКойла" в Риге Хаим Коган в ответ на эту информацию заявил, что "ЛУКойл", как координатор нефтепоставок в страны Балтии, вовсе не заинтересован в такой конкуренции. Другой его представитель, генеральный директор североевропейского филиала Иван Палейчик, сказал, что информация достоверная, но сами планы строительства небольшого НПЗ неперспективные. С его точки зрения, гораздо более реальную опасность для Литвы представляют планы провести в Латвию альтернативный нефтепровод и удвоить мощности терминала. Вот тогда уж точно у Бутингского терминала никаких шансов не останется.

/от редакции/

Еженедельник " Литовский курьер"

Домоклов мечь над школой

В Вильнюсе проводится реорганизация – ликвидация русских школ.

Не первый год живут русские школы в постоянном напряжении, ожидая решения "сверху" о реорганизации. Главный критерий-экономический. Дескать, нет у государства средств на строительство новых зданий (хотя на оборону находятся), значит, надо размещаться в уже имеющихся.

Что скрывать, количество учащихся в русских школах сокращается, ктото просто покинул Литву, кто-то перешел в литовскую школу. Слухи о реорганизации то одной, то другой школы упорно ползут по городу. Но на этот раз тревожная весть пришла из традиционно русскоговорящего района города – Новой Вильни, из школы имени Юргиса Балтрушайтиса (бывшей 25-й). Нужно отметить, что власть предержащие достаточно изобретательны: варианты реорганизации всегда неожиданны.

- В планах городского отдела образования, - рассказала директор школы Ромуальда Ефремова, - в 2002 году на базе нашей школы создать гимназию. Казалось бы, разве мы можем быть против гимназии, где будут обучаться ребята из литовской, русской, польской школ? Но в гимназию могут уйти лишь ребята из старших классов. Что будет с остальными?

Оценивая факты последних лет, делаешь вывод, что власть предержащим не откажешь в последовательности действий, фактически ведущих к исчезновению еще русских школ. Внимание "Литовского курьера" приковано к проблеме. Мы рассказывали о судьбах 53-й школы и им.Добужинского. И вот - очередное новшество властей. Несколько лет назад от этой школы были отделены начальные классы. Тогда поводом для реорганизации послужил неблагоприятный для русской школы прогноз: дескать, в будущем, приток учащихся сократится. В прошлом году лишь под давлением родителей был набран пятый класс, и притом только один, так как разрешение о наборе пришло с опозданием, только в июле. В то время, как в другой русской школе этого района, по словам Р. Ефремовой, восемь пятых классов. Таким образом, параллельно с уменьшением классов в 2002 году "внедряется" гимназия и, вероятно, считает директор, в течение нескольких лет предполагается параллельное существование русской школы и гимназии. Как это решение будет осуществляться на практике пока трудно представить.

Кстати, в данном случае не срабатывает и основной критерий реорганизации – заполняемость школ. По данным Ромуальды Ефремовой "потенциальная заполняемость школы 650 учащихся, сейчас в ней учатся 580. Заполняемость по

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

данным гороно 51-й русской школы, расположенной в этом же микрорайоне, - 1500 учащихся, в то время, как соседней литовской - 700 учащихся, хотя помещение литовской школы больше".

- Порой приходится проводить уроки, - рассказывает директор Р. Ефремова, - в неприспособленных кабинетах, рядом со спортзалом. А в 51-й - 3,4 классы занимаются во вторую смену, некоторые другие классы по скользящему графику, а это значит, нарушается режим школьника, ухудшается качество обучения. Впрочем, на такие "мелочи", как и на то за какими партами сидят наши дети из-за урезанного бюджета на нужды просвещения мы уже давно вынуждены не обращать внимания.

По слухам, гимназия будет формироваться на базе педагогического коллектива соседней литовской школы. А какова судьба педагогов 25-й школы, как будут сохраняться ее традиции, лицо? Неужели создаваемое годами будет перечеркнуто? Тревожно, больно...

Ромуальда Мечиславовна - сама выпускница этой школы и уже двенадцать лет возглавляет педагогический коллектив, живет в этом районе, хорошо знает его жителей. Почему все-таки русскоговорящие родители отдают детей в литовские школы? – спрашиваю у педагога.

- На мой взгляд, просто бояться , что аттестат русской школы, где будет записано " gimtoji kalba - rusu kalba" в дальнейшей жизни создаст какието дополнительные трудности. Хотя, вопреки прогнозам, выпускники русских школ успешно конкурируют при поступлении в высшие учебные заведения с ребятами из литовских школ, обучаются в группах с литовским языком обучения. В то время, как обучение в литовской школе создает определенные трудности. Малыши шести, семи лет вынуждены переводить свои мысли на другой для ребят русскоговорящих семей язык. Ребенку фактически не с кем поделиться в школе о своих бедах и проблемах. Не секрет, что в литовских школах создаются классы из русскоговорящих детей, во внеурочное время ребята между собой общаются только на родном языке, становясь чужими в коллективе школы. Не привечают и родителей таких ребят. Сейчас многие родители осознают ошибочность такого шага, порой вновь возвращаясь в русские школы. В нашей школе мы уделяем особое внимание изучению литовского языка, хотя и непросто с педагогическими кадрами, ведь район отдален от города.

Несмотря на тревожные слухи о реорганизации школа работает в привычном ритме. Благоустраивается территория, проводятся традиционные весенние субботники. А директор, кажется часами может рассказывать о жизни школы, о прошедших недавно выборах в школьный парламент, о поездке ребят в Германию. Педагогический коллектив готовится к переходу на профильное обучение в старших классах. Выбраны гуманитарный и реальный профили. Но будет ли предоставлено право перейти к профильному обучению в старших классах, ведь по неофициальным данным, в различных районах города будет лишь определенное число школ с профильным обучением.Так и живут педагоги в тревогах и заботах о завтрашнем дне, отстаивая право русской школы на существование, пока политики спорят о месте и роли национальной школы.

Впрочем, педагоги высшей школы Литвы уже бьют тревогу, их студенты, выросшие в условиях неприязни к русскому языку, из-за его незнания могут оказаться лишенными богатейшего пласта науки, культуры. К сожалению, как заметила директор Р. Ефремова, нет единства и среди руководителей русских школ. Каждый надеется: авось пронесет! Такая позиция весьма выгодна городскому отдела образования, который умело руководствуясь принципом "разделяй и властвуй", проводит болезненный процесс реорганизации-ликвидации.

Г. Курбанова.

Еженедельник “Литовский Курьер”

Судьба соотечественников

Наконец-то в России начали происходить перемены, которых так ждали соотечественники, оказавшиеся волей судеб за рубежом. Эта огромная страна, у которой и без нас хватает забот, все же решила обратить более пристальное внимание на наши судьбы. Такой вывод можно сделать после встречи, состоявшейся в российском посольстве.

Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Литве Юрий Антонович Зубаков пригласил лидеров русских общественных организаций, известных представителей русской диаспоры чтобы посоветоваться: кому предоставить честь представлять интересы диаспоры в Совете по соотечественникам при Государственной Думе России? Это весьма ответственое общественное поручение.

Россия должна формировать свое отношение к соотечественникам, исходя из реалий. Мы живем за ее пределами. Те, кто принял российское гражданство, оказался как бы за рубежом, хотя все равно живет в Литве; те, у кого гражданство литовское, признали республику своей второй родиной, и их подавляющее большинство в диаспоре. Жизнь складывается непросто, как и у всех нас, вброшенных в водовороты реформ после очередной "революции". Но у некоренного населения кроме всех естественных проблем, обусловленных резкими политическими и социальными поворотами, масса сложностей, связанных с адаптацией, сохранением самобытности, культуры, языка. К счастью, в Литве далеко не так выражены некоторые другие проблемы, свойственные, например, Латвии, и все же у представителей нацменьшинств Литвы, в том числе русских, еще немало барьеров – естественных и искусственных - на пути к нормальной жизни. Москва, судя по всему, готова предоставить моральную помощь и там, где понадобится, материальную поддержку, в том числе реализовать свои государственные интересы, согласовывая их не только с интересами государств-партнеров, но и сочетая с чаяниями соотечественников. И тут их представители, получившие право выражать эти чаяния в Госдуме, должны быть не только искренни и честны - это естественное требование, которому, на мой взгляд, соответствуют практически все лидеры общественных русских организаций Литвы за редким исключением; они обязаны быть профессионалами в социально-экономических, культурных проблемах, они должны всесторонне и глубоко понимать суть проблем жизни диаспоры,

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

разбираться в этих вопросах не на эмоциональном уровне, а оценивая реально ситуацию, сложившееся за десять лет независимости Литвы положение в стране, взаимоотношения нацменьшинств с властью, Литвы с Россией. Интересы диаспоры не должны, например, входить в противоречие с законами Литвы. Есть много истин, которые почему-то не очевидны некоторым представителям нацменьшинств...

В принципе, посольство России могло само определить наиболее авторитетных представителей русской диаспоры. И все же он решил узнать мнение гостей. Раньше эти вопросы почему-то решались кулуарно. Пожалуй, это была единственная и главная претензия лидеров общественных организаций к прежним представителям соотечественников от Литвы в Госдуме. Реальных претензий так и не было высказано...

Вопрос, поднятый в посольстве, судя по дискуссии, оказался довольно болезненным. Возможно, тут сыграли роль амбиции некоторых лидеров общественных организаций, возможно - стремление некоторых из них оказаться поближе к российским структурам, распределяющим скудные бюджетные крохи в качестве помощи. Мысли не прочитаешь, можно только предполагать. Давно известно, что масса русских общественных организаций Литвы не очень ладит друг с другом - и по причине политической разношерстности, и по взглядам на будущее диаспоры, и по многим другим критериям. В такой ситуации определить наиболее авторитетных лиц было очень непросто. Некоторые считали таковыми сами себя. А соотечественникам из Литвы предоставлено всего лишь два места в Госдуме. Ю.Зубаков пообещал ходатайствовать, чтобы было выделено три-четыре места.

...И все же такие авторитетные люди, не вызывающие всеобщего протеста, нашлись. После длительного спора гостей между собой и совета с Ю.Зубаковым выяснилось, что вне конкуренции три человека – доктор социальных наук Рафаэль Муксинов, габилитированный доктор, профессор Вильнюсского университета Евгений Костин и священнослужитель из Каунаса отец Анатолий. Определенным авторитетом пользуется, как выяснилось, и лидер незарегистрированной ассоциации российских граждан Валентин Мещеряков, у которого тоже остается шанс представлять интересы соотечественников в Госдуме. Окончательное решение посольство России примет через несколько дней...

И еще одно важное событие произошло во время дискуссии. Российские дипломаты предложили создать совет соотечественников при посольстве, состоящий из 25-30 человек. Для того чтобы досконально знать о чаяниях диаспоры, они хотят постоянно советоваться с ее представителями, выслушивать их мнение о процессах, протекающих в республике, о том, как ситуация влияет на жизнь национальных меньшинств. Народная дипломатия в сочетании с профессиональной поможет эффективнее решать не только проблемы соотечественников, но и дальнейшего строительства добрососедских, прагматичных взаимоотношений между Литвой и Россией.

Ю. Строганов

ЭСТОНИЯ

Газета “Сегодня”

Горячие эстонские “Стволы”

На 26 апреля отложены слушания Таллинского городского суда по обвинению девяти бывших высокопоставленных офицеров Сил обороны (СО) Эстонии в незаконной торговле оружием. Среди обвиняемых - бывший командующий СО генерал-лейтенант Александр Эйнселн, начальник главного штаба Арво Сирели, начальник финансовой службы главного штаба Олев Салусте и военный комендант Таллина Манивальд Касепылд.

Дело было возбуждено в связи с эпизодами осени 1994-го – лета 1995 года, когда будто бы для нужд обороны Эстонии в финские фирмы Uitramatic OY и Hauntaras был представлен заказ на приобретение автоматов,пистолетов, помповых ружей и боеприпасов к ним, стоимость которых в общей сложности составляла 2,5 млн эстонских крон. Согласно версии обвинения,подготовленной эстонской полицией, высшие чины Сил обороны (главные обвиняемые – Салусте и Касепылд), виновны в том, что, заказав от имени главного штаба 1309 единиц боевого оружия, они продали около 100 стволов сотрудникам главного штаба Сил обороны Эстонии, а остальное, предположительно, российским бандитам.

Следствие было завершено в мае 1997 года и тогда же передано в суд. Однако в связи с операцией на сердце, которую перенес судья, и по причинам отсутствия адвокатов, болезней подсудимых и пр. слушания не проводились.

Настоящее время назначена новый судья Катрэ Полякова, которая тоже была вынуждена отложить делоиз-за неявки свидетелей: в обвинительном заключении их около ста. Судья отказалась комментировать подробности процесса, объяснив, что “руки у нее как у судьи связаны”, однако, по некоторым оценкам, приговор не может быть вынесен ранее осени нынешнего года.

Скандалы, связанные с незаконной торговлей оружием в Эстонии, почти всегда затрагивают и Россию. Корреспондент "С“годня" ”вязалась с представителями правоохранительных сил Псковской и Ленинградской областей, граничавших с Эстонией, и косвенно получила подтверждение того, что прибалтийская республика в те годы являлась очагом незаконной торговли оружием. Так, начальник пресс-службы УФСБ по Псковской области смог припомнить случаи контрабанды в 1994 – 1995 годах. Тогда в одном из дел, по которому была задержана межрегиональная группа из шести человек, фигурировали 25 пистолетов Макарова. Трое задержанных были осуждены за прпаганду, а другие – за незаконную продажу оружия и убийство. В 1998 году был осужден по ст. 222 УК России за хранение и ношение оружия гражданин Эстонии, но его причастность к контрабанде доказать не удалось. Начальник УБОП псковской области Анатолий Жигунин также отметил, что 1994 –1995 годы”были знаковыми” и все усилия управления были направлены на эпизоды с эстонским оружием .“ Тогда были задержаны как минимум три группы прибалтийских преступников, куда входили и граждане Эстонии, а свой товар они провозили в запасных покрышках для машин и в бензобаках.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

"Знаковыми ", как видно, эти годы считают и представители правоохранителей в Ленинградской области и Петербурге. Так, оперативники питерского РУБОП подтвердили случаи контрабанды оружия из Эстонии, которая "была есть и будет". Правда большинство сотрудников РУБОП, ГУВД и отдела по борьбе с незаконным оборотом оружия отказались давать комментарии по телефону, но как отметил Игорь Одушко, представитель пресс-службы РУБОП, "в середине 90-х годов у нас проходило несколько громких процессов."Так, при участии РУБОП было возбуждено дело о двух контейнерах оружия, готовых к поставке из Эстонии. Тогда же был перекрыт еще один канал и возбуждено еще одно дело, в котором фигурировали около ста пистолетов марки ТТ: по некоторым данным они были изготовлены в Китае, но попадали в Россию из Эстонии, где условия приобретения оружия, по словам милиционеров "куда мягче, чем у нас.

Н. Ростова.

комментарии

С 1997 года в Эстонии разрабатывается проект Государственной программы "Интеграции в Эстонское общество 2000 - 2007г.г."

10 февраля 1998 года Правительство Республики одобрило представленный комиссией специалистов проект документа "Исходные пункты государственной интеграционной политики Эстонии по интеграции неэстонцев в эстонское общество".

Этот документ прошел обсуждение в Рейгикогу и был с поправками принят 10 июня 1998 года.

Один из вариантов для обсуждения был опубликован 1-го февраля 2000 года в сокращенном виде в газете "Молодежь Эстонии" под названием "Интеграция неэстонцев в эстонское общество 2000 - 2007".

В адрес этой программы поступило много критических замечаний в результате чего было сделано много поправок. 10 марта 2000 года был создан последний вариант программы с поправками (в том числе и в названии)"

Интеграция в Эстонском обществе. 2000 - 2007 г.г.". Этот проект программы также не устроил многие политические партии и Русские общины. Например, Объединенная Народная Партия Эстонии (ОНПЭ), представляющая интересы национальных меньшинств отвергла данный документ и создает сейчас свой, который в ближайшее время предложит парламенту и правительству Эстонии.

Два депутата эстонского парламента - представители Центристской партии Владимир Вельман и Михаил Стальнухин в знак протеста покинули комиссию, так как они считают, что эта программа ассимиляции, а не интеграции.

Последний проект Государственной программы "Интеграция в эстонском обществе. 2000 – 2007 гг." мы разместили на сайте http:\\cygnus.i-connect.com

Сегодня мы предлагаем нашим читателям ознакомиться с оценкой и мнением этой программы корреспондента газеты "Молодежь Эстонии" Любови Семеновой и исполнительного директора Центра Информации Эстонии по правам человека Ларисы Семеновой.

И.Мартовецкая

Газета " Молодежь Эстонии"

Эстония – Родина или место проживания?

Желание написать появилось после того, как я ознакомилась с текстом новой государственной программы **"Интеграция в эстонском обществе. 2000-2007 гг.".** Вернее, оно (желание) появилось и возрастало по мере прочтения этого документа и к финалу укрепилось окончательно и бесповоротно. Хотя должна признаться, что все же этот документ явился неким толчком к разговору, а желание выговориться подспудно зрело все последнее время и частично реализовалось в основном, где-то в кухонных "кулуарах".

Но все по порядку. Известно, что население Эстонской Республики особенно возросло в послевоенные годы. Тогда сюда прибыло множество народу со всех концов необъятной страны для того, чтобы восстановить разрушенное войной, строить, работать на заводах и фабриках во имя процветания и великой общей цели. Эстония не была еще независимым государством. Это была часть огромной страны, носящей название "Советский Союз". Страна была большая и богатая. И живущие в ней обычные люди гордились своей принадлежностью к этой стране. Идеология была такова, что простой народ особенно не задумывался над тем, можно ли жить по-другому, поскольку другой жизни все-таки не знали. Нет, конечно, знали, что жизнь становится лучше год от года. И даже многочисленные бытовые трудности переносились в ту пору легче. Люди знали, что они сильны, что сильна страна, в которой им посчастливилось жить. Пережита страшная, разрушительная война. И ее не просто пережили, а вышли из нее победителями, гордыми, несломленными. Это придавало сил. Казалось, что все лучшее как раз и ждет впереди. А для этого нужно построить заново то, что было разрушено, и еще много-много всего нового. Тогда и наступит она, интересная, красивая жизнь. Ради этого светлого будущего и стоит немного потерпеть, в чем-то себе отказывая сейчас, чтобы потом детям, внукам жилось несравнимо лучше. Вот эта самая вера и помогала жить им, нашим родителям и дедам.

Конечно, не стоит идеализировать то время: ведь были те, кто знал немножечко больше и, соответственно, мыслил по-другому. Таких людей было мало, но они были. Их называли диссидентами, преследовали, судили, даже лишали гражданства. И хотя диссиденты вполне осознавали последствия своего недовольства, но даже для них лишение гражданства было страшным ударом. И никому тогда в голову не могло прийти, что когда-то Союза не станет, советский паспорт превратится просто в кусочек ненужного картона, а десятки и даже сотни тысяч людей будут лишены гражданства только по причине того, что в послевоенное время их угораздило оказаться не в том месте и что проживают они вовсе даже не там, где, по рассуждениям некоторых новоявленных "господ", им следовало бы проживать. И самое ужасное то, что многие из этих людей, поддерживая стремление к независимости народа, с которым, как им тогда казалось, они бок о бок строили то самое лучшее будущее, как раз и оказались за бортом жизни.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

После обретения государством независимости оно (государство) стало забрасывать нас всевозможными законотворческими произведениями, нередко совершенно несостыкующимися по сути, противоречащими одно другому. Кому-то удалось сориентироваться в меняющейся ситуации, а кто-то так и не понял до сих пор, за что же он пострадал: законов, кажется, не нарушал, жил так, как совесть подсказывала и жизнь велела. И вдруг превратился неведомо как в иностранца в собственной стране со всеми вытекающими отсюда последствиями: необходимостью ходатайствовать о виде на жительство на земле, где прожил уже не один десяток лет, где укоренился, вырастил детей и даже дождался внуков; а также с неясным теперь будущим. И ладно бы те, кто действительно когда-то приехал на эту землю, хотя *страна у нас тогда была одна общая* (и ведь приехал не воевать, а трудиться опять же на благо). Но их дети, родившиеся уже здесь и вовсе уж ни в чем таком не виноватые, и они оказались иностранцами, "оккупантами" и даже "мигрантами" (что уже является полным абсурдом) для своей **Родины.**

Наблюдая за всем происходящим, наивно думала, что это все пройдет со временем. Что все утрясется, давние обиды на неэстонцев забудутся, здравый смысл возьмет верх. Наши *соотечественники* наконец-то поймут, что и мы такие же люди, и зла мы им не желаем, и работать мы хотим и можем не хуже, а иногда даже лучше, благодаря своему умению приспосабливаться к ситуации и даже где-то благодаря своему такому русскому добродушию и умению прощать и не зацикливаться на неудачах, а надеяться на изменения к лучшему.

Отнюдь. Амбиции почему-то продолжают преобладать над здравым смыслом, и театр абсурда продолжается. К власти на очередной волне национализма приходят новые люди, и начинается изобретение новых законов, еще более несуразных, чем предыдущие. Пример тому - новая Программа по интеграции. После прочтения данного "произведения" у меня сложилось впечатление, что об интеграции здесь упоминается лишь в заголовках статей. А суть все-таки состоит в явной попытке ассимилировать русскоязычное (иноязычное) население. Для справки взяла "Словарь русского языка" С.И.Ожегова и еще раз попыталась вникнуть в смысл этих двух слов:

Интегрировать - объединять части в одно целое.

Ассимилировать - видоизменяя, уподобить кому-чему-нибудь.

Согласитесь, разница существенная. Но, парадокс, процесс ассимиляции уже идет, причем потрясающе быстрыми темпами. Уже и дети в так называемых "иноязычных" школах давно поняли, что одного знания государственного языка и наличия эстонского гражданства явно недостаточно. Если у тебя "непрофильная" фамилия, тебе нечего рассчитывать на хорошую должность в государственных структурах. И ни для кого не секрет, что и при поступлении на работу, и при решении вопросов сокращения огромное значение имеет то, как звучит твоя фамилия, и предпочтение отдается носителям *подходящей* фамилии, даже при равенстве всех необходимых критериев. Да что в государственных - девочка, поступившая после девятого класса в училище в группу с эстонским языком обучения, заодно поменяла и фамилию. Сказала, что так легче, и отношение соучеников иное, чем когда у тебя фамилия русская. И когда уже полным ходом идет смена фамилий на более подходящие, и когда твой шестнадцатилетний сын вдруг выдает: а не поменять ли ему фамилию на эстонскую, потому что так легче "здесь пробиться" - это ли не пример ассимиляции? И тебя охватывает ужас от того, что происходит вокруг. И объясняешь своему подросшему ребенку, что он все-таки русский, и надо гордиться своей принадлежностью к великому народу, имеющему великую историю. И тем, что так много гениальных людей - одной с тобой национальности. А он пытается объяснить своей непонятливой матери, что и не собирается быть нерусским, что он им останется, а поменять фамилию вовсе не означает отказаться от своих корней. И становится не по себе от этих разговоров. И не знаешь, чем парировать. Вроде бы все логично, но как ужасно. Вероятно, это время такое. А мы просто отстали от жизни и мыслим поверхностно, потому что просто были по-другому воспитаны когда-то, и так не хочется это терять. И не хочется потеряться среди приспособленцев и прагматиков.

А теперь вот эта Программа, которая только узаконит то, что уже происходит и так. Читаю в программе, что "преобладающее большинство неэстонцев является мигрантами первого поколения и **их потомками**, которые прибыли в Эстонию в период *советской оккупации* в результате массовой миграции... По юридическому статусу и своим основным проблемам *эта группа относится к числу мигрантов".* Сильно сказано, верно? Это ли не означает, что все потомки приехавших сюда когда-то людей до двадцать пятого колена будут являться мигрантами? И как в таком случае воспитать патриота своей Родины? И каково детям наших детей будет осознавать себя мигрантами на родной земле?

Неужели русские начнут стыдится своей русскости? Я согласна, что эстонский язык знать необходимо, если собираешься жить в Эстонии. Но не согласна с тем, что при этом нужно забыть родной язык. А в новой Программе опять же сказано, что "число уроков русского языка решительно сокращено..." Нельзя усеченно изучать великий русский язык и быть при этом грамотным *русским* человеком.

И еще я думаю, что даже обучение русских детей по учебным программам, адаптированным для эстонских школ, никакой, на мой взгляд, пользы для русских детей не принесет. Да потому, что русские дети ввиду живости своего характера и умения все схватывать на лету, скучают на уроках, потому что даже скорость прохождения учебного материала в русских и эстонских школах разная. Знаю семью, где сводные братья одного возраста, учась один в русской, а другой - в эстонской школах, совершенно по-разному проходят учебный материал. То, что в русской школе уже пройдено, в эстонской еще и не начинали. И не зря у учеников русских школ более высокие показатели по реальным предметам. И, кстати, та девочка, окончившая основную школу на русском языке и поступившая в училище в группу с эстонским языком обучения, получила на собеседовании по государственному языку большее количество баллов, чем ее сверстники-эстонцы. Видимо, все-таки разница в обучении существенная. А Программа хочет всех уравнять и оставить русским воскресные школы.

Нет, я не работаю учителем в русской школе и не переживаю за свое рабочее место. Я просто мама учащегося русской гимназии, и мне не все равно, кем и как на этой земле будут чувствовать себя мои внуки. И считаю, что насильно можно, конечно, заставить человека выучить язык и заставить подчиняться законам и правилам. Но можно ли при этом получить благодарного гражданина своей страны, готового на многое ради нее, если постоянно напоминать ему, что он

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

инородец, посещает иноязычную школу, и вообще мигрант и сын мигранта, хоть и его отец, и он сам родились на этой земле и другой родины не знают. Вспоминается при этом сюжет из телепередачи, где рассказывалось о русских, живущих в Америке. Там показывали бабульку, которую привезли к себе на жительство ее дети. И живет она уже несколько лет в той Америке, но так и не научилась говорить по-английски в силу своего возраста и прочих причин. А когда ей задали вопрос, как же вы живете здесь, не зная языка, она ответила: "А я в Америку не хожу". И мне при этом не показалось, что она чувствует себя в чем-то обделенной. Да потому что для цивилизованного государства важно не то, на каком языке ты говоришь, а просто то, что ты есть человек, такой же, как все остальные. И если можешь жить, обходясь только своим языком, пожалуйста, ты ценен уже тем, что ты есть. А если тебе нужен для жизни другой язык, так ты его выучишь и без Программы по интеграции, а просто потому, что он тебе нужен.

А сейчас наблюдаю, что у русских уже с детства заложен такой комплекс неполноценности, и в этом виноваты и мы с вами тоже. Наверняка многие из нас наблюдали где-то в транспорте или другом людном месте стайку детишек из начальной школы, говорящих по-русски немного более громко, чем кому-то хотелось бы, и даже смеющихся. И наверняка тут же найдется какая-нибудь фыркающая тетенька, которая довольно грубо, с сильным акцентом, их осадит. Детишки замолкают, еще не осознавая, но уже ощущая свою "неполноценность". А вот в такой же ситуации с точностью до наоборот вряд ли русскоговорящая тетенька осмелится что-то сказать эстонским детишкам, которые в лучшем случае пошлют ее "в Сибирь". И не здесь ли корни вообще отношения "русские - эстонцы"? Возможно, потому и появляются в некоторых очень умных головах мысли об интеграции-ассимиляции, чтобы все одинаково вели себя, думали и говорили на одном языке. И никаких больше проблем. Правда, нам это уже чуть-чуть знакомо? Всем хорошо, весело. Замечательно

Л. Семенова

Оценка и мнение

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПРОГРАММА "Интеграция в эстонском обществе. 2000 - 2007 гг."

(проект)

Оценки и мнение

Содержание

1. Оценка документа в целом
2. Концептуальная часть
3. Отдельные замечания
4. Заключение: рекомендации и предложения

Общая оценка документа

Проект Государственной программы "Интеграция в эстонском обществе. 2000 - 2007 гг." (далее по тексту - Проект) следует рассматривать, как программу правительства по осуществлению процессов интеграции, исходя из названия документа. Насколько известно автору, другого подобного рода документа правительством не представлено.

За последние 3-5 лет, когда возник вопрос о необходимости интеграции общества, впервые появился документ, носящий статус государственной программы. Поэтому следует приветствовать факт его появления и инициативу министра по народонаселению г-жи Катрин Сакс.

Поскольку Проект представлен на обсуждение, то оценке подлежит не столько факт его появление, сколько содержание, а именно: целесообразность, способность реализации и эффективность. Статус документа обязывает подходить к оценке строго и компетентно.

В связи с этим, как исполнительный директор Центра информации по правам человека, в обязанности которого входят как административные функции по стратегическому планированию и организации работы, так и непосредственное руководство проектами, я позволю себе сделать оценку Проекта в соответствии с его статусом с точки зрения целесообразности, способности к реализации и эффективности.

Статус и форма документа

Проект в качестве программного документа должен содержать:

1. Четко сформулированное обоснование необходимости и целесообразности реализации программы,
2. Концептуальную часть.

В связи с первым требованием в Проекте:

* Отсутствует оценка ситуации
* Не определены критерии, на основе которых должна быть сделана такая оценка
* Не выявлены причины возникновения сложившейся ситуации
* Не определены возможные пути ее дальнейшего развития и ожидаемые результаты.

В связи со вторым требованием можно отметить, что в части Проекта, названной "Концептуальной", перечисляются (объемом на полстраницы) лишь предшествующие программе документы, именуемые концептуальными. Следует, однако, подчеркнуть, что в программном документе должны быть четко определены цели и задачи, а также факторы, способствующие их достижению. Программа должна также основываться на стратегическом планировании (краткосрочные программы, промежуточные, долгосрочные) с определением механизмов и сроков реализации деятельности, а также с учетом средств, которыми располагает государство.

Структура программы. Как можно понять из текста, в программе принята следующая приоритетность целей, определяющая структуру Проекта. На первом месте стоит "Языково-коммуникативная интеграция", и лишь затем следуют

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

"Политико-правовая" и "Социально-экономическая" интеграции. Такую очередность нельзя считать удовлетворительной, так как фундаментом для реализации какой либо деятельности является, в первую очередь, правовая база, которая создает условия для формирования нормальных социальных и экономических отношений. И, как следствие, повышение уровня коммуникативности общества с учетом общих интересов всех его членов посредством расширения языковой среды. Язык, безусловно, является коммуникативным механизмом, но сам по себе не является целью. С его помощью можно достигать любые цели, в том числе особенно важные для обеспечения достаточного уровня жизни и сохранения человеческого достоинства, такие, как право на труд, образование и т.д.

Если постановка целей не верна, то уже не имеет особого смысла подробное обсуждение "подцелей" программы.

Сомнительными представляются установленные в Проекте сроки. Особенно это касается первой "подцели" - Подпрограммы "Основное образование". Несмотря на многочисленные отзывы, критические замечания специалистов и практиков, социологические исследования и т.п., авторы которых не считают реальным срок 2007 год для перехода основного образования и гимназий на эстонский язык, в Проекте, тем не менее, присутствует именно этот срок. При этом даже сами авторы Проекта, судя по их реакции на критику, в установленные сроки не верит, не говоря уже об Ида-Вируском уезде, культурно-демографические особенности которого в Проекте не отражаются и не учитываются, особенно касательно установленных сроков.

Концептуальная часть

Об основных целях и задачах Проекта

Как уже было сказано выше, четкое обоснование целесообразности интеграции отсутствует, а в качестве "основной проблемы, обусловливающей необходимость государственной программы", в разделе 6 "Основные цели" говорится об "опасности как в плане социальном, так и в плане политики безопасности" в связи с формированием модели "два общества в одном государстве".

Основной причиной (и, надо полагать, единственной, так как другие не обозначены) сложившейся ситуации авторы считают "миграцию, имевшую место в период существования Советского Союза".

Суть интеграции общества сводится к инициированию всего лишь двух процессов: "социальной унификации ... на основе владения эстонским языком и обретения эстонского гражданства" и "сохранении этнических различий на основе признания культурных прав этнических меньшинств".

А в основе прочной общей составляющей лежит лишь "территориальная детерминация с Эстонией", опирающаяся на так называемую "эстонскость". Если для концепции гражданского общества нормативным базисом является право, основанное на равенстве и признании всех прав человека, то в Эстонии признаются в качестве основной опоры общества (раздел 6.4. Продукт интеграционного процесса: эстонская версия мультикультурного общества):

"...

1. государственный язык - эстонский;
2. ... единое информационное пространство и среда общения на эстонском языке;
3. ...
4. знание истории Эстонии;
5. ...".

С другой стороны, в соответствии с пониманием авторов Проекта, никакого отношения к общей составляющей не имеют:

"...

* Родной язык национальных меньшинств;
* Образование на родном языке национальных меньшинств;
* Религиозные верования;
* Семейные традиции;
* Индивидуальные стили жизни;
* Прочие сферы, относящиеся к частной жизни индивида".

Все это в соответствии с международным правом является или основным правом человека, или его неотъемлемой составляющей. Обязанностью государства и должно являться создание для индивида условий, способствующих реализации его прав человека и возможности полной самореализации.

По поводу основной причины позволю заметить, как бывший сотрудник отдела статистики населения Госкомстата: самые высокие показатели миграции в Эстонии наблюдались в 1959 - 1969 гг., т.е. более 30 лет назад. Сальдо миграции до начала 90-х годов оставалось положительным, тем не менее, в 1979 г. оно составляло чуть более 28 % от общего прироста населения, а в 1989 г. - 44 %. Таким образом, общий прирост населения до конца 80-тых годов происходил в большей степени за счет естественного.

С начала 90-тых годов снизились все показатели прироста населения - и естественного, и за счет миграции. Темпы миграции в 1991-1995 гг.1 превысили все до сих пор существовавшие показатели в Эстонии, в том числе и уровень 1959-1969 гг., только в другом направлении - в сторону эмиграции из Эстонии. Общество, однако, от этого не стало более интегрированным, чем и вызвана необходимость появления рассматриваемой правительственной программы.

Что касается сути интеграции, то вполне обоснованным и уместным становится вопрос, заданный г-ном Урмасом Вейкатом (Государственная инспекция по языку) на семинаре, организованном нашим Центром в январе с.г.: "А при чем тут эстонцы и почему они должны интегрироваться?". Получается, что г-н Вейкат в связи с поставленными в Проекте задачами не понимает сути интеграции, как двустороннего процесса и не видит, какое место ему в этом процессе отведено. Следовательно, при изменении названия Проекта суть программы осталась прежней - от общины, говорящей по-русски,

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

требуется выучить эстонский язык, чтобы она получила "выход в остальное общество". Очевидно, что в тексте Проекта недостаточно отражена (или не выражена) идея двустороннего процесса.

Наверное, очень сложно будет увлечь и подключить к процессу интеграции на основе Проекта кого бы то ни было, если цели не понятны, задачи не поставлены и места участвующих сторон не определены.

Несмотря на вышеуказанные недостатки, следует отдать должное правительству Эстонии, которое, в отличие от законодателей, планирует вложение какой-то части государственных средств по крайней мере в образовательные программы по обучению эстонскому языку.

Отдельные замечания

Удивляет не только отдельный подбор источников, но и довольно свободное их прочтение авторами Проекта, - будь то международные правовые документы или различного рода исследования и материалы. При анализе Проекта в контексте со ссылками авторов на источники, которыми они пользовались, складывается впечатление: либо авторы не читали материалы, на которые ссылаются, либо читали, но не поняли их сути, или же отдельные авторы читали отдельные материалы. Не хотелось бы обвинять авторов в некомпетентности или тем более предвзятости, но зачастую остается не понятным некорректное, мягко говоря, обращение с источниками.

В качестве примеров подобной некорректности привожу лишь отдельные:

Раздел 7. Поддерживающая роль правовых и нормативных актов в подпрограммах:

"Общая цель всех подпрограмм и правовые и нормативные акты, принятые в Эстонской Республике, способствуют достижению основных целей государственной программы".

Хотелось бы уточнить, что имели в виду авторы под основными целями - интеграцию или обучение эстонскому языку. Если говорить об интеграции, то утверждение авторов спорно, так как существует достаточное число аналитических работ, сделанных разными международными организациями, которые указывают на необходимость приведения законодательства Эстонии в соответствие с международными нормами и рекомендациями в области прав человека. Основываются они на мнении специалистов и экспертов, проводивших исследования по изучению ситуации и анализ законодательства Эстонии. Многие из этих материалов перечислены среди тех, на которые ссылаются авторы Проекта.

Раздел 7.2.1. Описание данного момента:

"Состав народонаселения

... Эстония стала поистине мультикультурной страной, в которой проживают представители более 100 национальностей".

Необходимо внести некоторые уточнения. В соответствии с данными переписи населения 1989 г.2 национальностей, представители которых проживали в Эстонии, насчитывалось около 70. При этом на начало 1999 г. в Эстонии проживало: эстонцев - 65,2 %и представителей других национальностей -

34,8 %. В том числе русские составляют 28,1 % и на все остальные национальности приходится 6,7 %. На долю представителей 5 национальностей (украинцев, белорусов, финнов, татар и евреев) приходится 5,3 % и 1,4 % на всех остальных, из которых по численности только немцы, латыши, поляки, литовцы, армяне, молдаване и азербайджанцы превышали 1000 человек. Численность всех оставшихся представителей более 50 национальностей составляет менее 10 тысяч человек. Иными словами, речь чаще всего идет в буквальном смысле о единичных представителях конкретной национальности.

Я ничего не имею против мультикультурности, но в соответствии с вышеприведенными данными речь может идти о естественном развитии на основе двух основных культур и языковых сообществ, что в действительности происходило и происходит на данный момент. Поэтому необходимо учитывать сложившиеся социальные реалии, и в соответствии с ними должен быть произведен выбор направления развития политики в области культуры и социальной интеграции (при учете, разумеется, мультикультурного характера общества в целом). На основе этого осознанного выбора приоритетов следует оценивать целесообразность вложения средств. В связи с этим концепция "мультикультурности" должна быть серьезно скорректирована.

Раздел 7.3.1 Описание ситуации данного момента.

"Преобладающее большинство неэстонцев является мигрантами первого поколения и их потомками, которые прибыли в Эстонию в период советской оккупации в результате массовой иммиграции (в 1945 году этнические эстонцы составляли 97% населения). По юридическому статусу и своим основным проблемам (недостаточная интеграция) эта группа относится к числу мигрантов".

Мигрант - это демографический термин и означает любое лицо, выехавшее на новое место жительства за пределы одной административно-территориальной единицы (за пределы хутора, деревни, города, волости, уезда, страны и т. д.).

О юридическом статусе мигрантов. Эта терминология, примененная в данном контексте, также юридически не корректна. Существует такое понятие, как ценз оседлости, которое в разных трактовках определяется различными промежутками времени. Но в последнее время в международном праве наметилась тенденция, в соответствие с которой лиц с цензом оседлости 10 лет и более автоматически причисляют к постоянному населению. В соответствии с этим определяется и их юридический статус, который включает наличие всех прав, в том числе и право на гражданство страны оседлости3.

Следовало бы, разумеется, более широко и подробно обсудить с привлечением специалистов приведенные в этом разделе оценки и выводы, связанные с демографическими процессами: старением населения, уменьшением численности трудоспособного населения, причинах снижения рождаемости, с увеличением (или снижением) роли эстонского языка, и т.д.

Заключение: рекомендации и предложения

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Проект программы можно оценить только, как поспешно подготовленное и поэтому очень "сырое" предложению на финансирование определенной деятельности. А поскольку наше государство не настолько богато, чтобы вкладывать средства в проекты, результаты которых сомнительны, то стоило бы продолжить обсуждение программы (поскольку сроки на это отведены крайне сжатые), прислушаться к критическим замечаниям и всерьез заняться разработкой проекта, достойного статуса программного документа правительства, с учетом имеющихся у государства средств и возможностей.

Не хотелось бы заподозрить инициаторов и авторов Проекта в злонамеренности. Возможно, что у них было слишком мало времени для создания столь масштабного и фундаментального документа. Поэтому наш Центр настоятельно рекомендует не принимать данный Проект в таком виде. Центр готов оказать посильную помощь при разработке нового документа, в который были бы включены положительные элементы из Проекта и который в полной мере отвечал бы статусу программного документа. В Центре имеется для этого достаточно материалов и наработок.

В Центре прекрасно понимают важность и безотлагательность принятия программного документа, на основе которого эстонское общество могло решать сопутствующие процессам интеграции и демократизации проблемы. Поэтому Центр предлагает:

I. В качестве главной цели интеграции и демократизации эстонского общества следует рассматривать построение гражданского общества, в основе которого лежит правовая база, обеспечивающая равные права и равные возможности для развития всех членов общества без какой-либо дискриминации.

II. Для достижения этой цели необходимо основные усилия направить на формирование государство образующей политической нации посредством расширения института гражданства на основе принципов участия и включения, а также принципа недискриминации в соответствии с международными обязательствами Эстонии.

В связи с этим основными направлениями приложения усилий и развития деятельности должны стать:

(i) Внесение изменений в законодательство Эстонии для обеспечения правовой базы интеграции и демократизации общества и расширения института гражданства в соответствии с общепринятыми международными нормами;

(ii) Для наиболее полного и эффективного включения членов русскоязычной общины Эстонии необходимо, в первую очередь, направить средства на совершенствование методологии обучения эстонскому языку в сфере среднего и профессионального образования, а также на программы обучения русскоязычных специалистов эстонскому языку. Программы должны включать необходимый набор знаний для их возвращения в профессиональную сферу, обеспечения конкурентоспособности на рынке труда и полноценного участия в экономике государства.

(iii) В отношении эстоноязычной общины необходимо направить усилия на повышение уровня образования в области прав человека и международного права с целью разъяснения целей и задач программы и обеспечения поддержки и активного участия в ее реализации.

(iv) В отношении третьего сектора необходимо направить усилия на его развитие в направлении поддержки жизнеспособности организаций, которые способствуют решению наиболее важных проблем, повышают авторитет Эстонии и помогают своей деятельностью обеспечить эффективность реализации правительственной программы.

(v) Необходимо направить также средства на поддержку и развитие малого и среднего бизнеса в целях расширения рынка занятости и создание рабочих мест, взаимодействие и сотрудничество с государственными структурами, и участие в поддержке третьего сектора.

Центр разработал предложения по изменению законодательства Эстонии в целях ускорения и повышения эффективности процессов интеграции и демократизации эстонского общества, представленные на обсуждение участников международного семинара "Последние изменения в эстонском законодательстве в свете международных стандартов в области прав меньшинств", организованном Центром и проведенным в Таллинне 27- 28 января этого года. Эти Предложения Центр представит в ближайшее время правительству и парламенту Эстонии, а также представителям международных организаций и дипломатического корпуса.

Л. Семенова

Исполнительный директор Центра информации по правам человека

1 Департамент Статистики - http://www.stat.ee/wwwstat/content/

2 Департамент Статистики, http://www.stat.ee

3 Европейская Конвенция о гражданстве, принята Советом Европы в 1997 г..

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru

При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ФОРУМ

Круглый стол
13 апреля 2000 г.

"УКРАИНА - СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ПАРТНЕР, ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНКУРЕНТ ИЛИ ВРАЖДЕБНОЕ ГОСУДАРСТВО?"

Сегодня мы хотели поговорить о проблемах, связанных с Украиной. Пригласили участвовать в этом, как всегда, не только сотрудников нашего Института. Мы очень рады, что сегодня здесь присутствуют исследователи, специалисты, хорошо известные как раз в этой теме.

Все вы хорошо помните, что год назад бушевали страсти в связи с ратификацией большого Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Россией и Украиной. Ратификация прошла в Государственной Думе в декабре 1998 г. и затем со второго захода, в феврале-марте, - в Совете Федерации РФ. Именно в связи с этим на страницах печати, на экранах телевидения и на улицах, на площадях, по крайней мере здесь, в Москве прошли самые живые дискуссии о существе российско-украинских отношений на нынешнем этапе. Цель нашего сегодняшнего обсуждения: установить, что же происходит в экономике и политике Украины на современном этапе. Выяснить, как складываются российско-украинские отношения, какова направленность развития соседней страны и какие выводы мы можем извлечь из всего этого для России.

Новое руководство России формирует свою повестку во внешнеполитических делах, как всегда на основе и старых и новых представлений. Вы хорошо знаете, что в ближайшее время, как минимум, два важных события произойдут. Одно – внутриукраинское, 16 апреля референдум, который предложил президент Украины, Референдум, который вызвал самые острые комментарии экспертов, в том числе международных, острую внутриполитическую борьбу на Украине. И 18 апреля состоится визит пока еще только исполняющего обязанности Президента Российской Федерации В.В.Путина на Украину, в Киев, и насколько мне известно, в Севастополь он направляется вместе с президентом Украины Леонидом Кучмой. Конечно, это дополнительно сообщает актуальность нашему разговору, но я бы хотел сразу обратить ваше внимание, что, мы не руководствовались в выборе темы тем, что отношения с Украиной, хочет этого кто-то или не хочет, всегда будут играть главную роль для нас на всем постсоветском пространстве. Именно от отношений России с Украиной зависит общий климат на их просторах, зависит перспектива появления двоецентрия на территории бывшего Советского Союза. Именно такую задачу имеют ввиду многие на Западе, когда рекомендуют властям Украины определенные действия во внешней политике и внутренней политике. Хотя, я думаю, у прозападной украинской элиты амбиции куда “западнее” – они хотели бы быть приглашены к пиру победителей, а не к роли “сторожа” Москвы. Ну, да их никто не спрашивает.

Я хотел напомнить, что люди, работающие в нашем Институте, довольно часто высказывались по этим вопросам. Наиболее полно я лично высказался по этому поводу в “Независимой газете” еще в 1996 г., по завершению своей работы в Государственной Думе, в мае 1996 г. опубликовав статью “Испытание Украиной”. У нас в конце прошлого года вышел сборник “Испытание Украиной”, где есть и другие публикации, перепечатки наших же статей за разные периоды. Но я считаю свою статью 1996 года по-прежнему концептуальной и принципиальной для меня.

Конечно, я не хотел бы, чтобы наша точка зрения рассматривалась как застывшая. Да, мы придерживаемся определенного взгляда на происходящее на Украине. Но мы как раз заинтересованы в споре, в дискуссии.

Я бы ограничился только одним вопросом. По моему глубокому убеждению, кроме важности и актуальности Украины в системе всех приоритетов России, кроме того очевидного факта, что огромное количество русских живут и в ближайшее время продолжат жить на Украине, кроме того, что в Севастополе по-прежнему находится Черноморский Флот или то, что от него осталось, а Севастополь, увы, во власти Украины, помимо всех этих важных обстоятельств я считаю, что судьба России и возможность ее внутренней консолидации, обретение субъектности и дееспособности Российским государством, – трудно достижимая задача в случае, если мы не определись в отношениях с ближайшими соседями, бывшими союзными республиками. И Украина, и Белоруссия, и Казахстан относятся к числу таких больших проблем нашей внешней политики, которые трудно отделить от внутренних задач. Я уверен, что как бы нам не хотелось отгородиться от проблем Украины, Казахстана или той же Белоруссии, эти проблемы все равно стучатся к нам в дверь. И на бытовом уровне, при столкновении с претензиями киевской элиты представлять украинскую диаспору в России, и на уровне еще более бытовом, когда речь идет об отношении к импорту рабочей силы с Украины. И, главное, с точки зрения нашей национальной государственной самоидентификации, - отношения с Украиной крайне важны.

Мы, не скрою, считаем договор, подписанный в 1997 г. и ратифицированный в 1998/99 г., крупной ошибкой российской дипломатии. Конечно, говоря об ошибках российской дипломатии, я не свожу это к ошибкам конкретных дипломатов и понимаю подчиненное место дипломатии в системе организации власти в России вообще. Конечно, если прежний Верховный Главнокомандующий, Президент России просыпается каждое утро с мыслью: а что еще я должен сделать для Украины? - очень трудно занять какую-то осмысленную, прагматичную позицию в делах со своим партнером и соседом. В отличие, может быть, от многих идеологов левого крыла я никогда не верил в скорое объединение России и Украины. Даже на какой-то вариант союза с Украиной по образцу союза с Белоруссией рассчитывать просто не приходится. Вред этих мыслей стал очевиден как раз в процессе ратификации договора. Левое большинство прошлой Государственной Думы в своих действиях прежде всего ориентировалось или делало вид, что ориентируется на то, что подобный акт со стороны России, - и подчеркнем этот момент, и признание нынешнего украинского государства в его нынешних границах

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

безусловно и безоговорочно, и снятие таким образом с повестки дня всякого обсуждения вопроса о Крыме, Севастополе, о каких-то других, могущих быть проблемах наших отношений, ведет чуть ли не прямым образом к победе пророссийских кандидатов в избирательной кампании 1999 года.

Мы все помним, что осенью 1999 г. вновь был на второй срок переизбран Леонид Кучма. Уже тогда, в начале 1999 года, почти за год до этих выборов мы предупреждали, что это крайне наивные надежды со стороны коммунистов, Компартии Российской Федерации, что очередная широкая уступка за счет истории приведет к всплеску каких-то пророссийских эмоций в среде украинской политической элиты. Можно сколько угодно говорить о симпатиях простого населения, о необходимости проведения каких-то объединительных референдумов. Как мы знаем на примере судьбы Советского Союза, даже в случае проведения таких референдумов вопросы высшего порядка они в конечном счете решаются, и не могут решаться нигде и никак помимо и вне политической элиты. А украинская политическая элита, - (это мое глубокое убеждение), - организуется главным образом на идее независимости Украины, ее отдельности от России и в значительной степени под антироссийским предлогом формирует курс на построение независимого украинского государства. Все это должно было быть оценено парламентариями, а до этого дипломатами, правительством, президентом. Но это по каким-то причинам не было оценено в процессе подписания и ратификации Договора, был предоставлен широкой рукой аванс. И Россия ушла из тем, которые, как мне кажется, она могла бы развивать и развитие которых могло бы привести к гораздо более пророссийскому курсу независимого и суверенного государства Украина.

Несмотря на то, что позиция, которую я и некоторые мои коллеги занимали и занимаем в отношениях с Украиной, является, на мой взгляд, сугубо прагматической и реалистичной по прежде всего пропагандистским понятным причинам, она представлялась украинскими средствами массовой информации, а затем и украинским правительством как одиозная, как украинофобская. Я хочу еще раз подчеркнуть, что у меня нет никаких претензий ни к украинскому языку, ни к Украине как к государству. Я в отличие от многих в России даже спокойно реагировал на все страхи и ахи по поводу обсуждения темы “Украина и НАТО”. Если говорить строго о смысле и букве, всякие договоренности насчет участия Украины в НАТО – это вопрос Украины. Другое дело, Украина должна представлять, как к этому отнесутся в России и какие выводы из этого сделают. Но я заметил, что наши украинские коллеги научились нас шантажировать своими намерениями дружить с НАТО каждый раз, когда мы обсуждаем более близкие и конкретные проблемы Крыма, Севастополя, русского населения, русского языка. Это почему-то производило парализующие влияние на людей, принимающих решения в России и в конце концов привело к эрозии всех наших козырей на переговорах. Мы считаем, что прежде чем подписывать, а затем ратифицировать договор, если он подписан, мы должны были добиться предварительного выполнения определенных условий. Ведь нам рано или поздно пришлось бы признать Украину в нынешних границах. Это всем очевидно. Но именно потому это признание на уровне договора так долго откладывалось. Мы хотели, должны были хотеть добиться в результате переговоров целого ряда гарантий дружественности и хороших отношений на будущее с Украиной. Прежде всего я видел эти гарантии в уважении прав русского языка, русского человека, русской культуры на Украине. То есть того, что сегодня не достигнуто.

И конечно, очень существенно было самочувствие большинства населения Крыма, известным образом попавшего в состав Украины. И с этой точки зрения заключение договора между Россией и Украиной должно было состояться не ранее, чем Украина подписала бы федеративный по существу договор с Крымом. Всякие попытки заменить договор между Украиной и Крымом – Крымом в составе Украины – идеей Конституции Крыма не более чем эрзац, потому что, как мы знаем, Конституция Крыма – документ, подчиненный логике всеукраинского законодательства. В любой момент этот документ может быть изменен, отменен. И по крайней мере в случае несоответствия между ним и законами Украины действуют законы Украины. Мы хотели добиться для Крыма на Украине хотя бы такого же положения договорно-правового, какое имеет на сегодняшний день Татарстан в составе Российской Федерации. Мы не видели ничего плохого в навязывании именно этой модели как условия дальнейших договоренностей между Россией и Украиной.

Далее. Мы считали, что реализация программных положений кандидата Кучмы на выборах в 1994 г. о придании русскому языку статуса второго государственного языка на всей Украине – это как раз и есть определенная гарантия от форсированной украинизации. А всякая форсированная украинизация она же форсированная дерусификация.

Мы считали, что проблемы Черноморского Флота по-прежнему будут возникать, если мы не добьемся от Украины предоставления всего города Севастополя в аренду России на какой-то значимый продолжительный период, не менее 25-50 лет. Вы знаете, приблизительно на такой период нам переданы в аренду сооружения, причалы, казармы, но не Севастополь как административно территориальная единица, хотя уже в новом мире СНГ пример другого решения у нас перед глазами (я имею в виду аренду космодрома Байконур и порядок, который, по крайней мере, поначалу закладывался в условия аренды, связанные с городом Ленинском, - с городом, в котором живут все эксплуатационники Байконура). Если бы город Севастополь в целом как административная единица был передан в аренду Российской Федерации (а это требование представляет из себя, конечно же, признание нынешней территориальной принадлежности Севастополя Украине, но при этом, повторяю, передачу его в аренду и аренду за символическую плату. Мы приводили пример Гуантанамо, который, как вы знаете, арендуют Соединенные Штаты за доллар в год), то это позволило бы здесь, в России, в значительной степени снять проблему, связанную с Севастополем и Черноморским флотом.

Но России, - тем, кто ее представляет, не удалось достичь этих результатов. Более того, к моему удивлению, к удивлению всех, кто придерживается государственно-патриотической позиции, для многих уполномоченных лиц в исполнительных структурах главным объектом борьбы были как раз мы и наша позиция. Не попытка добиться от Украины большего, добиться от нее гарантий в двусторонних отношениях, а попытка справиться с оппозицией подписанным договоренностям здесь, внутри России. Только во время второго заседания Совета Федерации, который принял решение о ратификации, мы увидели хоть какой-то проблеск прагматичного подхода, когда уже по существу после ратификации

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Примаков заявил, что без введения в действие соглашений по флоту, без их ратификации Украиной мы не будем считать этот факт состоявшимся. И как вы знаете, в очень скором времени соглашения были ратифицированы. На Украине.

Но наша критика, повторяю, основана на том, что мы считаем эти соглашения недостаточными. И как показал опыт этих лет, ясно, что помимо тех соглашений, которые заключены и ратифицированы, существует огромное поле недоговоренностей и принципиально конфликтная ситуация в г.Севастополе, где базируются, вопреки предварительно договоренности, не только российский Черноморский Флот, но и военно-морские силы Украины.

Я бы не хотел сейчас дальше продолжать разговор о договоре, хочу только сказать, что во внутриполитическом плане выгоду из договора извлек тот, кто его подписал на Украине, - Леонид Кучма. Иначе быть не могло. Я думаю, что в очередной раз ошибка наша, наших стратегов, экспертов и аналитиков, тех, кто обслуживает высшие эшелоны власти, произошла летом-осенью этого года, когда Борису Березовскому и ряду других людей, тесно связанных с Украиной своим бизнесом и интересами, удалось в очередной раз убедить Президента и его окружение, что победа Леонида Кучмы и сохранение так называемого статус-кво на Украине и есть высший интерес самого Бориса Ельцина и правящей элиты в России. Потому что иное, по их мнению, означало бы накануне выборов в Государственную Думу цепную реакцию и подрыв усилий правящей группы обеспечить преемственность Борису Ельцину. Предлагалось рассматривать это как сигнал – если не удастся Кучме во второй раз избраться президентом, раз победит оппозиция на Украине, то и наша оппозиция может рассчитывать на победу в думских, а затем и в президентских выборах в России.

Я думаю, что это было совершенное насилие над действительностью - такого прямого влияния не было. На самом деле нехитрая мысль была внушена Администрации Президента, Правительству по известным корыстным соображениям. Вы знаете, что все время избирательной кампании на Украине российские средства массовой информации (т.е. ОРТ и целый ряд других) оказывали полную поддержку правящему кандидату в его усилиях по переизбранию. Он этим в полной мере воспользовался.

Я не хочу сказать, что это было определяющим фактором. Пожалуй, в 1994 году негласная поддержка Россией кандидата Кучмы была определяющим фактором в его победе. Поддержка не только России, но, естественно, русско-ориентированных жителей Восточной Украины, юга Украины, Малороссии, Крыма. В этот раз ситуация несколько более сложная.

Я убежден, что кто бы не победил на Украине осенью прошлого года, включая тех, кто сегодня клянутся в верности идее русско-украинского союза, включая левую оппозицию, все политические лидеры на Украине уже в достаточной степени усвоили идею независимости, отдельности, обособленности и навряд ли мы могли бы рассчитывать на легкие отношения с ними. Но у нас, по крайней мере в России, было бы время, в течение которого мы бы сами провели, как сейчас это и произошло, смену. Пришел бы новый президент и новая администрация. У нас был бы запас во времени, потому что этот запас, конечно, возникал исключительно вследствие изменения власти в Мариинском дворце в Киеве. Новому президенту, не Кучме, нужно было бы время на то, чтобы утвердиться, на то, чтобы провести кадровую революцию снизу доверху, как всегда случается в наших демократических славянских государствах. И все это время могло быть использовано в интересах России, в ее государственных отношениях с Украиной.

Но произошло нечто иное. Утвердился Леонид Кума, и первыми шагами по его утверждению стало как раз форсирование дерусификации. Этим я и хотел бы закончить, - напоминанием о том, какие именно акты дерусификации в последнее время состоялись. В декабре, как мы знаем, состоялось решение конституционного суда Украины. Затем был вынесен проект (он принят) постановления правительства Украины, связанный с расширением использования государственного, т.е. украинского языка, и с прямыми запретами на всякие другие языки и в официальной переписке, и на службе, и в средствах массовой информации. Была попытка вновь обострить отношения вокруг Черноморского Флота. Здесь, мне кажется, она в полной мере Украине не удалась, хотя целый ряд вещей был сделан Например, восстановлено действие постановления об ограничениях, связанных на выход кораблей без уведомления соответствующих служб Украины, военно-морских сил Украины. Был долгий спор в отношении самолетов. Нельзя сказать, что все удалось Украине реализовать, но по крайней мере Совет НАТО, послы НАТО побывали в Киеве. Полномасштабная программа сотрудничества с НАТО за это время еще раз была рассмотрена, подтверждена и развита на Украине. Одновременно Украина вышла из программ военно-морского сотрудничества с Россией. Этот фиговый листок существовал как раз ради ратификации Договора в России. Совместные русско-украинские учения на Черном море, на пару с натовскими учениями Си Бриз. Украина, как известно, сделала об этом заявление на высшем уровне.

Можно сказать, что единственный лично для меня оптимистичный момент за последнее время – это тот факт, что после поездки правительственной делегации во главе с Михаилом Касьяновым на Украину, несколько более жестко были расставлены акценты. Чисто психологически понятно, что теперь нет доброго дедушки Бориса Николаевича, которому можно позвонить и пожаловаться на наших переговорщиков. Теперь есть другие люди, более молодые и прагматичные

Касьянов прямо заявил о том, что к долгам перед Россией нужно отнестись так же, как и к долгам Украины перед МВФ. Известно, что это суммы примерно однопорядковые. Вот это, в общем простое и понятное, на мой взгляд, требование вызвало шоковую реакцию. Лично мои сомнения или тревога связаны только с одним, - чтобы этот заряд прагматизма в отношениях с Украиной не был растрачен исключительно ради того, чтобы можно было бы решить какую-то местную задачу в интересах друзей Березовского или друзей Чубайса (Николаевский глиноземный завод, например). Только лишь. Потому что я считаю, что главные усилия должны быть нацелены на исправление положения русского населения на Украине, на гарантии русскому языку, на ситуацию в Крыму и Севастополе. И ради этого нам необходимо подчинить определенные экономические задачи этим политическим и национальным темам.

Остальные материалы дискуссии готовятся к выпуску и с ними можно будет ознакомиться в ближайшее время.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.