ИНСТИТУТ СТРАН СНГ
ИНСТИТУТ ДИАСПОРЫ И ИНТЕГРАЦИИ

СТРАНЫ СНГ

Русские и русскоязычные в новом зарубежье

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

№ 7

1.06.2000

Москва

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

«СТРАНЫ СНГ. РУССКИЕ И РУССКОЯЗЫЧНЫЕ В НОВОМ ЗАРУБЕЖЬЕ»

Издается Институтом стран СНГ с 1 марта 2000 г.

Периодичность 2 номера в месяц

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации ПИ № 77-7987 от 14 мая 2001 года

РЕДАКЦИЯ:

Редакция:	**Игорь Шишкин, Андрей Грозин, Андрей Куприянов**
Адрес редакции:	**119180, г. Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3 (Старомонетный пер., д. 10)**
Тел.:	**(495) 959-3451, 959-3452**
Факс:	**(495) 959-3449**
E-mail:	**redactor@materik.ru**

ИНТЕРНЕТ:

Электронная версия издания **http://www.materik.ru, http://www.materick.ru**

Электронная версия телецикла «Материк» **http://www.materik.ru, http://www.materick.ru**

Комментарии, запросы и предложения просьба присылать по e-mail: **redactor@materik.ru**

ПОДПИСКА:

По вопросам подписки обращайтесь по тел.: (495) 959-3451, 959-3452

Copyright © 1996-2008 Институт стран СНГ

При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

СОДЕРЖАНИЕ

ПУБЛИКАЦИИ....3
БОМБИТЬ ТАЛИБОВ МЫ НЕ БУДЕМ....3

УКРАИНА....4
ХРОНИКА....4
КРЫМ
ХРОНИКА....5
Отставка правительства Крыма - что дальше?....5
«Укронацизм» как политическая реальность....5
Москва-Крым-Русское зарубежье: духовные и культурные связи....6

БЕЛОРУССИЯ....7
ХРОНИКА....7
Переговоры в Минске и противоречия на интеграционном поле....8
Перегруппировка в стане оппозиции....8
ПРИЛОЖЕНИЕ....8
О перспективах националистического движения в Белоруссии....8
НЕ ТЕМ ПУТЕМ
Условия для хозяйственного объединения России и Белоруссии будут созданы еще не скоро 11

КАЗАХСТАН И РЕСПУБЛИКИ СРЕДНЕЙ АЗИИ....14
ХРОНИКА....14
Первый визит В.Путина в постсоветскую Азию: Ташкент перехватывает у Астаны титул «лучшего друга Москвы»....14
Встречи глав СНГ в Минске....17
Хронология встреч глав государств и правительств стран Таможенного союза....17
Совет коллективной безопасности государств- участников Договора о коллективной безопасности....18
Межгосударственный совет интеграционной "пятерки"....18
КАЗАХСТАН....19
Новый виток репрессий против оппозиции....19
КИРГИЗИЯ....19
Акаев выходит из-под влияния свояка....20
ПРИЛОЖЕНИЕ....21

ЗАКАВКАЗЬЕ....23
ХРОНИКА....23
Общерегиональные проблемы....23
АЗЕРБАЙДЖАН....23
АРМЕНИЯ....24
ГРУЗИЯ....24

ДИАЛОГ....25

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ПУБЛИКАЦИИ

«Время МН», 27 мая 2000

БОМБИТЬ ТАЛИБОВ МЫ НЕ БУДЕМ

На вопрос корреспондента газеты «Время МН» «Как, с вашей точки зрения, следует оценивать заявления высокопоставленных российских представителей о возможности нанесения превентивных ударов по Афганистану, — как пропагандистскую акцию или серьезные намерения?» — ответили ведущие политологи страны.

Вячеслав НИКОНОВ, президент фонда «Политика»:

— Я думаю, это не пропагандистская акция, она бессмысленна с этой точки зрения. И вряд ли это отражение того, что в течение ближайших дней будут бомбить Афганистан. Скорее, это можно рассматривать как своего рода пробный шар, который должен выявить настроение общественного мнения прежде всего внутри страны и в какой-то степени за пределами Российской Федерации. Для меня очевидно, что подобное заявление не могло быть сделано без определенных предварительных консультаций, прежде всего с некоторыми западными руководителями. Известно, что этот вопрос поднимался и на встрече Путина с Робином Куком (министром иностранных дел Великобритании. — «Время МН"), и на российско-американских переговорах. Думаю, важно также было прощупать общественное мнение стран исламского мира. Совершенно очевидно, что там реакция будет неоднозначной. При скорее негативном отношении к талибам и бен Ладену возможны и, естественно, уже следуют и определенные негативные отклики на эту инициативу. Также я не думаю, что резкие ответные заявления талибов могут каким-то образом повлиять на принятие решений российским руководством по этому вопросу. Понятно, что талибам это не понравилось, их реакция была стопроцентно предсказуемой.

Александр ШОХИН, депутат Государственной думы:

— Во-первых, это попытка выглядеть не хуже других великих держав, прежде всего США, которые в аналогичных случаях наносят точечные превентивные удары, в равной степени это касается и НАТО в случае с Косово. Но в отличие от этих примеров у России все-таки есть своя история отношений с Афганистаном, и не очень удачная история, в которой была многолетняя интервенция. Во-вторых, надо иметь в виду, что Афганистан соседствует с территорией бывшего СССР и может, условно говоря, активизироваться по нашим союзникам в рамках не только СНГ, но и более интегрированных образований. Поэтому, прежде чем ставить вопрос таким образом, нужно оценить способность наших военных наносить именно точечные удары и отражать возможные контрудары. Я не уверен, что эти вопросы проработаны, поэтому пока это выглядит как демонстрация намерений и, скорее, как способ психологического давления на моджахедов и их соратников в Чечне.

Константин ЗАТУЛИН, директор Института стран СНГ:

— Я думаю, что расценивать эту инициативу следует как пробный шар. Именно так ее расценил президент Узбекистана Ислам Каримов — один из тех, с кем Москва должна была согласовывать свои действия, связанные с талибами и Афганистаном. На самом деле американцы сначала нанесли свои удары, а только потом сделали это поводом для разного рода комментариев. У нас же Ястржембский и вслед за ним, в косвенной форме, министр иностранных дел Иванов выстрелили этой идеей, а затем принялись ее обсуждать. Я думаю, что Россия сегодня вряд ли готова к серьезному вмешательству в афганские дела, если не сказать, что не готова вообще. Но, с другой стороны, сейчас новые времена, и новая власть в России хотела бы достичь с помощью этого пробного пропагандистского шага своих результатов: утихомирить талибов, которые играют важную роль в военной подготовке чеченских боевиков и организации их зарубежных связей. Поэтому рассматривать все это как реальный план действий я бы сегодня не стал. Я должен сказать, что в свое время, когда США нанесли свои удары по тому, что они считали лагерем бен Ладена, Москва прореагировала, может, не очень активно, но по крайней мере была возмущена этими, действиями. Мы теперь пытаемся делать то же, что и американцы, не имея таких сил и возможностей.

Евгений Евдокимов

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

УКРАИНА

ХРОНИКА

16 мая. Донецк. Началась всеобщая предупредительная забастовка шахтеров. В постановлении Президиума ЦК профсоюза работников угольной промышленности Украины отмечено, что начать очередную акцию протеста горняков вынудили действия правительства, тяжелейшее положение в отрасли

16 мая. Киев. Состоялся визит президента Австрии Томаса Клестиля на Украину. Пресс -секретарь украинского президента Александр Мартыненко заявил, что Киев рассчитывает на поддержку Вены в процессе интеграции в европейские структуры .Т. Клестиль заявил , в свою очередь, что Австрия намерена поддержать заявку Украины на вступление во Всемирную Торговую организацию.

16 мая. Киев Глава администрации президента Украины Владимир Литвин заявил, что Леонид Кучма считает нецелесообразным проведение досрочных выборов в парламент. « Вопросы, за которые проголосовал народ, должны быть отражены в конституции Украины…референдум вынудил некоторых политиков призывать к идее досрочных выборов парламента, сегодня это выгодно большинству депутатов.. президент настаивает на том, чтобы парламент продолжал работать, акцентируя свое внимание на экономической жизни страны» - отметил Литвин.

16 мая. Премьер-министр Украины Виктор Ющенко посетил Минск с однодневным рабочим визитом.. Основной целью визита являлась подготовка встречи Александра Лукашенко и Леонида Кучмы, которая намечена на конец мая с. г. в Бресте. «Мы готовы к встрече в Бресте и окончательному решению прежних проблем и возникших новых вопросов в белорусско-украинских взаимоотношениях» - заявил после встречи с Ющенко президент Белоруссии Александр Лукашенко.

17-19 мая. Украину с официальным визитом посетил председатель военного комитета НАТО адмирал Гуидо Вентуриони. В рамках визита он провел переговоры с секретарем Совета национальной обороны и безопасности Украины Евгением Марчуком и министром иностранных дел Борисом Тарасюком. Вентуриони побывал также на Яворовском полигоне, посетил 1-ый отдельный специальный батальон ВС Украины, который в составе украино-польской боевой группы планируется ввести в Косово в июле. Высокопоставленный натовский начальник посетил военный аэродром «Озерное», бронетанковый ремонтный завод в г. Гуйва и другие стратегические военные объекты Украины.

«НАТО будет поощрять военные реформы, на Украине - заявил Вентуриони, - а украинские ремонтные предприятия можно использовать для модернизации и ремонта авиа-и бронетанковой техники альянса». Министр обороны Украины Александр Кузьмук заявил по итогам переговоров, что «Украиной достигнуто 12 из 23 целей взаимосовместимости с военными подразделениями НАТО»

17 мая. Киев. Пресс-секретарь премьер-министра Украины Наталья Зарудна заявила, что Украина, Молдавия и Белоруссия намерены создать транспортный коридор «Север- Юг» для бесперебойной поставки товаров на период фруктово-овощного сезона. По ее словам, к «зеленому коридору» могут присоединиться и страны Балтии».

18 мая. Вашингтон. О неполадках на шестом турбогенераторе работающего реактора Чернобыльской АЭС сообщил журналистам представитель администрации США, пожелавший остаться неизвестным. Тот же самый представитель заявил, что этот факт не повлияет на сроки визита Билла Клинтона на Украину. Это скорее напоминание Украине о ее обязательстве закрыть последний работающий реактор ЧАЭС.

19 мая. Баку. Очередное заседание азербайджано-украинской межправительственной комиссии по экономическому сотрудничеству прошло в столице Азербайджана. Ее сопредседатели-первые вице-премьеры Азербайджана и Украины Аббас Аббасов и Юрий Еханурoв обсудили, в частности, вопросы транспортировки азербайджанских энергоресурсов на Украину и строительства двух нефтеналивных судов класса «Река-море»для Каспийского пароходства, суммарная стоимость которых составляет10 миллионов долларов. Финансирование проекта взял на себя Исламский банк развития.

Кроме того, стороны обсудили вопросы участия Украины в реализации проекта создания евроазиатского нефтетранспортного коридора, использования на нефтегазовых месторождениях Каспия спроектированных на Украине электростанций, перспективы экономического сотрудничества Украины и Азербайджана на 2002-2009 годы.

19 мая. Киев. Глава МИД Казахстана Ерлан Идрисов посетил Украину с официальным визитом. В рамках переговоров с руководством Украины обсуждались вопросы двустороннего экономического сотрудничества, подписаны соглашения об упрощенном порядке предоставления и выхода из гражданства.

19 мая. Киев. Вице-премьер правительства Украины Юлия Тимошенко сообщила, что Украина ведет переговоры с ОАО «Газпром» о реструктуризации долгов за природный газ сроком на десять лет. Тимошенко заявила, что «уже достигнута принципиальная договоренность о реструктуризации долгов за природный газ сроком на пять лет»

19 мая. Баку. Председатель правления государственной акционерной кампании «Укрресурсы» Виктор Ржаткевич заявил во время своего визита в Баку, что «Украина до конца мая расплатится с Азербайджаном за поставки нефтепродуктов». Долг Украины Азербайджану составляет 8, 5 миллиона долларов.

21 мая. Львов.В столице Галичины прошел «День Героя»-«праздник», организованный областной администрацией совместно с радикальными правыми партиями в противовес Дню Победы 9 мая. В этот день 60 участников бандеровских бандформирований получили в подарок от обладминистрации машины «Таврия». Прошли массовые мероприятия апологетов нацистских бандформирований.

23 –26 мая. Львов. Конференция украинских и американских организаторов крупнейших на территории Украины миротворческих учений «Щит мира»-2000» состоялась на Яворовском военном полигоне под Львовом. Сами учения, финансируемые США, пройдут 8-22 июля. Как ожидается, в них примет участие более 40 государств, среди которых-7

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

членов НАТО,12-участников программы «Партнерство во имя мира». Виртуальные компьютерные штабы учений будут созданы также в Эстонии и Болгарии.

26 мая. Москва. Министр иностранных дел Украины Борис Тарасюк посетил с официальным визитом Россию .В рамках визита состоялась его встреча с представителями российского бизнеса, которая, однако, была проигнорирована многими представителями российских деловых кругов. Данный демарш является первой солидарной акцией протеста российской элиты против недружественного курса украинского режима и лично министра Тарасюка, известного как ревностного сторонника вступления Украины в НАТО.

КРЫМ ХРОНИКА

18 мая. Симферополь. Крымские татары возвели возле парламента Республики Крым палаточный городок .Акция направлена на то, чтобы заставить Верховный Совет АРК совместно с крымско-татарским меджлисом подготовить предложения для парламента Украины о гарантированном представительстве татар в ВСАРК. Председатель Верховного Совета Автономной Республики Крым Леонид Грач так прокомментировал эти события: «В отношении выдвинутых меджлисом ультимативных требований заявляю абсолютно твердо: никакие ультиматумы, которые идут в разрез с общим настроением крымчан и не отвечают законодательству, приниматься не будут…возведением палаточного городка лидеры крымских татар бросили вызов не только депутатам, а и всему населению АРК».

19 мая. Севастополь. Главнокомандующий ВМФ РФ адмирал флота Владимир Куроедов провел в Севастополе рабочее совещание представителей министерств и ведомств РФ, посвященное вопросам материально-технического и финансового обеспечения Черноморского флота России. Было принято решение о создании межведомственной рабочей группы, которая в кратчайшие сроки подготовит соответствующие предложения для российского правительства..

Также прошла встреча адмирала Куроедова с личным составом Черноморского флота, на которой главком ВМФ сообщил, что на недавней встрече с ним президент Путин подтвердил намерение активно решать проблемы Черноморского флота. «Президент России подтвердил также свое решение о строительстве в Севастополе «президентского»100-квартирного дома для семей моряков-черноморцев» - заявил Куроедов.

Отставка правительства Крыма - что дальше?

25 мая 68 депутатов крымского парламента, составляющие необходимое большинство, проголосовали за отставку Правительства Крыма, возглавляемого Сергеем Куниципным. На первый взгляд, создается впечатление, что в длительном противостоянии спикера и премьера Крыма победил спикер. Действительно решение сессии является развязкой многомесячного парламентского конфликта между сторонниками Леонида Грача и Сергея Куницына, которое парализовало работу Законодательного органа Крымской Республики на несколько месяцев. После решения об отставке правительства Грач заявил, что он призывал не отправлять в отставку Сергея Куницына и правительство и что теперь Кучма должен будет согласиться с решением парламента Крыма. На самом деле, вероятно, что Грач говорил искренне - он действительно не хотел отставки Кабинета. Ему важно было «подвесить» его, а не убирать. Но исход дела решил Анатолий Франчук, неожиданно предложивший своим сторонникам покинуть «куницынское большинство» и проголосовать за отставку правительства Крыма. Реально в выигрыше оказался Киев - многие уже заговорили о том, что правительственный кризис будет использован для введения Кучмой прямого президентского правления в Крыму. Народно-демократическая партия Украины, возглавляемая экс-премьером Валерием Пустовойтенко, распространила заявление, которое можно характеризовать как идеологическую подготовку к этому шагу: «Политические силы, которые инициировали отставку правительства Крыма, сталкивают полуостров в бездну политической конфронтации, экономического упадка и уголовного беспредела». Первый вице-премьер Украины Юрий Еханурoв заявил, что решение Верховного Совета АРК способно дестабилизировать обстановку на полуострове. То, что подобная развязка парламентского противостояния была, вероятно, срежиссирована в Киеве, и уж точно будет использована для ликвидации остатков самостоятельности Крыма, свидетельствуют последовавшие шаги Леонида Кучмы, призванные продемонстрировать, «кто в доме хозяин». Своим указом Кучма отменил постановление ВС Крыма об отставке правительства. Теперь судьба остатков Крымской государственности зависит от того, насколько Грач и крымский парламент смогут противостоять диктату Киева.

«Укронацизм» как политическая реальность

21 мая во Львове бурно праздновали «альтернативный день Победы»

9 мая в Галичине было демонстративно проигнорировано -флаги не были вывешены вообще, ветераны Великой Отечественной Войны тихо сидели в парках, никаких поздравлений, приемов и т. д. То ли дело 21 мая! Желто-голубые флаги вывешены по всему городу, который превратился в место сплошных митингов и демонстраций крайне правых. «Заводилами» действа стали львовская областная администрация и Социал- националистическая партия Украины. Шестьдесят бандеровцев получили подарки от администрации - автомашины «Таврия».Что же представляет из себя Социал-националистическая Партия Украины? Это явствует из ее названия-ее национал-социалистический характер даже некамуфлируется. Идеология тоже-нацизм и воинствующее антихристианство:»социал-националисты возрождают «самостийное и незалежное язычество». Казалось-бы, подобные маргиналы не заслуживают внимания. Однако все дело в том, что львовские власти активно сотрудничают с подобного рода политическими силами.И не только львские. Официальным партнером Социал-националистов является Общество содействия Вооруженным силам и военно-морскому

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

флоту Украины». Хорошенькие кадры готовятся для украинских вооруженных сил. Еще один пример. Совсем недавно русская и еврейские организации Харькова подали в суд на активиста общества «Просвита», выпустившего учебник для школьников младших классов, повествующий о том, как «жиды и москали в течении столетий угнетали «индо-арийскую» Украину с помощью специально изобретенного ими для этих целей Православия».Дело в том, что вся эта галиматья выпущена на государственные деньги-«Просвита» централизованно финансируется. Это общество претендует на роль этакого «министерства правды» на Украине.Но более всего удивляет единодушное молчание по этому поводу всевозможных правозащитных организаций, Евросоюза и т.п. Действительно, сколько сил и средств тратится на борьбу с «угрозой русского фашизма», когда мифическое влияние маргинальных организаций неимоверно раздувается, а любые попытки укрепления российской государственности интерпретируютя как «угроза диктатуры». Сколько тратится на борьбу с «диктатурой Лукашенко» и т. п. Между тем, становление украинского нацизма, замешанного на классической идеологии «третьего рейха», адаптированной к «галицийской идее»,-реальность. Такой же реальностью является откровенная поддержка этого движения властью. Происходящее вполне достойно международных санкций. Мы будем об этом напоминать международному сообществу. Постоянно.

Москва-Крым-Русское зарубежье: духовные и культурные связи.

30 мая Москва хоронила Ивана Шмелева- выдающегося русского православного писателя. Его прах был перезахоронен на территории Донского монастыря в Москве согласно завещанию этого выдающегося человека. Шмелев-это миссионер и апологет Православия, певец Великой России. Он является связующим звеном между Москвой-столицей, Крымом и русской диаспорой в Европе. Шмелев не дожил до падения коммунизма, он просил похоронить его на Родине, в Донском монастыре, где покоится прах его родителей, когда это будет возможно. Это стало возможно 30 мая 2000 года. После заупокойной литии, перед перезахоронением, слово взял Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексий Второй. Обрисовав жизненный и творческий путь писателя, Патриарх особенно остановился на крымском периоде жизни Шмелев. Писатель был свидетелем «русского погрома» в Крыму, учиненного большевиками. Но нес православное русское слово, не смотря ни на что…Шмелев вернулся в Москву, его наследие вернется и ко всем русским. В Крыму память о Шмелеве бережно хранили подвижники русской культуры, создавшие в Алуште мемориальный комплекс замечательного русского писателя.

К.Фролов.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Белоруссия. Лукашенко. Обвинения России. Бюджет СГ. Визит Назарбаева. Решение Чигиря. Поиски денег оппозицией. Крах Ford-Union. Заседание ТС и СКБ. Путин-Лукашенко. Касьянов-Ермошин. СГ: противоречия и проблемы. Новый лидер ОГП. Диалог с властями. Сергеев Н., Фадеев А.

БЕЛОРУССИЯ

ХРОНИКА

Александр Лукашенко выступил с неожиданными обвинениями в адрес России, выступая 18 мая на 15-й сессии Парламентского собрания СБР. Президент РБ считает, что Россия «фактически отменила основополагающие принципы белорусско-российского союза», введя двойное налогообложение товаров из третьих стран, ввезенных с территории Белоруссии. Вряд ли частичное восстановление РФ таможенного оформления группы товаров можно рассматривать как подрыв СБР, а угрозу Лукашенко создать границу между двумя странами серьезной.

Парламентское собрание СБР, заседавшее в Минске 18 мая, так и не смогло принять проект бюджета Союза на 2000 г. Проект был утвержден лишь 29 мая в Москве на втором этапе 15-й сессии. Его еще предстоит вынести на утверждение Высшего государственного совета СГ. Неторопливость депутатов трудно объяснима – полугодие на исходе, а объем предусмотренных бюджетных средств (2 млрд. 230 млн. российских руб.) настолько минимален, что много времени на обсуждение статей расходов и предполагаемых кредитов не требовалось.

18 мая ПС СБР (вслед за российским МИДом) выступило с заявлением о том, что считает контр продуктивной и противоречащей нормам международных отношений резолюцию комитета по международным отношениям палаты представителей Конгресса США по Белоруссии от 3 мая с.г., которая является примером грубого вмешательства в дела двух суверенных государств.

19 мая бывший премьер РБ Михаил Чигирь объявил о своем решении бороться за пост президента на выборах 2001 г. Осуществление этого намерения практически невыполнимо из-за приговора Минского горсуда, вынесенного по делу Чигиря – три года лишения свободы (с отсрочкой исполнения) и запрещение в течение 5 лет занимать должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных функций.

С 19 мая в США проходят встречи делегации т.н. Объединенной белорусской оппозиции с американскими политиками, парламентариями и общественными деятелями. В состав делегации входят Анатолий Лебедько (ОГП), Винцук Вечерко (БНФ), Павел Жук (гл.редактор газеты «Наша свабода») и Дмитрий Бондаренко («Хартия-97»). Главная цель визита – поиск финансовых средств и обеспечении политической поддержки белорусских оппозиционных партий. В ходе данных мероприятий беспрецедентное по форме и характеру заявление сделал Б.Гилман (комитет по международным делам Конгресса США), который в грубых выражениях оценил политический строй РБ («раковая опухоль на всем пространстве б. СССР» и т.п.) и обвинил правительство России в поддержке «диктатуры» Лукашенко.

22 мая в Минск прибыл с визитом президент Казахстана Н.Назарбаев. Белорусским МИДом партнерские отношения с Казахстаном оцениваются как приоритетные и самые перспективные в рамках СНГ. Это отчасти подтверждается специальной встречей президентов РБ и Казахстана 24 мая, главная цель которой – побудить Россию принять правила игры, задаваемые этими странами в контексте зоны свободной торговли. Зона свободной торговли крупного государства с богатой сырьевой базой, образуемая с малыми странами, всегда не выгодна данному государству, что вполне осознают в российском правительстве.

С мая окончательно прекратило производство автомобилей сборочное предприятие Ford-Union под Минском. Компания Ford Motor (владелец 51% акций), инвестировавшая с 1996 г. 19 млн. долларов в данное СП, решила вслед за другими западными фирмами свернуть производство в Белоруссии, продав завод. Напомним, что в прошлом году на заводе было собрано только 440 белорусских Фордов (вместо 4000).

22 мая республиканская прокуратура дала весьма странный ответ на запрос по факту публикации в газете «Народная воля» от 29 марта с.г. материала с призывом председателя Минского горсовета Движения за социальный прогресс и справедливость (ДСПС) Леонида Школьникова обратиться за помощью к НАТО в целях решения внутренних политических проблем Белоруссии. Прокуратура фактически признала этот демарш нормальным, а доводы о призвании НАТО «для укрепления демократии и законности» в РБ сочла вполне правомочными.

23 - 24 мая в Минске состоялись заседания Совета Таможенного союза и Совета коллективной безопасности, а также глав государств-членов СКБ. В рамках этих мероприятий состоялись встречи президента России В.Путина и президента Белоруссии А.Лукашенко, а также премьеров двух стран, на которых затрагивались проблемы взаимоотношений и перспективы интеграции.

Продолжаются консультации с представителями оппозиционных политических партий, не участвующих пока в общественно-политическом диалоге с властями РБ, с целью их подключения к переговорам. В консультациях с представителями Координационного совета принимают участие члены рабочей группы по проведению диалога и заместитель главы КНГ ОБСЕ в Белоруссии М.Риволье.

30 мая с участниками диалога с властями от партий и общественно-политических движений встретился президент Белоруссии А.Лукашенко.

КОММЕНТАРИИ

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Переговоры в Минске и противоречия на интеграционном поле

Встречи и переговоры в Минске президентов РБ и РФ, руководителей правительств двух государств со всей очевидностью показали, что процесс российско-белорусского объединения вступил в критическую стадию. Несмотря на все усилия российской стороны пока не удалось решить вопрос о формировании единого эмиссионного центра, а процесс введения единой валюты откладывается не менее, чем на пять лет. Руководители Белоруссии отстаивают позицию, которая заключается в образовании двух центров управления эмиссией (один – в Минске), что свидетельствует не о готовности к компромиссу, а об ужесточении линии по проблеме эмиссионной политики (ранее предлагался вариант некоего нового, наднационального центра эмиссии).

Вместо наращивания интеграционных усилий российская и белорусская делегации, прежде всего премьеры РФ и РБ, вынуждены были заниматься разбором накопившихся в последнее время взаимных претензий. Главным камнем преткновения явились таможенные правила для ввозимых в РФ товаров из третьих стран, введенные Россией, которые получили резкую оценку со стороны президента РБ, а белорусский премьер-министр охарактеризовал их как недоброжелательную внешнеэкономическую деятельность. Кроме того, были обсуждены острые вопросы, связанные с поставками сырья и энергии в РБ, взаимными расчетами и поставками товаров и комплектующих.

К сожалению белорусской стороны, ей в очередной раз не удалось подписать соглашение с Россией о едином налоговом пространстве, а в рамках Таможенного союза – договор о создании единого таможенного пространства пяти стран.

В целом, итог Минских встреч, с точки зрения продвижения к реальному объединению России и Белоруссии, выглядит крайне неутешительно. Для России тема Белоруссии с началом внутренних реформ (точнее – государственного переворота) ушла на третий план, а для белорусского руководства политическая привлекательность единого союзного государства с Россией в период президенства В.Путина явно померкла. Надежды же на получение односторонней финансовой и экономической помощи со стороны РФ наталкиваются на фактический отказ, диктуемый прагматическим подходом правительственных структур России к запросам союзницы.

Перегруппировка в стане оппозиции

Определенной сенсацией стало решение находящейся в оппозиции Объединенной гражданской партии сменить своего лидера. Станислав Богданкевич вынужден был покинуть пост председателя партии, который он занимал с 1995 г. Его потеснил молодой (1961 г.р.), амбициозный политик «новой волны» Анатолий Лебедько.

Богданкевич – опытный политик, доктор экономических наук, профессор, член т.н. «исполнительного комитета» белорусской оппозиции. Поэтому его отставка кажется довольно странной и неожиданной. Но это – только на первый взгляд. Смена лидера ОГП на самом деле подтверждает наличие глубокого кризиса в белорусской оппозиции, которая не только не стала «системной», но может растерять последние рычаги влияния на белорусский социум.

В последние годы ОГП Богданкевича все более смещалась на периферию общественной жизни Белоруссии, теряла своих бывших приверженцев. Сегодня партия едва насчитывает 2 тыс. функционеров, является одной из самых малочисленных оппозиционных структур. Утеряна главная опора партии – первичные организации на местах: они тихо и незаметно свернули свою работу.

Ранее ОГП рассматривалась некоторыми оппозиционными политиками как некий центр широкого фронта, противостоящего властям РБ. Действительно, партийные функционеры в предшествующие годы не раз демонстрировали политическую гибкость, готовность к реальным шагам по реформированию институтов общества и системы хозяйствования. Однако сторонники Объединенной гражданской партии все больше убеждались, что ее влияние на существующий расклад сил крайне мало, а потенции прихода к власти в республике представителей ОГП – почти нулевые. Кроме того, руководители партии не смогли выработать внятную и привлекательную для масс идейную платформу. Постулаты, типа «Запад нам поможет», «Запад пусть даст деньги, а дальше мы уже сами справимся», уже никого сейчас не убеждают.

Напрасными представляются надежды отдельных оптимистов от оппозиции, что Лебедько в состоянии вдохнуть новую, живительную силу в партийные ряды ОГП. Еще более эфемерным выглядит упование на интеллектуальный потенциал нового лидера партии, способный будто бы переломить неблагоприятную для оппозиционных сил ситуацию, наметить стратегические вехи реформаторской деятельности по переустройству страны. Все публикации А. Лебедько свидетельствуют как раз об обратном: о достаточно упрощенном подходе их автора к политическим реалиям, об отсутствии тщательной и глубокой проработки важнейших проблем, с которыми столкнулось белорусское общество.

Сергеев Н., Фадеев А.

ПРИЛОЖЕНИЕ.

«Евразийский вестник», 2000, №2.

О перспективах националистического движения в Белоруссии

Наше время дает все новые свидетельства о попытках определенных сил в Белоруссии пересмотреть историю развития глубоких, неразрывных взаимосвязей культур славянских народов, в основе которых общие праславянские корни, вбить клин между русским и белорусским народами. При этом игнорируется то очевидное обстоятельство, что в основе белорусской и русской культур, отличающихся известным своеобразием, лежит особое этническое и культурное психологическое единство, отраженное на протяжении веков в материальных памятниках и памятниках общественного сознания, в быту и традициях. В этих условиях все большее значение приобретает поддержка политиков, общественных

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

деятелей и интеллектуальной элиты всего, что объединяет русских и белорусов, прежде всего исторической близости, единой культурной традиции.

Только на первый взгляд кажется, что процессу реинтеграции ничего не угрожает. Действительно, оппозиция Союзному государству в России перестала существовать как политически оформленное течение. Однако в Белоруссии поднимает голову радикальный национализм, широко спекулирующий на идее отстаивания суверенитета. Между тем, сегодня нельзя обмануть интеграционные ожидания не только в РФ, но и в Беларуси, понимая, что любые шаги по сближению двух народов будут вызывать противодействие не только на Западе, но и в странах СНГ.

Чем можно объяснить, что в РБ появилась сильная антироссийская компонента? В последнее десятилетие в Белоруссии (как и в РФ) наблюдался процесс, характеризующийся самодостаточностью в социокультурной сфере на региональном уровне. Это было вызвано отрицательными тенденциями к упрощению хозяйственных связей, временному возобладанию примитивной экономической модели, способной функционировать в местном масштабе, а также определенным разделом всего общества на богатых и бедных. В свою очередь упрощение социально-политической и экономической практики отразилось на представлениях граждан о необходимости в мощном централизованном объединении с Россией и едином союзном управлении. В создании и укреплении союзной государственности белорусы начали видеть угрозу, образ криминальной, торгашеской Москвы, насаждаемый в белорусских СМИ, стал отталкивать. Идея славянского единства, исторического братства русского и белорусского народа была потеснена неосознанным возвращением к ценностям рода, семьи, местным культурным обычаям.

С другой стороны, политические элиты бывших союзных республик активно эксплуатировали национальную идею в период распада СССР, продолжают, зачастую искусственно, насаждать националистические принципы и поныне. Особенностью современной Белоруссии является то, что высший эшелон власти республики до последнего времени довольно слабо акцентировал социальные слои на национальной тематике. Все всплески национализма были кратковременными и поверхностными.

Ныне политика государства в этом вопросе претерпевает изменения. Проводится линия на популяризацию белорусского языка, литературы, культуры, в официозных печатных и электронных изданиях все чаще появляются публикации с «объективными свидетельствами о том, что белорусы являются самостоятельным этносом», с попытками «удревнить» белорусскую историю, вписать ее в рамки становления и развития Великого княжества литовского (ВКЛ). При этом отдельные (и весьма спорные) филологические и этнографические научные гипотезы (А.Потебни, Е.Романова, С.Чешко) преподносятся как истина в последней инстанции.

И все же главными носителями белорусской национальной идеи остается часть политической оппозиции.

Теоретическая база белорусской национальной идеологии крайне скудна. Она опирается на наследие небольшого круга национальных деятелей: Кастуся Калиновского, Ивана и Антона Луцкевичей, Вацлава Ивановского и Вацлава Ластовского, а также труды ученых, в той или иной мере разрабатывавших национальную проблематику, - Митрофана Довнар-Запольского, Евфимия Карского и Адама Киркора.

Предпринималась даже попытка поднять на щит одного из лидеров белорусского национального движения, литератора и общественного деятеля межвоенной Польши В.Богдановича. Однако сенатор Богданович известен просвещенным людям не только резкими антироссийскими высказываниями (он жил в реалиях «режима санации»), но и шагами по защите православной церкви от раскола, по сохранению церковно-славянского языка. Известно его дружеское отношение к русским эмигрантам в Польше. Его взгляды на православие сыграли не последнюю роль в провале «Восточной миссии» – неоуниатской акции, направленной на обращение православных в католичество в межвоенной Польше.

Из политических организаций в прошлом только две могут быть с большой долей условности причислены к разряду националистических – это группа белорусских народников «Гомон» и Белорусская социалистическая Громада. В чисто духовном плане становлению белорусского национализма способствовали литераторы В.Дунин-Марцинкевич, Ф.Богушевич, М.Богданович и Я.Купала.

Важно подчеркнуть, что практически все перечисленные выше подчеркивали факт существования белорусской нации со своей, отличной от других стран историей и национальными ценностями (прежде всего «вечевыми порядками», «народовластием»). Традиции белорусской нации противопоставлялись государственности и государственной форме управления, политике России и Польши, которые прямо выступали в образе «врага» белорусского социума. Все беды белорусского народа объяснялись имперскими амбициями московских правителей, «московским злом». Интересно, что само белорусское государство обозначалось довольно неопределенно как «историческая Литва» или «Белорусско-Литовское государство».

Ни у одного из проповедников белорусского национализма нет даже упоминания о Черной Руси, историческая территория которой вошла в состав Белоруссии (нынешняя Гродненская область). Тщательно обходится вопрос о негативном воздействии деятельности иезуитского ордена в Белоруссии в XVII – XIX вв., зато выпячивается значение иезуитских образовательных заведений и миссионерских станций в духовном обогащении белорусов. Не найдем мы и свидетельств о религиозной ситуации, языке общения и письма в Великом княжестве литовском, в контекст истории которого пытаются вписать белорусский этнос нынешние националисты. Это и неудивительно: в ВКЛ большая часть населения, по свидетельству папского нунция Бернарда Буонджиованни, исповедовала православие, писала на кириллице, а Жмудь “пребывала в темноте язычества”.

В идейном плане БНФ, например, придерживался концепции "национально-освободительной борьбы", в основе которой лежит плохо прикрытая русофобия. Согласно установке основателей БНФ "история взаимоотношений Беларуси с Россией на протяжении почти 600 лет существования - это отношение непрекращающейся войны. Беларусь и Московщина - исторические враги". Ведущее место в доктрине БНФ отводится утверждению националистических принципов. Не все

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

оппозиционные функционеры , конечно, разделяют крайние их проявления, типа бредового постулата Позняка о принадлежности белорусского и русского народов к разным расам и культурам. Но молодая генерация руководителей распавшегося Фронта стоит на националистических позициях, хотя, порой, публично в этом не признается.

Нынешние носители национальной идеи не смогли внятно изложить принципы этнического государства белорусов, наметить концепцию его развития, хоть в малой степени обогатить идейное наследство национальных деятелей прошлого. Например, сегодня довольно странно и нелепо воспринимаются утверждения К.Калиновского, озвучиваемые современными интеллектуалами-оппозиционерами. Ведь Калиновский приводил их в своей "Мужыцкай прауде" для полуграмотных крестьян в форме доходчивых агиток накануне восстания 1863 г. Основной его аргумент при этом - "я вычитал в старых книжках, что так когда-то бывало...". Примитивные рассуждения Калиновского сводились к тому, что белорусы жили в "золотом веке", а "москаль" и "немец" стали совершать свои грабительские набеги, и "все сделалось по-чертовски".

Вацлав Ластовский, которого так трогательно чтут белорусские националисты, был полным дилетантом в истории. В предисловии к своему труду "Кароткая гісторыя Беларусі", изданной в 1910 г.(конечно же, в Вильно), он проговорился, что позволил "некоторые события оценить по-своему, с точки зрения пользы и вреда белорусского народа". Пользу и вред он трактовал весьма упрощенно, исходя из тех же "двух зол", только вместо “немца” уже выступает Польша. Ластовский окончательно запутал своих современных последователей, которые до сих пор не могут разобраться в месте и влиянии на белорусов Речи Посполитой, Польши, Великого княжества литовского и некоего "Белорусско-Литовского государства".

Ластовский везде употреблял термин "наша польская шляхта", Речь Посполитую называл "польской", всех крестьян причислял к белорусам и т.п. Это неудивительно, поскольку Ластовский слабо представлял реальное историческое развитие славянских народов, был заурядным компилятором, одержимым навязчивой русофобией. Именно он утвердил "образ врага" - Россию - в националистической идеологии: вся история белорусов, по его мнению, определялась "московским злом", которое с XIX в. пришло на смену "польскому злу".

Интересно, что и М.Довнар-Запольский, и белорусские народники, издававшие журнал "Гомон", и В.Ластовский прямо или косвенно идеализировали и противопоставляли крестьян - истинный этнос - всем другим слоям общества, считая его единственным и последовательным носителем государственности и национальной культурной традиции. На деле, для белорусских крестьян "белорусскость" никогда не была предметом гордости, большинство стремилось избавиться от нее, поскольку в их сознании она ассоциировалась с низкими культурным уровнем и социальным статусом. Это, не говоря уже о некой белорусской государственности, о которой они понятия не имели. Все это прекрасно видели националисты всех мастей, начиная с Калиновского. Не случайно и сегодня белорусские националисты,буквально словами своих предшественников, характеризуют свой народ как безразличный, трусливый, впавший в историческое беспамятство.

В белорусском обществе сегодня национальная идея не востребована, социальные приоритеты лежат в других плоскостях. Общественное сознание белорусов находится в сфере великорусских идейных ценностей, в зоне великорусского менталитета, с характерным слабым выражением идеи национального превосходства и этнической неповторимости.

Все попытки использовать национальную идею для прихода к власти в период существования современного белорусского государства закончились неудачей. Одной из причин этого являлось то, что современные последователи националистической идеологии (в первую очередь БНФ) так и не смогли внятно изложить принципы национального государства, наметить концепцию его развития. Националистические клише использовались белорусской оппозицией с большей или меньшей эффективностью для критики власти, для нападок на политику России. Поднять общество на создание именно этнического белорусского государства пока не удалось.

В Беларуси оппозиционеры и некоторые деятели культуры оказались не в состоянии (подобно другим бывшим республикам СССР) подвигнуть общественное мнение на путь перечисления и коллекционирования «вин» России, предъявления ей исторического счета. Еще более сдержанной остается реакция белорусов на инициирование ненависти к России. Даже радикально настроенные оппозиционеры готовы вести политическую борьбу против режима А.Лукашенко, но отделяют ее от фанатической русофобии, насаждения в умах сограждан ненавистнических идей по отношении к восточному соседу.

Широкие слои населения, недовольные современной социально-экономической ситуацией в РБ, под воздействием белорусских СМИ могут видеть в экономической политике России определенную угрозу своим материальным интересам. Однако, белорусский народ отторгает русофобию, и в силу тесных культурных и родственных связей с Россией, и в силу менталитета, общественной, корпоративной ценностной ориентации на великое соседнее государство. В белорусском обществе, тем не менее, продолжается борьба за навязывание приоритета национальной идеи, национальных интересов. Национализм ищет точки опоры, пытается «облегчить» общественное восприятие первоочередного следования принципам и догматам этнического государства, отделить белорусов от великорусской национальной субкультуры, провести границу на основе строгой этнической самоиндентификации.

Немаловажно, что в отсутствии осознанного массового увлечения национальной идеей играет свою роль историческая судьба белорусского народа, не знавшего примера реального государственного строительства суверенного этнического государства в прошлом (созданная немцами на бумаге т.н. БНР не в счет). К тому же белорусская хозяйственная модель не является капитализированной, и уже в силу этого обстоятельства не способствует проявлению национализма, по крайне мере в его классическом виде.

К счастью для белорусского народа и, конечно, для России, в Белоруссии не нашлось националистических лидеров, готовых ради национальной идеи отдать за нее жизнь, поступиться хоть частью собственных благ. Нынешних националистических лидеров отличает мелочная политическая возня, неприкрытое стремление к реализации желания властвовать, для большинства из них эксплуатация националистических постулатов – лишь тактический прием в борьбе за власть. Лидеры оппозиции новой генерации не имеют собственных политических, научных, хозяйственных и иных заслуг, не

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

пользуются авторитетом даже в среде оппозиционных сил. Слабой их чертой является заимствование идей, форм и методов политической борьбы у националистических структур соседних стран, в первую очередь прибалтийских (даже название политической партии – БНФ «списано» с народных фронтов Эстонии и Латвии).

Чисто теоретически националистические вожди не смогли привнести свою заметную лепту в белорусскую национальную идею, чужеродные же идеи плохо приживались на белорусской почве, не были, так сказать, выстраданы. Весьма слабо их влияние на общественное мнение и по причине слабой аргументированности идеи национального государства, титульной нации, ее чужеродности, и по формам, использовавшимся для внедрения в сознание масс (лозунги и слоганы, запугивающие внешними этническими и социально-политическими угрозами, риторика раскручивания образа «врага»). Националисты буквально утонули в море порождаемых их больным воображением «врагов» и угроз, неприкрытой русофобии, не смогли выдвинуть из своей среды «знаковых» фигур (за исключением Позняка, который сейчас уже недееспособен).

Национализм в Беларуси не представляет политическое движение. Националисты не имеют реальной программы реализации национальной идеи, а ограничиваются простой констатацией – «национальная идея поможет Беларуси подняться с колен». Саму национальную идею исповедует лишь весьма ограниченная и разнородная группа населения, не влияющая заметно на общественное мнение. Вместе с тем не следует исключать возможности появления в перспективе идеологии особого, белорусского национализма, порожденного в среде определенных слоев белорусского социума. Инициирующим началом при этом может стать острая борьба в сфере экономики между различными группами (которые уже присутствуют в экономике и политике РБ) за передел собственности, часть из которых может использовать националистические идеи (противопоставив их, например, ориентации части делового мира и высших чиновников на Россию).

Этническая мотивация, как уже указывалось выше, сегодня выражена слабо, не способна по ряду причин утвердить в социальном сознании идею белорусского национального патриотизма. С другой стороны, у белорусов нет унитаристских славянских стремлений, хотя присутствует осознание изначального языкового, этнического и религиозного единства с русскими и украинцами. Поэтому не стоит строить на этническом фундаменте любые виды политических, государство образующих конструкций: они не выйдут за рамки национально-культурных мифологем. Обречены на провал и попытки таких проповедников национализма как О.Латышонок, М.Хаустович и др. связать национальное белорусское возрождение с польскими и литовскими корнями.

Сейчас налицо реанимация со стороны западной политической и научной публицистики «мистификаторской» трактовки российско-белорусского объединительного процесса, как части панславистского. Так, согласно этой трактовке, союз России и Белоруссии, возникший на руинах СССР, способен нести угрозу Европе, усилить влияние России с ее великодержавными амбициями на европейскую и мировую политику. Генетическая основа такого взгляда на реинтеграцию кроется в искусственном противопоставлении Западной Европы и восточнославянских государств.

Для панславизма в его философско-историческом понимании в данный период нет никакой социально-политической почвы. Не могут этого не понимать и на Западе – следовательно муссирование этих опасений и мнимых угроз имеет совсем иные причины. И в России и в Белоруссии должны быть готовы к обострению враждебного отношения европейского общественного мнения по мере реального продвижения к становлению единого государства. Хотя это еще не повод для создания всяческих кордонов, взглядов на мир сквозь призму дихотомии «СБР - Запад», и поклонения, говоря словами В.С.Соловьева, «тем национальным односторонностям и историческим аномалиям», которые отделяют наши народы от образованного человечества.

Сам факт потенциального объединения двух славянских народов не может восприниматься как гарантия от социальных, экономических катаклизмов. Реинтеграция не осуществима в рамках только политической доктрины, где приоритеты в последнее время российским руководством смещены в сферу экономики. Не следует пренебрегать и тем историческим обстоятельством, что Россия утверждалась на имперских принципах, как справедливо писал Ф.И.Тютчев – «если бы Россия не пришла к империи, то она зачахла бы». Укрепление и возвышение России шло благодаря реализации национальной идеи, которую правильнее выразить как «гармония в единстве».

Этническое определение народа не может быть уделом политизированных и ангажированных ученых от оппозиции, тем более политиков. Самосознание народа – единственный критерий его этнической принадлежности. Различные части единого народа, как показывает история, могут иметь экономические, политические, культурно бытовые, религиозные и даже языковые различия. Тем не менее, это – еще не причина считать его отдельную часть самостоятельным этносом. Этническая дифференциация возможна только по воле самого народа, когда отдельные различия (или одно из них) выступают в роли катализаторов подобного процесса. Белорусское общество в настоящих условиях тяготеет к этническому и культурному синтезу с российским, но не готово психологически к объединению в единую государственную культуру.

А.Фадеев

“Содружество НГ”, 31 мая 2000

НЕ ТЕМ ПУТЕМ

Условия для хозяйственного объединения России и Белоруссии будут созданы еще не скоро

Приход к власти в России нового президента, обновление Госдумы и правительства побуждает снова, но уже с иных позиций, взглянуть на проблему реинтеграции нашей страны с Белоруссией. Трудно предсказать, как в целом изменится российская внешнеполитическая стратегия, но уже сейчас ясно, что в отношении союза с РБ акценты резко

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

смещаются в сторону экономических связей. Главным образом это выражается в одностороннем выдвижении руководству Белоруссии ряда условий, на которых Россия готова двигаться дальше по пути объединения двух государств. Это - ликвидация различий в ведении хозяйства, унификация законов экономической жизни, создание единого эмиссионного центра и единой валюты (все - российское), формирование единой бюджетной политики.

Нет сомнений, что без выполнения такой программы интеграции подлинное, дееспособное российско-белорусское союзное государство образовать невозможно. Но нет и повода думать, что сегодня политическая элита Белоруссии способна проявить волю и желание двигаться в указанном российскими президентскими и правительственными кругами направлении. Для этого у нее нет побудительных мотивов: политическая конъюнктурная мотивация объединения исчезла с отставкой Ельцина, явных угроз самой верхушке властной пирамиды РБ нет ни внутри республики, ни извне. Кроме того, белорусской экономике, несмотря на трудности, удалось избежать обвальных процессов, отвести угрозу сокращения поставок российского газа и других энергоресурсов за долги. Отчасти поэтому на фоне заметного политического охлаждения отношений с Россией белорусское руководство нарочито продолжает подчеркивать следование принципу "суверенного равенства", с подачи президента РБ ввело в оборот понятие "белорусская модель экономики", выступает против единого эмиссионного центра союза в лице ЦБ РФ. Подспудно меняется (и не в сторону укрепления исторического славянского братства) государственная идеология.

Рамки сближения, заданные Россией, неуклонно ведут к развитию событий по одному из двух сценариев. Первый - предельно простой и удобный для бюрократии - предусматривает постепенное свертывание интеграционных усилий, а затем и самой идеи объединения двух государств под флагом "а куда спешить?". Второй - крайне рискованный и сложный, нацеленный на использование в отношении Белоруссии, ее высших эшелонов власти внешних политических и финансово-экономических рычагов воздействия, активизацию внутри республики пророссийских слоев исполнительной пирамиды. Примеров воплощения (даже фрагментарного) в жизнь схемы воздействия, внешнеполитической экспансии, подобной последнему сценарию, постсоветская Россия не знала. Нет предпосылок и для его реализации в настоящем, поэтому возможность прибегнуть к таким шагам крайне мала.

Почему же нельзя серьезно рассчитывать, что путь радикального экономического сближения - это кратчайшая дорога к союзу? Причин тому несколько. Во-первых, объективная необходимость равнозначного хозяйственного сближения со стороны обеих стран отсутствует. Для России экономически целесообразно и выгодно включение белорусской экономики в свой хозяйственный комплекс на определенных условиях: соблюдение валютного и эмиссионного приоритета РФ, либерализация экономики и торговли РБ, уравнивание в правах различных форм собственности, унификация законодательства в экономической сфере и формирование единого бюджетного поля. Белоруссия, как известно, отстаивает свою модель, функционирование которой ее пока устраивает, и острого желания включаться в иной хозяйственный комплекс с российским уставом не испытывает.

Во-вторых, основу своей власти и могущества белорусская политическая элита видит в сохранении в государственной собственности и управлении всех крупных машиностроительных заводов, предприятий обрабатывающей промышленности и других ориентированных на экспорт промышленных объектов. Поэтому любые попытки изменения формы собственности, акционирования этих производственных структур встречают с ее стороны резкий отпор, рассматриваются как угроза существующему институту власти. С этих позиций для белорусского руководства неприемлема и идея функционирования республиканской экономики в едином валютном и бюджетном поле с Россией. Промышленность Белоруссии работает все последние годы в условиях зависимости от предоставления со стороны государственного аппарата значительных льгот, кредитов и эксклюзивных правил реализации продукции. С одной стороны, это создает неравные условия хозяйствования, приводит к уродливым формам конкуренции, а с другой - ставит хозяйствующие субъекты в полную зависимость от государственных управленцев. Перевод в область российского валютного регулирования сразу "уведет" промышленные объекты из-под республиканского управления, возможно, поставит их перед необходимостью изменения собственника, на что руководители Белоруссии в обозримой перспективе не согласятся.

В-третьих, президент и правительство РБ на протяжении всех последних лет приоритетное значение придают поиску новых рынков сбыта белорусской продукции (взамен российского) и привлечению в страну иностранных инвестиций. Именно с успехами на этом поприще связывается в их понимании создание необходимых условий для роста товарного производства. Все программы инвестиций поставлены под контроль правительства, а частные внутренние инвестиции (дивиденды от которых на самом деле выше) практически отсутствуют. При этом игнорируется факт крайней недостаточности собственных топливно-энергетических ресурсов, а поставки российского газа, нефти и электроэнергии, за которые республика не в состоянии полностью расплатиться, принимаются за некую константу.

В-четвертых, в Белоруссии не только остановлены все программы демонополизации, но напротив, активнейшим образом идет процесс усиления государственного регулирования и контроля в области экономики. Административными методами создаются концерны и другие формы объединений, причем нередко убыточные производства волевым решением соединяют с рентабельными предприятиями. По всем отраслям осуществляется государственное планирование, все больше свидетельств мелочной регламентации и опеки со стороны правительственных структур. На сегодняшний день в республике насчитывается 1690 монополистов, из которых большинство имеет импортную составляющую материальных затрат и комплектующих, что нередко приводит к низкой рентабельности и даже убыточности производства, вымыванию оборотных средств. В условиях административно-ценового регулирования деятельности белорусских предприятий-монополистов их выход на союзный товарный рынок сейчас крайне невыгоден для республики.

В-пятых, хозяйственное право Белоруссии не предоставляет реальных возможностей для развития конкуренции. Запутанность законодательства, отсутствие упрощенных условий регистрации, всяческие ограничения для продвижения товаров на рынок благоприятствуют действиям органов управления, препятствующим развитию свободного

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

предпринимательства, конкуренции. Органы управления РБ, кроме того, привыкли не считаться с законом, в своих действиях часто безответственны и безнаказанны.

Белорусское законодательство в сфере экономики консервативно, закрепляет принципы государственного контроля и регулирования, приоритетность государственной собственности и направлено на обслуживание именно "белорусской хозяйственной модели". Поэтому все разговоры о быстрой унификации законодательства РФ и РБ в этой сфере выглядят досужими и довольно наивными.

В-шестых, в условиях, когда правительство Белоруссии постоянно пытается решать вопросы поддержки промышленного производства и особенно сельского хозяйства с помощью денежной эмиссии, решиться на передачу всей эмиссионной политики в руки Центрального банка России оно просто не может. Тем более учитывая, что с 1999 г. экономика Белоруссии снова пошла на спад.

И, наконец, в-седьмых, мешает хозяйственному объединению двух стран существующая в Белоруссии искусственная матрица цен, действующая там система т.н. перекрестного субсидирования и значительный рост объема бартерных операций (в среднем 12%). В 1999 г. произошло ухудшение показателей функционирования негосударственного сектора экономики Белоруссии, снижение доли продукции негосударственной формы собственности в объеме валового внутреннего продукта.

К субъективным факторам, препятствующим реинтеграции, следует отнести: отсутствие у органов управления и населения Белоруссии осознанной необходимости в проведении рыночных реформ; отставание с разработкой законодательной и нормативно-правовой базы, нежелание руководителей предприятий брать на себя полную ответственность за результаты хозяйственной деятельности; слабую профессиональную подготовку управленческих кадров для работы в рыночных условиях.

Все вышеизложенное позволяет говорить о том, что нынешнее российское руководство сделало не самый удачный выбор при определении основного пути интеграции с Белоруссией. На наш взгляд, он не пролегает через хозяйственное объединение, для которого еще долго не будут созданы необходимые условия. Решение проблемы, как и прежде, следует искать в области политики - она в данном случае является определяющей.

А.Фадеев

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

КАЗАХСТАН И РЕСПУБЛИКИ СРЕДНЕЙ АЗИИ

ХРОНИКА

В мае в Таджикистане началась крупномасштабная операция «Мак-2000». В ее проведении задействовано более 10 тысяч сотрудников правоохранительных органов, таможенников и пограничников, которые проверяют труднодоступные горные районы, где выращиваются опийный мак и индийская конопля. В рамках этой операции также проводятся спецмероприятия по пресечению контрабанды наркотиков. С начала 2000 года уже задержано и изъято около 500 кг различных наркотических веществ.

20 мая вечером в центре Душанбе был убит председатель национального Комитета по телевидению и радиовещанию правительства Таждикистана Сайфулло Рахимов. Раненный в голову и грудь Рахимов скончался на месте, его водитель в тяжелом состоянии госпитализирован. Задержать преступников по горячим следам не удалось. Президент Таджикистана взял под личный контроль расследование этого убийства. По его поручению была создана специальная оперативно-следственная группа по расследованию данного преступления.

20 мая Президент Киргизии Аскар Акаев подписал специальный указ о дополнительных мерах по регулированию миграционных процессов в Киргизии. Согласно указу, эта проблема станет теперь одной из приоритетных в государственной политике. Специальная правительственная комиссия должна разработать до 1 июля национальную программу регулирования миграции.

По сообщению президентской пресс-службы, русский язык и русская история должны изучаться лучше, а соответствующие специалисты должны пользоваться еще большим уважением. Генеральная прокуратура должна внимательно следить за нарушениями прав русскоязычных и все нарушители должны строго наказываться. Кроме того, в посольстве Кыргызстана в Москве будет введена должность атташе по миграции, а в Екатеринбурге, Россия, будет открыто консульство Киргизии.

22 мая в Киргизию прибыла правительственная делегация Казахстана во главе с вице-премьером Данияром Ахметовым. По сообщению президентской пресс-службы, делегация встретится с президентом Аскаром Акаевым и премьер-министром Амангельди Муралиевым. Во время встреч будут обсуждены проблемы двустороннего сотрудничества в области гидроэнергетики, а также использования водных ресурсов бассейна рек Нарын и Сыр-Дарья, берущих начало в Киргизии. Казахстан ежегодно потребляет около 1,5 млрд. кубометров воды из этих рек.

22 мая президент Киргизии Аскар Акаев направил послание президенту США Биллу Клинтону, благодарность за содействие в укреплении отношений между двумя странами в связи с отменой парламентом США в отношении Киргизии поправки Джексона-Вэнника, предусматривающей ограничение торговых отношений с рядом стран бывшего СССР.

22-23 мая прошел официальный визит президента Назарбаева в Белоруссию. Визит приурочен к заседанию в Минске «таможенной пятерки».

23-24 мая в Минске прошли заседания глав государств и правительств Таможенного союза (Белоруссия, Россия, Киргизия, Казахстан и Таджикистан), а также Совета коллективной безопасности СНГ (Армения, Белоруссия, Россия, Киргизия, Казахстан и Таджикистан). Встреча глав государств Таможенного союза будет проходить 23 мая как в узком составе, так и с участием делегаций. Лидеры шести стран, входящих в Совет коллективной безопасности СНГ, провели встречу 24 мая.

25 мая после прений сторон и последнего слова подсудимых суд над группой «русских заговорщиков» в Усть-Каменогорске до 9 июня удалился на совещание для подготовки приговора.

25 мая в Москве совершено покушение на жизнь директора Информационно-аналитического центра «Евразия» И.Побережского, который тяжело ранен заточкой неизвестным казахской внешности. ИАЦ «Евразия» известно своей оппозиционной направленностью по отношению к руководству Казахстана. Покушение расценивают как акцию устрашения, которая находится в ряду других, развернутых 24 – 25 мая против оппозиционных деятелей в Казахстане

25 мая президент Киргизии Аскар Акаев подписал Закон «Об официальном языке Кыргизской Республики», принятый накануне Парламентом. Русский язык получил государственную защиту наравне с киргизским языком. Президент Киргизии подал пример своему соседу и родственнику Нурсултану Назарбаеву, президенту Казахстана, где вопрос о государственном статусе русского языка является очень актуальным, но «непробиваемым».

28 мая в Бишкеке Республиканское движение "За союз и братство народов" провел Первый съезд народов Центральной Азии и России. Участники съезда приняли совместное обращение, в котором призывают общественность своих стран к объединению. Делегации Киргизии, Казахстана, Таджикистана и России - участники форума, говорится в документе, считают, что все разногласия, в том числе и территориальные, следует решать только мирным путем, посредством переговоров. Они призывают "не допускать ограничений в правах человека по национальным признакам и религиозным убеждениям", а также "снять все барьеры, препятствующие общению

Первый визит В.Путина в постсоветскую Азию: Ташкент перехватывает у Астаны титул «лучшего друга Москвы».

На фоне перехода от, условно говоря, “эпохи стабильности” к “эпохе регионального беспорядка”, вопрос о ранжировании, или, точнее, лидерстве и степени влияния на обстановку в постсоветской Азии становится ключевым для властных элит Казахстана и Средней Азии.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Тот, кто возьмет верх в пока еще достаточно незримой, “подковерной” борьбе за верховенство внутри региона, “получает все”: максимальные гарантии безопасности со стороны “великих держав” и межгосударственных институтов, экономические преимущества и режим наибольшего благоприятствования в торгово-финансовых взаимоотношениях с мировыми центрами экономики, контроль над ресурсами Центральноазиатского региона (ЦАР) всех видов и, наконец, как следствие, внутриполитическую стабильность. У “лидера”, за счет указанных преимуществ, появляются преимущественные возможности для полноценной интеграции в мировое сообщество наций и защиту собственных национальных интересов.

Объективно существующее положение вещей в ЦАР исключает возможность серьезных претензий на лидерство со стороны Душанбе, Ашхабада и Бишкека.

Таджикистан не просто разорен прошедшей, но далеко еще не закончившейся (скорее, перешедшей в скрытую форму) гражданской войной. Он превратился в настоящие «руины государства», не имеющие, к тому же, перспектив на серьезное изменение своего положения.

Баткентский кризис августа-октября 1999 г. подрвал доверие зарубежных партнеров не только к Бишкеку, но и ко всем окружающим странам. А.Акаев, который вряд ли сможет удержать власть до конца 2000 г., настолько ослаблен, что ни помощь, ни угрозы Запада вряд ли способны что-то кардинально изменить в судьбе этого лидера, его окружения и, как ни печально, киргизской государственности. Малейший внешний или внутренний толчок способен уничтожить сегодняшний политический режим в считанные дни. Киргизию превратился в «больного человека постсоветской Азии».

Провозгласивший политику неитралитета и принципиально не желающий участвовать в каких-либо блоках и объединениях Туркменистан (о котором в российском экспертно-аналитическом сообществе принято говорить «или хорошо, или ничего»), самоустранился от всей региональной и, шире, постсоветской проблематики, став абсолютной «вещью в себе».

Таким образом, внутри ЦАР наибольшими, реально подкрепленными, возможностями главенства обладают Узбекистан и Казахстан.

В последнее время многими экспертами неоднократно указывалось на то, что И.Каримов и Н.Назарбаев не только ориентированы на завоевание их государствами ведущих позиций в постсоветской Азии, но и осуществляют внутреннюю и внешнюю политику отталкиваясь от данной установки. При этом приводились широко известные «исходные данные» претензий двух лидеров: у Казахстана – громадная территория, «мостовое» геополитическое положение, богатая база углеводородных и минеральных ресурсов, у Узбекистана – более чем 20-милионное население, также богатая ресурсная база, консолидированность власти и общества под жестким контролем первого лица страны.

Именно, исходя из всего вышеизложенного, следует рассматривать итоги первого зарубежного визита Владимира Путина после инаугурации. И то, что новый российский лидер избрал две столицы «новой» Азию Ташкент и Ашхабад весьма симптоматично. Тут же появилась масса толкований о том, что Путин продемонстрировал твердое намерение приложить максимум усилий для возвращения ННГ Азии в лоно российского влияния и данная задача будет одной из основных внешнеполитических направлений политики Кремля.

О причинах блиц-визита Путина и в российских и в зарубежных СМИ сказано немало и основная суть - Москва пытается укрепить свое влияние в этом стратегически важном для нее регионе.

Меньшего внимания удостоился другой вопрос: почему именно Узбекистан и Туркмения, а не традиционно главный союзник России в Центральноазиатском регионе Казахстан или граничащий с «дамокловым мечем Азии» – Афганистаном - Таджикистан?

На поверхности лежит ряд причин приоритетности внимания Москвы к двум государствам.

Страны, которые Путин выбрал для своей поездки, Узбекистан и Туркменистан, до последнего времени активнее других дистанцировались от Москвы. Ясно, что такое положение следует менять.

Существующая с декабря 1999 г. (визит тогда еще премьера Путина в Ташкент) формулировка о «стратегическом партнерстве» России и Узбекистана оказалась весьма неожиданной, поскольку еще год назад мало кто мог предсказать такой поворот в весьма прохладных взаимоотношениях двух государств.

С Туркменией также более двух лет отношения были прохладными, а это, с учетом продавливания Вашингтоном проекта Транскаспийского газопровода, совсем не в интересах ни официальной российской власти, ни влиятельных нефтегазомагнатов. Пока они отстают от западных собратьев в этом богатом месторождениями регионе. Туркмения здесь может стать точкой нового прорыва и «направлением главного удара». Ашхабад долгое время пытался проникнуть со своим газом на внешние рынки, однако все планы строительства газопроводов терпят неудачу и в настоящее время основной объем газа страна продает России. Транскаспий зависает из-за геополитических игр Запада на Кавказе и в Центральной Азии. С.Ниязов, судя по всему, как и И.Каримов, пришел к выводу, что тесные отношения с Москвой имеют немалые преимущества. Путину же хватило здравого смысла, что ситуацией надо пользоваться. Кроме того, новый глава России еще раз продемонстрировал, что он человек слова, выполнив данное еще в январе 2000 г. обещание посетить столицу Туркмении в случае своего избрания.

Проблема же Узбекистана в том, что он находится на острие удара исламизированных радикалов - вторжения ожидают не позднее июня, когда стают снега на высокогорных перевалах. Решимость Путина “мочить” террористов глубоко импонирует И.Каримову, тем более что без военной помощи России Узбекистан не сможет противостоять натиску исламистов, пользующихся поддержкой движения “Талибан” (а также и нефтяных монархий Залива).

Помимо рационально обоснованных факторов, определивших очередность встреч с главами постсоветской Азии, не стоит забывать и о столь значимых как для «восточных лисов», так и для «кремлевских византийцев» элементах не афишируемой политики интриг и символических жестов.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Новый российский лидер, явно неравнодушный ко всему «сильному», «энергичному» и «военному», легко находит общий язык с близким ему по духу Исламом Абдуганиевичем. Кстати, и столь большое количество «почетных караулов» в аэропорту Ташкента не случайно – Узбекистан еще раз демонстрирует политическую зрелость.

Туркменбаши также трудно отнести к политикам мягкого, либерального склада, а потому и с ним, ориентированному на консолидацию власти и построение четкой властной вертикали, Владимиру Путину должно быть сравнительно просто.

Это вовсе не значит, что российский президент благоволит к авторитарным лидерам и подвергает обструкции демократов. К тому же и в Казахстане, и в Таджикистане, и, как выяснилось, в Киргизии власть первого лица непререкаема, да и несменяема. Просто Путин прагматик и понимает, что в складывающихся условиях совсем не в интересах России высказываться в духе госпожи Олбрайт, посетившей недавно Центральную Азию и надававшей массу советов по расширению демократических институтов. Он работает на конкретный результат – восстановление присутствия Москвы в ЦАР и удержание угрозы с Юга на максимальном удалении от российских границ.

До последнего времени ЦАР (за исключением, Таджикистана) рассматривался как "стабильный", относительно благополучный в плане возникновения конфликтов. Однако, за внешним спокойствием скрыт гигантский взрывной потенциал. Рассматриваемое пространство остается геополитически рыхлым в силу слабости внутренней связи субъектов, отсутствию элементарной системы взаимоувязанной инфраструктуры и постоянных, объективно неразрешимых в нынешних границах, противоречиях вокруг жизненно важных ресурсов и демографических диспропорциях. Кроме того, аграрно-сырьевая направленность всех экономических комплексов азиатских ННГ ведет не к кооперации, а к конкуренции пяти государств. Модели государственного строительства в этих странах авторитарны, что также не способствует снятию существующих между ними противоречий (скорее, наоборот).

Путин, одним из наиболее употребимых слов которого наряду с «эффективно» является «национальная безопасность», понимает, что если нестабильность будет распространяться на север, серьезным буфером может стать только Узбекистан с его самой большой в регионе армией и населением.

Все просто - Кремль в выборе приоритетов исходит из вполне разумной посылки о том, что дружить надо с сильными, а слабые и сами никуда не денутся.

Зачем ехать в Таджикистан, который и так не сможет просуществовать и месяца как целостное государство без российских пограничников и мотострелков (а что важнее – финансового донорства РФ). Для чего лететь в Бишкек, продемонстрировавший полную несостоятельность перед лицом нескольких сотен боевиков?

Может подождать и Астана. Во-первых, ее взаимоотношения с Ташкентом остаются натянутыми и в обеих столицах пришлось бы выслушивать массу претензий в адрес России и жалоб на соседей. Лидеры РК и РУ, не получив явной демонстрации благорасположения Кремля, если и не решаться демонстрировать В.Путину свое дурное настроение, то уж никакого прока от визита ожидать не приходится.

Во-вторых, у Н.Назарбаева, в отличие от И.Каримова явно не заладились отношения с новым первым лицом России. Узбекский лидер не устает демонстрировать свои самые теплые чувства к России (чего стоит фраза: «Главный гарант безопасности Узбекистана - Россия") и лично к «дорогому Владимиру Владимировичу», дарит Путину халат за халатом, а с ФАПСИ РФ СНБ РУ подписывает договор о сотрудничестве между своими ведомствами на предмет совместной электронной разведки. Стороны подтвердили верность подписанному несколько месяцев назад “Договору о дальнейшем углублении всестороннего сотрудничества в военной и военно-технической областях”. Он предусматривает не только поставки вооружений, совместное производство боеприпасов, но и совместное использование вооруженных сил. Узбекистан близок к тому, чтобы вновь присоединиться к Договору о коллективной безопасности и регулярно посылает своих наблюдателей на все заседания министров обороны стран СНГ.

У Кремля, впервые за прошедшее десятилетие, появляется реальная возможность переломить тенденцию «постоянных проигрышей», вернуть утраченные ранее позиции в одном из ключевых регионов Евразии и избавиться от комплекса «международной неполноценности». И осевой точкой данного возвращения становится Узбекистан.

Путин лишен беловежского синдрома, или ностальгии по обкомовским временам. У него нет общих деталей биографии с казахстанским лидером, а вот нарождающееся «боевое братство» с Каримовым – уже создается. «ВВП» и его команда (особенно из Совбеза и силовых структур РФ) имеют серьезные претензии к Казахстану.

В России не забыли множества недружественных шагов, предпринятых казахстанской стороной только за последнее время. Это и нелепый, высосанный из пальца процесс над российскими гражданами в Усть-Каменогорске, и история с «Протонами» (неприкрытый шантаж и элементарное выбивание денег из Москвы). То же относится к проблеме тарифов на перевозки, теме взаимной задолженности не говоря уже об итогах Стамбульского саммита ОБСЕ и десятков других прямо недружественных по отношению к России шагов казахстанской власти. Все это дополняется периодически возникающими антиросси То, что новый президент уже не раз демонстрировал озабоченность положением русского и русскоязычного государства в странах СНГ также весьма показательно. Немаловажно и то, что весь этот фон достаточно недружественных взаимоотношений сгустился в то время, когда Владимир Путин еще только подходил к главному посту России (руководство ФСБ, премьерство, предвыборный марафон в роли «и. о»). Для сравнения ни с Туркменией, ни, тем более, с Узбекистаном такого количества проблем не существовало. Очевидно, Владимир Владимирович сделал на этот счет определенные выводы.

Пора дружеских объятий лидеров РФ и РК и их посиделок “за рюмкой чая” ушла в прошлое вместе с Борисом Николаевичем. Это создает большие проблемы для Н.Назарбаева, но надо же когда-то строить межгосударственные отношения вне субъективных (или “неформальных”) рамок. Непривычно, но придется привыкать…

Все меньше возможностей у Астаны шантажировать Россию, используя проблемы Каспия, Байконура, полигонов, положения этнических русских. Из года в год эти рычаги воздействия на Кремль теряют весомость.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

В-третьих, в Кремле прекрасно осознают преимущества от ситуации неопределенности в вопросе на кого в регионе Москва делает главную ставку, кого она будет защищать не на словах, а на деле, а кому лишь посочувствует.

Всегда неплохо иметь те или иные «крючки», периодически дергая за которые можно получать желаемые для государства результаты в бывших советских республиках, с ревностью глядящих друг на друга. А в условиях надвигающегося с Юга хаоса нестабильности это становится и проще - гордые президенты ННГ на глазах становятся заметно сговорчивее.

И, наконец, лидеры трех «непосещенных» государств и сами в состоянии приехать в Москву, или на саммит СНГ. Это и менее обременительно для нового российского президента и в смысле соображений престижа РФ будет совсем не лишним.

А. Грозин.

Встречи глав СНГ в Минске.

В Минске 23-24 мая прошли заседания глав государств и правительств Таможенного союза (Белоруссия, Россия, Киргизия, Казахстан и Таджикистан), а также Совета коллективной безопасности СНГ (Армения, Белоруссия, Россия, Киргизия, Казахстан и Таджикистан).

Встреча глав государств Таможенного союза будет проходить 23 мая как в узком составе, так и с участием делегаций. Лидеры шести стран, входящих в Совет коллективной безопасности СНГ, проведут встречу 24 мая.

Премьер- министры стран "таможенной пятерки" обсудили социально-экономическое положение этих государств, также будет рассмотрен прогноз основных макроэкономических показателей развития экономик стран-участниц Договора о Таможенном союзе и едином экономическом пространстве на 2000 год, на заседании также рассмотрен проект соглашения о филиалах высших учебных заведений в государствах "таможенной пятерки", проект протокола о порядке и норме беспрепятственного вывоза физическими лицами государств-участников Таможенного союза наличной иностранной валюты в третьи страны, проект соглашения о мерах по регулированию доступа на рынки государств "пятерки" товаров и услуг из третьих стран. Кроме того, планируется обсудить визовую политику государств-участников Договора о таможенном союзе и Едином экономическом пространстве, участие совета руководителей налоговых служб этих стран в работе по реализации положений договора. Участники заседания также обсуждали ход унификации национального законодательства государств-участников Таможенного союза в социальной и гуманитарной областях.

Справка:

Хронология встреч глав государств и правительств стран Таможенного союза

/по материалам Справочной службы ИТАР-ТАСС/

29 марта 1996 года в Москве было подписано Соглашение о Таможенном союзе между Россией, Белоруссией, Казахстаном и Киргизией. Межгосударственный совет Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Российской Федерации и Республики Таджикистан - высший орган управления интеграцией. В нем представлены главы государств, главы правительств, министры иностранных дел, а также председатель Интеграционного комитета с правом совещательного голоса.

22 октября 1997 года в Кремле состоялось первое заседание глав государств "четверки". Были приняты решения по 12 пунктам. В частности, утверждены приоритетные направления реализации Договора об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях от 29 марта 1996 года..

22 января 1998 года в Кремле прошла очередная встреча глав государств. Подписан ряд соглашений: об общем таможенном тарифе, акцизной политике и др. В тот же день состоялась встреча глав правительств этих стран.

28 апреля 1998 года в Москве лидеры государств подписали заявление "О десяти простых шагах навстречу простым людям" для улучшения условий взаимных контактов и жизнедеятельности граждан четырех государств. Принято решение о присоединении к Таможенному союзу Республики Таджикистан. Тогда же прошло заседание глав правительств, образующих союз.

24 ноября 1998 года в Москве в ходе встречи глав правительств четырех стран рассмотрены 16 вопросов и по всем из них приняты документы.

26 февраля 1999 года в Москве на очередном заседании принято решение о правовом оформлении присоединения Таджикистана к объединению "четырех". Главы пяти государств подписали основной документ - Договор о Таможенном союзе и едином экономическом пространстве, который явился продолжением мартовского договора 1996 года. В тот же день состоялось заседание глав правительств пяти стран, на котором был принят план действий на 1999 год по реализации программы мер по формированию Таможенного союза и созданию единого экономического пространства на 1999 - 2002 годы.

24 сентября 1999 года в Астане состоялось заседание Совета глав правительств Таможенного союза. Подписаны соглашение об упрощенном порядке таможенного оформления товаров, протокол об активизации торгово-экономического сотрудничества.

26 октября 1999 года в Москве на заседании Межгосударственного совета принято 10 документов, в их числе Московская декларация глав государств о едином экономическом пространстве, соглашение о реализации договора о Таможенном союзе, договор о законодательной базе.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

17 февраля 2000 года в Москве прошло заседание Совета глав правительств, в ходе которого подписано соглашение об общем таможенном тарифе, соглашение по совместному освоению космического пространства.

Справка:

Совет коллективной безопасности государств- участников Договора о коллективной безопасности

/по материалам Справочной службы ИТАР-ТАСС/

15 мая 1992 года в Ташкенте главами шести государств СНГ: Армении, Казахстана, Киргизии, России, Таджикистана и Узбекистана. был подписан Договор о коллективной безопасности. Совет коллективной безопасности (СКБ) - высший политический орган, координирующий систему коллективной безопасности стран СНГ, подписавших Договор о коллективной безопасности. Государства-участники образуют СКБ в составе глав государств- участников и Главнокомандующего Объединенными вооруженными силами СНГ .

Впоследствии к договору присоединились:

24 сентября 1993 года - Азербайджан,

9 декабря 1993 года – Грузия,

31 декабря 1993 года – Белоруссия.

20 апреля 1994 года в соответствии со статьей 11 Договор вступил в силу сроком на пять лет с последующим продлением.

1 ноября 1995 года Договор о коллективной безопасности зарегистрирован в Секретариате ООН. Это означает, что "в случае совершения акта агрессии против любого из государств-участников все остальные государства-участники предоставят ему необходимую помощь, включая военную, а также окажут поддержку находящимися их распоряжении средствами в порядке осуществления права на коллективную оборону в соответствии со статьей 51 Устава ООН".

В апреле 1999 года истек первый пятилетний срок действия ДКБ.

2 апреля 1999 года в Москве на заседании Совета глав государств СНГ президенты Армении, Белоруссии, Казахстана, Киргизии, России и Таджикистана подписали Протокол о продлении срока действия ДКБ. Азербайджан, Грузии и Узбекистана воздержались от пролонгации Договора до согласования особых условий.

24 мая 2000 года состоялась сессия Совета коллективной безопасности государств-участников ДКБ, на которой будет рассмотрен проект положения о создании комитета секретарей советов безопасности стран-участниц Договора.

Справка:

Межгосударственный совет интеграционной "пятерки"

/по материалам Справочной службы ИТАР-ТАСС/

29 марта 1996 года в Москве было подписано Соглашение о Таможенном союзе между Россией, Белоруссией, Казахстаном и Киргизией. Подписание этого документа позволило в этот же день президентам четырех государств Борису Ельцину, Александру Лукашенко, Нурсултану Назарбаеву и Аскару Акаеву заключить Договор между Белоруссией, Казахстаном, Киргизией и Россией об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях. Позднее к соглашению присоединилась Республика Таджикистан. Главная цель этого документа состоит в более эффективной реализации материального и интеллектуального потенциалов государств как непременного условия для подъема экономики, повышения материального и духовного уровня жизни людей, устойчивого демократического развития. Стороны должны осуществлять согласование основных направлений, этапов и сроков проводимых экономических реформ, проводить согласованную политику ценообразования, создать единую таможенную территорию. Договор предусматривает координацию политики в денежно-кредитной и валютно- финансовой сферах, создание эффективной платежно-расчетной системы и, в зависимости от достигнутой степени интеграции, введение единой валюты.

Для достижения целей Договора были учреждены совместные органы управления интеграцией: Межгосударственный Совет (высший орган), Интеграционный Комитет (постоянно действующий исполнительный орган), Межпарламентский Комитет (орган межпарламентского сотрудничества). Договор был открыт для присоединения к нему других государств, разделяющих его цели и принципы. Межгосударственный совет Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Российской Федерации и Республики Таджикистан - высший орган управления интеграцией. В нем представлены главы государств, главы правительств, министры иностранных дел, а также председатель Интеграционного комитета с правом совещательного голоса.

Межгосударственный совет разрабатывает стратегию сотрудничества, определяет его основные этапы, принимает соответствующие решения и контролирует ход их исполнения, утверждает положение об органах управления интеграцией и порядке их финансирования. Межгосударственный совет возглавляется председателем, избираемым из числа глав государств сторон сроком на 1 год на ротационной основе.

Первым председателем Межгосударственного совета в 1996 году был избран президент Белоруссии Александр Лукашенко, а с октября 1997 председателем Совета является президент Казахстана Нурсултан Назарбаев. В Москве прошло шесть заседаний Межгосударственного совета. 26 октября 1999 года в Москве на последнем заседании Межгосударственного совета принято 10 документов, в их числе Московская декларация глав государств о едином экономическом пространстве, соглашение о реализации договора о Таможенном союзе, договор о законодательной базе.

23 мая 2000 года в Минске состоялось очередное заседание Межгосударственного совета.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

КАЗАХСТАН

Новый виток репрессий против оппозиции

23 апреля 2000 года, накануне первого десятилетнего юбилея своего президентства Нурсултан Назарбаев провел мощную атаку на СМИ и пообещал наказать тех, кто чернит имидж Казахстана за рубежом. Судя по развернувшейся кампании борьбы с оппозицией, призыв начал во-всю работать.

24 мая в алма-атинском аэропорту задержан кинорежиссер Рашид Нугманов, известный сторонник экс-премьера Кажегельдина. Нугманов живет во Франции, имеет контакты в культурной и политической элите Европы. Его два часа обыскивали на таможне, затем пытались допросить, после чего вручили повестку налоговую полицию Алма-Аты.

В тот же день, 24 мая был проведен обыск в офисе фирмы “Скиф”, которой руководит брат Рашида Нугманова Мурат. Акцию проводила налоговая полиция. Были конфискованы документы и компьютер, подаренный фирме фондом Сороса. Офис опечатан. Мурата Нугманова допрашивали до половины первого ночи. Следствие отрабатывает версию “поддержки террористов”.

25 мая – в Москве предпринято покушение на директора “Евразии” Игоря Побережского. Неизвестный парень с “азиатской внешностью” на ходу ударил его заточкой и убежал. Все произошло в 10 утра, когда Побережский выходил из дома, чтобы отправиться на работу.

25 мая днем в офис газеты “Начнем с понедельника”, оппозиционного издания, ворвались сотрудники Министерства юстиции. Имущество редакции было опечатано и вывезено, тираж газеты арестован.

26 мая главный редактор газеты “Время по Гринвичу” (часто предоставляющей свои страницы критически настроенным авторам) Нурлан Аблязов публично поинтересовался, по какому праву его телефон прослушивается, а за ним ведется скрытое наблюдение.

25 мая газеты “Караван” и “Казахская правда”, выходящие в Алма-Ате и полностью подконтрольные правящей верхушке, перепечатели, сфабрикованное на сайте КНБ интервью, якобы данное Нурбулатом Масановым, одного из руководителей оппозиционной Народно-демократической партии Казахстана. В фальшивке известному ученому-этнографу приписывают площадную брань по адресу казахского народа. Публикации дали повод организовать очередной виток травли авторитетного политолога.

Одновременно в контролируемых властью казахских газетах развернулась истерическая кампания против Акежана Кажегельдина, который выступил в “Известиях” (12 апреля 2000 г.) со статьей «Правозащитная империя». Заискивая перед Путиным, авторы в то же время изощряются в обвинениях по адресу председателя РНПК, навешивая на него клеймо: предателя интересов нации, изменника, власовца, занесшего топор над независимостью, который хочет превратить Казахстан в колонию России и т.д.

Продолжается нагнетание давления на активистов Славянского движения «Лад». Над руководителем движения В.Михайловым «висит» прокурорское предупреждение об антиконституционной деятельности за инициативу о проведении референдума за присоединение Казахстана к Российско-Белорусскому союзу. 25 мая руководителю «Лада» в Восточном Казахстане А.Шушаникову вручили предостережение областной прокуратуры. За то, что на сессии городского депутатского Собрания со затронул вопрос об автономии (в связи с проходящим в Усть-Каменогорске судебным процессом над «группой Казимирчука»), за то, что выразил критическое мнение русского населения о внутренней политике руководства Казахстана, ему грозят лишением свободы до 3 лет (ст.170 УК РК).

Громкий процесс в Г.Усть-Каменогорске над «русскими заговорщиками», обвиняемыми в государственном перевороте в отдельно взятой области близится к завершению. 25 мая после прений сторон и последнего слова подсудимых суд (в лице единственного судьи) удалился на совещание до 9 июня. Заключительная часть процесса ярко высветила провокационный характер всего «дела группы Казимирчука». Адвокаты и сами подсудимые убедительно показали несостоятельность доказательной базы предварительного следствия, опирающегося только на самооговоры, полученные под пытками. Этот судебный процесс называют политическим спектаклем . Как и предполагалось, завершение суда приурочивалось к первой встрече вступившего в должность Президента России и В.Путина и Н.Назарбаева. Сначала суд «гнали» к 7 мая. Но на иногурацию Путина президентов из СНГ не пригласили. Закрытие занавеса подгадали к минской встрече президентов, состоявшейся 24 мая. Суровые требования прокуратуры должны продемонстрировать, что Казахское государство не даст спуску никому, кто позволит покуситься на его основы. В обще сложности прокуратура потребова для 14 подсудимых 234 года тюрьмы. С учетом снижения – окончательно им грозит в общей сложности 152 года заключения. Неважно, что обвиняемые не совершили никаких действий, и никакого покушения на захват власти не было. Службам Национальной безопасности Казахстана нужно показать, как бдительно они работают. Правда, у Президента Казахстана есть возможность проявить добрую волю и откликнуться на обращения о помиловании от Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, от известнейших деятелей русской литературы и культуры, на многочисленные послания общественности и родственников подсудимых. Судя по всему судьба приговора и судьбы людей, ставших заложниками в политической игре, - в руках Н.Назарбаева. После его вердикта судья объявит приговор 9 июня.

КИРГИЗИЯ

В Киргизии создан прецедент, который повлияет на все страны СНГ.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Парламент Киргизии проголосовал за возвращение Кыргызской Республики ее прежнего названия – Киргизия, а также принял Закон «Об официальном языке Кыргызской Республики» (текст прилагается). С 25 мая русский язык объявлен официальным языком республики, тем самым утверждается государственное двуязычие.

Ниже помещаем статью, вышедшую в "Центральноазиатском бюллетене" 29 мая 2000 года, во след очень важным решениям парламентариев Киргизии.

Акаев выходит из-под влияния свояка

На прошлой неделе киргизский парламент принял два стратегических решения. Абсолютное большинство депутатов проголосовало за переименование страны. Кыргызстану вернули привычное для русского слуха, более удобное в произношении и написании название – Киргизия. Изменился и статус русского языка. Теперь русский является в Киргизии официальным, то есть фактически он получил статус равный с киргизским.

Оба эти решения были приняты с подачи президента Акаева. Кроме того, Аскар Акаев учредил специальную Межведомственную комиссию по стабилизации миграционных процессов, в задачи которой входит создание благоприятных условий для русскоязычного населения. Уже известно, что комиссия займется улучшением качества преподавания русского языка в местных школах, оказанием помощи русских культурных центров, увековечением памяти русских деятелей, которые внесли вклад в развитие науки и культуры Киргизии.

В России эти решения были восприняты с большим одобрением. "Киргизия первой в СНГ создала условия для нормальной жизни русскоязычного населения", - отметили газеты. Министерство иностранных дел РФ приветствовало новые законы. Надо полагать, положительная реакция будет иметь своеобразное развитие: Киргизия может стать в устах многих российских политиков позитивным примеров решения проблем русских соотечественников.

Со стороны Акаева это, безусловно, сильный политический ход. Во-первых, тем самым президент стремительно набирает рейтинг у русских, а их в республике не так мало – 13 процентов населения. Во-вторых, президент существенно корректирует поблекший демократический имидж Киргизии: с оппозицией в лице Феликса Кулова продолжается жестокая борьба, но реверанс в сторону России и русских наверняка отвлечет внимание многих экспертов и журналистов от болезненной темы. В-третьих, Акаев сделал серьезную заявку на самостоятельную политику, стержнем которой могут стать особо доверительные отношения с Москвой.

Не секрет, что в Центральной Азии сегодня происходит острая конкуренция не только региональное лидерство (здесь тягаются Каримов и Назарбаев), но и за "близкое место" возле нового руководства России. Традиционно эта особая близость была прерогативой Нурсултана Назарбаева. Сегодня "близкое место" пока пустует, Кремль неторопливо определяется, кто ему друг, а кто Гаврила. С учетом принятых в Бишкеке решений неформальный имидж "самого своего человека" может перейти к Акаеву. В итоге политический ход, который с точки зрения финансовой ничего не стоит президенту, может обернуться для Киргизии ощутимыми выгодами в том числе и материального свойства. Положительный образ республики в российских СМИ, особое благорасположение со стороны Кремля и правительства РФ, - все это дорогого стоит.

Нельзя сказать, что решения Акаева, который весьма вовремя внес соответствующие законопроекты в парламент, были внезапны. В 1995 году президент уже предлагал депутатам придать русскому языку статус официального. Тогда проект забаллотировали. С тех пор республику покинули около 200 тысяч русских. Это тяжелое испытание для киргизской экономики: уезжают, как известно, люди физически крепкие, наиболее энергичные и квалифицированные, увозят свои сбережения. И все же не это соображение было решающим для Акаева. Главное для него сегодня – отношения с Россией и предстоящие в декабре президентские выборы.

Самое опасное для Акаева показаться несамостоятельным, вторичным политиком, действующим исключительно под влиянием со стороны. В последние месяцы многие эксперты заговорили о несомненном влиянии на Аскара Акаева со стороны его более зрелого и опытного свояка – президента Казахстана. Влиянии авторитарном, направленном на сворачивании демократических процессов и насаждении в Киргизии такой же, как в Казахстане, несменяемой личной власти.

Однако в "русском вопросе" президенты-родственники явно разошлись. Нурсултан Назарбаев придерживается очень жесткой линии по отношению к тем, кто намерен защищать права соотечественников. Он считает, что как таковой "русской проблемы" в Казахстане вообще нет, что русские уезжают из республики только по зову сердца (на историческую родину или в поисках боле высоких заработков), а не потому, что их в чем-то не устраивает политика казахстанского руководства.

Последние решения в Бишкеке вряд ли порадовали Назарбаева. Созданный Акаевым прецедент неизбежно отразится и на контактах государств СНГ с Москвой, на миграционных процессах. Если принятые в Бишкеке решения будут последовательно выполняться, возможен любопытный миграционный процесс – переток русских из соседнего Казахстана в Киргизию. Россия наверняка окажет финансовую помощь общественным организациям в Киргизии, которые займутся поддержкой русских, предоставит льготы гражданам Киргизии, поступающим в российские вузы, наладит более интенсивный информационный обмен. Это выгоднее, чем обустраивать сотни тысяч людей, прибывающих в Россию из Центральной Азии.

Виктор Шелгунов

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ПРИЛОЖЕНИЕ.

КЫРГЫЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА

ЗАКОН
ОБ ОФИЦИАЛЬНОМ ЯЗЫКЕ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Принят Законодательным собранием
Жогорку Кенеша Кыргызской Республики
25 мая 2000 года

Настоящий закон определяет статус официального языка Кыргызской Республики.

Статья 1. Официальный язык Кыргызской Республики

Официальным языком Кыргызской Республики является язык, используемый наряду с государственным языком в сфере государственного управления, законодательства и судопроизводства Кыргызской Республики, а также в иных сферах общественной жизни Кыргызской Республики в случаях и порядке, предусмотренных настоящим Законом и законодательством Кыргызской Республики.

Официальным языком Кыргызской Республики признается язык, который служит языком межнационального общения и способствует интеграции республики в мировое сообщество.

Официальным языком в Кыргызской Республике является русский язык.

Действие настоящего Закона не распространяется на отношения, связанные с использованием государственного языка, имеющего особый статус, закрепленный в Конституции Кыргызской Республики и законе Кыргызской Республики «О государственном языке Кыргызской Республики».

Статья 2. Государственная защита официального языка

Официальный язык в Кыргызской Республике находится под защитой государства.

Государственные органы создают необходимые условия для функционирования и развития официального языка.

Статья 3. Гарантии прав граждан Кыргызской Республики на рассмотрение подаваемых ими документов

Граждане Кыргызской Республики вправе обращаться в органы государственной власти и местного самоуправления на официальном языке.

Органы государственной власти и местного самоуправления принимают и рассматривают документы, которые подаются гражданами на официальном языке.

Статья 4. Указы и распоряжения Президента Кыргызской Республики

Указы и распоряжения Президента Кыргызской Республики издаются на двух языках: государственном и официальном.

Статья 5. Заседания Жогорку Кенеша Кыргызской Республики и Правительства Кыргызской Республики

Депутат Законодательного собрания, депутат Собрания народных представителей Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, члены Правительства Кыргызской Республики, а также приглашенные лица вправе выступать на заседаниях Жогорку Кенеша Кыргызской Республики и Правительства Кыргызской Республики на официальном языке.

Выступления на заседаниях Жогорку Кенеша Кыргызской Республики и Правительства Кыргызской Республики обеспечиваются синхронным переводом с государственного языка на официальный и с официального на государственный язык.

Статья 6. Законодательная инициатива

Законопроекты, внесенные субъектами законодательной инициативы, и заключения на них Правительства Кыргызской Республики представляются на двух языках: государственном и официальном.

Статья 7. Проекты постановлений и других нормативных правовых актов Правительства Кыргызской Республики

Проекты постановлений и других нормативных правовых актов Правительства Кыргызской Республики готовятся на двух языках: государственном и официальном.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Статья 8. Опубликование законов и иных нормативных правовых актов Кыргызской Республики

Законы Кыргызской Республики публикуются одновременно на двух языках: государственном и официальном.

Статья 9. Отчеты об исполнении республиканского бюджета, о работе Правительства Кыргызской Республики, органов и должностных лиц, назначаемых или избираемых Жогорку Кенешем Кыргызской Республики

Отчеты об исполнении республиканского бюджета, о работе Правительства Кыргызской Республики, органов и должностных лиц, назначаемых или избираемых Жогорку Кенешем Кыргызской Республики, представляются на двух языках: государственном и официальном.

Статья 10. Международные договоры

Языками ведения переговоров являются кыргызский, русский, английский языки либо язык другой договаривающейся стороны (сторон).

Опубликование вступивших в законную силу международных договоров Кыргызской Республики осуществляется на кыргызском и русском языках, а в необходимых случаях – на других языках.

Статья 11. Официальные названия и реквизиты органов государственной власти, местного самоуправления и организаций

Официальные названия органов государственной власти, местного самоуправления и организаций даются на государственном и официальном языках.

Тексты официальных печатей, штампов и бланков органов государственной власти, местного самоуправления и организаций даются на государственном языке и дублируются на официальный язык.

Статья 12. Ведение документации

Ведение учетно-статистической, финансовой и технической документации в органах государственной власти, местного самоуправления и организациях на территории Кыргызской Республики обеспечивается на государственном или официальном языках.

Статья 13. Учреждения образования

Во всех школах различных типов, видов и форм собственности, а также государственных высших учебных заведениях официальный язык является обязательным учебным предметом и входит в перечень дисциплин, включаемых в документ об образовании.

Статья 14. Язык судопроизводства

Судопроизводство ведется на государственном или официальном языке.

Участвующим в деле лицам, не владеющим языком, на котором ведется судопроизводство, обеспечивается право делать заявления, давать показания, заявлять ходатайства, знакомиться со всеми материалами дела, выступать в суде на родном языке и пользоваться услугами переводчика.

Копии постановления о привлечении как обвиняемого и приговора (определения, постановления) вручаются обвиняемому, подсудимому, осужденному в переводе на их родной язык или язык, которым они владеют.

Статья 15. Ответственность за нарушение настоящего Закона

Должностные лица, юридические и физические лица, виновные в нарушении настоящего Закона, несут ответственность в соответствии с законодательством Кыргызской Республики.

Отказ должностного лица принять и рассмотреть обращение гражданина на официальном языке, а также любое препятствование употреблению официального языка в сферах использования и функционирования, предусмотренных настоящим Законом и законодательством Кыргызской Республики, влекут за собой ответственность в соответствии с законодательством Кыргызской Республики.

Статья 16. Порядок вступления в силу настоящего закона

Настоящий Закон вступает в силу с момента опубликования.

Статья 17. О приведении нормативных правовых актов в соответствие с настоящим законом

Поручить Правительству Кыргызской Республики:

подготовить и представить на рассмотрение Жогорку Кенеша Кыргызской Республики предложение о приведении законодательных актов в соответствие с настоящим Законом;

привести свои решения в соответствие с настоящим Законом.

Президент
Кыргызской Республики

А. Акаев

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ЗАКАВКАЗЬЕ

ХРОНИКА

16 мая - в Баку президент Г.Алиев и губернатор Э.Россель подписали протокола о сотрудничестве между Азербайджаном и Свердловской областью РФ.

- начался визит министра иностранных дел Польши в Баку.

20 мая - в Баку состоялось шествие оппозиционных сил под лозунгом "За свободные, демократические выборы".

- в Армении объявлен новый состав правительства.

23 мая - официальный визит в Грузию начальника службы тыла Генштаба Турции Хуршит Толон.

24 мая - в рамках встречи президентов стран - участниц договора о коллективной безопасности в Минске состоялась встреча президента РФ В.В.Путина с президентом Армении Р.Кочаряном.

Общерегиональные проблемы.

За прошедший период основными политическими темами в Закавказье оставались "проблема боевиков" и энергоносители Каспия. Новым стало обсуждение темы продвижения зоны свободной торговли между исполнительным секретарем СНГ Ю.Яровым и руководством Армении.

Известно, что боевики в Чечню попадают через территории Грузии и Азербайджана. 16 мая в программе "Вести" помощник президента России С.Ястржембский выразил беспокойство по поводу нахождения в Панкийском ущелье со стороны Грузии "большого количества беженцев и вооруженных чеченцев", о чем "говорят в открытую грузинские официальные лица". Он заявил в эфире о том, что там "идет открытая торговля оружием и наркотиками". По сведениям из российских источников, среди боевиков большое количество арабов и талибов-наемников, которые ждут освобождения перевалов от снега. В этот же день Аслан Масхадов отдал приказ вооруженным формированиям о начале 20 мая активных боевых действий против подразделений федеральных сил в Чечне.

Однако департамент по охране госграницы Грузии опроверг сообщения ряда российских СМИ о нахождении в Грузии 200 боевиков движения "Талибан". Интересно, что информацию о талибах опроверг и Начальник Главного штаба ФПС Н.Резниченко, совершивший облет границ Чечни. По его данным в сопредельных с Чечней районах Грузии находятся до 700 вооруженных мужчин-чеченцев.

ЦОС ФСБ РФ сообщил, что наряду с другими странами в Грузии и Азербайджане находятся представительства базирующейся в Саудовской Аравии международной исламской организации "Аль-Харамейн", негласно финансирующей боевиков. В районах, граничащих с Чечней, снабжением бандформирований занимаются 25 операторов из этой организации. В конце 1999 г. в Азербайджане создан филиал фонда поддержки Чечни, пользующийся услугами банка "Аль-Барака". 19 мая Минюст Азербайджана заявил, что представительство "Аль-Харамейн" было закрыто два месяца назад на основании того, что его деятельность не соответствовала его уставу, а кроме того были обнаружены аспекты, представляющие угрозу государственности Азербайджана. В МГБ Грузии опровергли информацию о наличии в стране представительства данной организации. Причастность этой благотворительной организации к действиям сепаратистов категорически отрицают официальные лица в Саудовской Аравии.

Официальные лица в Грузии в основном отрицают наличие на территории страны баз боевиков, не исключая при этом, что "отдельные граждане зарубежных стран пытаются использовать территорию Грузии и Азербайджана для проникновения в Чечню", как заявил руководитель Департамента по связям с общественностью МИД Грузии А.Напетваридзе. Он же опроверг информацию о том, что и.о. министра безопасности В.Кутателадзе признал наличие базы боевиков в Панкийском ущелье. Вообще попытки руководства Грузии "держать лицо" в ответ на информацию, исходящую из России носят довольно натужный характер: у Грузии нет ни средств, ни достаточного количества квалифицированных военных кадров для контроля над Панкийским ущельем.

Относительно энергоносителей Каспия за эти восемь дней внимания заслуживает намерение Азербайджана довести в 2002 г. объем экспорта нефти через территорию России по маршруту "Баку-Новороссийск" до 5 млн. т. в год (с платформы Чираг-1). Об этом президент ГНКАР Натик Алиев заявил на проходящей в Вашингтоне конференции по проблемам Каспия.

АЗЕРБАЙДЖАН

Политическое руководство страны на фоне жестких заявлений в сторону Запада о невозможности военного и ограниченности политического сотрудничества с Россией продолжает курс на экономическое "задабривание" бывшей метрополии. В этом плане надо рассматривать подписание протокола о торгово-экономическом, научном и культурном сотрудничестве между Азербайджаном и Свердловской областью. Стороны считают, что это будет способствовать углублению азербайджано-российских связей в целом. Однако вызывает сомнение возможность федерального центра контролировать такое сотрудничество и регулярно увязывать его с государственными интересами. Сейчас СМИ обсуждают инициативы Путина по созданию властной вертикали, однако, упускается из виду то, что на этом фоне может произойти дальнейшее дробление и так далеко не единого субъекта внешней политики России.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

АРМЕНИЯ

Противостояние между президентом и непримиримой частью оппозиции продолжается. Оно выразилось, в частности, в том, что руководство Армении якобы рассматривает возможность территориального обмена с Азербайджаном (по т.н. плану Гобла, по которому Армения потеряет границу с Ираном). Официальные власти все это категорически опровергают.

Продолжился раскол в рядах оппозиции, причем происходящее в этой области производит впечатление выплескивания обид друг на друга. Так часть депутатов-республиканцев, являющихся одновременно членами союза ветеранов "Еркрапа", выступают против назначения их товарища по партии Андраника Маргаряна на пост премьера.

На этом фоне произошло формирование состава правительства. Главной сенсацией стало возвращение Сержа Саркисяна в состав правительства, т.е. назначение его на пост министра обороны. Практически все основные министры сохранили свои портфели. Всего в кабинете - шесть новых назначений.

ГРУЗИЯ

Намечавшиеся на 23-24 мая переговоры по делимитации российско-грузинской границы отложены по просьбе российской стороны.

Грузия, по словам посла в Москве Малхаза Какабадзе, не ставит вопрос о выводе российских миротворцев из Южной Осетии и Абхазии. "Этот вопрос поднимался абхазской стороной".

Геворгян К.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ДИАЛОГ

Здравствуйте!

Получил ваш коллективный ответ (подписи не было). Вы долго не трудились, а просто выдали мне выдержки... http://www.zatulin.ru/institute/sbornik/003/01-2.shtml.

ВНИМАТЕЛЬНО прочтите то, что не попало под ваш COPY-PASTE:

1.

РЕШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА УКРАИНЫ

по делу об официальном толковании положений статьи 10 Конституции Украины касательно применения государственного языка органами государственной власти, органами местного самоуправления и использования его в учебном процессе в учебных заведениях Украины в связи с конституционным запросом [подання]і 51 народного депутата Украины (дело о применении украинского языка)

г. Киев

14 декабря 1999 года

2.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Статья 10 Конституции Украины

3.

ЗАКОН УКРАИНЫ "О РАТИФИКАЦИИ ЕВРОПЕЙСКОЙ ХАРТИИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ЯЗЫКОВ ИЛИ ЯЗЫКОВ МЕНЬШИНСТВ"

4.

ПРОЕКТ ПОСТАНОВЛЕНИЯ КАбИНЕТА МИНИСТРОВ УКРАИНЫ

"О ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ МЕРАХ ПО РАСШИРЕНИЮ СФЕРЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ УКРАИНСКОГО ЯЗЫКА КАК ГОСУДАРСТВЕННОГО"

5.

ДОПОЛНЕНИЕ К ПОСТАНОВЛЕНИЮ ПЛАН ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ МЕР ПО РАСШИРЕНИЮ СФЕРЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ УКРАИНСКОГО ЯЗЫКА КАК ГОСУДАРСТВЕННОГО

6.

ЗАЯВЛЕНИЕ МИД УКРАИНЫ

12 февраля 2000 г.

Мне добавить нечего :)

Далее, "...традиция развития и употребления

русской культуры, русского языка на Украине уходит корнями в седую

древность, является на протяжении более тысячи лет базой для развития

украинской культуры, украинского языка, о чем свидетельствуют памятники еще древнерусской письменности и культуры..."

А я, убогий, думал, что у нас с вами единый предок - древние СЛАВЯНЕ!И язык - древнеСЛАВЯНСКИЙ, а не РУССКИЙ. Вы путаете Россию и РУСЬ. Кстати Киевскую...

Ну, ладно. Но вот эта цитата - прелесть:"...наиболее

сурово постановление относится к государственным служащим, которые должны сдать экзамен по украинскому языку, что дает возможность откровенной дискриминации по национально-языковому признаку. более того, им практически ЗАПРЕЩЕНО общаться на русском языке на территории их учреждений даже в частных беседах..." Я СРАЖЕН НАПОВАЛ! Вы в ЭТО верите? Нет, я думаю...В это верят те, кто не живет здесь, на Украине.

Знаете, как СДАЁТСЯ экзамен? Как ЗАПРЕЩАЮТ общаться на русском? Знаете...но пишете...Филиал ОРТ:). Смотрю и плачу.(У меня ОРТ идет полностью ВСЁ, имею право судить).П...п...пропаганда поставлена на уровне! В свое время доктор Геббельс плохо кончил, по-моему. ШУЧУ.

Ну, господь с вами!

Творческих вам успехов в борьбе с соседями, ув. ИНСТИТУТ СТРАН СНГ!

Подпись: злой и дремучий, попирающий права русскоязычного населения, (у меня жена - русская, УХ, КАК Я НАД НЕЙ ИЗДЕВАЮСЬ :)))) наполовину -ХОХОЛ, наполовину - ГРУЗИН(абрэк опять же), гражданин малороссии (Украины) Георгий.

PS.И таких, как я - 78%!

Георгий.

19 мая 2000 г. 19:03

* * *

Здравствуйте, Георгий!

Мы внимательно читали все те документы, которые Вы перечислили и даже опубликовали в нашем сайте с комментариями, отражающими нашу точку зрения. В том, что мы выдали Вам выдержки – греха не вижу, ибо в данных выдержках содержится конкретная информация о состоянии русской культуры на Украине, насильственной украинизации и

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

т.п. Если это Вы не воспринимаете в качестве аргументов, то что тогда аргументы? Повторять одно и тоже несколько раз – бессмысленно.

Ваше добавление заслуживает небольшого комментария. Мы не путаем Русь и Россию, ибо это – идентичные понятия. Россия является греческим произношением славянского слова Русь. Слово Россия вошла в употребление в последней четверти 16-го века одновременно во Львове, Киеве, Вильне и Москве. На эту тему есть блестящая работа подлинно патриота Малороссии Михаила Максимовича»Об употреблении названия Русь и Россия в Западной Руси», выдержки из которой опубликованы в моей статье о карпато-русских москвофилах в прошлом номере нашего бюллетеня. Мы также прекрасно помним наших предков. Русских предков, живших на Киевской Руси. Дело втом, что домонгольский русский эпос-знаменитые былины о святом Владимире и т. д. в наибольшей степени сохранился в Архангельской губернии. Ничего странного в этом нет-намассовая миграция населения Киевской Руси проходила на Северо-Восток, известный историк-карпаторосс Евгений Шмурло назвал этот процесс «русский дранг нах остен». Вслед за миграционным потоком передвинулся и государственный центр. Так возникла Владимиро- Суздальская, а затем и Московская Русь, по гречески-Россия. Если вы не знаете разницы между праславянским, церковнославянским и древнерусским языками-это ваша беда. Если ВЫ ничего не слышали о «Повести временных лет» преподобного Нестора-летописца Киево- Печерского, где популярно объясняется кто такие русские и «откуда русская земля пошла есть «-это уже Ваша вина. Остальные Ваши аргументы еще более смешны- Вы пишете, что украинизация проходит не так жестко, как предписывают печально известные постановления. Так слава Богу. Но, впрочем, ВЫ лукавите-взгляните, не поленитесь, в наши справки по динамике украинизации. А неужели ВЫ ничего не знаете о методах «украинизаторов», захвативших за последние годы сотни православных храмов на Западной Украине с помощью железных дубинок и слезоточивого газа. Вот , например, мой друг протоиерей Михаил Шувар из Ивано- Франковска 4 раза по погода лежал в больницах после избиений РУХовцами, когда его в1992 году два часа подряд оплевывли в прямом смысле этого слова, чуть не посадили на железный кол ограды кафедрального Собоа УПЦ в Ивано- Франковске, который, кстати, располагается, в помещении детсада-из храмов православных просто вышвырнули. Отец Михаил ныне- инвалид второй группы. И таких случаев-огромное количество.Так что-не беспокойтесь, эти ребята передохнут и пойдут «принимать экзамены по украинской мове».

ВЫ, кстати, убедительно доказали, что так называемая «украинская идея» основывается на грубейших исторических фальсификациях и что ее адептами, как правило, становятся люди, понятия не имеющие ни о Несторе-Летописце, ни о Максимовиче. Вся трагедия в том, что под видом «украинизации» происходит погром тысячелетней православной культуры Южной Руси- России, Малороссии, если Вам так нравится-Украины. Ведь в формировании русского литературного языка Киев и Львов принимали паритетное с Москвой И Петербургом участие. Русский язык-он общерусский. Малороссия принимала также паритетное с русским Северо- Востоком участие в формировании русского национального самосознания, строительстве Российской империи. Так, что современная украинизация-это не национальное возрождение, а «культурная революция». В заключение приведу слова М. Максимовича:» Уроженец южной, Киевской Руси, где земля и небо моих предков, я преимущественно ей принадлежал и принадлежу доныне, посвящая преимущественно ей и мою умственную деятельность. Но с тем вместе, возмужавший в Москве, я также любил, изучал и северную, Московскую Русь, как вторую половину **одной и той же святой Владимировой Руси, чувствуя и сознавая, что как их бытие, так и уразумение их одной без другой-недостаточны, односторонни.»** Чего и Вам желаю.

Кирилл Фролов,
отдел Украины Института стран СНГ

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.