ИНСТИТУТ СТРАН СНГ
ИНСТИТУТ ДИАСПОРЫ И ИНТЕГРАЦИИ

СТРАНЫ СНГ

Русские и русскоязычные в новом зарубежье

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

№ 17

1.11.2000

Москва

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

«СТРАНЫ СНГ. РУССКИЕ И РУССКОЯЗЫЧНЫЕ В НОВОМ ЗАРУБЕЖЬЕ»

Издается Институтом стран СНГ с 1 марта 2000 г.

Периодичность 2 номера в месяц

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации ПИ № 77-7987 от 14 мая 2001 года

РЕДАКЦИЯ:

Редакция:	**Игорь Шишкин, Андрей Грозин, Андрей Куприянов**
Адрес редакции:	**119180, г. Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3 (Старомонетный пер., д. 10)**
Тел.:	**(495) 959-3451, 959-3452**
Факс:	**(495) 959-3449**
E-mail:	**redactor@materik.ru**

ИНТЕРНЕТ:

Электронная версия издания **http://www.materik.ru, http://www.materick.ru**

Электронная версия телецикла «Материк» **http://www.materik.ru, http://www.materick.ru**

Комментарии, запросы и предложения просьба присылать по e-mail: **redactor@materik.ru**

ПОДПИСКА:

По вопросам подписки обращайтесь по тел.: (495) 959-3451, 959-3452

Copyright © 1996-2008 Институт стран СНГ

При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

СОДЕРЖАНИЕ

ПУБЛИКАЦИИ....4
РОССИЯ В СОДРУЖЕСТВЕ И ВНЕ НЕГО
Еще одна точка зрения на судьбу СНГ....4

УКРАИНА....6
Хроника....6
К итогам встречи президента России Владимира Путина с Леонидом Кучмой....6
О русском языке и римском папе....7
Россия поддержит филаретовский раскол?....8
Русский мир....9
Приложение....12
Русские в Украине. 2000 год....12

БЕЛОРУССИЯ....20
ХРОНИКА....20
Новый этап выборов....21
Что обсуждали в Сочи....21
Профсоюзы и власть....22

МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ....24
Хроника....24
Молдова и Приднестровская Республика будут отдавать долги России по отдельности....24
Зигзаги геополитической ориентации Молдовы....24
В 2001 году Молдове предстоит выплатить внешние долги в размере $82 миллиона....25

КАЗАХСТАН И РЕСПУБЛИКИ СРЕДНЕЙ АЗИИ....26
ХРОНИКА....26
ЧТО И ПОЧЕМУ ВОЗНИКАЕТ НА ОБЛОМКАХ ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА?....27
КАЗАХСТАН....31
Русский вопрос в Казахстане....31
Обращение сессии Усть-Каменогорского маслихата....33
КИРГИЗИЯ....34
Аскар Акаев остается президентом Киргизии....34
ТАДЖИКИСТАН....35
Министры обороны СНГ согласовали план командно-штабных учений в 2001г....35
ТУРКМЕНИЯ....36
Туркменистан поделится с Турцией....36
УЗБЕКИСТАН....36
Мир объединяется в борьбе с наркотиками....36
Договоренности с талибами об уничтожении плантаций ни к чему не привели....37

ЗАКАВКАЗЬЕ....40
ХРОНИКА....40
КАВКАЗ И МИР....41
ГРУЗИЯ....41
АРМЕНИЯ....42
АЗЕРБАЙДЖАН....42

ПРИБАЛТИКА....43
ХРОНИКА....43
ЛАТВИЯ....43
Прокуратура Латвии снова потребовала выдачи Конрада Калейса....43
Латвия не будет требовать компенсацию....43
Швеция дарит Балтии оружие на 40 млн. USD....44
Самая актуальная проблема в Латвии- безработица....44
ЛИТВА....44
Новое правительство в Литве будет коалиционным....44

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ЭСТОНИЯ.....45
Еврейская община Эстонии резко осудила отношение министра образования к теме холокоста 45
Политические страсти вокруг мэра Таллина Юри Мыйза.....46

ФОРУМ.....48
Пресс-конференция директора Института стран СНГ К.Ф.Затулина
«Новая повестка дня для России на постсоветском пространстве:
ЕврАзЭС, Договор о коллективной безопасности и соотечественники».....48

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ПУБЛИКАЦИИ

Независимая газета от 27.10.2000

РОССИЯ В СОДРУЖЕСТВЕ И ВНЕ НЕГО
Еще одна точка зрения на судьбу СНГ

В ПОСЛЕДНИЙ месяц - после саммитов в Астане и Бишкеке - только и разговоров, что о наступлении переломного момента в жизни Содружества. Речь, вполне возможно, идет о самом существовании СНГ, по крайней мере в его традиционной форме. Когда Владимиру Путину задали вопрос об угрозе развала Содружества в связи с созданием ЕврАзЭС и новыми документами, подписанными в ходе заседания Совета коллективной безопасности, он сказал что-то типа: "СНГ в том виде, в котором оно сейчас существует, уже ничего не угрожает". Все это, разумеется, заставило активизироваться политиков и политологов, озабоченных проблемами конфедерации. Не случайно один из известных экспертов в этой сфере, директор Института стран СНГ Константин Затулин на днях специально созвал журналистов, с которыми поделился своей оценкой возможностей России переустроить постсоветское пространство.

Господин Затулин выразил мнение, что со сменой власти в России СНГ вступает в новый этап своего существования: "Россия Путина пытается проявить прагматизм в отношениях с новым зарубежьем, основывать эту политику на основе собственных национальных интересов".

Не пытаясь усомниться в том, что новые люди у руля российской власти правильно понимают национальные интересы и правильно реализуют новую политику Путина, г-н Затулин высказал свое мнение о ее "правильности". Он убежден, что оба лагеря, образовавшихся на территории Содружества, - ЕврАзЭС и ГУУАМ - не являются самодостаточными с точки зрения перспектив развития входящих в них государств. Все они в той или иной степени пытаются заручиться поддержкой извне. Однако если Россия и примкнувшие к ней государства в большей степени склонны искать ответы на свои проблемы и трудности в опоре на собственные силы, то ГУУАМ не скрывает своей прозападной ориентации. Директор Института стран СНГ напомнил, что о превращении ГУУАМа из виртуального в реальный союз было широко объявлено во время "Саммита тысячелетия" в Нью-Йорке, и место, по его мнению, было выбрано не случайно.

Раскритиковав "конкурирующую фирму", г-н Затулин последовательно разъяснил свою точку зрения на перспективы отношений Москвы с государствами Центральной Азии, Закавказья, а также с Киевом и Минском. По мнению директора Института стран СНГ, системообразующим фактором для лагеря сторонников России в Средней Азии и на Кавказе является стремление найти защиту от внешней угрозы, прежде всего - перспективы дестабилизации в случае продолжения наступления талибов на север. Именно их наступление помогло быстрейшему решению вопроса о подключении Таджикистана и Киргизии, а также Казахстана к ЕврАзЭС. Кстати, что касается Казахстана, Затулин выразил мнение, что Москва долго колебалась при выборе своего стратегического союзника в Средней Азии: Астана или Ташкент?

Директор Института стран СНГ призвал не обольщаться: "Узбекистан далеко не демократическое государство, как и все новые независимые государства Средней Азии. Однако в пользу Ташкента говорило то, что в отношениях с Россией у него не было столько конфликтных, раздражающих тем. Наличие в Узбекистане довольно большого количества русских все же не идет ни в какое сравнение с сегодняшней этнодемографической ситуацией в соседнем Казахстане, где казахстанская и неказахстанская общины почти равновелики. В Узбекистане даже в советские времена было не более 1,5 миллиона русских".

Ответ на вопрос о том, кто является главным партнером России в Средней Азии, был дан самим руководством Узбекистана. Если 8 сентября Ислам Каримов, выступая в ООН, говорил об опасности сепаратизма, агрессивного фундаментализма, о талибской угрозе, то уже 22 сентября на "Саммите тысячелетия" он сказал, что необходимо учесть влияние и возможности талибов, пойти на договоренности с ними. "Оппозиционирование по отношению к талибам" и стало, как кажется Затулину, основой для окончательного решения - Казахстан участвует в ЕврАзЭС и ДКБ, Узбекистан не участвует ни там, ни здесь. И тем не менее Узбекистан остается, по всей вероятности, перспективным партнером России, но на двусторонней, а не на многосторонней основе.

Говоря о Коллективных силах быстрого развертывания, решение о создании которых было принято в ходе Бишкекского саммита государств - участников ДКБ, Затулин положительно отозвался о том, что "первую скрипку" в них будут играть российские Вооруженные силы. "Любые попытки разыграть другую схему и сказать, что интересы обороны в силах государств этого региона, обречены на провал", - сказал директор Института СНГ, мотивировав свою позицию хрупкостью границ между центральноазиатскими государствами, которые, по сути, являются не историческими, а бывшими советскими административными, и в случае продвижения талибов на север "возобновятся все распри". Если мы уйдем оттуда, то столкнемся с необходимостью воевать на своих границах, а не обороняться на дальних подступах. Кроме того, именно русские в случае начала боевых действий станут первыми беженцами.

Что касается выбора союзника в Закавказье, то в последнее время, по данным Затулина, в России проявлялись колебания в выборе между Арменией и Азербайджаном. "Часть российской элиты была увлечена нефтяными проектами. Это соответствовало интересам Гейдара Алиева, поскольку в Азербайджане грядет смена власти и Баку хотел обеспечить по крайней мере нейтралитет и невмешательство России в деликатный и хрупкий процесс передачи власти. Однако никакая экономика и конъюнктурные мотивы не могут отменить геополитических реалий". Именно этим Затулин объясняет тот факт, что среди участников ДКБ присутствует Армения и не присутствует Азербайджан.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Негативно отозвавшись о начавшемся процессе вывода российских военных баз с территории Грузии, г-н Затулин назвал "одной из последних глупостей Ельцина" участие в Стамбульском саммите, решения которого обусловили потерю позиций России в Грузии и Приднестровье. "Мы не должны рисковать своим влиянием в Закавказье, идя на поводу у руководства Грузии, которое не контролирует ситуации на всей территории бывшей ГССР. Очевидно, что вывод российской базы из Батуми предрешит судьбу председателя Верховного совета Аджарии Аслана Абашидзе", - полагает Затулин.

Коснулся он и еще одной злободневной для судьбы СНГ темы - выхода РФ из Бишкекского соглашения, выразив мнение, что визовый режим все-таки будет введен с Азербайджаном и Грузией, хотя это и осложнит жизнь жителей Карабаха, Южной Осетии, Абхазии, а также Приднестровья, которым придется ездить в столицы метрополий для получения виз. Хотя люди, живущие по законам Цхинвали и Сухуми, нашли выход из положения - многие уже имеют двойное (грузинское и российское) гражданство.

Будут ли вводиться визы с Украиной, Затулин не сказал, отметив, правда, что, несмотря на все встречи и очередные заверения в дружбе и стратегическом партнерстве, отношения с Украиной остаются главной проблемой для России. Замена прозападного министра иностранных дел Бориса Тарасюка на более пророссийского Анатолия Зленко в разгар интенсивных переговоров о судьбе долгов и газопроводов означает, по мнению Затулина, что "Москве удалось спустить Киев с небес на землю". Однако перелома в отношениях с Украиной нет, и он вряд ли в ближайшее время наступит.

Еще одним важным направлением российской, теперь уже не только внешней политики, по мнению директора Института стран СНГ, является форсированное строительство Союзного государства с Белоруссией. Он полагает, что подлинного понимания всей срочности этой работы нет ни в Москве, ни в Минске: администрация, к примеру, более чем на полгода затормозила внесение в Госдуму законопроекта о выборах Союзного парламента. Наиболее ярко запущенность всей работы по созданию Союзного государства характеризует деятельность Павла Бородина - "завхоза по менталитету и стилю работы на посту госсекретаря этого объединения". Вместо формирования дееспособных союзных структур и выработки общего внешне- и внутриполитического курса бывший управделами озабочен проблемами спасения собственной репутации и развлекает публику маниловскими прожектами вроде строительства Парламентского центра в Санкт-Петербурге и привлечения 500-600 западных инвесторов к прорубанию окна в Европу через Белоруссию. Тем временем внешние противники объединения Москвы и Минска начали реализовывать в отношении Белоруссии "югославский сценарий", пытаясь слепить из Лукашенко Милошевича. Итоги последних парламентских выборов в Белоруссии свидетельствуют, что последовательная линия Запада начинает приносить свои плоды.

По мнению Затулина, все происходящее сегодня на постсоветском пространстве свидетельствует о том, что для России наступила новая эпоха не только во внутренних делах, но и во внешней политике. Эта политика становится осознанной, имеющей понятные цели и ориентиры. К сожалению, ее исполнителями по-прежнему являются те же люди, которые привели к необходимости нового курса.

Екатерина Тесемникова

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

УКРАИНА

Хроника

16.10. В Сочи состоялась встреча президентов России Владимира Путина и Украины Леонида Кучмы. Были обсуждены основные проблемы российско-украинских взаимоотношений,в частности, вопрос о транспортировке энергоносителей через территорию Украины

23 .10. Министр иностранных дел Украины Анатолий Зленко совершил свой первый визит. Он посетил Москву, где встретился с президентом России Владимиром Путиным и министром иностранных дел Игорем Ивановым.

24.10.Пемьер –министр Украины Виктор Ющенко заявил,что «никакого ущемления прав русскоязычного или любого другого населения в стране не существует»

25.10. Премьер-министр Украины Виктор Ющенко заявил ,что Кабмин намерен продать облэнерго Западу и привлечь его внимание к приватизации-2001

26.10. Кабмин доволен работой представителя МВФ в Украине Анри Гескьера и просит МВФ продлить еще на год его пребывание в должности

26.10 Около 30 человек – представителей Союз советских офицеров Украины(ССОУ) и Всеукраинского союза советских офицеров пикетировали в среду здание Генеральной прокуратуры Украины с требованием освободить арестованных по ''черниговскому делу''- « попытке антиконституционного переворота»

26.10.Председатель Русского Движения Украины Александр Свистунов выступил с инициативой создания неправительственной комиссии по сотрудничеству между Россией и Украиной. Он отметил, что эта идея поддержана руководством России и комиссия начнет свою работу в ближайшее время. Отмечается, что активное участие в комиссии лиц, причастных к русским и пророссийским организациям, осуществление экономических связей через бизнесменов, поддерживающих русское движение, будет иметь и свою политическую отдачу.

26.10. В Москве состоялось заседание Совета Безопасности России, посвященное проблемам взаимоотношений с Украиной.

Комментарии

К итогам встречи президента России Владимира Путина с Леонидом Кучмой

Итоги состоявшейся 16 октября встречи президентов России и Украины свидетельствуют о безусловном усилении тенденций к защите национальных интересов России, немыслимой без жесткого и адекватного подхода к проблеме взаимоотношений с Украиной, в политике Владимира Путина.

Президент Украины Леонид Кучма не нашел ничего лучше, как перед встречей с российским президентом России поучавствовать в Ташкенте в очень своеобразном «политическом шоу» с узбекским лидером Исламом Каримовым. Оба-Каримов и Кучма соревновались в критике антиталибской коалиции и евразийского экономического сообщества .Очевидно, что подобного рода критика является плохо скрытым антироссийским выпадом. А геостратегические инициативы Кучмы и Каримова о присоединении Румынии и Болгарии к блоку ГУУАМ выглядят в некоторой степени маниловщиной. Следует обратить особенное внимание на тот факт, особенно ,что автохтонное румынское население Буковины ставит вопросы о территориальной принадлежности этой территории очень активно и последовательно. Это было бы невозможно, если бы румынские национальные организации не поддерживались бы соответствующим образом из своего национального центра. Заявив об этих «дружественных» России инициативах, Леонид Кучма прибыл из Ташкента в Сочи. Здесь одной из главных его задач было убедить Россию отказаться от строительства газо и нефтепроводов в обход Украины, пролоббировать интересы трубопроизводящей промышленности Украины (контролируемой зятем Кучмы В. Пинчуком) и обеспечить согласие России на транспортировку туркменского газа через ее территорию. Результатом встречи стали «общие договоренности»,которые должны быть конкретизированы , которые, в частности, предусматривают. Россия согласна на транзит туркменского газа, но по хитрой формуле- сколько вы с нас, столько мы с вас. Это означает, что Украина будет иметь достаточно дорогой туркменский газ в пределах 85 долларов, что, по словам лидера проющенковской партии «Собор» А. Матвиенко, «серьезно подрывает экономику Украины».

Долг украинских предприятий за российские энергоносители оформляется как государственный. Государственный долг Украины обеспечивается контролем Россией над приватизируемой системой украинских трубопроводов путем приобретения 51 % акций. В этой связи украинская сторона (вице-премьер Ю. Тимошенко) утверждает, что стоимость украинской трубопроводной инфраструктуры составляет 26 млрд. долларов, по мнению российской стороны-15 млрд. В ближайшее время будет подписано соответствующее межправительственное соглашение. В преддверие его подписания ряд политиков пытались убедить президента Кучму пересмотреть сочинские договоренности. Так, экс-премьер В. Пустовойтенко на встрече с президентом Украины выступил против оформления долгов пользователей за энергоносители в качестве государственного долга Украины.

В свою очередь, российская сторона утвердилась в своей стратегии диверсификации потоков энергоносителей, в частности, решении задачи прокладки трубопроводов в обход Украины. Сразу после сочинской встречи в Москве было принято решение о создании международного консорциума по строительству обходного газопровода, в который вошли российский «Газпром» и его европейские партеры-«Рургаз», «Интершелл», «Газ де Франс», «ENI”. Новая труба должна соединить газопровод “Ямал- Западная Европа” прямо со словацкой веткой , минуя Украину. Под давлением немецких

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

партнеров на этот вариант согласилась Польша, потребовав, правда, “компенсации Украине.” Такой компенсацией может быть участие украинских производителей в производстве труб для столь необходимого России трубопровода. Так что зять украинского президента может быть доволен. Прошедшее 26 октября заседание Совбеза России, судя по публикациям в прессе, подтвердило ее решимость в вопросе строительства обходного трубопровода и поддержке российской трубопроизводящей промышленности .

Таким образом, перед Россией не стоит выбор- или транспортировка энергоносителей в обход Украины, или через ее территорию.Сложившаяся ситуация позволяет ей действовать по принципу максимальной девирсификации маршрутов транспортировки энергоносителей-и через Украину- на условиях приобретения 51% акций приватизируемых трубопроводов, и обходные газо и нефтепроводы.

Видя упрочение стратегической национально-государственной линии России и неизбежность уступок ей, властная элита Украины (в первую очередь та ее часть, которая группируется в округ премьер-министра Ющенко), пытается найти симметричный ответ на неизбежное усиление российского присутствия в стратегических отраслях украинской экономики- киевский кабмин рассчитывает продать выставляемые на конкурс государственные пакеты акций областных энергопоставляющих компаний западным инвесторам и тем самым пробудить интерес Запада к разворачиваемой большой приватизации стратегических украинских предприятий. Об этом журналистам заявил премьер-министр Виктор Ющенко

Он отметил, что власти уже имеют предварительные договоренности с рядом западных компаний о приобретении ими выставленных на торги облэнерго.

В частности, речь идет о французской компании Electricite de France, переговоры с которой Ющенко провел на прошлой неделе во время двухдневного роуд-шоу по продаже облэнерго в Париже и Лондоне. Фонд государственного имущества объявил конкурсы по продаже 3 облэнерго — "Киевоблэнерго", "Житомироблэнерго" и "Ривнеоблэнерго". Согласно условиям конкурсов, в них могут принять участие компании, которые не менее 3 лет осуществляют прибыльную деятельность по продаже и передаче электроэнергии и по размеру не меньше, чем продаваемые облэнерго. Капитал компаний-участников конкурса должен превышать 50 млн. долларов. Затем Кабмин объявит еще три конкурса — по продаже "Севастопольгорэнерго", "Херсоноблэнерго" и "Кировоградоблэнерго". Советником по приватизации облэнерго выступает банк Credit Suisse First Boston.

Ющенко заявил также о приоритетности приватизации ключевых предприятий западными инвесторами , намекнув о своей обеспокоенности активным участием российского капитала в украинской приватизации.

Итак, начав отстаивать свои экономические интересы, Россия добилась определенных уступок со стороны Украины. Действительно, еще совсем недавно сама идея участия России в приватизации украинской трубопроводной системы напрочь отвергалась в Киеве. Не замечать эти тенденции, не принимать определенные сигналы было бы ошибкой. Россия готова к разговору, но к разговору очень серьезному, как говорят в народе –«без дураков».Но не меньшей ошибкой будет потеря бдительности и экзальтированный оптимизм. Следует помнить, что перед Украиной стоит очень серьезная проблема зимы. Очевидно также и то, что определенные достижения в диалоге с правящей элитой Украины достигнуты именно потому что Россия наконец-то начала ставить интересующие ее вопросы, а не по причине «подобрения» наших респондентов. Кроме того, было бы недальновидно сводить весь комлекс российско-украинских взаимоотношений к экономическим проблемам. Киев может допустить российского инвестора, ни в чем не изменив своей идеологии и стратегии госстроительства. Шаги украинских властей свидетельствуют о том, что в гуманитарной политике никаких изменений не происходит.

О русском языке и римском папе.

24 октября премьер-министр Украины Виктор Ющенко заявил в интервью киевской газете «Столичные новости»,что «никакого ущемления прав русскоязычного и любого другого населения в стране не существует». В качестве аргументации он внушительные, на первый взгляд, цифры о количестве русских школ, ВУЗов и т.д. Эти цифры могут убедить только человека, полностью находящегося «вне проблемы», ибо принципиально важным является вопрос о динамике украинизации (сколько русских школ и ВУЗов ликвидировано, насколько добровольно происходит украинизация), о соответствии оставшихся русскоязычных учебных заведений реальным потребностям десятков миллионов русскоязычных граждан Украины. Умалчивает Ющенко о соответствии правовых норм Украины международному законодательству в области языковых и культурных прав, ничего не говорит о непризнании Украиной подкарпатских русинов как народа, о проблеме свободы совести на Украине.

Впрочем, на страницах нашего бюллетеня приведена достаточно полная картина состояния русского(в том числе карпаторусского) и межконфессионального вопроса на Украине(достаточно посмотреть прошлый выпуск).Мы не ленивы и в приложении к этому номеру публикуется материал о правах русских на Западной Украине. Дело в другом. Подобные высказывания свидетельствуют не просто об отсутствии доброй воли у правительства Украины, но его нежелании даже рассматривать вопрос о правах миллионов людей, о нарушении европейских правовых норм. Правительство Ющенко не только не собирается менять свою позицию в этом вопросе, его члены гордятся подобной политикой. Так, находясь во Львове, вице-премьер Николай Жулинский заявил, что все ведомства, занимающиеся идеологией и информацией, полностью укомплектованы «патриотами»,т.е. по соответствующему идеологическому признаку.

Другой важнейшей идеологической акцией должен стать намеченный на лето 2001 года визит Римского папы Иоанна Павла Второго на Украину. Несколько лет этот визит готовился бывшим министром иностранных дел Б. Тарасюком (он лоббировал его, еще будучи послом Украины в странах Бенилюкса). Кучма впервые пригласил Папу еще несколько лет назад ,однако повторил приглашение уже после отставки Тарасюка. По инициативе специфически известного депутата ВР Тараса Черновола создан общественный комитет по организации визита, который патронируется Украинской греко-

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

католической(униатской) церковью (УГКЦ) . Архиепископ Вышгородский Любомир Гузар (УГКЦ) заявил, что к визиту Папы УГКЦ проводит внутреннюю реорганизацию с целью наращивания миссионерского потенциала. Символично, что обе раскольнические структуры- т.н. « Киевский Патриархат» и «Украинская автокефальная православная церковь» поддержали визит Папы Римского , еще раз продемонстрировав ,что они являются всего лишь саттелитами греко-католической церкви и никакого отношения к Православию не имеют.

Визит Иоанна-Павла Второго задуман как демонстрация исторического триумфа католицизма и исторического поражения Православия, ибо именно Юго-Западная Русь являла собой щит Православия против воинствующего католицизма. Это положение вошло в основу ее самоидентификации, стало стержнем ее культуры. Визит Папы планируется также превратить не только в конфессиональный, но и цивилизационно –культурный триумф католицизма-триумф новой идентичности, призванной сокрушить традиционное православное самосознание Юго_западной Руси-Малороссии, а именно- галицийско- украинской идеи, мессианской идеи западно- христианского прозелитизма. Ее идеолог, униатский митрополит Андрей Шептицкий, как никто иной лучше, сформулировал ее в начале двадцатого века: «Украинцы-лишь орудие Божественного промысла, призванные вырвать христианский восток из клещей ереси(т.е. Православия),водворить его в лоно Апостольского престола(Ватикана) и европейского сообщества». Олицетворением такого культурного и политического единства является лидерство в организации папского визита Тараса Черновола, который как бы завершает дело отца-Вячеслава Черновола, символа галицийской идеи в конце двадцатого века. Папа должен совершить на Украине канонизацию вышеупомянутого митрополита Андрея Шептицкого, идеолога геноцида галицких русофилов на рубеже 19-20 веков, автора печально знаменитой аналитической записки австрийскому императору Францу-Иосифу «О мерах по отторжению Русской Украйны от России». Важнейшей мерой «Записке» названо отделение Киевской митрополии от Русской Православной Церкви, создание «Киево -Галицкого Патриархата» и постепенное подчинение его Ватикану. Вероятно, что к «туфле Папы» должна быть положена и реализация этого завета Шептицкого. Наверняка к визиту понтифика будет приурочена новая попытка расчленения Русской Православной Церкви и создания «Независимой Украинской церкви» путем вмешательства известного своей прокатолической ориентацией Константинопольского Патриарха Варфоломея, которого называют не иначе как «троянским конем» православного мира, через объединение раскольнических группировок «КП» и «УАПЦ» и попыток навязать канонической Украинской Православной Церкви Московского Патриархата участие в этом объединении. Естественно, такое объединение будет абсолютно нелегимным с православно-канонической точки зрения. Оно не будет принято не только Русской Православной Церковью, но и всем православным миром.

Но, задуманное может обернуться против идеолог и организаторов «Ватикан_ Черновол шоу». Перед лицом исторического вызова 35 миллионов верующих УПЦ Московского Патриархата консолидируются вокруг Московского Патриаршего Центра и ответят продуманной контрмиссией. Планируемый триумф может обернуться и фарсом. На восток от Збруча прогулка Черновола-младшего под ручку с Иоанном-Павлом на руинах разгромленных в последние годы трех православных епархий будет выглядеть и как вызов, и как вульгарная попытка реанимировать серьезно потрепанный «Рух» в преддверие очередных парламентских выборов. Плакаты с надписью «Римский папа Иоанн-Павел Второй –доверенное лицо кандидата в депутаты Верховной Рады от Народного Руха Тараса Черновола» будут выглядеть прелюбопытно. Результатом неизбежного духовно-культурного конфликта может стать и окончательное размежевание Православной Малороссии и униатской Галичины с вытекающими из него и политическими последствиями. Как говорится, нет худа без добра. Следует четко осознавать тот факт, что потеря Русской Православной Церковью Украины обернется катастрофой как для нее самой, так и для России. Виновные в этом, или в попытках «церковного хасавюрта»(как один из примеров-косвенное признание УАПЦ в обмен на «сдачу» Филарета)в любой форме ,российские церковные иерархи и государственные деятели просто дискредитируют себя лично, Церковь и государство, став лицами, с именами которых связано грандиозное историческое поражение.

Россия поддержит филаретовский раскол?

Создается впечатление, что Россия, увлекшись некоторыми экономическими победами на Украине, продолжает игнорировать те религиозные и цивилизационно- культурные факторы, которым наши оппоненты придают приоритетное значение. Пренебрегая ими, она в который раз наступает на грабли.

24 октября руководитель пресс-службы МИД Украины Игорь Грушко заявил, что одним из результатов визита министра иностранных дел Анатолия Зленко в Москву стала договоренность о возврате для установки в возрожденном Михайловском Златоверхом Соборе четырех мозаик, которые были сохранены при варварском уничтожении Собора в 30-е годы и находятся в Государственной Третьяковской галерее. Не касаясь политико-правовых вопросов, связанных с проблемой реституции, следует обратить пристальное внимание на тот факт, что Михайловский Собор передан украинскими властями в пользование т.н. «Киевскому патриархату»-псевдорелигиозной организации, созданной в 1992 году бывшим Киевским православным митрополитом Филаретом Денисенко, отлученным от Православной Церкви за раскольническую деятельность. «Киевский Патриархат» не признан никем в православном мире, однако он пользуется фактической поддержкой властей Украины . Представителями «Киевского Патриархата» с применением грубого физического насилия (дубинок, слезоточивого газа)у канонической Украинской Православной Церкви Московского Патриархата захвачены сотни храмов. При захватах многие люди получили увечья, имеются и случаи смертельного исхода. «Киевский патриархат»,являясь не религиозной, а криминально-экстремистской структурой, находится в тесной связи с международной террористической организацией «УНА_УНСО». Михайловский Златоверхий Собор является ныне одним из важнейших центров «Киевского Патриархата». Передавая мозаики, Россия оказывает содействие этой структуре. Мало того, этот шаг выглядит вопиющим на фоне отсутствия какой-либо поддержки со стороны Россией УПЦ Московского

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Патриархата, верующие которой подвергаются физическому и моральному насилию именно за принадлежность к «Московской Церкви». Таким образом, подобный шаг будет воспринят ими как полное и окончательное предательство. Между тем, Русская Православная Церковь является единственной нерасчленной структурой на постсоветском пространстве с административно-духовным центром в Москве, а ее неотъемлемая часть- Украинская Православная Церковь Московского Патриархата- единственной мощной и влиятельной пророссийской силой на Украине. Эти очевидные факты почему-то остаются незамеченными именно в Москве, в то время как в оппонирующих ей центрах принятия политических решений считают иначе. Так, известный европейский «кремленолог» Ален Безансон утверждает, что «международное коммунистическое движение сейчас ликвидировано, его в определенной степени заменила духовная сила…-это государственная Российская Православная Церковь. Она сохранила мощное средство давления на то, что в России называют ближним зарубежьем, т.е. на Украину, Беларусь и некоторую часть прибалтийских стран. Она позволяет влиять на православную дугу Европы, т.е .на Грецию, Румынию, Болгарию и Сербию». Таким образом, Россия, имея очевидное экономическое преимущество перед Украиной, могла бы при обсуждении вопроса о мозаиках потребовать от украинских властей соблюдения элементарных правовых норм- безусловного соблюдения принципа невмешательства государства в дела Церкви, которое должно выражаться в запротоколированном полном отказе от самой идеи создания «незалежной церкви»,от попыток втягивания во внутренние дела Русской Православной Церкви на ее неотъемлемой канонической территории, которой является Украина, Константинопольского Патриархата, прекратить все попытки навязать УПЦ МП искусственное и абсолютно нелегитимное объединение с квазиправославными раскольническими группами - «УАПЦ» и «Киевским Патриархатом», потребовать соблюдения возвращения легитимной УПЦ Московского Патриархата всех незаконно захваченных храмов, законного наказания виновных в бандитских нападениях на верующих УПЦ МП и захват ее имущества , отстранения должностных лиц, вмешивающихся во внутрицерковные дела или призывающих, прямо или косвенно, к такому вмешательству, в первую очередь-председателя Госкомитета по делам религий В. Бондаренко, вице-премьера Н. Жулинского, парламентских деятелей Л. Танюка, И. Юхновского, расследования связей «Киевского патриархата» с бандитскими структурами типа УНСО. Следует отметить, что сам комитет по делам религий является рудиментом тоталитарного стоя, который перенял худшие советские традиции вмешательства государства в церковную жизнь и, имея такую одиозную структуру, Украина не может быть признана демократическим правовым государством. Определяя дальнейшую стратегию российской политики в этом вопросе, следует обратить внимание на политику США, которые активно используют лозунг защиты прав религиозных меньшинств и даже тоталитарных сект для отстаивания своих интересов. На Украине же прооисходит массовое нарушение прав большинства- верующих доминирующей конфессии –УПЦ МП, и поэтому сам Бог велит России задействовать в этой связи все экономические и дипломатические рычаги, в том числе международные правозащитные институты

Русский мир

Мы уже обращались к вопросу о самом забытой, но тем не менее, уникальной и самобытной части Русского мира - Карпатороссии или Подкарпатской Руси. В нынешнем номере мы помещаем интервью современного лидера карпатороссов историка и журналиста Валерия Разгулова с целью продемонстрировать непреложный факт: Подкарпатская Русь - это не исторический реликт, это национальная ,духовная, культурная и политическая реальность.

"НАША РУССКОСТЬ НЕ МОЛОЖЕ КАРПАТ!"

Будет ли в Закарпатье русский православный блок?

Интервью с Валерием Михайловичем Разгуловым, главным редактором газеты "Карпатская Панорама", членом Союза журналистов Украины, председателем фонда "КАРПАТОРОССИЯ", представителем Союза православных граждан на Подкарпатской Руси.

Воп.:Для большинства обывателей Закарпатье ассоциируется с Западной Украиной, ее жители - с "бандеровцами". Правильно ли это?

Р. Ни в коем случае! Между удивительной страной - Подкарпатской Русью или Карпатороссией и Галичиной нет ничего общего. К сожалению, тотальное невежество наших современников в этом принципиальном вопросе может привести к катастрофическим последствиям для православного русского мира и славянства. Подкарпатские русины (карпатороссы) много столетий в условиях непрекрекращающихся попыток лишить их религиозного и национального самосознания, шли на неимоверные жертвы только за то, чтобы называться русскими и создали великую культуру, которая до сих, к великому сожалению, остается "terra incognita". Между тем, русский человек, любой славянин, которому имена Андреллы, Духновича, Добрянского, Раковского, Митрака, Кимака, Фенцика, Сабова ничего не значат, не может считаться культурным и образованным человеком, православный христианин, не знающий жития схиархимандрита Алексия (Кабалюка), должен просто каяться в этом грехе. Словом, невежество в карпаторусском вопросе - это подлинный национальный позор для русского народа.

Подкарпатская Русь это древнейшая русская земля, где проповедовали святые равноапостольные Кирилл и Мефодий. Доказательством этого является элементарная историческая топонимика, например возьмем Ладомерия (нынешняя Пряшевщина) - иначе говоря земля св. Владимира. Затем Подкарпатская Русь попала под мадьярское влияние, которое грозило полной ассимиляцией. И после многих веков насильственной ассимиляции великие Будители Подкарпатской Руси стали во главе русского национального движения в крае.

Здесь следует особенно подчеркнуть - подвижнический труд Александра Духновича, который считал, что в русской культуре, русском языке карпатороссы найдут свое спасение. Другой великий просветитель Иван Раковский много сделал для распространения в крае общерусского литературного языка. По этому вопросу он высказался следующим образом: "Наша Угорская Русь никогда ни на минуту не колебалась заявить свое сочувствие к литературному соединению с прочей

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Русью". Идея общерусского единства и всеславянского объединения была основой всего мировоззрения крупнейшего карпаторусского политического деятеля Адольфа Добрянского. Русскую газету "Листок" издавал в конце XIX века, на протяжении почти двадцати лет писатель Евгений Фенцик . На ее страницах часто публиковались карпаторусские писатели, помещались перепечатки из Московских и С-Петербургских газет.

Карпаторусские Будители являлись частью одного и того же движения за духовное возрождение всего русского народа, которое в Великороссии известно, как движение славянофилов. Мало того - домашним учителем в семье Аксаковых был карпаторосс Гуца Венелин.

Воп.: Какой же размах приняло национальное движение карпатороссов?

Р. Оно шло по двум направлениям. Духовно-культурному и политическому. Впрочем, грань между ними условная. В начале XX века началось мощное движение за возращение в лоно Матери- Православной Церкви. Его возглавил архимандрит Алексий (Кабалюк), которого благословил на это святое дело великий русский богослов, реставратор Московского Патриаршества митрополит Антоний (Храповицкий), а рукоположил Холмский архиепископ Евлогий (Георгиевский). За короткое время к православной вере вернулось более тысячи приходов, а Иза - центр православного возрождения. Верными помощниками Кабалюка стали внуки Добрянского Алексей и Георгий Геровские. Они поддержали архимандрита Алексия в стремлении войти в состав Русской Православной Церкви. Участвовали они и в деятельности "Русского православного предвыборного блока", которое создал Кабалюк в январе 1939 года, в противовес оккупационному блоку - волошинско-галицкому. Это самостийническое движение, вскормленное на деньги Гитлера, карпатороссы игнорировали.

Воп.: Современные украинские самостийники формулируют свои претензии на Под. Русь бравируют именем Августина Волошина - президента Карпатской Украины. Что это была за личность?

Двумя словами здесь не ответишь. Это была противоречивая личность. На заре своей деятельности, он еще при мадьярах предлагал, в угоду своим хозяевам, перейти на латинский алфавит. Сейчас этот предательский шаг замалчивается. Но можно себе представить, что было бы, если это произошло. Была реальная угроза полной ассимиляции карпатороссов. В своей жизни он часто менял политические взгляды и хозяев. Именно в период его так называемого президентства, наш край наводнили галицкие экстремисты, которые устроили на Подкарпатской Руси настоящий геноцид. Многие карпатороссы оказались за колючей проволокой концлагерей в Сваляве и Рахове.

16 марта 1939 года, в интервью загребской газете, Волошин сделал сенсационное заявление: " Когда я понял, что Чехословацкая федерация, возникшая в результате Мюнхенского договора, обречена, я передал в Берлин заманчивое предложение, сделанное мне Венгрией. Будапешт предлагал включить Карпатскую Украину в состав государства Святого Стефана и предоставить нам автономию. Я был согласен принять это выгодное предложение, но я не мог этого сделать без согласия Берлина". Там же в Югославии, 27 марта Волошин пишет письмо Риббентропу : "С самого начала, то есть от Мюнхена, я возлагал надежды только на Немецкий Рейх. 14 марта в соответствии с правом на самоопределение нами была провозглашена независимость Карпатской Украины и одновременно было принято обращение к Немецкому Рейху, чтобы он взял ее под свой протекторат".

Воп.: Волошин не был легитимным президентом. Так кто же представлял законную власть на Подкарпатской Руси?

Р. Центральная Русская Рада, в которую входили все политические русофильские партии и организации, а их насчитывалось более 20. Ее поддерживало более 70% населения края. Эта Рада рекомендовала Андрея Бродия на пост председателя карпаторусского правительства в октябре 1938 года.

Вопр.: Для обывателя получается настоящая фантастика - Россия разгромлена, русская эмиграция рассеяна по всему миру. И вдруг в Карпатских горах 20 русских православных монастырей, многочисленные русские партии, которые имеют массовую поддержку, десятки русских газет и журналов, русские писатели и интеллигенция ,сотни тысяч людей, переходящих в Православие.

Р. Действительно, это чудо, которое тем не менее демонстрирует исконно русский характер Подкарпатской Руси. Великая княжна Мария Павловна в 1937 году, посетила наш край. Под впечатлением увиденного и услышанного она писала: "В среде карпатороссов я чувствовала себя - точно в России. Тот же обряд и та же сердечность приема. Кругом те же сочувственные русские лица... Живут просто, бедно, но не в утешение". Ей вторит известный русский эмигрантский писатель Иван Лукаш: "Синие Карпаты. Они клубятся высоко, как тяжелые тучи в грозовой синеве. Гоголя никогда не оставляло видение Карпат. Он был точно потрясен своим видением и нас потрясал с детства... Малый народ живет до Карпатских гор и на вершинах- полонинах, как синеве облаков. Малое племя Руси князя Владимира и князя Ярослава... И все снится, снится веками народу в синих Карпатах сон о златой Руси". И наконец, тоже прекрасно написал о нашем крае в 1937 году, другой русский писатель, Анатолий Ладинский: " Есть в названии города Ужгорода что-то древнее, что-то еще от бревенчатых городов, от прославленных городищ, от благородных и печальных интонаций "Слова о полку Игореве". И такая же река, через которую волы переходят в брод, течет по камешкам, мелководная и журчащая, стекающая с кудрявых Карпатских гор. Река, которую нельзя себе представить без зелено-красно-синей вышивки на девичьей славянской рубахе , без лесной тишины, без кукушки... О Русская Земля!"

Отвечая на Ваш вопрос, отмечу, что русское национальное и духовное возрождение на Карпатах в 1920-30-е годы является также демонстрацией того, на что способны русские, если они объединятся вокруг Православной Церкви. Ведь отец Алексий Кабалюк был не только строгим аскетом, молитвенником и миссионером. Он был и великим политическим лидером карпатороссов. Именно Кабалюк стоял за такими организациями, как Партия православных автохтонов Подкарпатской Руси, Русская народная партия воссоединения, Православный Русский блок, боровшийся с оккупационным режимом Вололшина. Кабалюк создал также знаменитые Православные комитеты, которые в30 и 40-е годы боролись как зачистоту веры, так и за вхождение Подкарпатской Руси в состав Российской федерации,резко протестовал против ее

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

включения в состав УССР. Вспомним нашумевший визит делегации карпатороссов, которую возглавил архим. Алексий Кабалюк и профессор Петр Линтур в ноябре 1944 года против присоединения Подкарпатской Руси к Украине. Ныне эти факты, как и вообще вся история Подкарпатской Руси, замалчивается или фальсифицируется. В частности, замалчивается их заявлнеие, сказанноле на приеме у патриарха Алексеем, где еще раз напомнила о том, что "Мы решительно против присоединения нашей территории к Украинской ССР. Мы не хотим быть чехами, ни украинцами, мы хотим быть русскими и свою землю желаем видеть автономной, но в пределах Советской России". Увы, тогда, "вождь всех народов" проигнорировал волеизъявление карпатороссов. 10 января 1947 года Алексей Геровский из Нью-Йорка посылает Сталину письмо. В нем он просил : "Не дайте в обиду самой западной окраины Земли Русской. Защитите ее. Не допустите, чтобы наше маленькое русское племя, удерживающее в течение тысячи лет на юго-западных склонах Карпат, было стерто с лица земли в момент величайших побед русского оружия. Спасите русский край, которые русские ученые (профессор Ключевский) считает колыбелью русского народа. Русская история Вам этого никогда не забудет".

Олег Александрович Грабарь, еще один карпаторосс, редактор сборника "Путями истории", по этому поводу писал: "Каким-то непостижимо нелепым кажется исторический акт уничтожения исконно русского облика населения Закарпатской Руси, насильственно обращенного в украинцев... Пусть Леонид Ильич Брежнев не будет в обиде на автора, что он напомнит ему, произошло это в присутствии Мехлиса, Тюльпанова, Вайса, Иткина, Девидовича и других представителей советской власти, достаточно образованных, чтобы понять, чего они лишают край, лишая его многовековой традиции и выступая на ролях глушителей русскости",

Вопр.: По разным оценкам на Подкарпатской Руси после революции нашли приют и душевный покой от 10 до15 тысяч русских эмигрантов. Каково было их влияние на процессы, которые происходили в крае?

Р. Отмечу, что русская эмиграция, безусловно, внесла большой вклад в

развитие Подкарпатской Руси, роста ее духовного богатства. Но главные силы русского возрождения на Карпатах находились изнутри, от коренного народа, который столетиями жил на этой благодатной земле.

Вопрос:Так подкарпатские русины и карпаторосcы - это одно и то же? Карпаторосcы - это русские?

Р. Давайте разберемся, наконец, в понятии карпаторосс, русин, русский.

Первые попытки противопоставить идентичные понятия русский, россиянин и русин были предприняты галицкими сепаратистами еще в XIX веке, однако еще тогда Добрянский посвятил этому вопросу целый труд. Он убедительно доказал, что русский это славянизм, россиянин - это произношение слова русский по-гречески, рутен – по-латински, а русин - это всего лишь имя существительное,а русский-это имя прилагательное от него. Ты кто? Русин. Ты чей? Русский. И в Архангельской области, как и в Карпатах жители называют себя русинами. Все манипуляции на эту тему, это не более чем, как говорят простые люди - попытка навести тень на плетень!

Очевидно, что противники православного русского возрождения, будучи неглупыми людьми, прекрасно понимают, что русины никогда не примут галицко-бандеро-мазепинскую идеологию. Поэтому они выдумали так называемое "туташенство". В 30-е годы его поддерживало не более 2 % населения нашего края. Его популяризаторами выступили профессора будапештского университета Годинка, Бонкало и Стрипский. В 1940 году, на деньги венгерского правительства, упомянутые господа, создают на Под. Руси Общество наук, которое имея ряд изданий, прививало карпатороссам, теорию, не выдерживающую серьезной критики, о том, что русины не имеют никакого отношения к русским. Уже в наше время эту идею продолжил профессор Торонтского университета (Канада) Пол Роберт Магочи. Но эта концепция является предательством святого дела карпаторусских просветителей, великого Кабалюка и все тех фундаментальных ценностей, на которых стояла и стоит Подкарпатская Русь. Уместно здесь напомнить, высказывание Раковского: "У нас нет, и не было мысли об образовании какого-либо литературного языка". А лучше всех сказал Кабалюк со своими единомышленниками в знаменитом обращении к Сталину: "Наша русскость не моложе Карпат... Сам народ именует себя "карпаторусс", "русин", т. е. Руси-сын, вера "русска", жена"русска", мама "русска" и т. д.".

Воп.: А как вы сейчас оцениваете положение на Подкарпатской Руси?

Столетиями из нас пытались вытравить православие и русскость. Австрийцы и мадьры, оуновцы и волошинцы, нацисты и коммунисты огнем и мечом, ложью и лукавым умолчанием. Неужели Вы думаете, что эти колбасники и жлобы из некоторых кабинетов в Киеве и всяких львовских газеток, "образованщина" из Руха и бандиты из УНА-УНСО способны сломить наш дух. Вспомним, когда в 30 годы солнце русского национального возрождения засияло над Карпатами, ситуация была намного хуже чем сейчас. Так - что я оптимист. И самое главное, что я не один. Вы только посмотрите, сколько у нас по селам строится церквей в московском стиле, с куполами-луковками. Такие веще не делаются из под ранжира, следовательно, это глубоко органично. А, где ныне живут самые стойкие приверженцы карпаторусской идеи, это простые сельские священники, это люди живущие в карпаторусских селах, и среди них есть действительно выдающиеся личности. Приведу примеры. Настоятелем знаменитого Св.Никольского монастыря в селе Иза архимандрит Стратоник является воплощением карпаторусского самосознания, которое выдержало серьезнейшие испытания. Он вырос в семье сельского священника, где преклонение перед Россией было законом. Отец всю свою жизнь ждал прихода русских войск. В 1944 г., будучи уже пожилым человеком, он вместе с будущим отцом Стратоником , тогда еще ребенком , вышел встречать нашу армию. Какой же был у него удар, когда он услышал от отравленных атеистической пропагандой русских солдат матерную брань в свой адрес. Затем началась теперь уже большевистская украинизация карпатороссов, когда были уничтожены все русинские школы, за слово русин десятки тысяч людей попадали в концентрационные лагеря, где они проходили "курсы" украинизации. В 1959 г., после службы в армии отец Стратоник решил посвятить свою жизнь Церкви и отправился в один из карпаторусских монастырей, который через несколько месяцев был разогнан - начался новый этап борьбы с Православием, который возглавил человек, который после Великой Отечественной войны являлся главным украинизатором Закарпатья,а затем -"дарителем" русского Крыма Украине - Никита Хрущев. После распада СССР архимандрит Стратоник стал во главе движения против автокефалии на Украине, за единство Русской Православной Церкви и вошел в жесткую конфронтацию с

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Михаилом Денисеко, бывшим Киевским митрополитом . Возглавил несколько лет назад знаменитый Св.Никольский монастырь в селе Иза, который является для карпатороссов такой же святыней, как Троице Сергиева Лавра для великороссов. В феврале 1999 г. его стараниями были обретены святые мощи схиархимандрита Алексия (Кабалюка),которые оказались практически полностью нетленными (сохранилась даже кожа),что является доказательством святости духовного отца Подкарпатской Руси, скорая канонизация которого станет важной вехой ее возрождения. Стоит упомянуть и сельского народного художника Ивана Исака. За его русскость, беззаветному служению идее Карпатороссии, лишают почетного звания "Заслуженного художника Украины". Среди карпаторусских священников есть люди, лично знавшие Алексия Кабалюка, на Подкарпатской Руси ныне более 20 монастырей. И таких примеров сотни. Это говорит о том,что карпаторусское движение является действительно народным, глубоко укорененным. Идея Карпатороссии выстрадана.

Русский эмигрант Евгений Недзельский, редактор газеты "Русский Народный Голос" в 1938 году писал: " Мы не теряем надежды, что когда-нибуть правительство России избавится от страха перед всем, что делается за границами его страны и будет разрешать русским гражданам свободно ездить за границу, и тогда сможет наступить открыто и с обоюдной выгодой общение между обеими частями русского народа и культурное, и материальное". Эти строки, написанные более шестидесяти лет назад, актуальны и сейчас.

Вопрос: Каковы политические перспективы карпаторусского движения?

Р.: Огромные! Практически в каждом населенном пункте Подкарпатской Руси живут сторонники этой Великой идеи-единения с Матерью-Россией. Создается мощное предвыборное объединение "Русский Православный блок". Мы намерены в результате выборов в марте 2002 г. иметь своих представителей во всех выборных органах - от сельских и поселковых советов до Верховной Рады.

Вопрос: А Вы не преувеличиваете свои возможности?

Р. Думаю,что нет. У нас уже готов предвыборный список, в который вошли уважаемые, известные люди края. А главное-все украинские националистические и номенклатурные партии, в том числе СДП(о),считающее Закарпатье своей вотчиной, давно потеряли какое-либо доверие избирателей к себе. Теперь, как никогда ранее, актуальным стал вопрос - братский союз Подкарпатской Руси с Великой Россией.

Вопрос: Но ведь тоже СДП(о), в отличие от Ваших соратников, обладает неограниченными финансовыми возможностями. Вы не боитесь, что именно этот фактор сыграет решающую роль?

Р. Такая угроза есть! Поэтому вся наша надежда на то, что Господь по молитвам карпаторусских святых вразумит тех, кто в России принимает решения, что уникальный русский остров в центре Европы, который потом и кровью и молитвой отстоял свою русскость, не может быть забыт и вновь предан. Самой тяжелой раной для нас будет еще одно предательство Россией.

Интервью записал Кирилл Фролов

Приложение.

Документ

В ответ на новое заявление премьер-министра Украины В. Ющенко об отсутствии проблем с правами русскоязычных граждан Украины , мы публикуем

Документ Русского Движения Украины с анализом ситуации в данной области.

Русское движение Украины

Русские в Украине. 2000 год.

В наше время только как анекдот можно вспомнить заявление лидеров РУХа конца 80-х годов о том, что для русских в независимой Украине жизнь окажется значительно лучше, чем в России, а для евреев лучше чем в Израиле. За десять последних лет русские испытали на себе все "преимущества" «державотворчества» властей, их непрестанных усилий в построении моноэтнического государства поближе к Западу и НАТО, подальше от Москвы. Наиболее агрессивные формы русофобия приобретала в западноукраинских областях, где власти, совместно с наиболее радикальными политическими группами, разрушали все, что связано с русской духовностью, культурой, образованием, повсеместно вытесняли русских изо всех сфер управления, вопреки протестам русских закрывали школы с русским языком обучения и учреждения культуры, русскоязычные СМИ, каналы российского ТВ и радио, а подвластные СМИ откровенно определили русских и Россию как главную опасность для становления украинской государственности, ведут оголтелую антирусскую пропаганду.

В начале лета 2000 года Львов, как и многие другие города и веси западной Украины буквально захлебнулся от неистовой антирусской истерии. Банальная, в целом бытовая ссора, разыгравшаяся в одном из центральных львовских кафе в ночь на 9 мая, привела к гибели известного украинского композитора. В причастности к трагедии подозреваются двое офицеров украинской армии, русские по национальности.

Как отмечает 19.07.2000г. лондонская "Financial Times" Львов стал ареной битвы, этнические русские почувствовали жар украинского национализма. По Львову и другим городам региона прокатилась волна массовых антирусских акций, улицы разукрашены надписями - "Убей русского", "Украина для украинцев", "Долой русскую культуру", "Бойкот москалям", "Смерть московским оккупантам". Листовки призывают -"За одного убитого на своей земле украинца должно быть уничтожено тысяча москалей", "Бейте окна, поджигайте двери в жилищах чужинцев, громите витрины магазинов с московской рекламой, уничтожайте имущество развлекательных заведений с московской музыкой! Ответ на

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

обращение на "московском языке" давайте только тогда, когда спрашивают дорогу на кладбище. Жизнь москалей во Львове должна стать для них нетерпимой!

"Чемодан, вокзал, Россия - или смерть на оккупированной территории" - вот выбор для москалей, если они не умеют вести себя как гости".

На митингах с участием местных властей принимаются беспрецедентные решения - "Выселить всех русских из региона, уволить их из армии, правоохранительных органов. Запретить теле- и радиопередачи на русском языке, продажу соответствующей печатной продукции". Резолюции митингов трансформируются в противоправные, и откровенно дискриминационные по отношению к русским, решения местных органов власти. По региону прошла волна разбойных погромов.

В этой ситуации Русское Движение Украины не могло не обратиться к высшим руководителям Украины с категорическим требованием восстановить конституционный порядок в регионе, пресечь любые проявления национальной вражды, привлечь к ответственности всех виновных в разжигании межнациональной розни. 21 июня, на встрече с прибывшим в регион Верховным комиссаром ОБСЕ по делам национальных меньшинств Максом ван дер Стулом, лидер РДУ А.Г.Свистунов выразил крайнюю озабоченность по поводу ситуации, которая сложилась в регионе: "Идя на поводу у кучки экстремистов, говорится в переданном комиссару заявлении, власти поставили жителей региона на грань кровавого межэтнического конфликта. Ситуация во Львове чревата тяжелыми последствиями, пожар грозит перекинуться и на остальную территорию Украины".

Русское Движение Украины, русские организации региона категорически осудив антирусскую вакханалию, призвало всех русских региона проявить выдержку, не поддаваться на грубые провокации национал экстремистов, любым фактам насилия противопоставить действия, предусмотренные законом. Только благодаря исключительному мужеству, сдержанности тысяч и тысяч русских львовян, благодаря оперативной и объективной оценке событий со стороны российской и мировой общественности удалось несколько ослабить накал страстей. Львовский губернатор г-н Р.Сенчук, пожалуй впервые за последние годы, вынужден был открыто выразить обеспокоенность призывами к погромам и другим актам насилия по отношению к русским, которые прозвучали 27 июня на очередном львовском "вече".

21 июля во Львов прибыл вице-премьер по гуманитарной политике правительства Украины Николай Жулинский. Русские рассчитывали, что столь высокий чиновник, обеспокоенный откровенным украинско-русским противостоянием в регионе, попытается разобраться в причинах конфликта, выслушает представителей русских организаций, попытается вникнуть в существо проблем, с которыми сталкиваются сотни тысяч этнических русских в регионе. Однако, не для того он приехал. На собрании актива львовской интеллигенции он прямо заявил, что он воодушевлен борьбой галичан за утверждение национальной идеи, что ни во Львове, ни в Украине никто не ущемляет права русских, на этот счет у него нет ни одной жалобы, а правительство, опираясь на замечательный опыт государственного строительства в западной Украине, при полной поддержке Президента страны, приняло специальное постановление о дополнительных мерах по поддержке украинского языка как государственного, в Верховную Раду будут направлены проекты законов об этнополитике и языках, а основной задачей своей, он, в преддверии первого десятилетия независимой Украины, видит создание «единой поместной независимой украинской церкви», с богослужением только на украинском языке, признание на законодательном уровне воинов ОУН-УПА воюющей стороной в период второй мировой войны, предоставление им соответствующих ветеранских льгот, создание мемориальных комплексов, которые бы увековечили память «героев Украины». Одним словом - вице-премьер, опираясь на полную поддержку главы государства, намерен и в дальнейшем проводить силовую украинизацию. При этом, как отметил вице-премьер, никакие заявления как "северного" соседа, так и мировой общественности остановить процесс не смогут. Надежной опорой такой политики правительства естественно служит только западный регион. Не случайно народная артистка Украины Нина Матвиенко откровенно заявляет: "Темные силы нынче, как никогда, использует беспорядок в нашем государстве в шовинистических целях. Эта ненависть чужеземцев, живущих на нашей земле, уже зверская. Жестоко убивают нашу нацию, начиная с политиков, экономистов, деятелей искусств - тех, кто хочет сделать что то хорошее для державы...

Я вообще ожидаю Львов. Жду, когда там поднимется народ. Мы все ожидаем оттуда знамени или сигнала к походу нации. Где же наши мужчины?!! Отзовитесь!!!" (Газета "Экспресс", Львов, 6 июля 2000г.)

В центре политических дискуссий как в высших эшелонах власти, так и в различных регионах оказалась языковая проблема, где, как выражаются представители общества украинского языка им. Т.Шевченко "Просвита" и лидеры других праворадикальных организаций, компромиссы невозможны.

Русский язык, по данным многочисленных, в том числе западноевропейских и американских социологических опросов, является родным для большинства населения страны. От 48 до 55 проц. граждан Украины предпочитают говорить, читать и писать по-русски, в то время, как этнических русских в стране – около 22 проц. По официальным данным последней, еще советской переписи населения в 1989 году, 16,94 млн. или 32,8%. жителей Украины считало родным языком русский. Среди них 11,2 млн. чел.(21,7%) – этнические русские, 4,6 млн. чел. (8,9%) – украинцы, 1,14 млн. чел. (2,2%) – представители иных национальных сообществ, проживающих в Украине.

Наступление на русский язык началось в Украине еще на закате эпохи верного ленинца Владимира Щербицкого, ("Закон про мови в Українській РСР", принят Верховной Радой УССР 28.10.1989 г.). Практические меры по тотальной украинизации начал осуществлять первый всенародно избранный президент Л. Кравчук. Однако первые попытки тотального вытеснения русского языка особых результатов не принесли. Слишком много энергии потребовало в тот период утверждение таких важных атрибутов государства как аппарат управления, армия, национальная гвардия, собственная валюта и т.п. Не способствовали наступлению на «зловредный» язык и развал экономики, разрушение системы социальной защиты. Вопреки всем ожиданиям русский язык, а, главное, носители языка проявили достаточную стойкость. Сегодня же, власти пытаются выстроить настоящую китайскую стену на всех путях проникновения в Украину русской культуры, указать

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

"оккупантам москалям" и их "мове" на подобающее в независимом государстве место. Мотивация достаточно стандартная – русификация Украины – наследие многовековой колониальной зависимости. От этого наследия необходимо любыми средствами избавиться. Защитники же русского языка в государстве это, главным образом, сепаратисты и коммунисты, желающие реванша и возрождения СССР, т.е. защитники эти – враги Украины. В информационной сфере, и, что особенно нетерпимо – в высших эшелонах власти продолжает доминировать русский язык. Поскольку большинство граждан страны - этнические украинцы в стране должен быть только один официальный, он же и государственный, - украинский язык.

Впрочем, во время президентской компании 1994 года, неожиданно для многих граждан, приоритетными становятся вопросы развития более тесных отношений Украины с Россией и вопросы повышения статуса русского языка. Рассчитывая на серьезную поддержку руководства Российской Федерации, лично Б.Ельцина, активно разыгрывал "русскую карту" и кандидат Л.Кучма. Объявив в своей программе целесообразность придания русскому языку статуса официального, он сумел привлечь на свою сторону значительный электорат востока и юга Украины. Однако, вскоре после победы, его позиция стала диаметрально противоположной. Правда, 10 статья, принятой под давлением Л.Кучмы Конституции Украины, будто бы гарантирует свободное развитие и даже **защиту** русского языка. Однако, государственный аппарат, подвластные президенту СМИ, общественные организации правого толка, и, прежде всего, финансируемое государством Всеукраинское товарищество "Просвита" имени Т. Шевченко образовали новый фронт борьбы за вытеснение русской духовности, культуры, образования из новоукраинского пространства. Лидеры «Просвиты» откровенно заявляют – «считать разговоры и печатные издания на негосударственном языке деянием, которое своими негативными последствиями представляет не меньшую угрозу национальной безопасности Украины, чем пропаганда насилия, проституции, а также разные формы антиукраинской пропаганды», «за московской фальшивкой об общем славянском корне просматривается человеконенавистническая идеология «старшего брата», который за почти 350-летнюю историю проявил себя как агрессор и разрушитель», «пятая колонна и дальше раскручивает маховик русификации, а национальная культура блокируется, этническое большинство остается угнетенным». Процесс разрушения учреждений образования и культуры для русских с запада энергично распространяется на восток и юг страны. В Киеве, к примеру, где доля этнических русских составляет 20,9%, из более чем 320 общеобразовательных школ осталось только 10 школ с русским языком обучения. Во многих регионах власти грубо игнорируют права граждан самим определять, как это предусмотрено Законом, на каком языке учиться их детям. В Харькове, Донецке и ряде других регионах проходит серия судебных разбирательств с теми согражданами, которые отстаивали свое конституционное право говорить и вести внутреннее деловодство на русском языке. Тем временем подоспели новые президентские выборы. Главный кандидат Л. Кучма летом 1999, издает Указ, дающий право абитуриентам Вузов, при их желании, сдавать экзамены на русском языке. Просочилась информация о том, что президент готовит огласить своим указом и отдельную программу поддержки русской культуры в Украине. Как и предполагалось, реакция лидеров «Просвиты», и иже с ними, была мгновенной – высшее должностное лицо государства обвинили в предательстве национальных интересов. Программа «поддержки» так и осталась под сукном, а оглашенные права абитуриентов во многих Вузах оказалась фикцией.

Впрочем, конкуренты Л. Кучмы как из левого так и из правого блока, также не заостряли внимание на проблемах межэтнических и языковых противоречий.

Русские же Украины, сочувствуя, как правило, стремлению значительной части общества к возрождению украинской культуры, понимая необходимость государственной и общественной поддержки соответствующих усилий, не намерены смиряться с неприкрытой русофобией, а тем более на государственном уровне.

Как отмечает Владимир Малинкович, директор Украинского отделения Международного института гуманитарно-политических исследований, «Мы уверены в одном: усилия направленные на возрождение украинской культуры должны быть конструктивными, созидательными, а не разрушительными. Ни в коем случае нельзя добиваться приоритета украинского языка за счет подавления русской культуры и русского языка. От этого пострадает вся культура Украины и, главное, пострадает один из важнейших принципов демократического общества – принцип равноправия граждан (а значит и сами граждане)». («Регион, 04.03.2000)

Летом 1999 года русские Украины проводят первый съезд, на котором основывается Русское движение. Многомиллионная национальная общность уверенно стала преодолевать раздирающие ее ранее противоречия и объединяться в серьезную общественную силу. Движение предложило высшим руководителям государства провести открытый диалог, свободное обсуждение назревших в обществе проблем и совместно находить их разумное решение. Однако главный кандидат в президенты на диалог пойти не решился. А после победы, полученной при мощной поддержке западно-украинского региона, говорить о каком-то диалоге с русскими уже не хочет. А, тем временем, администрация главы государства включает новый ресурс активизации языковой войны - Конституционный Суд. Группа депутатов национал радикального направления обращается к высшей судебной инстанции с просьбой представить украинской общественности истолкование смысла 10-й статьи Конституции. Решение Суда можно свести к довольно простой формуле - "Украинский язык, как государственный, является обязательным средством общения…". Даже не юрист, очевидно, поймет, что между "обеспечением всестороннего развития и функционирования" и "обязательным средством общения" огромная пропасть. Многие граждане страны недоумевают - можно ли в демократической стране вообще говорить об "обязательных средствах общения"?

В своем отдельном мнении член Конституционного Суда Украины А.М. Мироненко убедительно доказал, что Конституционный Суд не имел право принимать это дело к рассмотрению, так как депутаты поставили перед судом не юридический, а **политический** вопрос. Столь уважаемый в стране высший орган судебной власти, по мнению А. Мироненко, сам грубо нарушает Конституцию Украины. Тем не менее, решение принято и распропагандировано во всех СМИ, имея лишь информационно-рекомендательный характер, оно послужило сигналом к активизации языковой войны в государстве.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

В конце декабря 1999 года, по инициативе еще одной группы депутатов, но уже иной политической ориентации, после бурных дискуссий, Верховная Рада ратифицирует Европейскую Хартию о региональных языках или языках меньшинств. Из-за того, что Украина медлила с ратификацией этого основополагающего документа, у нее возникали серьезные проблемы с Европейским Сообществом. Об этом "свободная украинская" пресса умалчивала, сделав вид, что причиной разногласий является не отмененная в то время Украиной смертная казнь.

Закон о ратификации, даже в достаточно урезанном виде, открывает некоторые перспективы для развития образования, культуры, информационного поля, как на русском, так и на языках других народов, проживающих в Украине, при чем не в ущерб развитию и функционированию украинского языка, как государственного. Ст. 5 Закона предусматривает, в частности следующее: "При применении положений Хартии не допускается сокращение сети образовательных, культурных и других учреждений, в функционировании которых применяются языки национальных меньшинств".

Сложилась парадоксальная ситуация. Две ветви государственной власти - Конституционный Суд и Верховная Рада почти одновременно принимают противоположные по своей сути законодательные акты.

Активно вмешалось в этот вопрос и новое правительство Украины во главе с В. Ющенко. Под давлением национал радикалов в правительство вводятся такие одиозные фигуры, как Н. Жулинский и И. Драч. Следует отметить, что как Л. Кучма, так и В. Ющенко яростно сопротивлялись идее создания коалиционного правительства даже на основе партий пропрезидентского большинства! И только для представителей РУХа, расколотого на две части, было сделано исключение. Они получили в свое ведение гуманитарные сферы страны. И это при том, что на последних парламентских выборах оба РУХа заручились поддержкой всего лишь 3% украинских избирателей! Однако, именно этим политикам президент поручает разрубить гордиев узел межъязыковых, а, по сути сложнейших этнополитических проблем. Вице-премьер нового правительства Микола Жулинский, с товарищами, срочно предлагает провести на уровне правительства решение - "О дополнительных мерах относительно расширения сферы функционирования украинского языка как государственного". По мнению экспертов, проект Жулинского противоречит не только Европейской Хартии, но и украинскому законодательству и грозит поставить большую часть населения Украины в унизительное положение. Наиболее сурово постановление относится к государственным служащим. Они должны сдавать специальные экзамены на знание государственного языка, им практически запрещается общаться на негосударственном языке даже в частных беседах на территории их учреждений.

Во всех цивилизованных государствах знание языков употребляемых населением этих стран является необходимым для удобства населения (налогоплательщиков). На Украине же все поставлено с ног на голову: чиновникам разрешается говорить только на одном языке – украинском, не считаясь с тем, что большинство населения Украины говорит на русском языке.

В свое время национал радикалы рьяно выступали против вмешательства государства (советского) в работу СМИ, радио и телевидения, отстаивая демократические принципы. Теперь они с не меньшим рвением требуют вмешательства в дела уже частных СМИ государства (украинского). Проект предполагает провести решительную "дерусификацию спорта и туризма". И это в то время, когда абсолютное большинство выдающихся спортсменов, успешно защищающих честь Украины на международной арене - русскоговорящие. На русском языке изъясняются С. Бубка и А. Медведев, А. Шевченко и С. Ребров, братья Кличко и В. Лобановский. Неужели авторы столь наивны, что рассчитывают улучшить спортивные достижения, введя административными мерами иной язык общения?

Авторы постановления хотят ввести регулирование даже концертной деятельности зарубежных исполнителей и коллективов. Что это? Возвращение ко времени: "Сегодня ты играешь джаз, а завтра Родину продашь!"?

Весьма симптоматично, что проект Жулинского не был полностью опубликован в прессе, однако, по неофициальным данным, его содержание значительно жестче, чем приведенные здесь фрагменты.

По мнению русских, да и многих представителей титульной нации в Украине, такой, с позволения сказать, документ нарушает главное право человека – право выбора, неотъемлемое требование любого демократического общества. Подобный метод решения национального вопроса является грубейшим попранием международных конвенций и деклараций, в том числе и вышеупомянутой Европейской Хартии.

С протестом против силового решения языкового вопроса решительно выступил первый Межнациональный Форум, Русское Движение и Русский Совет Украины, многие видные общественные деятели. Полемика в общественных организациях перекинулась и на межгосударственные отношения. Киев и Москва обменялись дипломатическими нотами, от текстов которых повеяло риторикой «холодной войны». Руководители Русского Движения Украины обратились с протестом и в международные организации, в частности в Парламентскую ассамблею Совета Европы. Внимание ПАСЕ обращено на откровенную этническую и языковую дискриминацию русских и русскоязычных граждан в Украине.

Особо обострилась дискуссия вокруг языковой, а по сути, русской проблемы в Украине накануне и во время президентских выборов в России. Откровенно говоря, украинская элита пребывала в страхе. По всему было видно, что общественное настроение у нашего северного соседа в России складывалось в пользу Владимира Путина, а это означало не только разрешение чеченского кризиса и наведение порядка в российском обществе, но и перестройку межгосударственных отношений. Доведется многомиллионные долги возвращать, да и за русофобию держать ответ. Во львовских СМИ появляются опусы типа «Россия после Чечни возьмется вплотную и за Украину». В дни памяти великого Кобзаря проходят очередные митинги протеста против «русификации». Львовских «демократов» не может не раздражать то обстоятельство, что почти десятилетние усилия, направленные на искоренение русского духа, во Львове все еще слышна русская речь, в кафе звучит русская музыка, на книжных прилавках книги, изданные во «вражеском» государстве, на популярной волне звучит русская речь не нашего «Нашего радио». И это еще не все. Здесь, в «Пьемонте украинской демократии» работает единственный в Украине Русский Культурный Центр. Центр, ставший родным Домом не только для русских, но и украинцев, евреев, немцев, поляков, греков, татар… Поэтому «Народное», «демократическое» вече, а за ним и высокие чиновники гневно требуют запретить «Наше радио», русскую газету «День за днем», прекратить торговлю

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

русской книгой, прекратить финансирование школ с русским языком обучения, запретить гастроли актеров, выступающих на русском языке, наказать, уволить, оштрафовать, лишить лицензии инакоговорящих... Страх и необузданный гнев плохие советчики. Они толкают наиболее «сознательные» СМИ к откровенной лжи и ксенофобии. Вот некоторые выдержки только из одного выпуска львовской газеты «Поступ» за 18 марта с.г.: «Там (в Русском обществе им. А. Пушкина во Львове – В.К.) большинство – это те, кого обычно в Галичине называют восточниками: ни ваши, ни наши. Они не стали русскими, но и не украинцы, ибо духовно и до сих пор пребывают во временах Сталина и Брежнева. Это манкурты, которые не нужны ни русской нации, ни украинской. А еще большая часть так называемых русских – это русскоязычные евреи», «Они, с позволения сказать, освободители, освобождали нас почему-то исключительно от наших квартир, мебели, имущества, жгли наши картины и книги, а, заняв престижное жилье, превратили его в притоны, заблеванные логова, все брамы центральной части города имеют специфичный запах освободительских выделений. Наибольшая проблема русскоязычных у нас в том, что весь львовский криминалитет изъясняется именно на вашем «языке», все бомжи, алкаши, проститутки… Идешь по городу, видишь какую-нибудь испитую морду и почему-то слышишь именно «радную речь». «Это вы позакрывали в селах читальни и церкви, а пооткрывали «бухветы». Это ваши дамы и леди, надев ночные рубашки освобожденных львовских пань, перлись в тиятр, где пугали местных своими фантастическими телесами, которые просвечивали сквозь тонкую материю. Вот так Азия освобождала Европу. Может, именно поэтому вся Европа называет тараканов «москалями». «Русские школы во Львове значительно слабее, чем украинские, там пичкают детей ненужными знаниями и с таким, очевидно, расчетом, чтоб эти дети потом эмигрировали назад в Россию. В этих школах не учат любить родной край – Галичину, а учат ее ненавидеть». «В нашем благословенном Пьемонте подколодная змея (Русские организации – В.К.) свила себе кубло». «Термин «москалеперды» со временем успешно заменит формулу «русскоязычное население». «…И не станет в скорости сухих верб, чтобы повесить на них ренегатских кацапских стерв! Истреблять этих собак без милосердия – это наш девиз. И будем уничтожать без милосердия». «Почему чеченцы, крымские татары, армяне, румыны, грузины, молдаване, поляки, литовцы, эстонцы, финны, латвийцы, чехи, словаки, болгары, венгры, туркмены, афганцы, австрийцы, … не любят русских?»… И так, все по новому кругу, украинские демократы взывают к расправе с русскими. Впрочем, она возможно уже начались. Осенью 1999 года при загадочных обстоятельствах погиб известный львовский историк, профессор В.И. Масловский. Погиб сразу после выхода в свет его новой книги, посвященной новоявленным «национальным героям». Его нашли в подъезде его дома с проломленным черепом. Естественно, виновных нет, а уголовное дело даже не открыто.

Объектом откровенной травли стали многие руководители русских организаций. Ложь и клевета в газетах, в передачах радио и телевидения перемежается с анонимными угрозами расправы по телефону.

Почувствовав безнаказанность и поощрение со стороны правительства, львовские национал радикалы устроили во Львове настоящую антирусскую истерию. 2 апреля с.г. группа молодчиков заблокировали вход в здание Украинского Академического театра им. М. Заньковецкой, где должен был пройти спектакль на русском языке «Старосветская любовь» по мотивам повести Н. Гоголя. Роли исполняли Л. Ахеджакова и Министр культуры Украины, народный артист Украины, бывший львовянин - Б. Ступка. Окрыленная бездействием властей, толпа «национально-сознательных» галичан пообещала не допускать впредь во Львове ни одного спектакля или концерта на русском языке. В апреле с.г. снят с репертуара русскоязычный спектакль режиссера А. Батова в театре Украинской Армии (бывший театр русской драмы ПРИКВО), распоряжением властей с 11 апреля прекращена ретрансляция на Львов передач «Нашего радио», запрещен как русскоязычный к показу во Львовских кинотеатрах кинофильм «Две Юлии», снятый киностудией им. А. Довженко и получивший первый приз на киевском кинофестивале. В ночь на 12 апреля национально-сознательные молодчики совершили очередной налет на здание Русского Культурного Центра, выбив в нем стекла.

Возникает вопрос: имеют ли граждане Украины право на **свободный** выбор языка общения и вообще на гарантированные Законом гражданские права? Ведь насильственная украинизация – явление того же порядка, что и насильственная русификация, и недопустима в свободном обществе.

Не так давно, выступая в Харькове, премьер-министр В. Ющенко заявляет, что Украина толерантно подходит к вопросам языковой политики и никаких постановлений про “деруссификацию правительство не готовит”. Получается, что Н. Жулинский действует за спиной главы правительства? Или может быть СМИ высосали из пальца всю эту историю, а отношение к нетитульным национальным сообществам в Украине не противоречат мировому и собственно украинскому законодательству, в том числе и названной уже Европейской Хартии? Дай то Бог. Только в таком случае, почему киевские власти проигнорировали Межнациональный Форум Украины, проходивший в Киеве, на котором делегаты представляли почти третью часть населения Украины? Почему продолжают идти жалобы на грубейшие притеснения в языковой, образовательной, духовной сферах, почему безнаказанно ведут себя национал-сознательные молодчики во Львове?

Тем временем определенную ясность в существо украинской государственной языковой доктрины вносит Иван Драч, один из идеологов еще Черноволовского Руха, назначенный не так давно председателем комитета по информационной политике, телевидению и радио. В своем выступлении в газете "День" 10 марта с.г. И.Драч совершенно открыто говорит, что имевшие место в 1991 г. взгляды на права национальностей пересмотрены, что сейчас государство будет отстаивать в первую очередь интересы украинской этнической нации, что государство не допустит, чтобы этнические украинцы жили хуже, чем русские, поляки и евреи.

По мнению Драча, "Известия", "Комсомолка" и вообще все издания на русском языке, выходящие на Украине, должны быть обложены оброком. За каждую книгу, продаваемую в Украине на русском языке необходимо заплатить 1 гривну как дополнительный акцизный сбор в пользу развития украинской культуры. За каждую газету на русском языке – вновь особый сбор – 10 коп. – в пользу прессы на украинском языке. То есть государство берет на себя еще и функции рэкета. Правда, Драч признает, что гуманитарная политика Украины "нарушает великие законы мировой демократии, давно уже господствующие..." Но признается это просто как факт. У самого Драча это не вызывает не то что стыда, а даже сожаления. Ведь цель велика, значит, и все средства хороши. Подобная политика способна взорвать гражданский мир в

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

любом государстве. Напрашивается неутешительный вывод - в стране сознательно нагнетается истерия вокруг искусственно сфабрикованной языковой проблемы, верх берут национал-большевистские методы возведения этой проблемы в ранг государственной политики. Чиновники пытаются увязать применение языков не с языковыми предпочтениями граждан, а с их этническим происхождением. Обществу навязывается чуждая гражданам страны этнократическая идеология. Взаимоотношения государства со своими гражданами переводятся из плоскости подчинения государства интересам граждан в диаметрально противоположную плоскость признания гражданами права государства на произвол и безответственность.

Иными словами, нынешняя языковая политика вызывает протест не только и даже не столько из-за ее явно дискриминационного и разрушительного для культуры характера. Хотя, это, разумеется, само по себе очень существенно. Политика эта по сути является четким индикатором антидемократического выбора сегодняшнего направления государственного строительства в целом.

И ее, эту недальновидную политику, невозможно оторвать от общего состояния государства и общества и, прежде всего от перспектив преодоления глубокого и непомерно затянувшегося социально-экономического кризиса. Очень многие, даже сознавая дикость и нелепость произвола в языковой сфере, полагают, что сегодня это все-таки второстепенный вопрос по сравнению с экономическими бедствиями, переживаемыми украинским обществом. И эти многие, бесспорно, очень сильно ошибаются. В жизни общества все взаимосвязано, и от государства, докатившегося до произвола в одной области невозможно ожидать чего-то разумного в другой.

Как отмечалось на харьковской конференции "Европейская хартия региональных языков или языков меньшинств как законодательная база обеспечения прав человека в культурно-языковой сфере украинского общества", прошедшей в феврале 2000 года - пока государство проводит подобную политику в культурно-языковой сфере, от него не приходится ожидать никакого прогресса и в обеспечении экономического благополучия страны. Ведь для этого было бы необходимо выбросить из головы очевидные глупости, сосредоточиться на действительных, а не на искусственно нагнетаемых проблемах и, главное, обладать достаточными культурой, интеллектом и чувством ответственности перед гражданами, но именно отсутствие всего этого обнаруживает, казалось бы далекая от экономики, языковая политика. И если хорошо поразмыслить, то станет понятным, что и произвол в языковой сфере, и экономически бессмысленный произвол в тарифах на коммунальные услуги, и экономический абсурд "веерных" и прочих отключений электроэнергии, как и вся беспомощная социально-экономическая политика последних лет - это звенья одной и той же цепи, проявление одних и тех же тенденций, истоками которых являются невежество, неуважение к собственному народу и безответственность по отношению к гражданам своей страны.

Таким образом, отношение к языковой политике нужно рассматривать как своеобразную лакмусовую бумажку, на которой четко и безошибочно проверяется искренность приверженности демократическим ценностям и потенциальная способность разумно мыслить и действовать в интересах общества во всех областях государственной политики. Отсюда следует и простое правило, которое можно рекомендовать для первичного распознавания истинного облика того или иного политика и той или иной политической партии. Если политик или партия не высказываются решительно против языковой дискриминации и не отстаивают полное и безоговорочное восстановление языкового равноправия граждан, то их заведомо можно отнести к антидемократическому политическому балласту, не совместимому с ценностями гражданского общества, какие бы "демократические" или "либеральные" словосочетания они не употребляли в своих самоназваниях. И при этом не должно быть никаких иллюзий относительно способности этих политиков или партий сделать что-либо разумное также и в сфере экономики, т.к. для этого нужны люди с совершенно иным образом мысли.

Вот почему, не устранив дикость, навязываемую Украине в сфере культуры и, прежде всего, в культурно-языковой сфере, нельзя рассчитывать на оздоровление всей социально-экономической атмосферы в стране. И вот почему полное и безоговорочное подчинение языковой политики языковым предпочтениям граждан, поддержка государством всех языковых культур без какой-либо дискриминации является, хотя и недостаточным, но бесспорно абсолютно необходимым условием обеспечения самой возможности культурного и социально-экономического возрождения Украины.

События последнего периода показывают, что до завершения позорного для страны этапа языкового мракобесия еще достаточно далеко. Мы видим что ратификация Европейской Хартии вызвала агрессивную реакцию со стороны наиболее одиозных кругов в структурах власти, ответственных за нынешнюю языковую политику. Яркое тому свидетельство – отчаянные попытки Жулинских-Драчей. Предпринимаются все усилия, что бы всячески ограничить распространение в обществе информации о сути Хартии, о существе и полноте постановления Конституционного Суда, о многочисленных предложениях демократических сил страны решить языковую проблему в стране опираясь на демократические традиции и опыт мирового сообщества. Мы столкнулись с очередным фактом пренебрежения власти к Закону, с сохранением традиций превосходства над Законом некого "руководящего мнения". Что же можно ожидать еще большего нагнетания истерии в языковой сфере при одновременных попытках скрыть эти факты от Совета Европы, перед которым придется отчитываться о выполнении Украиной взятых на себя обязательств.

Видимо уже давно пришло время создать постоянно действующую общественную организацию для регулярного отслеживания ситуации в сфере языковой политики и состояния дел по выполнению Европейской Хартии. В задачи этой организации должно входить как можно более широкое информирование общественности, особенно в системе образования, о содержании Хартии и вытекающих из факта ее ратификации обязательствах государства. Эта организация должна не оставлять без внимания факты нарушения прав человека в культурно-языковой сфере, факты прямого нарушения законов, информировать о них украинскую и международную общественность, а, главное разъяснять антидемократическую и антигражданскую сущность дискриминационной языковой политики, ее враждебность по отношению ко всякой культуре в т.ч. разрушительный характер по отношению к самой украинской культуре, ее полную несовместимость с задачами становления Украины, как цивилизованного государства. Иными словами, мы должны

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

действовать, что бы позорная страница нынешней языковой политики была окончательно закрыта, и что бы был расчищен путь к превращению Украины в благополучное демократическое

государство, в котором возникновение подобных проблем станет в принципе невозможным.

Русское движение Украины, Конфедерация русских общин и организаций западных областей Украины отмечают необходимость объединения всех демократических сил страны для преодоления всех перекосов в официальной языковой политике в Украине.

Мы исходим из того, что любые попытки административного и политического вмешательства государства в языковые предпочтения граждан, любые ограничения их права свободно признавать тот или иной язык родным и пользоваться им во всех сферах его естественного распространения являются бесспорным признаком антидемократического характера государства и несовместимы с принципами уважения и обеспечения прав человека. В практике проводимой сегодня языковой политики доминируют антидемократические тенденции. Они опираются не столько на законы, сколько на административное навязывание обществу этнократических ориентиров государственного строительства в интересах определенных политических кругов, не заинтересованных в консолидации народа Украины в единую политическую нацию. Поэтому предстоит серьезная практическая работа по радикальной переориентации языковой политики в государстве на основе принципов украинского и международного права.

Государство обязано поддерживать и развивать в равной мере все культурно-языковые традиции, сложившиеся среди его граждан, без каких- либо приоритетов и дискриминации.

Русское Движение Украины заявляет :

1. Статус украинского языка, как государственного и обязательства государства по его распространению не дают никаких оснований для дискриминации и искусственного ограничения сферы применения других языков. Органы власти сегодня должны прекратить заведомо антидемократические и попросту противозаконные действия по административному вытеснению русской культуры и русского языка, языков других национальных сообществ страны из всех сфер их естественного распространения. Все эти "меры" не вытекают из действующего законодательства и даже прямо противоречат ему, в т.ч. и действующей Конституции, которая, несмотря на расплывчатый характер многих формулировок, нигде не утверждает права распространять и обеспечивать функционирование государственного языка путем дискриминации и административного вытеснения других языков, а, напротив, декларирует сохранение и свободное развитие русского и других языков.
2. В достаточно бурной полемике и противоречивой политике государства отмечается некорректная подмена некоторых принципиально важных понятий, в частности, понятия «региональный язык или язык меньшинств» подменяется понятием "языка национального меньшинства". Подмена носит целенаправленный характер, т.к. полностью вписывается в официально навязываемую Украине этнократическую "концепцию" государства, все граждане которого политически дифференцируются на "титульную", якобы "государствообразующую" нацию, некие "коренные народы" и прочие "национальные меньшинства". "Привязка" распространения того или иного языка к "национальному меньшинству" является очевидной уловкой, направленной прежде всего против признания объективной распространенности и особой значимости русского языка во всех сферах культурного, общественного и социально-экономического развития Украины. Как известно, русский язык в условиях Украины является отнюдь не языком некоего "русского меньшинства", а родным или наиболее приемлемым языком общения для граждан различного этнического происхождения, включая значительную часть этнических украинцев, не говоря уже о том, что многовековые культурно-исторические процессы в Украине с полным основанием позволяют считать русский язык и русскую культуру принадлежащими украинскому народу не в меньшей степени, чем российскому. Как свидетельствуют исследования этносоциологов важной особенностью Украины как раз и является отсутствие среди ее граждан четко выраженного языкового большинства. Оба наиболее распространенных на ее территории языка - русский и украинский - распределены между ними примерно поровну, однако официальным статусом обладает только украинский язык. Оба эти языка обладают признаками нетерриториальных и одновременно региональных (местных), поскольку каждый из них, будучи широко распространен на большей части территории Украины, одновременно является языком значительной, или преобладающей по численности группы населения каждого конкретного региона, независимо от его этнического состава. Подмена языковых предпочтений граждан национальной принадлежностью последних не только направлена на искусственное приуменьшение численности русскоговорящего населения Украины и не только является проявлением упоминавшегося выше юридического абсурда в связи с отсутствием официальной идентификации граждан по этническому признаку. Наиболее неприемлемо то, что это является актом грубейшего произвола в отношении личностных прав граждан, т.к. при этом граждане лишаются права отстаивать свои языковые предпочтения, если они не совпадают с их этническим происхождением. Таким образом, государство по существу присваивает себе право определять вместо граждан какой язык они имеют право считать своим родным, а какой не имеют.
3. Русское Движение Украины считает необходимым добиваться самого широкого освещения в средствах массовой информации всех процессов языковой и этнической политики государства, содействовать ознакомлению широких слоев населения с содержанием украинского и международного законодательства по этим вопросам. Нам необходимо добиваться, чтобы все государственные и местные органы власти, а также все учреждения, обслуживающие население, были официально уведомлены о

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

содержании обязательств взятых государством в частности в связи с ратификацией Европейской Хартии, и получили четкие инструкции о неукоснительном соблюдении установленных ею норм относительно использования языков, распространенных на соответствующей территории, исходя из языковых предпочтений граждан. Необходимо также организовать широкий общественный контроль за практическим выполнением государственными и местными органами обязательств, предусмотренных украинским законодательством и Европейской Хартией, широко освещать каждый случай их нарушения, добиваться открытого расследования подобных фактов и принятия мер по их недопущению в дальнейшем. Мы предполагаем, вместе со всеми заинтересованными сторонами постоянно информировать соответствующие международные организации о состоянии в области соблюдения гражданских прав в Украине вообще и языковых прав граждан в частности, добиваться того, чтобы каждый случай нарушения этих прав становился достоянием европейской и мировой общественности.

4. Имеющимися в нашем распоряжении средствами РДУ будет всемерно содействовать пониманию гражданами необходимости обеспечения их языковых прав, как составляющей обеспечения гражданских прав в целом, разъяснять, что языковое равенство граждан не ущемляет ничьих интересов, в то время как любые искусственно создаваемые языковые приоритеты и дискриминация несовместим с демократическим выбором общества и в равной мере разрушительны как для украинской, так и русской и всех других языковых культур.
5. РДУ готовит обращение в Верховную Раду Украины с требованием скорейшего принятия нового, демократического Закона о языках в Украине, отвечающего духу и букве Конституции Украины и Европейской Хартии о региональных языках или языках меньшинств, полностью исключающего на территории Украины любые формы языковой дискриминации и административного произвола в сфере применения языков и обязывающего все государственные и местные органы наряду с государственным языком использовать в своей работе языки, достаточно широко распространенные среди граждан Украины и отдельных территорий.
6. РДУ готовит обращение в Верховную Раду и к Президенту Украины с требованием инициирования ими процесса внесения существенных поправок к Конституции Украины с целью последовательного утверждения в ней принципов гражданского общества, соответствующих стремлению Украины интегрироваться в европейское сообщество, и исключения из практики государственного строительства любых проявлений этнократических тенденций. В частности, по нашему мнению, представляется абсолютно необходимым, как минимум, дополнить ст.10 Конституции Украины следующим положением: "Положение настоящей статьи относительно утверждения украинского языка как государственного никоим образом не может быть истолковано как право на ограничение применения и развития русского и других языков, также, как и положение о свободном развитии русского и других языков не может быть истолковано как право на ограничение использования и развития украинского и других языков".

РДУ предлагает поддержать инициативу группы харьковских общественных организаций, учредить в составе РДУ Всеукраинское общественное объединение "За культурно-языковое равноправие" и легализовать его в органах государственной власти уведомительным порядком.

Председатель Русского Движения Украины Свистунов А.Г.
Председатель Русского общества им. А. Пушкина Кравченко В.В.
Львов.12.04.2000

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

БЕЛОРУССИЯ

ХРОНИКА

15 октября в Белоруссии прошли выборы в нижнюю палату Национального собрания республики.

17 октября в Минске было распространено заявление представителя Госдепартамента США, в котором выборы объявлялись сфальсифицированными.

18 октября президент РБ А.Лукашенко провел пресс-конференцию, на которой выразил свое мнение по поводу возможности развития событий в Белоруссии по «югославскому сценарию». Оппозиция – по словам президента – «обольщается, когда проводит аналогии с белорусской ситуацией». «Аналог того, что произошло недавно на Балканах, в Беларуси – это кризис 1996 года».

«Запад не демонизирует Беларусь. Особенно Европа, где совершенно не хотят расшатывания ситуации в нашей стране. В Европе есть много позитивного по отношению к нам. Но все будет зависеть от конкретных шагов по отношению к Беларуси. Мяч на их стороне».

Важнейший вывод, подчеркнул президент республики, состоит в том, что народ поддерживает ту политику, которая осуществляется в Беларуси, бойкот выборов провалился.

18 октября в РБ прибыла миссия Международной организации труда (МОТ). Цель визита – ознакомление с правовыми нормами деятельности белорусских профсоюзов.

23-24 октября в Белоруссии с визитом находилась делегация Волгоградской области. Посещение делегации с берегов Волги братской республики связано с осуществлением программы развития сотрудничества в торгово-экономической сфере. За первое полугодие товарооборот РБ с Волгоградской областью составил 27,8 млн. долларов США. Белорусский президент принял главу администрации Волгоградской области Н. Максюту. Николай Максюта, встретившись с премьер-министром РБ Владимиром Ермошиным, подчеркнул, что Волгоградская область планирует увеличить объемы продаж в Белоруссию черных металлов и изделий из них, продукции предприятий нефтехимического комплекса, а также фуражного и продовольственного зерна.

Между тем сальдо торгового баланса самого крупного промышленного центра республики Минска за январь – август (по официальным данным) отрицательное и составляет 342,9 млн. долларов США. В торговле со странами СНГ сальдо также отрицательное – 61 млн. долларов, с Россией – 84,1 млн. долларов. Экспорт белорусских тракторов в Россию сократился на 41,8%, холодильников – на 39,3%.

В третьей декаде октября Белоруссию посетил политический и общественный деятель Германии Герберт Шнор. Помимо встреч с высшими государственными функционерами (У.Латыповым и В.Заметалиным), он вел переговоры с председателем Федерации профсоюзов Белорусской (ФПБ) В.Гончариком, а также с лидерами радикальной оппозиции – А.Лебедько (ОГП) и Н.Статкевичем (БСДП «НГ»). Шнор отказался комментировать суть и тематику бесед и переговоров.

25 октября бывший премьер-министр РБ Михаил Чигирь официально снял свою кандидатуру со второго тура выборов в ПП НС. В своем заявлении он указал, что сделал это в знак протеста против признания выборов в 102-м Западном избирательном округе (по которому он вышел во 2-ой круг парламентских выборов) *состоявшимися*. Логика такого шага выглядит довольно странной: если бы власти хотели специально провалить на выборах бывшего премьера, то они не стали бы «натягивать» проценты принявших участие в голосовании избирателей по данному округу.

29 октября стало известно предварительное условие белорусской стороны по выборам в нижнюю палату парламента российско-белорусского Союзного государства. Президент РБ Лукашенко указал, что *выборы в союзный парламент в Белоруссии могут состояться только после избрания президента республики в 2001 г.* Таким образом, темп интеграции, как всегда, задает А.Лукашенко…

29 октября президент РБ А.Лукашенко заявил о намерении сократить численность белорусской армии. Содержание вооруженных сил республики в нынешнем составе – по словам президента – не под силу государственному бюджету. Упор будет сделан на профессиональных военных. Реально в составе белорусской армии сегодня служат более 50 тыс. военнослужащих, однако в частях специального назначения МВД, КГБ, других ведомств и в милиции служат более 100 тыс.

29 октября состоялся второй тур выборов в Палату представителей Национального собрания РБ. Исходя из предварительных результатов выборов, первая сессия парламента, полномочия которого, скорее всего, будут расширены, может состояться уже в этом году.

Самые первые, неокончательные итоги второго круга выборов говорят о том, что в ПП НС прошли 6 кандидатов от КПБ, 5 от аграриев, 2 от Республиканской партии труда и справедливости. Кандидаты от оппозиции также набрали необходимое число голосов избирателей – депутатами, видимо, стали О.Абрамова («Яблоко»), В.Новосяд (ОГП, «Гражданский форум»), Ю.Морозов (ОГП), А.Ваганов (ЛДП). Всего в нижнюю палату избрано 96 депутатов.

С 31 октября по 1 ноября пройдет визит президента РБ А.Лукашенко в Великую Социалистическую Народную Ливийскую Арабскую Джамахирию, в ходе которого он встретится с ливийским лидером Муамаром Каддафи. По сведениям из некоторых источников, главная цель визита – получить согласие Ливии на совместную с белорусскими специалистами разработку ливийских нефтяных месторождений.

31 октября в Германии завершилась работа Всемирной выставки «ЭКСПО-2000», проходившей в г. Ганновере. Участие в выставке Белоруссии обошлось в 1,5 млн. долларов США. Экспозиция белорусского павильона была достаточно скромной, но к ней вели четыре деревянных пандуса, символизирующих, по мысли ее создателей, перекресток магистралей

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

между Западом и Востоком, на котором стоит Белоруссия. Скульптура Франциска Скорины, выставленная белорусскими организаторами (МВЭС и МИД РБ), должна была подчеркивать исторические связи Белоруссии и Германии.

В октябре РАО «ЕЭС России» восполнила Белоруссии потери от прекращения поставок электроэнергии из Литвы. Литва с 3 октября прекратила поставлять электроэнергию в РБ из-за неуплаты республикой долгов в сумме 56 млн. долларов США.

Австрия подписала двухстороннее соглашение с Белоруссией о компенсациях бывшим подневольным работникам «третьего рейха», которые работали в годы последней мировой войны на австрийской территории.

Новый этап выборов

15 октября в Белоруссии прошел первый тур выборов депутатов Палаты представителей Национального собрания РБ второго созыва.

Выборы впервые проводились в соответствии с новым Избирательным кодексом республики. В 110 избирательных округах по выборам в нижнюю палату парламента баллотировались (по уточненным данным) 562 кандидата в депутаты. Из 7 млн.254 тыс. 752 граждан республики, имеющих право голоса, на избирательные участки пришли 4 млн.430 тыс. 878 избирателей (61,08%). Таким образом, бойкот выборов, к которому призывала часть радикальной оппозиции, провалился.

По мнению президента страны А.Лукашенко бойкот выборов, шантаж и прессинг избирателей дал обратный эффект. Отсутствие в стране партии центристского толка (а, таковой является только аппарат исполнительной власти) – по словам Лукашенко - предопределило поражение крайне «левых» и крайне «правых».

В первом туре выборы признаны состоявшимися в 97 избирательных округах. В 13 избирательных округах выборы не состоялись. Там повторные выборы пройдут не ранее, чем через три месяца. Второй тур выборов 29 октября будет проведен в 56 округах, в которых ни один из кандидатов не набрал необходимого количества голосов (там ко второму туру будут допущены кандидаты, получившие в первом круге выборов наибольшее количество голосов).

На сегодня избраны 41 депутат Палаты представителей, из них 22 – это бывшие депутаты ПП НС первого созыва, продлившие таким образом свой мандат. Среди них председатель нижней палаты Анатолий Малофеев, заместитель председателя ПП НС Владимир Коноплев, известные парламентарии Игорь Котляров, Валентин Крючков, Иван Пашкевич и др.

Радикальная оппозиция бойкотировала выборы, поскольку они не решают, с ее точки зрения, вопрос о власти в РБ, решив сосредоточить свои усилия на президентских выборах 2001 г. Из известных оппозиционеров умеренного лагеря во второй тур прошли только бывший премьер-министр Михаил Чигирь (позже он снимет свою кандидатуру), лидер «Гражданского форума» Владимир Новосяд и Ольга Абрамова (белорусское «Яблоко»). С.Гайдукевич (ЛДП), С.Калякин (ПКБ) и Н.Статкевич (БСДП «Народная Грамада») пытались добиться мест в парламенте, выдвинувшись кандидатами в депутаты по избирательным округам столицы республики (известным своей терпимостью к оппозиции), но явка там избирателей оказалась ниже нормы.

По мнению большинства иностранных наблюдателей, в том числе российских парламентариев, выборы соответствовали демократическим стандартам, были прозрачными и справедливыми. Так, заместитель председателя комиссии по внешним связям Палаты представителей Бельгии Патрик Морио подчеркнул, что «выборы можно назвать свободными и демократическими», «наша делегация считает прошедшие выборы победой демократии».

Лишь миссия Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ заявила, что выборы не соответствовали международным стандартам, требованиям копенгагенского списка ОБСЕ 1990 г., да 17 октября представитель Госдепартамента США распространил в Минске заявление, в котором власти Белоруссии обвиняются в фальсификации итогов выборов. Правда, доказательства «многочисленных нарушений» в документе, выдержанном в агрессивном духе, не приводится.

Президент РБ А.Лукашенко на совещании высших руководителей страны 24 октября призвал создать все необходимые условия для свободных и демократических выборов во время второго тура голосования.

Что обсуждали в Сочи

Визит президента Белоруссии в Сочи весьма неадекватно освещался и оценивался в российских СМИ. Владимир Путин даже вынужден был высказаться по этому поводу на заседании правительства РФ.

Действительно, полной и внятной картины встречи двух президентов, сведений о результативности их диалога нет. Ясно одно – переговорам предшествовало осложнение взаимоотношений между двумя странами-союзницами.

Белоруссия с 1 октября ввела новый порядок таможенного контроля и оформления товаров, ввозимых на территорию РБ из России и происходящих из третьих стран (исходя из указа А.Лукашенко N 480 и постановления Совмина РБ N 1383). Представители ГТК РБ трактуют этот недружественный шаг как ответ на меры российской таможни, которые, якобы, нанесли ущерб Белоруссии на сумму 10 млрд. белорусских рублей. На деле российская сторона реализует новый порядок оформления товаров, ввозимых на ее территорию из третьих стран, уже полгода, и это не вызывало ранее такой негативной реакции в Белоруссии. Таможня РБ здесь явно ни причем: след ведет в белорусский МИД, который инициировал срочное принятие таких мер по результатам обсуждения политических и экономических перспектив белорусско-российского сотрудничества на совещании 8 сентября.

Осложнило сотрудничество с Белоруссией и известное заявление Александра Лукашенко, суть которого сводится к тому, что РБ ничего не должна России за поставленный в республику природный газ, поскольку белорусская армия фактически охраняет западные рубежи Российской Федерации. Команда В.Путина, которая сегодня пытается осуществлять

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

в отношении своей союзницы политику прагматического партнерства, восприняла этот пассаж белорусского президента крайне болезненно.

Было ли это высказывание Лукашенко хорошо продуманным политическим ходом или неосторожным эмоциональным всплеском – покажет время. В Москве, тем временем, склоняются к ужесточению условий выделения обещанного Белоруссии стабилизационного кредита. Не исключено, что 200 млн. долларов пока так и останутся на счетах ЦБ РФ как залог газового долга, а остальная рублевая масса (4 - 4,5 млрд. российских руб.) будет выделяться в рамках кредитного соглашения только при условии контроля порядка их расходования Центробанком России.

Такой порядок предоставления Россией связанного кредита ставит под вопрос сохранение единого валютного курса в республике, поскольку ни МВФ, ни Всемирный банк не обещали белорусскому правительству выделения в обозримой перспективе необходимых валютных ресурсов. Переговоры руководителей Национального банка РБ с МВФ о выделении им кредита stand by Белоруссии, о финансировании других программ окончились безрезультатно.

Поэтому белорусскому президенту пришлось встречаться в Сочи не только с В.Путиным, но и с вице-премьером правительства РФ В.Христенко, председателем правления РАО «Газпром» Р.Вяхиревым и председателем правления РАО «ЕЭС России» А.Чубайсом. В центре внимания были проблемы топливно-энергетического комплекса, планы сотрудничества в этой сфере.

Обсуждался с Путиным и вопрос о передаче Белоруссии одного из российских месторождений нефти, которая будет добываться силами белорусских специалистов. Назвать это новацией довольно сложно, поскольку российско-белорусская компания «Славнефть» уже подписала ранее соответствующее соглашение с администрацией Ямало-Ненецкого АО. Известна даже дата тендера – 25 декабря 2000 г. Перед сочинской встречей на саммите «пятерки» в Астане, по некоторым сведениям, Лукашенко просил президента РФ сохранить за государством контрольный пакет акций «Славнефти» (почти 75%) до 2003 г. В любом случае осуществление такого рода проекта позволит Белоруссии покрыть часть потребности в этом сырье.

Более важным для Белоруссии стало обсуждение на высшем уровне схемы оплаты газа, поставляемого Россией в республику. Лукашенко по возвращении в Минск заявил, что оплата российского газа будет полностью покрываться за счет средств, получаемых от России в качестве платы за транзит по территории республики газа западным потребителям, прежде всего по новому обходному газопроводу (который еще предстоит построить, решив ряд политических проблем).

В целом, итоги переговоров в Сочи, как видится, весьма скромны. Намеченные планы по унификации таможенных сборов и налогового законодательства, которые Лукашенко почему-то окрестил «революцией в таможенной политике», стары как мир. Уже много лет руководители двух союзных государств поют под эту дуду, декларируют благие намерения, а таможенная война, то, затихая, то, возгораясь, идет себе по-прежнему.

Тем не менее, отрадно, что диалог между двумя странами велся на самом высоком уровне. Беря во внимание позицию белорусского руководства, это – вообще единственный эффективный способ сдвинуть с места застрявшую повозку реинтеграции. Как известно, в свое время при разработке проекта российско-белорусского союзного государства была сделана попытка скалькировать принципы организации и работы структрур Европейского союза. Однако, пойдя на ничем не оправданный компромисс с белорусской стороной, надгосударственные органы – Высший госсовет и Совет министров СГ лишили по сути законодательной и исполнительной функций, т.е. тех функций, которыми в полной мере обладает Европейский совет. Как в этих условиях координировать работу национальных органов управления и принимать принципиально важные решения в рамках союзного государства – неизвестно.

В качестве проводника и инструмента реализации воли народов двух стран призван выступать Союзный парламент, который (как, кстати, и Европарламент) должен быть гарантом демократичности нового государственного образования, препятствовать бюрократизации и разрастанию армии союзных чиновников. Собственно без подключения народов двух стран к усилиям по объединению, без демократизации процесса строительства Союзного государства, главная роль в котором принадлежит Союзному парламенту, полноценная интеграция вообще невозможна. Дело по его формированию, по вине президентов, движется очень вяло. Однако, об этом Александр Лукашенко и Владимир Путин в «Бочаровом ручье» постарались не вспоминать.

Странно, что в Сочи Путин предпочел не говорить на эти важнейшие темы, а сосредоточился на критике бюрократии из так и не сформированного постоянного комитета (там сейчас один штатный чиновник - Бородин), работники которого несут скромную обязанность готовить заседания Высшего госсовета и Совета министров. И только-то… Вообще обсуждать столь ничтожный элемент бюрократического аппарата, преподнося общественности это как решение задачи по становлению союзной системы государственного управления, нелепо, да и не соответствует президентскому уровню.

Именно после ознакомления в рамках сочинской встречи с позицией российского президента А.Лукашенко решил жестко заявить о сроках выборов в союзный парламент в Белоруссии, отнеся их на дальнюю перспективу.

Проблемы, поднятые на встрече в Сочи, конечно, важны. Но цели переговоров, сам ход диалога двух президентов и его результаты, преподносимые участниками как «революционные» и «конструктивные», со всей очевидностью свидетельствуют об одном. Ни новый президент России, ни А.Лукашенко пока не выросли из коротких штанишек узко понимаемых национальных интересов, никак не идентифицируют себя с идеалом надгосударственных лидеров российско-белорусского союзного образования.

Профсоюзы и власть

В октябре в Минске прошел съезд Федерации профсоюзов Белорусской. Делегаты приняли программу деятельности ФПБ на ближайшие четыре года. Переизбранный на пост председателя ФПБ Владимир Гончарик особо подчеркнул намерение профсоюзных лидеров участвовать в политической деятельности.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

«Профсоюзы – сказал он – от политики не смогут быть в стороне. Их члены в любом случае выскажут свою позицию при выборе депутатов и при выборе главы государства».

Внешне сохранение поста председателя за Гончариком выглядит как продолжение политической линии ФПБ на социальное партнерство с властью. В то же время есть все основания полагать, что западные партнеры федерации, прежде всего Международная организация труда (МОТ), рассчитывают на активизацию чисто политической стороны деятельности профсоюзов.

Об этом прямо говорил на съезде и на итоговой пресс-конференции вице-президент Международной конфедерации свободных профсоюзов Марк Блондель. Этот гость белорусских профсоюзов заявил, что МОТ относит их страну к недругам профсоюзного движения, РБ занимает второе (после Колумбии) место в «черном списке» этой организации. По словам Блонделя миссия МОТ после посещения Белоруссии выскажется за принятие новых экономических санкций против республики.

Напомним, что МОТ через лобби АФТ-КПП в Конгрессе США уже добилась отмены некоторых экономических льгот, которые действовали на рынке США в отношении РБ. Формально это был ответ на просьбу трех лидеров отраслевых профсоюзов, входящих в ФПБ, – А.Бухвостова (ПРАСМ), Г.Федынича (БПРРП) и В.Бабаеда (КДП)

Первый шаг по активизации оппозиционного настроя членов профсоюзов уже сделан. Новым редактором печатного органа ФПБ газеты «Беларускі час» стал радикальный оппозиционер Александр Старикевич, ранее работавший спецкорром «Известий» и оголтелой антирусской «Нашай Свабоды».

Старикевич заявил, что он намерен из «Беларускага часа» сделать образцовую оппозиционную газету, опираясь, в том числе, и на информационные, а также финансовые ресурсы определенных кругов в РФ и на Западе.

Лидеры радикальной оппозиции в Белоруссии уже не скрывают, что по их расчетам верхушка ФПБ и других профсоюзов должна сыграть первую скрипку в период антипрезидентских выступлений, используя в первую очередь недовольство профсоюзных масс. Таким образом будет создана видимость массового «революционного» подъема противников режима Лукашенко.

Н.Сергеев, А.Фадеев

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ

Хроника

26.10 "Избрание коммуниста на пост президента Молдовы насторожит Европейскую комиссию", - заявил в четверг вечером в рамках заседания пресс- клуба представитель Еврокомиссии в Кишиневе Иван Борисавлевич .

29.10. Молдова ратифицировала соглашение о реструктуризации своего долга России

Молдова и Приднестровская Республика будут отдавать долги России по отдельности

Парламент ратифицировал соглашение о реструктуризации задолженности Молдовы по государственным кредитам Российской Федерации, предоставленным период с 1992-93 и 1996 гг.

Согласно принятому документу Молдова должна вернуть России долг в размере $122,06 млн., из которых $30,4 млн. приходится на Приднестровский регион. Выплата долга будет производится в течение 15 лет с отсрочкой платежей в первые пять лет. Процентная ставка по кредиту составляет семь процентов. В случае задержки платежей более чем на три банковских дня, сумма объявляется просроченной и на нее начисляется процент по ставке 8,5 процента годовых.

Депутаты выступили за то, чтобы Приднестровье самостоятельно расплачивалось за свою часть долга. При этом они обосновывали подобную возможность тем, что российская сторона при подписании соглашения сама разделила всю сумму долга между Молдовой и Приднестровьем.

Прорывом можно назвать тот факт, что именно молдавский парламент де-факто признал ПМР отдельным от Молдавии хозяйствующим субъектом. Подобные шаги свидетельствуют о необратимости процесса государственного становления Приднестровья.

Зигзаги геополитической ориентации Молдовы

Представитель Еврокомиссии Иван Бориславлевич ,выступая на пресс-клубе в Кишиневе, отметил, что " даже если коммунист будет избран президентом Молдовы» Европейский союз не прервет диалог с этой республикой.

По словам Борисавлевича, то, что Молдова выступает за интеграцию в Европу и в то же время действует в рамках СНГ не противоречит внешней политике республики.

Понятно, что с исторической и географической точки зрения в настоящее время Молдова находится в СНГ, но "в тоже время ЕС поддерживает желание республики присоединиться к европейским структурам".

Молдавский вице-министр иностранных дел Юрие Лянкэ , также приглашенный на заседание пресс-клуба, выразил сожаление, что до настоящего времени в республике не создан Департамент по европейской интеграции.

Он отметил, что Молдова сначала должна решить ряд жизненно важных проблем чтобы претендовать на получение статуса ассоциированного члена ЕС. В первую очередь, речь идет об укреплении границ, особенно с восточной части республики.

По мнению Лянкэ, "Молдова заслуживает большего внимания со стороны ЕС, тем более, что с географической точки зрения невозможно говорить об объединении Европы не принимая во внимание нашу республику".

Что имеется в виду под под восточными границами республики, молдавские СМИ не сообщают. Можно только догадываться, идет ли речь об аннексии Приднестровья, или нет. Во всяком случае, об укреплении западной границы-с Румынией, и речи не идет.

Несмотря на наличие крупной левой фракции в парламенте Молдовы, законодательство этой республики шаг за шагом двигается в направлении к сближению с Румынией.

Так, в «Кодексе об административных правонарушениях» появилась статья, смысл которой заключается в том, чтобы «не допустить ,чтобы вакантные места занимались иностранными гражданами в ущерб интересам граждан Молдовы". Данная формулировка бьет по той части молдавского населения, которая приняла гражданство России. Этот запрет не коснется 300 тысяч жителей Молдовы, получивших в последние два года румынское гражданство -де-факто гражданин Румынии в Молдавии иностранцем не считается. Данный запрет является также дискриминационной мерой по отношению к жителям Приднестровья так как значительный процент приднестровцев имеют российское гражданство. Таким образом, Молдова дает Приднестровью еще один козырь для ориентации на восток.

Касаясь вопроса о геополитической ориентации Молдовы, следует отметить ее возможную роль в вопросе подключения Румынии к блоку ГУУАМ. Речь о подключении этих государств к этому откровенно антироссийскому блоку велась на встрече президентов Украины и Узбекистана в середине октября в Ташкенте. Не будут ли прорумынские силы Молдовы, активной участницы этого блока, связующим звеном в вопросе подключения к ГУУАМ Румынии? Кроме того, небезинтересным является вопрос о возможной сделке в рамках «ГУУАМ плюс Румыния»,в результате которой Молдова попадает под опеку нового члена блока, а Приднестровье- Украины? Кроме того, не может не волновать вопрос- если молдавские левые такие противники европейской интеграции, то почему не слышно их протестов против ГУУАМ? Не пора ли России попросить своего должника- Молдову дистанцироваться от этого формирования? И не является ли Приднестровье единственным препятствием в формировании этого антироссийского геополитического фронта.?

К.Фролов

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

В 2001 году Молдове предстоит выплатить внешние долги в размере $82 миллиона

В 2001 году Молдове предстоит погасить внутренние долги в размере 843 млн. леев ($68,5 млн.) и внешние кредиты в размере $82 млн. Об этом сообщил в среду на встрече с парламентской фракцией Демократической конвенции заместитель министра финансов Виктор Кирияк.

Эти цифры оговорены в проекте закона о государственном бюджете на 2001 год. По словам заместителя министра, предусмотренные проектом доходы составляют 4,5 млрд. леев, а расходы 4,78 млрд. леев, с дефицитом бюджета в 280 млн. леев. Внутренний валовый продукт запланирован на уровне 19,3 млрд. леев, что превышает на пять процентов ВВП нынешнего года.

Правительство предполагает, что средний уровень инфляции составит 15 процентов, а курс молдавского лея по отношению к доллару США не превысит 14 леев.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

КАЗАХСТАН И РЕСПУБЛИКИ СРЕДНЕЙ АЗИИ

ХРОНИКА

16 октября вторая по величине нефтяная компания США Chevron купила за 45,5 млрд.долларов третью в Штатах компанию Техасо. Объединенный капитал двух компаний – 90 миллиардов долларов. В мировом рейтинге нефтяников новая компания займет пятое место. Первое место у американской Exxon Mobil с капиталом в 315 миллиардов долларов. На втором месте голландская Royal Dutch/Shell (221 миллиард долларов), на третьем - британская BP-Amoco (209 миллиардоа долларов), затем идет французская TotalFina Elf (113 миллиардов долларов). В Казахстане эта объединенная компания будет иметь долю в проекте освоения Карачаганакского месторождения в Казахстане и станет четвертым по величине производителем в Каспийском регионе.

16 октября принят в эксплуатацию крупнейший в СНГ мост, соединивший берега Иртыша в городе Семипалатинске. Строительство моста велось японской Ishikawajima Harima Heavy Industries Co. Ltd. (IHI) с апреля 1998 года. Для осуществления проекта японским правительством был выделен кредит в сумме 22 млрд. 350 млн. японских иен.

16 октября в Алма-Ате состоялась первая консультативная встреча министров экономики, финансов и охраны окружающей среды государств СНГ, а также Центральной и Восточной Европы.

16 – 17 октября прошел первый официальный визит Президента Турецкой Республики Ахмета Сезера в Узбекистан. В составе турецкой делегации – представители военных, деловых кругов, которые участвовали в подписании межгосударственных соглашений в различных областях. В сфере укрепления сотрудничества особое внимание стороны обратили на вопросы безопасности. 17-18 октября состоялся официальный визит Президента Турецкой Республики Ахмета Сезера в Туркменистан. В ходе определены дальнейшие перспективы всестороннего партнерства двух стран.

18 октября прошел первый визит президента Турции Ахмета Сезера в Бишкек. В ходе визита основными обсуждемыми темами были вопросы совместной борьбы с международным терроризмом и укрепление киргизско-турецкого сотрудничества. А.Акаев и А.Сезер подписали декларацию о сотрудничестве в борьбе с международным терроризмом. В связи с событиями в Баткенской области Турция в 2000 году выделит вооруженным силам Киргизии военно- техническую помощь на $2,5 млн., в основном, это обмундирование и технические средства.

19 октября Законодательное собрание (парламент) Киргизии ратифицировало соглашение о сотрудничестве с Таджикистаном, Узбекистаном и Казахстаном по борьбе с международным терроризмом, политическим и религиозным экстремизмом, распространением наркотиков, а также с транснациональными преступными группировками. Соглашение было подписано президентами четырех республик Центральной Азии 21 апреля 2000 года в Ташкенте.

19 октября Казахстан вводит временные таможенные пошлины сроком на 6 месяцев на импорт ряда продовольственных товаров. Импортные пошлины установлены в размере 30% - 20% от таможенной стоимости продуктов. Введение временных пошлин на импорт продовольственных товаров объясняют необходимостью защиты отечественных производителей, вытесняемых с рынка зарубежными.

19 октября в Астане побывал с визитом вице-президент Всемирного банка (ВБ) по странам Европы и Центральной Азии Йоханнес Линн (Johannes Linn). За последние 7-8 лет ВБ профинансировал ряд проектов в республике на общую сумму $1,2 млрд. Совет директоров ВБ в целом одобряет разработанную трехлетнюю стратегию помощи Казахстану со стороны банка на период июль 2000 года - конец июня 2003 года (финансовые годы). Документом предусмотрены три программы финансирования банком проектов в Казахстане - "полномасштабная", предусматривающая выделение около $800 млн. кредитов, "базовая" на сумму $400-500 млн. и "сокращенная" - $200-300 млн.

19-20 октября в Ташкенте состоялась Международная конференция "Укрепление безопасности и стабильности в Центральной Азии. Интегрированный подход в борьбе против наркотиков, организованной преступности и терроризма". Конференция организована Управлением ООН по контролю за наркотиками совместно с ОБСЕ. В ней приняли участие представители 67 стран и 44 международных организаций.

19-20 октября президент Турции Ахмет Сезер с супругой находился с официальным визитом в Казахстане. Как сообщили во внешнеполитическом ведомстве республики, 20 октября президент Турции с супругой вылетят в Чимкент (административный центр Южно-Казахстанской области), откуда направятся в Туркестан, где примут участие в праздновании 1500- летнего юбилея города.

20 октября прошли торжества по случаю 1500-летнего юбилея города Туркестан в Южном Казахстане. 1500-летие Туркестана внесено в календарь памятных дат ЮНЕСКО на 2000 год. В подготовке к юбилею самым активным образом участвовала Турция. К юбилею на турецкие деньги завершена реконструкция расположенного в городе мавзолея Хаджи Ахмета Яссави стоимостью около $20 млн. Туркестан у тюркских народов является святыней, а Хаджи Ахмет Яссави наиболее почитаемой исторической фигурой, народным просветителем. В юбилейных торжествах участвовал глава Турции. Приглашенные на торжества руководители других государств региона, в первую очередь, соседей Казахстана – не приехали.

20 октября президент Таджикистана Эмомали Рахмонов обсудил с заместителем генерального секретаря ООН, директором управления по контролю за наркотиками и борьбе с организованной преступностью (УКНПП) Пино Арлаки вопросы расширения сотрудничества. П.Арлаки отметил, что программу по созданию в республике системы организованной борьбы с незаконным оборотом наркотиков в материально-техническом на сегодняшний день поддерживают пять стран, в том числе и США.

24 - 27 октября Вице-президент Всемирного банка (ВБ) Йоханнес Линн (Johannes Linn) находился с визитом в Узбекистане. Он обсудил с правительством Узбекистана стратегию сотрудничества на ближайшие три года. С 1994 года ВБ

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

выделил Узбекистану девять займов на $458 млн. Кроме того, Международная финансовая корпорация, входящая в группу ВБ, одобрила финансирование 15 проектов в стране на общую сумму $241 млн.

25 октября в Казахстане отпраздновали 10-ю годовщину принятия Декларации о государственном суверенитете. В календаре праздничных дат день обозначен как День Республики. Декларация о государственном суверенитете была принята Верховным советом Казахстана XXII созыва 25 октября 1990 года. Через год, 16 декабря 1991 года президент Казахстана подписал указ о государственном суверенитете. Эта дата отмечается в Казахстане как День независимости. В связи с 10-летием суверенитета президент в своей резиденции вручил государственные награды общественным и политическим деятелям, объявил о присвоении новых воинских званий.

25 октября Российское федеральное государственное унитарное предприятие "Промэкспорт", занимающееся экспортом вооружений и военной техники, и правительство Киргизии достигли предварительной договоренности о создании совместного предприятия по производству военно-технических средств.

25- 26 октября в Душанбе состоялось очередное заседание совета министров обороны стран СНГ. Министры обороны стран СНГ обсудили вопросы совершенствования объединенной системы ПВО Содружества и программу многостороннего военного сотрудничества в рамках СНГ на 2001-2005 гг.

26 октября правительства Москвы и Киргизии подписали в четверг соглашение о сотрудничестве в экономической, научно-технической и культурной областях. Свои подписи под документом поставили мэр Москвы Юрий Лужков и первый вице-премьер Киргизии Борис Силаев. В качестве приоритетных в документе выделены следующие направления: производство промышленных товаров, переработка сельхозпродукции, сотрудничество в области легкой, электротехнической и радиоэлектронной промышленности.

26 октября в связи с завершением боевых действий по уничтожению бандформирований в четверг в Бишкеке состоялся военный парад.

26-27 октября в Ташкенте проходил визит вице-президента Всемирного Банка (ВБ) Йоханнеса Линна (Johannes Linn). ВБ намерен предложить правительству Узбекистана сотрудничество в совершенствовании ирригационной системы страны в целях рационального использования водных ресурсов. С 1994 года ВБ выделил Узбекистану девять займов на $458 млн. Кроме того, Международная финансовая корпорация, входящая в группу ВБ, одобрила финансирование 15 проектов в стране на общую сумму $241 млн

27 октября в Сочи прошло девятое заседание Совета руководителей таможенных служб стран-участниц Таможенного Союза. В заседании приняли участие председатели государственных таможенных комитетов России, Белоруссии, Таджикистана, Казахстана, Киргизии. Рассмотрены вопросы, касающиеся взаимоотношений таможенных организаций стран-участниц Таможенного Союза, совершенствование таможенных технологий.

27 октября в Туркмении отметили День независимости республики. Декларация о государственном суверенитете была принята Верховным советом Туркменской ССР 27 октября 1991 года. В Ашхабаде на центральной площади Битараплык (Независимость), перед дворцом Туркменбаши состоялся военный парад (без военной техники). В южной части столицы открыт новый стадион имени Сапармурада Ниязова.

29 октября состоялись выборы президента Киргизской республики. Победил действующий президент Аскар Акаев.

30 октября в Таджикистане вводится новая валюта – сомони. 1 сомони будет состоять из 100 динаров и по эквиваленту соответствовать существующей национальной валюте - таджикскому рублю. Две валюты будут иметь хождение в течение пяти месяцев и обмениваться один к одному.

ЧТО И ПОЧЕМУ ВОЗНИКАЕТ НА ОБЛОМКАХ ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА?

На пространстве бывшего Советского Союза образовано очередное межгосударственное объединение: на базе Таможенного союза создается Евроазиатское экономическое сообщество (ЕврАзЭС).

То, что нечто подобное осенью 2000 года должно было случиться не вызывало сомнения у аналитиков, специализирующихся на проблемах постсоветского пространства уже, как минимум, с начала текущего года (февральский саммит стран СНГ). Появление В.Путина в качестве «первого среди равных», кардинально изменило ландшафт взаимоотношений вчерашней «метрополии» с новыми независимыми государствами (ННГ).

В конечном итоге, Владимир Путин был единогласно избран Председателем Совета глав государств СНГ. Естественно, никто из суверен-президентов, неожиданно оказавшихся перед фактом смены первого лица в России, не рискнул (да и не захотел) не согласиться с инициативой Э.Рахмонова о передаче полномочий «первого лица в Содружестве» не Таджикистану, как полагалось в соответствии с уставными документами СНГ, а Российской Федерации.

Эмомали Шарипович, безусловно, сделал верный ход, отказавшись от полномочий Председателя в пользу Владимира Владимировича. Теперь Душанбе по праву может рассчитывать не только на сохранение российского военного присутствия в этой республике (основная гарантия сохранения хрупкого внутритаджикского диалога), но и на защиту от ставших уже «хронически-сезонных» вторжений вооруженных исламских экстремистов с территории Афганистана.

Ислам Каримов, проявляя всегдашний прагматизм и умение извлекать политические выгоды из самых неблагоприятных ситуаций, полностью солидаризировался со своим таджикским коллегой, заявив о тогдашнем и.о. президента России - «мы доверяем этому человеку».

Отдельной темой на первой встрече Путина и суверен-президентов оказалась проблема создания Зоны свободной торговли СНГ. Накануне саммита М.Касьянов и ряд других высших чиновников Кабмина РФ четко заявили, что в том виде, как предполагалось ранее, данное экономическое образование для России неприемлемо. При этом справедливо указывалось на то, что в случае введения ЗСТ наибольшие материально-финансовые потери понесет именно российский

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

бюджет и российский товаропроизводитель. В свете декларируемого нового прагматического курса В.Путина и его команды – весьма показательное решение.

Обещанных накануне саммита отдельных личных встреч с В.Путиным удостоились не все президенты новых независимых государств. Наиболее «обойденным» и потому обиженным оказался Н.Назарбаев (единственный из глав азиатских ННГ). Предпочтение было отдано «заклятому другу» казахстанского лидера – Исламу Каримову. Очевидно, Владимиру Владимировичу гораздо ближе оказалась модель игры по жестким правилам номенклатурного капитализма с сильными государственно-контролирующими органами, чем аморфная рыночная экономика с мощным теневым сектором, абсолютным произволом властных структур и распределением прибылей от сырьевого экспорта между узкой группой, окружающих президента. Российский опыт взаимоотношений власти с олигархами Путину явно не нравится.

В этой связи нельзя не упомянуть расширенное февральское интервью В.Путина М.Леонтьеву (ОРТ). Весьма показательным стала очередная крылатая фраза с улыбкой высказанная «ВВП»: «кто нас обидит – тот трех дней не проживет». Отдельно ВВП остановился на вопросе взаимоотношений с союзниками РФ в рамках СНГ. Было заявлено, что «забота о наших союзниках – это забота о нашей национальной безопасности».

Такому сигналу в странах Содружества не вняли лишь в трех столицах: Киеве, Баку и Тбилиси. Остальным стало ясно, что Кремль самым серьезным образом намеревается перестраивать иерархию приоритетов в отношении ННГ, а для особо непонятливых включились два простых механизма: введение визового режима и пресловутая «газовая» (или электроэнергетическая, транспортная и т.д.) заслонка.

Осенью 1999 г. (выборы президента Украины) и весной 2000 г. (выборы главы Грузии) Кремль немало поспособствовал очередному продлению срока полномочий и Л.Кучмы и Э.Шеварднадзе (массированные кампании в российских СМИ, политическая поддержка а, по некоторым данным, и помощь административными и финансовыми ресурсами). Товарищи, однако, не поняли и с ним начали разбираться особо: Л.Кучма, окончательно растеряв всяческую «панскую важность» уже вовсю твердит о том, что «альтернативы стратегическим отношениям с Россией в настоящее время не существует – Украину не ждут в Европе». Да, необходимо было десять лет биться головой о стену, чтобы понять, что в Европе ни украинское сало, ни трубы, ни сталь особенно никому не нужны…

Москве удалось спустить Киев с небес на землю: начало строительства трубопровода, реально сокращающего российский экспорт газа через украинскую территорию на 40% вызвало в украинских элитах состояние очень похожее на ужас.

Грузия, перманентно заявляющая о своем предстоящем вступлении в НАТО оказалась «первым номером» в российском списке на введение визового режима. Чем эта мера аукнется для Тбилиси нечего и говорить: по самым скромным оценкам самих грузинских экономистов и аналитиков, весь бюджет Грузии не менее чем на треть формируется за счет России (спиртовая контрабанда и, главное, сотни миллионов рублей, зарабатываемых грузинскими гражданами на российских рынках и на криминальной стезе). По мнению ряда аналитиков подобного рода шаг Кремля способен за 2-3 месяца уничтожить грузинскую экономику и дестабилизировать хрупкую общественную стабильность.

Если Э.Шеварднадзе и дальше будет упорствовать в стремлении выдавить РФ из Закавказья, вполне может статься, что за его страной закрепится устойчивый имидж самого недружественного Москве государства в ближнем зарубежье. В данной связи совсем не удивительным будет не только замораживание политико-экономических отношений между Россией и Грузией, но и активизация старых и возникновение новых очагов конфликов на грузинской территории, ведь чем хуже социальная ситуация, тем больше появляется желающих изменить ее с использованием силовых методов.

Накануне президентских выборов в США американская внешняя политика стала отличаться некоторой сумбурностью. Буш-младший, в пику Алану Гору – известному другу Виктора Черномырдина и, одновременно, стороннику варианта «турецкой трубы», объявил, что наиболее предпочтительными были бы «российское», или «иранское» направления Основного экспортного трубопроовода (ОЭТ) из Прикаспия. Госдепартамент США, находящийся пока под контролем Клинтона, Гора и г-жи Олбрайт, в свою очередь вновь предпринял «последний удар» по продавливанию «турецкого варианта».

В Баку Г.Алиев, до последнего пытается найти противовес Москве, с опорой на дышащий на ладан проект ОЭТ по маршруту Баку-Джейхан, минуя российскую территорию и исключив из проекта российские энергетические и транспортные корпорации. В частности, октябре 2000 г. объявлено о создании спонсорской группы (сначала в Тбилиси, потом в Баку и, наконец, в Анкаре). С большой помпой мировое сообщество уведомили в том, что «спонсорская группа» уже собрала целых 120 млн. долл. (немногим меньше всего государственного долга Грузии России) на начало строительства. Непосредственно приступят к работам 2001 г. и закончат к 2004 г. (всего необходимо 2,4 млрд. долл.).

Пока же реальность такова: «турецкого» нефтепровода как не было, так и нет и никаких предварительных работ (даже землеотвода) не ведется. Более того, у Азербайджана нет, и нефти, чтобы закачать ее в гипотетическую трубу (минимальная ежегодная пропускная способность для рентабельности проекта – 50 млн. т. в год). Именно отсюда и такой живейший интерес Госдепа США, Анкары, Баку и Тбилиси к казахстанским потенциальным запасам шельфа Каспия – без 20-25 млн. т. нефти РК, ОЭТ, ставший за последние годы одной из «священных коров» внешнеполитического курса администрации Клинтона). Но казахстанская нефть уже идет через российские территории и квоты на ее прокачку лишь увеличиваются Москвой. И это – реальность, а не смутные прожекты, подкрепленные лишь политическими декларациями.

Американская «макрогеополитика», опирающаяся на весьма умозрительные концепции времен холодной войны с ее «кольцами анаконды», отрезающими «империю зла» от связей с Ближним и Средним Востоком, Южной и Юго-Восточной Азией оказалась, мягко говоря, устаревшей во времена провозглашенного самим же «мировым цивилизованным» перехода к глобальной модели мироустройства.

Демократизация и реформирование экономической модели (честнее сказать, вестернизация и американизм) постсоветских республик призваны стать одной из ступеней построения Pax Americana, однако, «западники» сталкиваются с

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

обостряющейся из года в год новой ситуацией – конфликтогенный потенциал Евразии не просто растет, но и дает совершенно хаотические и непрогнозируемые метастазы (Ближний Восток и Косово – тому свежие и наглядные подтверждения). Уязвимость позиций Вашингтона в том, что оставшись единственной сверхдержавой, они цепляются за подходы времен противостояния с "Советами". Сложнейшие национальные проблемы Востока американскими аналитиками, живо перелицевавшиеся из «кремленологов» в «ориенталисты» рассматриваются упрощенно и плоско, с механистических позиций, которые очень условно можно назвать макрогеополитикой: "все должно вернуться на свои места и стать "понятным", как во времена существования СССР и двублокового мира. При этом национальные интересы азиатской "этнической мозаики" становятся вторичными - приоритетом Госдепа и его союзников так и остаются проблемы стран, блоков, и их взаимоотношений (мышление на уровне «армейских корпусов», ТНК, «президентов» и их «семей» и т.п.).

В азиатском высокогорье танковые и даже горно-егерские дивизии, превращаются в отличную мишень для отдельно взятых снайперов, а отдельные президенты иногда слабо представляют себе ситуация вне пределов собственных столиц. Ожидать, что в данных условиях учет «глобальных единиц» окажется отвечающим реалиям времени – то же самое, что повторять в след за узбекским президентом о исламских боевиках в таджико-узбеко-киргизском приграничье: «Такое больше не повторится. Их там больше нет. Они уничтожены». Что ж, посмотрим весной-летом 2001 года.

Пока же просвещенный запад получает вместо новых прозападных, но достаточно шатко сидящих, «саудовских аравий», сплошные «афганистаны» (вкупе с тысячами тонн наркотиков, взорванными посольствами и эсминцами США и пресловутым Бен Ладеном) и «палестинские автономии» (об этом и говорить нечего, все на можно увидеть в ежедневных новостных программах).

Если относительно пресловутой «южной дуги нестабильности» и ее продавливания на территорию ННГ много писалось и пишется в российской и западной прессе, то анализ проблем, порождаемых мировыми геополитическими и геоэкономическими трансформациями, угрозами, возникающими перед до конца еще не оформившимися в качестве субъектов мировой политики постсоветскими республиками, еще ждет своих исследователей. В силу ряда объективных и субъективных причин именно опасности данного рода требуют не только первостепенного внимания, но и усиления внешнеполитических методов их парирования.

Глобализация (точнее, ее до конца не оформившиеся, глубинные вызовы) ведет не только к тому, что человеческая цивилизация сегодня имеет дело с ростом серьезных опасений у множества государственных и общественных институтов, политиков и рядовых граждан, как мировых демократий, так и стран, «которым не повезло». Особенно это относится к развивающимся государствам - цена и возможные последствия могут оказаться для них непомерно высоки. И ННГ Азии и Кавказа в данной связи совсем не исключение.

Сосредоточение мирового богатства в узких кругах несет не только новые возможности, но и новые угрозы (наглядным примером остаются многочисленные, подчас, неустранимые технические и сугубо социальные затруднения при передаче знаний, новых технологий и т.п. от центра к периферии, что само по себе порождает неравенство взаимообмена ресурсами и идеями). Именно такого рода неравенство позволяет говорить о реализации некоей «осовремененной» формы – «постнеоколониализма». Всем постсоветским элитам, принявшим курс на экспортно-сырьевой сектор национальных экономик есть о чем задуматься в данной связи. Новые бароны глобализации могут хорошо обойтись и без «замшелых компрадоров» советской закваски. Старым элитам, робеющим от ударов «информационных технологий», в лучшем случае, предоставят мило доживать свое на побережье теплых морей.

Ясно, что подобные варианты абсолютно не устраивают высшие (да и все остальные, прикормленные) эшелоны власти ННГ. Поэтому надо бороться за выживание.

Надо спасаться и в данной связи главная надежда, как и прежде, остается на многократно раскритикованный «имперский Центр». Благо, таковой, провозгласил политику «прагматизма»: Россия Путина пытается проявить прагматизм в отношениях с новым зарубежьем, основывать эту политику на основе собственных национальных интересов.

ННГ, испытавшие на себе не только суровые удары мирового валютно-финансового кризиса, но и внешние вызовы национальной безопасности, попытались найти более-менее адекватные формы ответа на них.

Например для Казахстана, ничем не ограниченное в годы «сплошной приватизации» и разброда в обществе западное экономическое присутствие достигло невиданных размеров - сегодня треть всех инвестиций в страну приходит на США. За геоэкономикой (руководство ТНК) всегда идет геополитика (политики экономически развитых стран), а за ними, в конечном итоге, приходит геостратегия (генералы и адмиралы все тех же «флагманов» мировой демократии).

В то же время, внутрирегиональное сотрудничество глохнет в паутине взаимных претензий и подозрений (кстати, ежегодно лишь усиливающихся, обрастающих все новыми и новыми «проблемами»). О Закавказье, в данной связи нечего и говорить. В Центральной Азии проблемы воды, коммуникаций, земли, демографии «поддержки террористов», борьбы за региональное лидерство, «ваххабитах» и мн.др. ситуация также усложняется. Всего несколько месяцев назад «братский» Казахстана, перерезал железнодорожное сообщение Узбекистана с Россией, Создал массу проблем для узбекских телекоммуникаций за неуплату. Ташкент, за то же самое, в очередной раз перекрыл Казахстану газ, Затем Астана заблокировала таджикские рельсы, ведущие на север. Доля товарооборота стран ННГ Азии между собой не превышает сейчас 15% и в основном ограничивается лишь ближайшими соседями.

В конечном итоге остается лишь ориентация на бывшего сюзерена и апелляция к нему как к арбитру. Благо, что он обещает помочь. Например, как Киргизии, приборами ночного видения, или вертолетами (тем более, что те, которые достались стране после распада империи, еще в начале 90-х успешно реализованы соседям разного рода фирмами и «фирмочками», базирующимися на киргизской территории.

Понятно, что Кремль, как отмечалось выше, теперь уже не ограничивается декларациями о «стратегическом партнерстве» и «дружбе на вечные времена». Очень наглядно это проявилось на «сочинском саммите двух братских народов», в ходе которого В.Путину удалось уговорить Л.Кучму на обещание допустить Россию на льготных условиях к

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

приватизации украинской трубопроводной системы и переоформление долга коммерческих структур в украинский государственный. Кроме того, Киев, клятвенно обещал больше не красть российский газ. Тем не менее, Кремль громогласно заявил о начале работ по строительству трубопровода в Европу через Польшу и Словакию, минующего территорию Украины.

Владимир Путин, в отличие от Бориса Ельцина, демонстрирует совершенную необремененность какими-либо политическими комплексами, эмоциями и «слишком человеческими» предпочтениями. Он одинаково ровен и к коммунистам, и к либералам, и к «умеренным государственникам», и ко всем остальным. Он – прагматик, исходящий в своих действиях из государственных интересов (так, как их понимает).

Путин уже несколько раз охарактеризовал сегодняшнюю ситуацию вокруг России, как «попытку геополитического перераспределения сил» на постсоветском пространстве. Доказательством тому, по мнению «ВВП», являются события последних лет вокруг Таджикистана (российским лидером, кстати, было указано на то, что через месяц после того, как 201-я мотострелковая дивизия РФ уйдет из республики «будет трагедия»). В.Путин назвал Узбекистан, Таджикистан и Киргизию государствами «осваиваемыми международным экстремизмом», считающим бывшие азиатские республики бывшего СССР «легкой добычей».

Владимир Владимирович и очень близкий к новому первому лицу России секретарь Совета безопасности Сергей Иванов не раз утверждали насущную необходимости строительства «многополярного мира», подчеркивая то, что на пороге XXI века российская власть будет руководствоваться в своих действиях на внешнеполитической арене соображениями национальной безопасности, соответствия, жизненным интересам своей страны, но никак не отвлеченными понятиями, характерными для времен «раннего Ельцина». Вообще, идея многополюсной организации геополитического и геостратегического пространства мира, проявившаяся как реакция на утрату Россией статуса сверхдержавы, теоретически достаточно обоснована (начиная от МИДа и заканчивая научными учреждениями РАН и негосударственными исследовательскими структурами).

И самым естественным образом первыми в поле «новых подходов новой власти» России попадают постсоветские республики. Наряду со стремлением национальных элит найти реальную опору в Москве, о которой говорилось выше, образовалась настоящая гармония.

«Фактор Путина» в пространстве бывшего СССР рос своим чередом, в Москве, сквозь призму данного феномена рассматривались геополитические приоритеты России, в большинстве постсоветских властных элит зрело недовольство по поводу обмана со «светлым капиталистическим будущем», а в массах населения всех ННГ – глухой ропот по поводу неудовлетворенных иллюзий первых лет суверенного плавания по морям мировой политики и экономики.

Ко всем этим глухим и подспудным веяниям добавилось весьма горячее дуновение ветров Юга – в 1997 г постсоветские государства впервые переполошились по поводу взятия какими-то неведомыми «учащимися медресе» Мазари-Шарифа и позорным бегством казавшегося несокрушимым Рашида Дустума. Вся его армия в которую Ташкент вложил весьма немалые деньги (оценки разнятся, но все они, как минимум, составляют восьмизначную сумму в долларах), развалилась за несколько недель.

Не только экспертам, десятилетиями специализирующимимися на оценке мировой ситуации, но и властным элитам множества (в первую очередь, постсоветским азиатским) стало понятно, что за прошедшее десятилетие не только внутриполитическая, но и внешнеполитическая ситуация значительно ухудшается.

И вот аморфный Таможенный союз («пятерка») преобразовывается в Евразийское Экономическое Сообщество (ЕврАзЭС). В Астане 10 октября был совершен акт политической воли глав России, Казахстана, Белоруссии, Киргизии и Таджикистана, решивших пойти «дальше, дальше, дальше…» - на «новый уровень интеграции», и приняли решение преобразовать ТС.

Стоит вспомнить, что в свое время, основными целями «пятерки» признавались: обеспечение устойчивого демократического развития стран-участниц, формирование их единого экономического пространства, защита их национальных экономических интересов, разработка минимальных стандартов социальной защиты граждан, гармонизация законодательства и др.

Как нельзя кстати пришлась несколько «побитая молью» идея о Евразийском Союзе. В свое время в Кремле она была воспринята, если и не сказать, что с подозрением, то и без особого энтузиазма российских властных (но не академических) элит. Во время же своего визита в столицу Казахстана, В.Путин, по своему обыкновению, прилетел в Астану с некоторым опозданием, сразу отметил, что не опоздала евразийская инициатива казахстанского лидера - Казахстану Кремль подарил право считаться «идеологической предтечей» нового альянса на постсоветских пространствах.

С предпосылками образования ЕврАзЭС все более-менее понятно. Возникает резонный вопрос о перспективах нового объединения (его документы еще только предстоит ратифицировать парламентам четырех стран к 1 апреля 2001 г.). Каковы его цели, кроме пропагандистских?

РС «Свобода», с ее известной «ориентацией, живо задалась вопросом: «а не являемся ли мы свидетелями восстановления Советского Союза»?

Помните, «легенду» Шарапова для бандитов: «а не было ли у тебя, сукин сын, умысла на теракт?».

Кстати пришлись и высказывания политолога П.Власова с «известного прокремлевского интернетовского сайта «Strana.Ru»: «Казахстан, который долгое время был «диким полем» на окраинах империи после сворачивания проекта под названием «СССР» и утраты координирующих импульсов из Москвы начал возвращаться в свое первоначальное состояние: города и промышленность быстро деградировали, а в экономику и политику вернулись общинные устои».

Сразу возникли предположения, что для некоторых президентов, подписавших документы о ЕврАзЭС, новая структура представляется возможностью сугубо PR-свойства, для проведения успешной предвыборной кампании (о ком это, ясно для всех наблюдателей в азиатских ННГ), для других - обслуживание интересов сверхмонополий, или создания

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

возможностей для получения каких-то почетных «наднациональных» титулов (например, "Генеральный Секретарь Евразийского сообщества").

В западных СМИ и у их постсоветских коллег, естественно всплыла тема «зажима свободы» в России, «деле Бабицкого», «Деле Гусинского» и т.д.

Для чего, спрашивается, интегрироваться с Россией, в которой со свободами так неблагополучно, или с «этим жутким Лукашенко»? Ясно, что только лишь для того, чтобы объединиться на почве авторитаризма и закрепить с учетом «этого Кремля» сплошной мрак несвободы и полный «феодализм».

То ли дело с правами человека в таких сугубо демократических государствах как нейтральный Туркменистан или таких, далеко ушедших по пути строительства гражданского общества, членах ГУУАМ, как Узбекистан, или Азербайджан…

Сами же участники нового ЕврАзЭС, отметили, что в его рамках значительно расширятся параметры сотрудничества стран-участниц, включая вопросы макроэкономики, валютно-финансовой, торгово-тарифной и социальной политики. В качестве конкретных мер планируется унифицировать налоговое законодательство, размеры таможенных пошлин, обеспечить режим безвизового передвижения и т.д.

Предполагается, что ЕврАзЭС будет иметь статус международной организации, а главными его задачами будет стандартизация экспортно-импортных правила внутри «пятерки» и установление общих торговых границ.

Интересно, что в новом постсоветском образовании интересы участников представлены неравноправноправно: Россия будет иметь 40 процентов голосов из 100 в рабочем органе - Интеграционном Совете, Беларусь и Казахстан - по 20 процентов, а Кыргызстан и Таджикистан - по 10.

На фоне всей благостной картины вокруг нового объединения «прагматичный» Путин не преминул прямо указать на «отдельные недостатки». В частности, в казахстанском Университете им. Л.Гумилева, в присутствии Н.Назарбаева глава РФ сказал буквально следующее (стенограмма): «Я сегодня с соотечественниками, с российскими гражданами встречался утром, они говорили о проблемах, и их много еще осталось, много проблем, и один из участников сказал очень хорошие слова, тревожные, на первый взгляд, да и не на первый взгляд, но по сути очень верные: он говорит: «Вы знаете, дело не в экономике, даже, может, не в военном каком-то союзе, а состояние души такое - хочется уехать, чего-то тянет...». Вы знаете, я не боюсь говорить это здесь, в этой аудитории при стечении большого количества журналистов, потому что человек попал в точку, и когда мы с ним дискутировали, он, по сути, согласился с тем, что я ответил, по сути. И говорит: «Правильно вы говорите. А почему так происходит? А потому что у рядового человека чувство тревоги возникает, когда он не видит будущего».

Ясно, что подобные, широко растиражированные в российских СМИ, заявления В.Путина несколько диссонируют с, хотя бы последним интервью «Независимой газете» казахстанского посла в РФ Т.Мансурова о том, что весь «русский вопрос» – «это надуманная проблема, которую периодически разыгрывают в политической игре некоторые недобросовестные силы». Неясно, является ли президент Путин игрушкой в руках «недобросовестных сил», или он сам, по мнению посла РК, таковой является. Сплошное недоумение…

Относительно же экономической основы ЕврАзЭС пока есть множество вопросов.

Всем без исключения ННГ Содружества, так и не удалось договориться с Кремлем по ряду принципиальных вопросов - например, об импортных пошлинах на ввоз автомобилей, или вывоз валюты. Россия приняла на вооружение жесткую политику защиты собственных экономических интересов, защиту собственных товаропроизводителей и валютно-финансового рынка страны.

За последние несколько лет объемы торговли со странами СНГ неуклонно снижались. Между тем в рамках Европейского союза доля взаимной торговли равна 65-70 %! ЕАЭС на данном фоне явно не тянет даже на бледное подобие Евросоюза.

Зато очень большое внимание уделяется проблеме совместной борьбы с терроризмом, наркомафией и прочим нелегальным передвижением мигрантов и оружия. Вообще, «антитеррористический уклон» явно становится одним из самых любимых на территории от Дубоссар до Урумчи

В конечном итоге, при оценке возникновения и перспектив новой межгосударственной структуры, ее конкуренции с ГУУАМ, остается не так уж и много: властные элиты большинства стран СНГ, убедившись в бесперспективности самостоятельного дрейфа по воле волн, готовы на различном уровне («антитеррористическом», «евразийском», или «транспортно-энергетическом» вновь пристать к российским берегам). Другим (очевидно, в силу сохранения иллюзий на поддержку извне и боязнь утратить собственную значимость в масштабах бывших Советов), все еще кажется, что сотрясая воздух обвинениями Кремля в «неоимперскости» (кого сейчас уязвишь подобным), они сумеют получить на Западе средства для нормального самочувствия власти и общества. Рулевых глобализации подобным не проймешь – политдекларации стали малооплачиваемыми проектами. Талибы и Ближний Восток – совсем другое дело, а молодые-суверенные, из тех кто послабее, и так прибегут…

А касательно ЕврАзЭс, можно добавить, что лишь ближайшее будущее покажет насколько жизнеспособным окажется данное очередной детище постсоветской интеграции, станет ли новый Союз действительно кардинально новым уровнем или очередным тупиком интеграции постсоветских государств.

Андрей Грозин

КАЗАХСТАН

Русский вопрос в Казахстане

Внимание к российским соотечественникам, которое продемонстрировал президент России В.В.Путин во время визита в Казахстан, обнажило русский вопрос в республике. Эта “щекотлтвая” тема очень нервирует казахстанское

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

руководство. В интервью “Независимой газете” 25 октября в связи 10-ой годовщиной принятия Декларации о государственном суверенитете Чрезвычайный и полнимочный Посол Казахстана в России Таир Мансуров с раздражением пишет: «Мне, откровенно говоря, уже порядком надоело отвечать на этот вопрос. Хочу еще раз категорически заявить: в Казахстане не было, нет и не будет притеснения и ущемления прав русскоязычного населения. В нашей стране нет проблемы с русским языком и опасений за его будущее. Маленький пример: на сегодняшний день в Казахстане из 1150 дошкольных организаций в 502 ведется работа на русском языке. Далее, в 2000 г. обладателями государственных грантов и кредитов по итогам конкурсных экзаменов стали 47,9% выпускников казахских школ и 52,02% - русских. Так что все это несколько надуманная проблема, которую периодически разыгрывают в политической игре некоторые недобросовестные силы».

Действительно, в Казахстане силком никого не заставляют учить казахский язык. Более того, многие казахи предпочитают отдавать своих детей в школы с русским языком обучения, где, как всем известно, гораздо выше качество образования. Об этом, кстати, свидетельствуют и данные господина Мансурова: хотя русских школ более чем в два раза меньше, чем казахских, их выпускники на конкурсных экзаменах показывают лучшие результаты. Правда и то, что русские школы работают с большим напряжением, чем казахские. В них большая наполненность классов, многосменка. Известны многочисленные инциденты в связи с перепрофилированием лучших городских школ с русского языка обучения на казахский, несмотря на реальную потребность детей, просьбы родителей, проживающих в районе этих школ.

Что же касается ущемления прав русскоязычного населения, то об этом лучше все-таки спросить у русских. А они говорят, что картина далека от рисуемого в розовых тонах полотна. На сессии городского маслихата-собрания депутатов в Усть-Каменогорске 28 сентября 2000 г., депутаты обращают внимание, что подход и к выполнению закона о языках должен быть дифференцированным. В местах компактного проживания русскоязычного населения нельзя без создания соответствующих условий переводить делопроизводство на казахский язык и огульно внедрять его во все сферы общественных отношений – это опасно для межнационального мира и согласия между народами, проживающими в Казахстане. Наиболее справедливым подходом к решению языковых проблем было бы восстановление государственного статуса русского языка и обеспечение условий, при которых все население постепенно и на добровольной основе овладеет двумя государственными языками. (Текст обращения приведен в приложении.)

Идея государственного двуязычия по-прежнему встречается в штыки в Казахстане. Чтобы обойти решение этого вопроса придумываются самые разнообразные способы. Например, последнее предложение Н.Назарбаева о Фонде защиты русского языка в СНГ. Это вместо того, чтобы реально защитить русский язык и русскоязычное население, сделав русский язык государственным в Казахстане.

Казахстанский Посол настаивает, что главной побудительной причиной оттока населения «была с самого начала экономическая неустроенность, поиск лучших профессиональных перспектив. Уезжали, кстати, не только русские, но и казахи. Все же помнят, что означал лавинообразный спад производства в начальный период проведения экономических реформ. Много уехало служивого люда из-за закрытия десятков военных городков и военных объектов. Сейчас же, когда экономика стабилизировалась и в некоторых отраслях наметился подъем, отток этот прекратился, и люди даже стали возвращаться. Так что это вполне объективное явление, присущее в историческом плане не только Казахстану, но и многим другим странам и регионам.

Стабилизирующими, снимающими какую бы то ни было политическую подоплеку с миграционных процессов факторами, безусловно, также являются определенный Конституцией Казахстана высокий официальный статус русского языка и полноценная кадровая востребованность на всех уровнях без ущемления по национальному признаку. Равноправное использование казахского и русского языков и в СМИ, и в средней и высшей школе, в целом в гуманитарной сфере, создают обстановку спокойствия, не оставляя места для спекуляций».

Рекламный панегирик национальной политике Казахстана явно грешит неточностями. 10% населения потеряла республика за годы суверенитета из-за эмиграции. И в текущем году поток отъезжающих не прекратился. За 9 месяцев уехало более 100 тысяч человек. И главной причиной, заставившей людей сорваться с места, была неуверенность в будущем детей, для которых нет перспективы в казахском государстве. О перекосах в кадровой политике, о жестких требованиях к знанию казахского языка говорят сами казахстанцы и в Усть-Каменогорске, и в Алма-Ате, и в Таразе (*смотрите, например, №14 Бюллетеня*). Языковая проблема является одной из главных, вытесняющих русских из республики, считает глава Русской общины Казахстана (РОК) Юрий Бунаков. 18 октября на пресс-конференции в Алма-Ате он предложил меры, которые, по мнению РОК, остановят миграцию русскоязычного населения из республики. В частности, община предлагает пока, ориентировочно до 2030 года, не применять статью 23 закона о языках, предусматривающую перевод делопроизводства в республике на государственный казахский язык. Сложности с овладением в республике казахского языка Ю.Бунаков связывает с тем, что в стране в настоящее время в подавляющем большинстве сложилась русскоговорящая среда, в которой, считает глава РОК, некоренному населению затруднительно обучаться государственному языку. По его мнению, со стороны государства необходимо специальное финансирование для массового овладения государственным языком.

Кроме этого, властям республики РОК предлагает устранить "перекосы в кадровой политике", больше привлекая на госслужбу русское и русскоязычное население. По данным Ю.Бунакова, во властных структурах русские представлены 8%, тогда как в структуре населения республики русскоязычные составляют до 40%. В Казахстане проживает около 14,9 млн. человек.

Наряду с этим РОК предлагает отказаться от массовых переименований в республике, инициаторы которых, как заметил Ю.Бунаков, "хотят вычеркнуть русских из истории" Казахстана, а также против сокращения общешкольных образовательных программ и предметов в части российской тематики.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

При этом Ю.Бунаков подчеркнул, что убежден "в нерушимости дружбы" казахского и русского народов. Он сказал, что русские, проживающие в республике, считают Казахстан своей родиной и подавляющее их большинство, около 4 млн. человек, не намерены его покидать.

Реальное положение дел не зря тревожит активистов русских организаций. Об осенних инцидентах в Уральске мы писали *в Бюллетене № 16*. Продолжают раскручивать «Усть-Каменогорское дело». Продолжаются попытки дискредитировать руководителей русских организаций. Прокуратуре Восточно-Казахстанской области не дает покоя деятельность председателя Восточно-Казахстанского филиала Славянского движения «Лад», депутата гормаслихата А.Шушаникова. Очередное предписание, направленное депутатам помещаем в приложении.

А.Докучаева

ПРИЛОЖЕНИЕ

Обращение сессии Усть-Каменогорского маслихата

Депутатам Сената и Мажилиса Республики Казахстан

Депутаты Усть-Каменогорского городского маслихата обеспокоены выполнением Закона “О языках в Республике Казахстан”. По нашему мнению, в некоторых своих положениях Закон “О языках в Республике Казахстан” и последующие нормативные акты по его выполнению противоречат Конституции Республики Казахстан, в результате чего предпринимаются попытки ускоренного перевода делопроизводства на казахский язык; расширяется практика создания детских учреждений, школ, вузов раздельно на казахском и русском языках. Планируется введение перечня профессий, специальностей и должностей, где требуется обязательное знание гомударственного языка. Это еще больше обострит проблему. Закон необходимо выполнять, но без перегибов, забегания вперед и двоякого толкования.

Например, в МАИ (органах внутренних дел) визуальная информация дается только на государственном языке. В органах внутренних дел и внутренних войск активно внедряется приказ МВД РК №241 от 28 апреля 2000 года, где пункт 5-й гласит: “При повышении в должности и сокращении штатов учитывается в обязательном порядке уровень владения государственным языком сотрудников и военнослужащих”. То есть учитывается в первую очередь не профессионализм работников, а только знание языка, чем нарушается ст. 14 Конституции РК. Такие требования ведут к тому, что уже сегодня некоторые госучреждения становятся мононациональными.

Видимо, преждевременно переводить повсеместно делопроизводство на казахский язык, требовать при приеме на государственную службу обязательного знания в необходимом объеме государственного языка для работников сферы образования, здравоохранения и обслуживания населения в то время, как подавляющее большинство населения г.Усть-Каменогорска не владеет казахским языком даже на уровне разговорного.

Пункт 3 статьи 7 Конституции РК говорит, что “Государство заботится о создании условий для изучения и развития языков народа Казахстана”. Ситуация же с образованием в настоящее время вызывает много нареканий:

недостаточно квалифицированных казаховедов (выпускники школ с русским языком обучения, изучая 11 лет казахский язык, оканчивают их без знания такового, учителя меняются по 2-3 раза за учебный год);

учащиеся не обеспечены учебниками по изучению языков: сегодня пользуются книгами по русскому языку, выпущенными еще в советское время, не хватает учебников по казахскому языку (один учебник на 2-3 человека);

сокращено количество часов по изучению языка межнационального общения.

Депутаты считают, что подход и выполнение закона о языках должны быть дифференцированными. В местах компактного проживания русскоязычного населения нельзя без создания соответствующих условий переводить делопроизводство на казахский язык и огульно внедрять его во все сферы общественных отношений – это опасно для межнационального мира и согласия между народами, проживающими в Казахстане. Наиболее справедливым подходом к решению языковых проблем было бы восстановление государственного статуса русского языка и обеспечение условий, при которых все население постепенно и на добровольной основе овладеет двумя государственными языками.

По поручению пятой сессии Усть-Каменогорского городского маслихата от 28 сентября 2000 года.

Принято на сессии маслихата 28 сентября 2000 г.

Восточный Казахстан. Прокуратура против Депутатов

Прокуратура Восточно-Казахстанской области
№7-13-00
в г.Усть-Каменогорск
Гормаслихат,

Председателю Восточно-Казахстанской областной территориальной избирательной комиссии Шик Л.Б.

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ОБ УСТРАНЕНИИ НАРУШЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Один из обвиняемых по уголовному делу “Казимирчука-Пугачева” Иванов Н.Б. является депутатом городского Маслихата. Им совершено тяжкое преступление - участие в незаконном военном формировании, призыв к насильственному свержению Конституционного строя в Республике. В феврале 2000 года Иванов Н.Б. скрылся от следствия в связи с чем объявлен розыск.

Длительное отсутствие депутата Иванова Н.Б. не позволяют /так в тексте/ ему должным образом исполнять депутатские полномочия.

Тем самым, Ивановым Н.Б. грубо нарушены требования ст.8 Закона “О статусе народных депутатов в КазССР” от 13.11.90 года, предусматривающий /так в тексте/ обязательное участие депутат в работе Совета (Маслихате).

/Примечание – идет ссылка на советский закон 1990 г., в котором ни слова ни говорится о Маслихатах и их статусах, который значительно дополнен более позними законами, по которым маслихат имеет права лишать депутатсих полномочий только осужденных по закону /.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Кроме того, Ивановым Н.Б., как депутатом гормаслихата в нарушение ст.17 “О статусе народных депутатов КазССР” не выполняются депутатские полномочия по защите прав, законных интересов избирателей и не обеспечивается информирование о реализации наказов избирателей, а также своей предвыборной компании и т.д. /*примечание – стиль и орфография оригинала, вероятно пропущено слово “закона”, между “ст.17” и “О статусе…”/.*

Согласно ст.1 Закона “О порядке отзыва депутата местных Советов народных депутатов КазССР” от 6.12.90 года / примечание - опять идет ссылка на советский закон/, депутат систематически не исполняющий обязанности возложенные на него законом “О статусе народных депутатов в КазССР” может быть в любое время отозван в порядке установленном законом.

При изложенных нарушениях допускаемых депутатом Ивановым Н.Б. в соответствии со ст.8 Закона “О статусе народных депутатов в КазССР” Совет (Маслихат) вправе ставить вопрос об отзыве депутата, а согласно требований ст.2 Закона “О порядке отзыва депутата местного Совета народных депутатов КазССР” от 6.12.90 года право возбуждения вопроса об отзыве депутата принадлежит также избирателям.

По указанным обстоятельствам ни гормаслихатом, ни областной территориальной избирательной комиссией меры своевременно не приняты несмотря на то, что 17.02.2000 года ДКНБ по ВКО /Департамент Комитета национальной безопасности по Восточно-Казахстанской области/ было направлено представление.

Более того, 7.06.2000 года Усть-Каменогорским горсудом в адрес областного и городского Маслихатов направлено частное постановление о фактах антиконституционной деятельности депутата Усть-Каменогорского гормаслихата Шушанникова А.П., выразившиеся в неприменении мер по пресечению действий организованной преступной группы “Казимирчук-Пугачев” /так в тексте/, будучи осведомленным об их планах. А также, Шушанников А.П., подписывая “Обращение” в Государственную Думу России и ОПО “Русь” с призывами об отставке антинародного правительства, об обретении политической, социально-экономической самостоятельности, совершил как депутат Маслихата действия противоречащие Конституции РК.

Учитывая бездеятельность городского Маслихата, областной территориальной избирательной комиссии по ВКО по изложенным вопросам, руководствуясь ст.25 Указа Президента РК, имеющего силу Закона “О прокуратуре РК”,

ПРОШУ:

Решить вопрос об отзыве депутата Маслихата г.Усть-Каменогорска Иванова Н.Б.

Принять меры по существу нарушений допущенных депутатом Маслихата г.Усть-Каменогорска Шушанниковым А.П.

Представление подлежит рассмотрению в месячный срок со дня получения, с сообщением о результатах рассмотрения и принятых мерах в прокуратуру области.

Прокурор Восточно-Казахстанской области,
Старший советник юстиции /подпись/ М.А.Пакирдинов
Исп. Аманова Р.Ж. тел.47-96-34

КИРГИЗИЯ

Аскар Акаев остается президентом Киргизии

В воскресенье 29 октября в 7 часов утра открылись все избирательные участки Киргизии. Началось голосование на выборах президента страны.

В выборах участвовало 6 кандидатов:

1. Аскар Акаев - действующий президент,
2. Турсунбек Акунов - правозащитник,
3. Алмаз Атамбаев - председатель Социал-Демократической партии,
4. Турсунбай Бакир Уулу - депутат парламента,
5. Омурбек Текебаев - вице-спикер парламента и лидер партии "Ата-Мекен",
6. Мелис Эшимканов - журналист и лидер Народной партии.

Для наблюдения за выборами зарегистрировано свыше двух тысяч наблюдателей. Тем не менее не обошлось без инцидентов. Кампания по наблюдению за выборами, организованная Коалицией НПО “За демократию и гражданское общество” совместно с 62 неправительственными организациями, столкнулась с большими препятствиями, чинимыми местными властями и членами избирательных комиссий, по допуску независимых наблюдателей на избирательные участки. С самого утра офисами Коалиции НПО в Бишкеке и областных центрах зафиксировано более 250 сообщений от независимых наблюдателей жаловавшихся на то, что им не разрешается допуск на избирательный участок. С вмешательством региональных представителей и вышестоящих избирательных комиссий ситуация в большинстве случаев разрешилась в пользу допуска. В нескольких случаях, когда независимые наблюдатели обратились в судебные органы по фактам нарушения избирательных прав наблюдателей, избирательные комиссии предпочли решить вопрос “мирным соглашением” опять таки в пользу независимых наблюдателей без вынесения “официального” судебного решения.

Председатель Центризбиркома С.Иманбаев заявил, что председатель одного из избирательных участков г.Бишкека утром в день голосования был отстранен с должности. По его сообщению это было вызвано тем, что в урне для голосования был обнаружен 701 бюллетень. 700 бюллетеней из них были за Аскара Акаева, а один - за Турсунбека Акунова. С.Иманбаев допускает возможность преднамеренной провокации: "По нашему мнению, это похоже на специально организованную провокацию, потому что всего 1750 избирателей на этом участке, и если 700 [бюллетеней] дополнительно вложить - это очень похоже на специальную акцию". Вместо отстраненного председателя назначен новый. Сразу после выявления этого факта Центризбирком обратился в Генеральную прокуратуру.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

В целом голосование проходило спокойно. Явка избирателей в течение дня не вызывала беспокойство за состоятельность выборов.

Кандидаты в президенты демонстрировали перед журналистами уверенность в своих силах. Оппозиционеры заранее объясняли возможность проигрыша исключительно манипуляциями в процессе выборов. Акаев сообщил журналистам после голосования, что он отдал свой голос за демократию, но: «сомнения всегда со мной, это всегда помогает избрать правильное решение, правильный курс … На этих выборах должен выиграть прежде всего народ». Оппозиционный кандидат Омурбек Текебаев сообщил сегодня: «Если выборы будут честными, мы уверены на 100 процентов, что мы можем победить… Я думаю, что только фальсификации могут привести власть опять к победе». Другой оппозиционный кандидат Алмаз Атамбаев заявил, что очень много сообщений с мест о подтасовках, но он надеется, что «эти нечестности не победят… Если бы он [Акаев] проиграл, для него самого было бы хорошо». Еще один оппозиционный кандидат Мелис Эшимканов сообщил: «Если мы сможем доказать факт досрочных выборов по стране и если это будет больше 20 процентов, то ясно и слепому, что выборы этого человека [Акаева] состоялись с нарушениями закона. Помощник Текебаева Феликс Кулов сегодня заявил: «Мы настолько осторожны, что даже приняли такое решение не проводить массовых митингов, мы будем действовать в рамках закона, подавать апелляции в суды, будем проводить пресс-конференции, будем проводить съезды наших партий, партийных активов, но ни в коем случае не будем выходить на демонстрации». Еще один кандидат в президенты, Турсунбек Акунов, заявил сегодня, что будет второй тур выборов, и во второй тур выйдут он и Акаев.

Сторонними наблюдателями и экспертами, следившими за избирательными баталиями в Киргизии, несомненным фаворитом и будущим победителем на выборах назывался действующий президент Аскар Акаев. И, действительно, был на всю мощь задействован административный и политический ресурс главы государства. Даже сезонное «усмирение» боевиков было отпраздновано накануне выборов военным парадом в столице как победа киргизского оружия. В преддверии избирательной кампании президентом подписан закон об официальном статусе русского языка. Этот жест привлек не только русских, но и большинство киргизов, которые уже давно не поддерживают антирусские и антироссийские лозунги эстремистов-националов. Договоренности с российским ВПК о размещении крупных заказов на киргизских заводах, дают надежду на возможность работы многим тысячам людей. На полную мощь был задействован российский пропагандистский ресурс. Авторитет «мнения Москвы» для киргизстанцев достаточно велик, что было учтено PR-агентами. В российских СМИ разместили приуроченные к выборам публикации и передачи о президенте Киргизии, которые иначе, чем парадными портретами не назовешь. Аскар Акаев предстал как отец нации, добрый семьянин, тонкий философ, глубокий ученый. Становится традицией награждение российскими наградами президентов бывших братских республик накануне их переизбрания. Правда, в этот раз не стали трогать Высший орден России «Андрея Первозванного». Евгений Примаков привез в Бишкек премию “Хранитель мира и добра” для Аскара Акаева, который стал первым номинантом этой недавно (а может быть и – специально?) учрежденной премии, присуждаемой за заслуги в сохранении и укреплении мира, межнационального согласия и дружбы.

Очевидно, что Россия, выстраивающая новую политику в отношении своих ближних соседей, не хочет «менять коней на переправе». Но, в первую очередь этого не хотят в Киргизии.

Утром, 30 октября ровно в 8:00 по местному времени, на экранах киргизского национального телевидения появился Сулейман Иманбаев, председатель Центризбиркома Кыргызстана. Он огласил результаты выборов президента республики. В целом, выборы прошли без особых происшествий, активность избирателей составила 74,4%. За Акаева Аскара – 74,34% проголосовавших, за Текебаева Амурбека – 13,8% голосов, за Атамбаева Аламазбека – 6,04%. Двое остальных вместе не набрали 5%.

Через несколько дней Конституционный суд даст заключение о законности проведенных выборов, после чего пройдет церемония инаугурации президента. Нет сомнения, что им остался Аскар Акаев.

А.Докучаева

ТАДЖИКИСТАН

Министры обороны СНГ согласовали план командно-штабных учений в 2001г

Обеспечение национальной безопасности государств Содружества требуют координации и объединения усилий для противодействия международному терроризму и религиозному экстремизму. Об этом было заявлено на завершившемся в 26 октября в Душанбе заседании Совета министров обороны государств-участников СНГ.

В ходе заседания министры обороны заявили о приверженности сбалансированному и динамичному сотрудничеству в военной сфере.

Участники заседания обсудили ситуацию в Центральноазиатском регионе и на южных рубежах Содружества, осложнившуюся в связи с действиями международных террористических бандформирований, и обменялись мнениями о военно-политической обстановке в регионе.

"Мы готовы организовать достойный отпор всем проявлениям международного терроризма и обеспечить надежную безопасность странам СНГ и его народам", - заявил министр обороны России Игорь Сергеев на пресс-конференции по итогам заседания.

Основными темами заседания стали вопросы безопасности в центрально- азиатском регионе в связи с активизацией здесь различных бандформирований и ухудшением ситуации в соседнем Афганистане, где с новой силой возобновились боевые действия, а войска движения Талибан уже приблизились к границам Таджикистана.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

По словам Сергеева, очередная встреча министров позволит лучше координировать усилия стран по достижению стабильности в странах Центральной Азии.

Перед началом заседания выступил президент Таджикистана Эмомали Рахмонов, который в очередной раз сказал об активизации деятельности различных религиозных экстремистских сил в регионе, которые, как он сказал, все еще не отказались от планов дестабилизировать ситуацию в Центральной Азии.

Кроме того, он снова заявил об угрозе со стороны соседнего Афганистана, отметив, что активизация боевых действий в этой стране не может не вызывать глубокую озабоченность стран СНГ.

"Кроме того, Афганистан превратился в рассадник международного терроризма и в центр производства наркотических веществ", - добавил Рахмонов.

В этой связи он заявил о необходимости укрепления границ с Афганистаном и сказал о том, что в ближайшее время следует приступить к разработке оперативного плана применения группировки вооруженных сил государств - участников Договора о коллективной безопасности в случае возникновения угрозы прямой агрессии на регион. Главы оборонных ведомств рассмотрели вопрос о выполнении мероприятий по прекращению функционирования Коллективных миротворческих сил СНГ в Таджикистане, так как они выполнили возложенные на них задачи.

Совет министров обороны также рассмотрел вопрос о назначении командующим Коллективными силами по поддержанию мира в зоне грузино-абхазского конфликта генерал-майора Николая Сидорычева.

Исходя из общей заинтересованности в развитии многостороннего военного сотрудничества, члены совета министров обороны рассмотрели проект перспективного плана развития военного сотрудничества государств-участников СНГ до 2005 года, который охватывает все сферы взаимодействия в военной области.

Утвержден также план проведения совместных мероприятий объединенной системы противовоздушной обороны на 2001 год, важнейшим из которых будет тактическое учение с боевыми стрельбами "Боевое Содружество - 2001", а также утвердили план усиления объединенной системы ПВО.

По материалам информационных агентств

ТУРКМЕНИЯ

Туркменистан поделится с Турцией

Начиная с апреля 2001 года Туркменистан будет транспортировать в Турцию 300 млн. кВт/ч электроэнергии в год. Об этом было заявлено во вторник после переговоров президента Турецкой республики Ахмет Неждет Сезера с президентом Туркменистана Сапармуратом Ниязовым.

Решение о возможности транзита туркменской электроэнергии через Иран в Турцию было принято в 1995 году. С этого момента началось строительство 380-километровой линии электропередач по маршруту подстанция "Балкан" (запад Туркменистана, недалеко от бывшего Небитдага) до иранского города Али-Абад.

В Ашхабаде считают ирано-турецкий маршрут экспорта туркменской электроэнергии, а также разработку проектов ее транспортировки в Афганистан и Пакистан важной частью стратегии социально-экономических преобразований в 2001-2010 годы

Реконструкция действующих ТЭЦ и создание новых мощностей, отмечается в этом программном документе, обеспечат выработку электроэнергии к 2005 году в объеме до 15 млрд. кВт/ч и к 2010 году - 25,5 млрд. кВт/ч.

Новый импульс туркмено-турецкому сотрудничеству придал состоявшийся в октябре визит президента Турции Ахмета Сезера в Ашхабад. По данным туркменского Министерства торговли и внешнеэкономических связей, в распределении внешнеторгового оборота Туркменистана Турция по итогам 9 месяцев 2000 года занимает второе - после России - место. Однако по присутствию турецкого капитала и предпринимательства Турция в течение последних лет не уступает первенства другим государствам. В Туркменистане зарегистрировано 448 турецких предприятий с участием которых введено 107 объектов на общую сумму 1409,3 миллиона долларов США. Турецкие бизнесмены выступили активными участниками становления туркменской легкой промышленности. В ходе визита Президент Турции посетил крупнейший в среднеазиатском регионе Ашхабадский текстильный комплекс.

А.Докучаева

УЗБЕКИСТАН

Мир объединяется в борьбе с наркотиками.

75% всего потока наркотиков в Европу идут из Афганистана. Об этом заявил заместитель Генсека ООН, исполнительный директор управления ООН по контролю за наркотиками и предупреждению преступности (УКНПП) Пино Арлаки (Pino Arlacchi) на международной конференции "Укрепление безопасности и стабильности в Центральной Азии" , начавшей работу 19 октября в Ташкенте.

По его словам, наркотики из Афганистана, преступность, рост торговли оружием рассматриваются в ООН как потенциальная угроза стабильности Центральной Азии. Задача УКНПП заключается в поддержке инициатив стран региона "по борьбе этим злом", отметил П.Арлаки.

Форум организован УКНПП и ОБСЕ совместно с правительствами государств Центральной Азии. В его работе участвовали представители 67 стран и 44 международных организаций.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Выступая перед участниками форума, действующий председатель ОБСЕ, министр иностранных дел Австрии Бенита Ферреро-Валднер (Benita Ferrero-Waldner) отметила необходимость ориентации приоритетов деятельности ОБСЕ на Центральную Азию.

По ее словам, на конференции будет вестись поиск путей противодействия распространению наркотиков, организованной преступности и терроризма.

Выступавшие на конференции руководители делегаций Казахстана, Киргизии, Таджикистана, Туркмении и представители других государств и международных организаций подчеркивали необходимость укрепления сотрудничества и координации на национальном, региональном, межрегиональном и международном уровнях в целях пресечения оборота наркотиков, организованной преступности, терроризма.

По материалам агентства Интерфакс

ПРИЛОЖЕНИЕ

Договоренности с талибами об уничтожении плантаций ни к чему не привели

«Корьере делла Сера», 23 октября 2000 года

Договоренности с талибами об уничтожении плантаций ни к чему не привели. Однако руководитель программы ООН по контролю за распространением наркотиков (United Nations Drug Control Programme) возобновил наступление. При помощи российских космических спутников были раскрыты пути доставки афганского опиума.

Осень 1997 года, конец ноября. В эти дни в Кандагаре, столице одноименной провинции на юго-западе Афганистана, лидеры талибов торжественно пообещали уничтожить плантации опиумного мака по всей территории страны и заменить его другими культурами: пшеницей, кукурузой и цитрусовыми. Принятия подобного решения давно добивался руководитель программы ООН по контролю над распространением наркотиков в мире бывший итальянский сенатор Пино Арлакки. После назначения на эту должность Арлакки первым пунктом своего турне по странам, в наибольшей степени вовлеченным в контрабанду наркотиков, избрал Афганистан.

Получив одобрение своего верховного лидера Мохаммеда Омара, талибы, заинтересованные в том, чтобы избавиться от всеобщей ненависти, причиной которой является огромное количество опиума, производимого в Афганистане и наводнившего весь мир, чрезмерно энергично ответили на призыв ООН. Действительно, если Арлакки осторожно предлагал постепенно, в течение 5-10 лет, заменить маковые плантации другими культурами, талибы настаивали на том, что им будет достаточно 12 месяцев для очистки полей от этих "цветов зла".

Уже тогда Афганистан опережал бирманский "золотой треугольник" по производству опия, из которого получают героин. Чтобы покончить с этим первенством, потребовались огромные финансовые вложения. Перед тем, как покинуть Кандагар, представитель ООН обещал добиться получения на реализацию этого проекта 16 миллионов долларов.

В течение трех лет на осуществление "оздоровительной" программы было выделено, по крайней мере, 10 из 16 миллионов. Однако талибы не сдержали обещания. На днях Пино Арлакки представил в ООН подробнейший доклад, в котором говорится, что Афганистан так и остался крупнейшим в мире производителем опиума, а также самым крупным поставщиком героина на западные рынки.

В соответствии с подробной, вызывающей беспокойство информацией, производство опиума увеличилось с 2700 т в 1998 году до 4600 т в 1999 году. Таким образом, на долю Афганистана приходится 75% всего производимого в мире неочищенного опиума.

Безусловно, эти данные могут поставить под сомнение способность международных организаций, включая и ООН, бороться с всеядным спрутом. Однако представленный в Вене доклад приводит совершенно потрясающие данные, полученные в ходе специальной шпионско-разведывательной операции, проведенной в рамках программы ООН с использованием самых передовых технологий. В результате была составлена полная и подробная карта деятельности контрабандистов в Афганистане: от места расположения маковых полей, определенных с точностью до миллиметра с космических спутников, до хранилищ необработанного опиума, лабораторий по переработке опиума в героин, дорог и транспортных средств до самой границы с Таджикистаном. Были выявлены имена "хозяев" товара и курьеров, состав вооруженных банд, действующих вдоль границы и на горных перевалах.

Успешному проведению данной операции в значительной степени способствовало начатое в декабре 1999 года сотрудничество с подразделениями российских погранвойск, патрулирующими границу между Афганистаном и Таджикистаном.

"Все это стало возможным после моей встречи в сентябре прошлого года в Москве с президентом Путиным, - рассказывает Арлакки. Мы с ним договорились о том, что российская сторона не будет препятствовать нашей борьбе с контрабандой наркотиков". Спутники, принадлежащие российской государственной компании "Росвооружение", отыскали и сфотографировали даже самые укромные уголки на территории Афганистана, сумев, таким образом определить место нахождение приблизительно 40 хранилищ наркотических средств, нескольких лабораторий, расположенных, в основном, в районе границы с Таджикистаном. Если данные, содержащиеся в докладе, точны, то в этих смертоносных лабораториях ежегодно производится 240 тонн наркотиков, более 120 тонн чистого героина. Эти наркотики поступают на рынки стран Европейского союза (ежегодное потребление составляет 97 тонн) и в Соединенные Штаты. И, конечно же, в другие страны, для удовлетворения потребностей многих миллионов наркозависимых людей.

Менее чем за 10 месяцев слежения со спутников и параллельной разведывательной деятельности по обе стороны границы, удалось выявить широко разветвленную сеть распространения героина. Согласно данным, отраженным на представленных картах, 90% плантаций опиума расположены на территориях, контролируемых талибами. Им также

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

принадлежит большая часть хранилищ и лабораторий по производству героина. Таким образом, на долю так называемой Северной Коалиции (сторонники президента Раббани и полевого командира Масуда) приходится тончайший "ломтик" "пирога" - меньше 10%. Однако и этого вполне достаточно для обоснованных обвинений в том, что наркотики являются одним из источников финансирования их справедливой войны против захватчиков. Вместе с тем, точные данные об объемах средств, получаемых от торговли наркотиками и поступающих в казну Масуда, отсутствуют. Но, принимая по внимание соотношение размеров территорий, контролируемых сторонами, вполне справедливо предположить, что эти доходы не превышают десятой доли того, что получают талибы (от 10 до 30 млн. долларов в год). Но, как одни, так и другие, применяют одну и ту же систему сбора средств: 10% от объема производимого сырья и 20% от доходов наркокурьеров.

Конечно же, обе стороны получают доходы от контрабанды наркотиков, но было бы ошибкой предполагать, что именно они и контролируют и руководят наркоторговлей. Из доклада явственно следует, что руководят наркоторговлей преступные организации, которым чужды политические и идеологические настроения в стране. Они в немалой степени способствовали "разобщению" страны, используя свою власть и влияние в том или ином районе, заключая между собой временные соглашения с единственной целью: обеспечить беспрерывный поток наркотиков по разработанным маршрутам до мест назначения. Их доходы от поставляемого только через Таджикистан товара составляют 80 миллионов долларов в год. Совершенно очевидно, что эти преступные группировки и являются хозяевами самых крупных хранилищ и лабораторий, полностью контролируют систему нелегальной торговли наркотиками, именно они занимаются обеспечением контактов с таможней и пограничниками. В связи с этим, нельзя отрицать непосредственного участия как талибов, так и сторонников Северной коалиции в международной наркосети. В докладе имеется длинный список с именами, фамилиями, должностями представителей гражданских властей, чиновников и военных (например, военнослужащие 908-го или 1007-го полков), проходящих службу в районе границы.

В сезон 1998-1999 годов площадь маковых плантаций достигла 91 тысячи гектаров, что на 43% больше, чем в предыдущем году. Самые крупные урожаи собираются в провинциях Хелманд и Нангархар (соответственно 49 и 26%). Однако красные цветы зла можно увидеть повсюду, благодаря усилиям 200 тысяч крестьянских семей. Из 7541 села, в 121 сельском уезде, эксперты ООН выявили 6645 населенных пунктов, выживающих лишь за счет опия.

Транспортировка наркотиков в Таджикистан не сопряжена с особыми трудностями, если маршрут проходит по равнинной местности, как, например дорога, пролегающая от Кундуза (Северный Афганистан) до Пянджа и поселка Московский на Амударье. Тайная дорога позволяет добраться до пограничной реки на грузовике, фургоне или джипе. Самый доступный и самый излюбленный маршрут, по которому проходит до 60% товара. Совсем по-иному складывается обстановка, если караван выходит из Фаизабада в Бадахшан: путь пролегает через суровую, холодную, горную местность с непреодолимыми перевалами, через которые, вероятно, 800 лет назад прошла экспедиция Марко Поло, возвращавшегося из Китая. По этому маршруту идут с мулами или пешком, взвалив груз на плечи, как итальянские контрабандисты.

В докладе ООН говорится, что контрабандные операции вдоль реки проходят под прикрытием порядка 20 группировок, самые крупные из которых состоят из полусотни боевиков. Они вооружены автоматами "Калашников", тяжелыми пулеметами и реактивными пусковыми установками. Бандиты постоянно патрулируют вдоль русла реки на джипах "УАЗ" российского или узбекского производства. Контрабандисты по обоим берегам реки контактируют между собой по радио, самые крупные наркодельцы пользуются спутниковыми телефонами для уточнения последних деталей и условий поставок. Иными словами этот преступный бизнес почти ничем не отличается от обычных коммерческих сделок с применением самых передовых технологий.

Этот доклад звучит как прелюдия к "объявлению войны" против армий контрабандистов из Афганистана, с началом которой уже нельзя затягивать. Сотрудничество с пограничными войсками Российской Федерации в Таджикистане позволяет надеяться на скорую и окончательную победу над преступной контрабандой наркотиков в регионе. Или же это иллюзии? Теперь, когда нам удалось раскрыть сеть наркоторговли в Афганистане, - говорит бывший сенатор Пино Арлакки, - конечной целью должна стать ликвидация обнаруженных хранилищ и лабораторий и уничтожение всех накопленных запасов наркотиков. Однако, в результате проведения этой операции планировалось припереть талибов к стенке и призвать их к ответственности".

Безусловно, он еще испытывает жгучую обиду при воспоминании о том, как три года назад по вине талибов, не выполнивших обязательства, достигнутые договоренности не были реализованы. Нынешняя ситуация мало чем отличается от той, что была три года назад: "В прошлый раз, - говорит один из сотрудников Арлакки, - на борьбу с контрабандой наркотиков мы израсходовали 9 998 миллионов долларов из 10 миллионов. Сейчас у нас больше нет ни доллара. Необходимо срочное вмешательство со стороны международного сообщества, поскольку проблема торговли наркотиками со всеми ее бесконечными ответвлениями, касается не только Афганистана, но всего мира. Данные, приведенные в докладе, свидетельствуют об этом со всей очевидностью".

Огромная афганская фабрика действует непрерывно. Самолеты, корабли, поезда, трейлеры и другой транспорт доставляет этот товар за тысячи километров, в Москву, Лондон, Карачи, Париж, Стамбул, Франкфурт, Нью-Йорк. Сеть наркоторговли бесконечна: западное направление, восточное направление, северное направление, через Кавказ, Балканы, Среднюю Азию и т.д. На конечном этапе этот товар всегда с нетерпением ждут юноши и девушки, которые тратят на пакетик белого порошка последние деньги и оказываются, в конечном итоге, в больнице, клинике или на кладбище.

Документы, собранные Пино Арлакки, формируют прочную базу для начала разработки плана нового наступления на один из самых губительных феноменов наших дней, если конечно международные организации примут решение вмешаться и оказать необходимую помощь.

Хочется надеятся, что контрабанда наркотиков не окажется вечной фатальностью, также как и все его бесконечно продолжающиеся войны.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ЗАКАВКАЗЬЕ

ХРОНИКА

16 октября на 40 км от Тбилиси на дороге, ведущее в Панкисское ущелье, обнаружено тело итальянского журналиста Антонио Руссо. Журналист скончался от удара тупым предметом в грудь. Из его номера пропали материалы о Панкисском ущелье и личный компьютер.

18 октября Новый чрезвычайный и полномочный посол Российской Федерации Владимир Гудев вручил верительные грамоты президенту Эдуарду Шеварднадзе.

19 - 20 октября. Состоялся визит в Тбилиси вице-премьера Российской Федерации Ильи Клебанова. На переговорах с министром иностранных дел Ираклием Менагаришвили и министром обороны Давидом Тевзадзе обсуждались вопросы вывода российских баз. Вопрос о выводе базы в Вазиани решен, но Гудаутская база остается камнем преткновения: Грузия не согласилась с предложением Москвы о превращении Гудаутской базы в реабилитационный центр для российских миротворческих сил.

19 октября. Президент США Билл Клинтон убедил республиканцев в Конгрессе не ставить на голосование (назначенное на этот день) документ о признании событий в Турции 1915 - 1923 гг. геноцидом армян. Турция очень резко реагировала на эту инициативу и угрожала ввести запрет на базирование военных самолетов США, патрулирующих Ирак, и даже реанимировать нефтепровод из Ирака. Глава МИД Турции Исмаил Джем сказал: "Американцы сами избавили себя от проблем".

19 октября. В Баку подписано еще два соглашения из числа документов для строительства основного экспортного трубопровода Баку - Тбилиси - Джейхан: первое - между правительством Азербайджана и 7-ю иностранными компаниями, входящими в АМОК (Азербайджанская международная операционная компания), второе - между ГНКАР и теми же компаниями.

20 октября. Начался вывод российской бронетехники с базы в Ахалкалаки согласно Стамбульским договоренностям по обычным вооружениям в Европе (ДОВСЕ). Военная техника будет переведена на базу Гюмри, расположенную в Армении, а ее место на Ахалкалакской базе займут танки, закупленные в Чехии.

20 октября. В Тбилиси у порога своего дома тяжело ранен тремя неизвестными бывший министр топлива и энергетики Грузии Давид Зубиташвили. 20 октября Полномочный представитель Генерального секретаря ООН в Грузии Дитер Боден провел в Сухуми консультации с премьер-министром Абхазии Вячеславом Цугба, министром иностранных дел Сергеем Шамба, представителем президента Абхазии на переговорах Анри Джергения о проведении новой сессии Координационного совета по урегулированию грузино-абхазского конфликта под эгидой ООН, которая должна состояться 24 октября в Тбилиси. На ней будут обсуждаться вопросы экономики и возвращения беженцев; абхазская сторона не собирается обсуждать документ экспертов ООН о разграничении полномочий между Тбилиси и Сухуми, который рассматривался во время визита Джергения в Тбилиси 11 октября.

20 октября МИД Армении выразил сожаление об отказе Конгресса США обсуждать резолюцию с осуждением геноцида армян в Турции в 1915 - 1923 гг.

21 октября. Министр иностранных дел Грузии Ираклий Менагаришвили заявил, что на следующей неделе могут начаться переговоры о введении визового режима между Россией и Грузией. "В Тбилиси сделали все возможное, чтобы объяснить российскому руководству и обществу очевидную негативность этого шага. который не способствует не только дружественным отношениям между Грузией и Россией, но и региональной стабильности" - сказал глава грузинского МИД.

21 октября. Генеральный прокурор Азербайджана Захид Гаралов заявил, что если Расул Гулиев в связи с предстоящими выборами приедет в Баку, он будет арестован за инкриминируемые ему преступления. Гулиев, по некоторым данным, намерен возглавить партийный список оппозиционной партии ДПА.

22 октября. Подразделения силовых структур Грузии обнаружили и подобрали 25 раненых чеченских боевиков.

23 октября И. о. заместителя секретаря Ингушетии Абдул-Салам Тутаев опроверг заявление о переходе отряда чеченцев из Ингушетии в Грузию: "Никаких боевиков на территории Ингушетии нет".

23 октября. Глава МИД Грузии Менагаришвили заявил, что Грузия не планирует присоединиться к Евразийскому экономическому сообществу, созданному 10 октября в Астане на базе Таможенного союза.

23 октября. В Тбилиси прибывает делегация Израиля во главе с министром абсорбции Эялем Тамилем. Делегация примет участие в Днях Израиля в Грузии, которые пройдут 23 - 30 октября.

24 октября. В ближайшее время начнется поступление российского газа в Азербайджан, сообщил премьер Азербайджана Артур Расизаде. Это произойдет до 25 октября, в крайнем случае до 1 ноября. Ранее ГНКАР подписала контракты на поставки газа в Азербайджан с альянсом компаний "Итера" и германской Debis, а также с российской "Транс нафта". До конца 2001 года альянс поставит в Азербайджан 2,6 млрд. кубометров газа, еще 1,6 млрд. поставит "Транс нафта". 24 октября МИД Азербайджана сообщил "Интерфаксу", что Министерство обороны Российской Федерации на этой неделе выплатит Азербайджану долг в размере 3 млн. долларов за электрообеспечение Габалинской радиолокационной станции. После выплаты долга двухсторонние переговоры о статусе Габалинской РЛС будут возобновлены. Договоренность об этом была достигнута в ходе недавнего визита главы МИД Азербайджана Вилаята Гулиева в Москву.

25 октября. Министр иностранных дел Азербайджана Вилаят Гулиев отбыл с рабочим визитом в Пекин по приглашению главы китайского МИД Тан Цзясюаня. Азербайджанский министр планирует договориться с Пекином о выделении Азербайджану гуманитарной помощи на сумму около 365 тыс. долл.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

КАВКАЗ И МИР

Начальник генерального штаба Турции Хусейн Кыврыкоглу на заседании Военного совета НАТО в Афинах в середине сентября выступил с инициативой создания в Стамбуле штаба быстрого реагирования НАТО, в зону ответственности которого будут включены Балканы, Кавказ и Средняя Азия. Основу сил быстрого реагирования составят 1,5 тыс. офицеров НАТО, а в случае возникновения кризисной ситуации их количество увеличится до 50 - 60 тыс., солдат; одной из главных задач названа охрана нефтепровода Баку - Джейхан. Подобные силы быстрого реагирования были созданы в 1983 году (зона ответственности включала Ближний и Средний Восток), и уже в 1991 году военная сила была задействована против Ирака.

ГРУЗИЯ

Внутренняя жизнь Грузии в начале месяца ознаменовалась скандальным побегом 1 октября из тюремной больницы 12 политзаключенных, в том числе таких известных деятелей звиадистов, как экс-министр финансов Гурам Абсандзе и командир вооруженных формирований звиадистов Вахтанг-Лоти Кобалия. Другие заключенные обвинялись в причастности к покушению на Шеварднадзе 9 февраля 1998 года. Побег был явно хорошо организован извне, поэтому строились разные догадки: выгоден ли этот побег властям или же противникам режима Шеварднадзе. Последние полагали, что Абсандзе и Кобалия под видом побега ликвидированы (подобно вождю мингрельского мятежа 1998 года Акакию Элиава, убитого в июле 2000 года в г. Зестафони сотрудниками МГБ Грузии), и что во всяком случае побег даст повод ужесточить режим. Высказывались и версии, что беглецы могут присоединиться к разнородной оппозиции грузинского президента: в настоящее время в Москве находятся экс-министр обороны Тенгиз Китовани и экс-министр госбезопасности Шота Квирая; глава Организации освобождения Абхазии Борис Какубава был обвинен в связях с Игорем Георгадзе и скрылся. Правоохранительные органы и армия Грузии были приведены в состояние боеготовности, однако 12 октября в горах Амбролаурского района были задержаны 4 из 12 беглецов, в том числе Абсандзе и Кобалия. Такие загадочные происшествия в Грузии случаются довольно регулярно. Визит Генерального секретаря НАТО Джорджа Робертсона в Тбилиси состоялся в канун падения Сухуми (27 сентября). Шеварднадзе повторил традиционные версии о предательстве (очевидно, Игоря Георгадзе), в результате которого были сняты стоявшие на р. Гумиста грузинские войска, оборонявшие Сухуми. Робертсон назвал вывод российских войск из Ахалкалаки и Вазиани положительным явлением, но по обыкновению подчеркнул, что НАТО ни в коем случае не претендует на ведущую роль в миротворческом процессе на Кавказе: ключевую роль в регионе должны играть ООН, ОБСЕ и группа стран ГУУАМ. Однако и генсек, и другие деятели НАТО намекают, что руководство блока будет внимательно следить за соблюдением буквы договоренностей о выводе российских баз.

Грузия стремится форсировать реализацию договоренностей Стамбульского саммита ОБСЕ 1999 г. и одновременно дает понять, что взаимоотношения с Западом будут укрепляться неуклонно. На четвертом раунде российско-грузинских переговоров российскому вице-преьмеру Илье Клебанову не удалось достичь успеха в попытке смягчить условия Стамбульского саммита. Российская сторона предлагала Тбилиси согласиться на передачу базы в Гудауте в пользование миротворческого контингента и на совместную (после вывода российских баз) эксплуатацию военного аэродрома в Вазиани. Заместитель министра обороны Грузии Григол Катамидзе заявил, что Грузия не может дожидаться передачи Вазиани и приступает к строительству военного аэродрома в Марнеули (на средства НАТО). Это означает, что о возможности совместной эксплуатации аэродромов в Вазиани и Гудауте не может быть и речи. Однако руководство Абхазии заявляет, что не допустит вывода российских вооружений 10-го ПДП (парашютно-десантного полка) В любом случае, справедливым будет отметить, что пространство для маневра у России остается, и значимых рычагов давления на Москву у Тбилиси фактически нет.

Посол Грузии в России Зураб Абашидзе в интервью "Независимой газете" заявил, что в случае введения Россией визового режима для Грузии "абсолютно неприемлем" вариант облегченного режима для Абхазии и "Цхинвальского региона". Кроме того, страны ГУУАМ намерены сохранить безвизовый режим друг для друга. Говоря о возможном участии НАТО в миротворческом процессе в Абхазии, Абашидзе отметил, что для подключения Североатлантического альянса необходимо задействовать сложные механизмы и в данное время НАТО вряд ли на это пойдет.

Инцидент с обнаружением на территории Грузии отряда из 60 вооруженных чеченцев получил широкий резонанс, но вряд ли он имеет особое значение как в стратегическом, так и в политическом отношении. Группировка была обнаружена 20 октября в ущелье Асса: высказывалось предпложение, что боевики принадлежат к отряду Руслана Гелаева, который, возможно, и сам находится сейчас на территории Грузии, после ссоры с Басаевым и Хаттабом. 25 чеченцев - в основном больные, раненые и обмороженные - сдались грузинским властям, с остальными продолжились переговоры: чеченцы требовали от грузин права передвигаться с оружием в руках. Помощник президента РФ Сергей Ястржембский заявил, что если будет установлена причастность чеченцев к преступлениям против законов РФ, Москва поставит вопрос об их выдаче. В ответ глава МИД Грузии Ираклий Менагаришвили сказал, что Тбилиси может выдать чеченцев, если действительно будет установлена их причастность к преступлениям на территории РФ, в противном же случае они вправе покинуть грузинскую территорию или обратиться к грузинским властям с просьбой о предоставлении статуса беженца.

Положение в Чечне, по всей видимости, вряд ли тревожит грузинские власти. Тбилиси заявляет, что поскольку с конца октября горные перевалы покрываются снегом (2 м) и становятся непроходимыми, а значит, всякая ответственность Грузии за проникновение боевиков в Чечню снимается. Нет сомнения, что Грузия и в дальнейшем будет закрывать глаза на помощь ичкерийским формированиям, тем более, что в российских СМИ появляются первые намеки на возможность постепенного свертывания чеченской операции. Общий смысл ряда передовиц сводится к следующему: окончательно загасить чеченский очаг не удалось, война снова приняла перманентный характер. С одной стороны, российским войскам меньше чем за год удалось разгромить и рассеять все крупные формирования боевиков, взять под контроль все

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

стратегические пункты Чечни; с другой - главные руководители террористов живы, боевой дух их отрядов пока не сломлен, каналы поставок оружия, боеприпасов, денег и т. д. не перекрыты. Следовательно, продолжение войны чревато ощутимыми потерями с неясным результатом.

АРМЕНИЯ

На короткое время Армения оказалась в центре острого конфликта между США и Турцией из-за попытки американских республиканцев официально признать массовые убийства армян в Турции в 1915 и нескольких последующих годах (геноцид армянского народа). Есть версия, что республиканцам было необходимо заручиться симпатией влиятельной армянской диаспоры Калифорнии, где 7 ноября переизбирается в Конгресс республиканец Джим Роган (важность Калифорнии в любой избирательной кампании, а тем более в преддверии президентских выборов в США общеизвестна). Анкара реагировала на эту инициативу чрезвычайно болезненно: был ужесточен визовый режим на турецко-армянской границе. В перспективе это означало, что теперь армяне не смогут, как раньше, получать визы на погранпунктах и должны просить их в третьих странах (так как дипломатических отношений между Турцией и Арменией до сих пор нет). Это означало фактическое ужесточение блокады Армении. Далее Совет Безопасности Турции поставил вопрос о закрытии турецко-армянской воздушной границы. Анкара даже попыталась пригрозить Вашингтону, что закроет свои базы для американских самолетов, патрулирующих Ирак и восстановит нефтепровод из Ирака в Турцию. Этот шантаж, а точнее, интересы предвыборной кампании в США, заставили Клинтона лично вмешаться в торможение инициативы конгресменов-республиканцев.

Турция опасалась, что после такого шага Конгресса сработает "эффект домино", и аналогичные действия европейских парламентов всерьез воспрепятствуют вступлению Турции в Евросоюз, а Армения сможет выдвинуть территориальные и материальные претензии к Турции.

АЗЕРБАЙДЖАН

В центре политической жизни Азербайджана - выборы в милли-меджлис республики; 100 депутатов будет избрано по одномандатным, и 25 - по партийным округам. Судя по всему, президент Гейдар Алиев хорошо подготовился к этому событию, и главным результатом выборов ожидается укрепление власти президента и его клана. Президентская партия "Новый Азербайджан", список кандидатов которой возглавляет сын Гейдара Алиева Ильхам Алиев, рассчитывает получить не менее 70 процентов голосов избирателей. В результате предыдущих выборов (1995 г) партия "Новый Азербайджан" получила 19 мест из 25 по партийным округам, и многие наблюдатели не сомневаются, что на этот раз господство пропрезидентских сил станет непререкаемым. Оппозиционные партии не сумели создать единый фронт как из-за внутренних противоречий, так и вследствие искусной предвыборной игры Алиева. Еще в сентябре азербайджанский Центризбирком (2/3 которого составляют члены партии "Новый Азербайджан") снял с дистанции крупнейшую оппозиционную партию "Мусават", возглавляемую Исой Гамбаром, обвинив ее в фальсификации голосов избирателей. Затем была отстранена от участия в выборах Демократическая партия Азербайджана, которую возглавляет "самый ярый и богатый" противник Алиева Расул Гулиев, проживающий ныне в США экс-спикер Азербайджана.

Ранее Гулиев возглавлял ГНКАР (Государственная нефтяная компания Азербайджанской Республики), ведал нефтяными контрактами Азербайджана и, согласно официальным обвинениям, брал за посредничество 5 - 10 % комиссионных; его вымогательства по отношению к западным компаниям привели к его снятию, а нефтяные дела перешли в ведение Ильхама Алиева (по данным множества независимых наблюдателей в России и на Западе, главную роль при этом назначении сыграли все же «близкородственные» критерии).

4 тысячи голосов из 53 тысяч, собранных ДПА, были признаны недействительными, в результате ДПА не смогла преодолеть 50-тысячный барьер. Под нажимом ОБСЕ Партия Народного Фронта Азербайджана была все-таки зарегистрирована, но смерть Эльчибея явилась для нее тяжелым ударом. Виозник вопрос о преемнике: старый Междлис выдвигает Керимова, новый - Мирмахмуда Фаттаева или Асима Моллазаде. В распоряжении Керимова - партийные документы и печать, Моллазаде контролирует все зарубежные гранты и прочие каналы финансирования НФА. В Джульфе член "Мусавата" Мехти Гусейнли совершил попытку угона самолета в Анкару, что немедленно дало администрации Алиева повод официально обвинить "Мусават" в терроризме. В Партии национальной независимости Азербайджана (ПННА), возглавляемой Этибаром Мамедовым, произошел скандал в связи с выходом из нее Курбановой, дочери популярного советского деятеля Шихали Курбанова; она заявила, что ПННА стала выразителем узкогрупповых интересов "еразов" - выходцев из Армении. В целом к выборам было допущено пять партий, из них реальные шансы войти в парламент имели только "Новый Азербайджан", ПННА и ПНФА, остальным можно надеяться на удачу лишь в одномандатных : допустить к выборам и те партии, которые не набрали 50 тыс. голосов. Либеральная инициатива Алиева вызвала нападки оппозиции, поспешившей подчеркнуть, что президент ставит себя над законом о выборах, однако эта критика, судя по всему, мало обеспокоила Алиева.

Спартак Жидков

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ПРИБАЛТИКА

ХРОНИКА

12 октября прокуратура снова потребовала выдачи Конрада Калейса, обвиняющегося в военных преступлениях во времена нацистского режима.

13 октября в честь годовщины освобождения Риги от фашистских захватчиков, послы России и Белоруссии в Латвии и около 200 собравшихся возложили цветы к памятнику Победы в рижском районе Пардаугава.

13 октября в пятницу прокуратура добилась отмены решения суда Центрального района Риги отказать в выдаче санкции на арест подозреваемого в военных преступлениях К.Калейса

16 октября в Риге начала свою работу двухдневная международная конференция «Проблема исследования «Холокоста» в Латвии». Участие в ней приняли ученые из девяти стран мира.

19 октября Сейм отклонил законопроект ТБ/ДННЛ о компенсации причиненного советской оккупацией ущерба. Кроме того, не прошло и скандальное предложение Народной партии о наградах

20 октября Министерство обороны Швеции сообщило, что Швеция передаст странам Балтии вооружение и оснащение на 40 млн. долларов (этого достаточно для снаряжения 10 тыс. солдат и офицеров).

23 октября Еврейская община Эстонии резко осудила отношение министра образования к теме Холокоста

ЛАТВИЯ

Прокуратура Латвии снова потребовала выдачи Конрада Калейса.

13 октября в пятницу прокуратура добилась отмены решения суда Центрального района Риги отказать в выдаче санкции на арест подозреваемого в военных преступлениях Конрада Калейса

Суд удовлетворил протест Генпрокуратуры, поскольку счел, что суд Центрального района Риги не принял во внимание тяжесть преступления и недооценил возможность уклонения Калейса от следствия.

Прокуратура обвиняет Калейса в том, что в 1941-1942 годах он, будучи командиром 2-й роты охраны полиции поселка Саласпилс и Саласпилсского концлагеря, обеспечивал внешнюю вооруженную охрану лагеря, а также вооруженную охрану мирных жителей во время принудительных работ. Таким образом, он предоставлял администрации лагеря возможность создавать для заключенных евреев такие условия жизни, при которых они были обречены на полное или частичное уничтожение.

Калейс родился в 1913 г. в Риге. После войны он иммигрировал в Австралию и с 1957 г. является ее гражданином. В 1959 г. Калейс переселился в США, но в 1994 г. был депортирован из США, а в 1997 г. - и из Канады в связи с предоставлением ложных сведений о своей деятельности во время войны. Австралия пояснила, что не располагает достаточными доказательствами для предъявления Калейсу обвинений.

В начале нынешнего года вокруг Калейса поднялся большой ажиотаж в Великобритании, где "охотники за нацистскими преступниками" нашли его в приюте для престарелых и после того как ему было разрешено вернуться в Австралию. Сейчас Калейс живет в латышской общине под Мельбурном.

Латвия не будет требовать компенсацию

19 октября Сейм отклонил законопроект ТБ/ДННЛ о компенсации причиненного советской оккупацией ущерба. Кроме того, не прошло и скандальное предложение Народной партии о наградах

За передачу законопроекта о компенсации в комиссии проголосовали 14, против - 13 депутатов, 56 - воздержались. Компенсация предполагала выплату за нанесенный якобы ущерб СССР Латвии за период с 1940 по 1991 год.

Согласно этому документу, правительство должно было создать рабочую группу для оценки ущерба, нанесенного Латвии в результате оккупации Советским Союзом. После этого предполагалось направить делегацию на переговоры о размерах компенсации, видах и условиях ее оплаты.

Однако законопроект подвергли критике и министр иностранных дел, и все остальные фракции сейма. Министр иностранных дел Индулис Берзиньш заявил, что реализовать законопроект будет невозможно, и он еще больше осложнит и без того непростые отношения между Латвией и Россией; премьер Андрис Берзиньш охарактеризовал законопроект как "отползание" назад, левые и депутаты от Новой партии назвали его маразматическим и провокационным. Народная партия считает, что требовать компенсации следует всем трем странам Балтии вместе, причем не только у России, но и у Германии.

Аналогичный законопроект был разработан в Литве, которая подсчитала также размер причиненного советской оккупацией ущерба - 20 миллионов долларов США. Россия заявила, что не собирается ничего платить и не признает факт оккупации.

Кроме того, сегодня утром Сейм отклонил законопроект об орденах и почетных знаках. В первоначальной версии документ предусматривал запрет на ношение иностранных наград, врученных до 1991 года, в том числе, орденов и почетных знаков СССР, но позднее Народная партия исключила этот пункт.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Швеция дарит Балтии оружие на 40 млн. USD

Швеция передаст в ближайшее время Эстонии, Латвии и Литве вооружение и оснащение, достаточное примерно для 10 тысяч солдат и офицеров. Об этом сообщили в пятницу из министерства обороны Швеции.

Дар будет передан в рамках выполнения рассчитанной на пять лет программы поддержки Швецией безопасности Балтийских стран. Программа включает также обучение таможенных служащих и сотрудников, проводящих паспортный контроль, передало агентство АР.

"Естественно, Швеция заинтересована в том, чтобы Балтийское море стало регионом стабильности. Во имя поддержания этой стабильности и осуществляется военная помощь Швеции Балтийским странам",- заявил министр обороны Швеции Бьорн фон Сюдов.

Общая стоимость передаваемого оснащения и вооружения составляет около 400 млн. крон или примерно 40 млн. долл., сообщает АР. Никто из шведских чиновников не стал комментировать, связана ли эта военная помощь Швеции с заявлением двух шведских генералов, в котором они осудили намерение Балтийских стран как можно скорее вступить в НАТО.

Самая актуальная проблема в Латвии- безработица

Жители Латвии самой актуальной проблемой в обществе считают безработицу и создание новых рабочих мест, свидетельствуют результаты опроса, проведенного в сентябре центром исследования общественного мнения SKDS.

Во время опроса респондентам нужно было назвать три проблемы, которые, по их мнению, следовало бы решать в первую очередь. Формулировка ответов была свободной, в процессе обработки данных ответы были обобщены в несколько групп.

Проблему безработицы в своих ответах упомянула треть опрошенных - 33,3%. 31,9% обеспокоены социальной защитой и вопросами социальной политики, а также повышением уровня жизни населения (31,5%).

Наркомания и алкоголизм в списке актуальных проблем заняли только 10-е место. Эту проблему упомянули 10,5% опрошенных.

Четвертую часть опрошенных - 23,8% - беспокоят вопросы образования. В своих ответах жители республики также назвали проблемы, связанные с экономическим развитием (14,4%), финансовой политикой государства (12,3%), здравоохранением (10,8%), сельскохозяйственные проблемы (10,7%), безопасность и общественный порядок (10,%5%).

Жители также упоминали коррупцию (8,7%), интеграцию (8,6%), работу правительства (7,7%), регулирование цен и инфляцию (7,2%), внешнюю политику (5,6%) и другие проблемы.

И.Мартовецкая.

ЛИТВА

Новое правительство в Литве будет коалиционным.

Накануне выборов в здании литовского сейма проводился «Вильнюсский общественный трибунал над коммунизмом», который был учрежден на международном конгрессе по оценке преступлений коммунизма, состоявшемся в Литве же в июне текущего года. Почти месяц в здании литовского сейма звучали обвинительные заявления «свидетелей» и «потерпевших», в основном из Литвы и др. стран Балтии, Венгрии, Польши, Болгарии, Украины и Молдовы.

Главными инициаторами проведения трибунала выступили теперь уже бывший спикер сейма ЛР, председатель партии литовских консерваторов Витаутас Ландсбергис и его ближайшие соратники. Которым накануне общенациональных парламентских выборов нужно было грандиозное предвыборное шоу. (Независимая газета)

В результате этого шоу был объявлен приговор из которого можно было сделать вывод, что «СССР необходимо признать агрессором, совершившим преступления против мира и человечества, а Россия его правопреемник должна принести не только извинения , но и возместить материальный ущерб, т.е. « приговор» практически слово в слово повторяет принятый литовским сеймом в июне этого года недружественный по отношению к России Закон «О возмещении причиненного оккупацией СССР ущерба», инициаторами которого были все те же литовские правые во главе с Лансбергисом.

Но все старания Ландсбергиса прошли зря большинство политиков Латвии проигнорировали этот предвыборный концерт, который оказался для Ландсбергиса последним в роли спикера парламента.

Правые на выборах проиграли, получив в новом составе сейма всего лишь 9 мандатов из 141.

Напомним, что победу на выборах в Сейм одержали «левые»- социал-демократическая коалиция (СДК), созданная по инициативе экс-президента и бывшего лидера Компартии Альгирдаса Бразаускаса. Они обеспечили себе 51 место в Сейме.

Сразу же после выборов и победы «левых»стала заметна быстрая мобилизация разных политических группировок, стоящих правее социал-демократов. Сам президент отдал явное предпочтение партиям либерального центра, получившим на выборах второе и третье места.

В результате парламентских выборов стало понятно что новое правительство в Литве будет коалиционным, причем лидирующие позиции в кабинете займут партии именно либерального центра.

Чтобы контролировать Сейм и, значит, создать дееспособное правительство, работу которого парламент не будет блокировать, нужен 71 голос.

Уже на следующий день после выборов две центристские партии – Союз либералов (получивший 36 мест в Сейме) и Новый союз (27 мест) объявили о готовности создать коалицию и выдвинуть на пост премьера Литвы мэра

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Вильнюса Роландаса Паксаса. На пост спикера Сейма предлагался спикер Нового Союза, адвокат Артурас Паулаускас(бывший генпрокурор республики). Правда в планы формирования правительства не вошла коалиция, занявшая на выборах первое место по количеству полученных мандатов.

Президент Литвы В.Адамкус рассуждает просто: право формировать правительство получат те, кто будет контролировать Сейм. Пожалуйста, пусть социал-демократы создадут коалицию, имеющую в Сейме 71 голос. Но «центристы» (в основном либерального толка) в коалицию с «социалистами» не пойдут. И тут уж президент ничего поделать не может.

Однако литовские политологи подозревают и наличие более глубоких причин, которые заставляют президента играть «по центру». («Русская мысль», Париж). Вчерашний американец, В.Адамкус вряд ли может быть в восторге от программы левых, предусматривающей приостановку приватизации некоторых объектов и даже пересмотр уже проведенной приватизации (в частности отданного американцам Мажейкяйского нефтяного комплекса). И до выборов В.Адамкус не раз высказывался в пользу либеральных, а не социалистических идей.

Социал-демократы в течение нескольких дней выступали с предложением сформировать более широкую коалицию. В случае ее создания место председателя правительства могло бы быть предложено лидеру левых, экс-президенту Литвы А.Бразаускасу.

Председатель, вошедший в социал-демократическую коалицию Демократической партии труда Чесловас Юршенас пояснил «Известиям», почему идея широкой коалиции потерпела провал: «Союз либералов и Новый союз этого не хотели. Тем более что либералы – это классическая правая партия, а наша коалиция левая, так что трудно совместить горячее с холодным. Кроме того, свою роль сыграл президент Валдас Адамкус, который явно встал на сторону правоцентристской коалиции.

Через несколько дней коалиционный договор был подписан. Чтобы придать коалиции большую устойчивость пришлось, включить в нее несколько мини-парламентских партий.

Таким образом, левой «коалиции Бразаускаса», несмотря на победу на выборах, уготовано, скорее всего, место сильной оппозиции.

После состоявшихся на прошлой неделе нескольких встреч четырех партий центристской коалиции уже распределены и сферы влияния: лидер либералов Р.Паксас будет предложен на пост премьер – министра, а лидер социал-либералов А.Паулаускас станет председателем Сейма. Что касается министерств, то либералам достанутся министерства экономики, транспорта, финансов, а социал-либералам МВД, МИД, министерство просвещения и науки, министерство здравоохранения. Христианские демократы и центристы получат по крайней мере по два поста замминистра.

И.Мартовецкая

ЭСТОНИЯ

Еврейская община Эстонии резко осудила отношение министра образования к теме холокоста

С острым осуждением позиции министра образования Эстонии Тыниса Лукаса по отношению ко Дню памяти о холокосте в школах страны выступила в понедельник еврейская община Эстонии (ЕОЭ

Как передали BNS в правлении ЕОЭ, позиция Лукаса о том, что тема холокоста не является столь важной темой военных преступлений, которую следовало бы рассматривать в школах вне учебной программы, глубоко удивила еврейскую общину.

По словам представителей еврейской общины, холокост и в истории Эстонии занимает важное место, поскольку на территории Эстонии казнили почти тысячу евреев-граждан Эстонии и около 20 тысяч депортированных в Эстонию евреев.

"Холокост представляет собой особое явление в истории всего человечества - впервые было сформулировано понятие уничтожения целого народа", - подчеркнули представители еврейской общины Эстонии.

Совет ЕОЭ отметил, что все страны и народы Европы прямо или косвенно связаны с темой холокоста и геноцид теперь входит в прошлое всех народов.

Совет еврейской общины Эстонии призвал уделить как можно большее внимание теме холокоста в школах. По словам представителей общины, в учебных программах холокосту отведено очень мало учебного времени, а трактовка этой трагедии достаточно поверхностна. Именно по этой причине холокосту следует уделить особое внимание и вне школьной программы, подчеркнули представители ЕОЭ.

Критику со стороны еврейской общины Эстонии вызвало заявление министра Лукаса, историка по образованию, о том, что в школах Эстонии нет смысла особо отмечать День памяти о холокосте.

"Сначала надо обсудить эту тему. Не следует вводить что-либо по принуждению или в порядке кампании", - сказал на прошлой неделе министр агентству BNS, комментируя соответствующее решение Совета Европы для всех ее стран-членов.

Министр сказал, что не считает нужным включение темы Дня памяти о холокосте в государственную учебную программу.

Тынис Лукас, который участвовал во встрече министров образования в Кракове, считает, что холокост не является для Эстонии настолько важной темой военных преступлений, что ее следовало бы отдельно подчеркивать в качестве элемента, отдельного от учебной программы.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

"Без сомнения, рассказ о преступлениях войны является частью учебной программы и на уроках истории тема холокоста затрагивается",- добавил министр, указав, что в школах Эстонии о холокосте рассказывается достаточно много.

Лукас сказал, что принятая в Кракове декларация не является документом, обязательным для исполнения и Эстония может сама решить, будут ли школы страны отмечать День памяти о холокосте.

Премьер-министр Эстонии Март Лаар сказал позднее BNS, что вопрос о том, отмечать ли в школах Эстонии День памяти о холокосте следует обсудить с комиссией о расследовании преступлений против человечности, действующей при президенте Эстонии.

"Это важная тема и по ее поводу следует совещаться", — сказал Март Лаар агентству BNS.

С предложением отмечать этот день в школах стран-членов СЕ выступил в прошлый вторник в Кракове генеральный секретарь Совета Европы Вальтер Швиммер.

"Этот день должен напоминать всем нам о тех трагических событиях и помочь утвердить общество, в котором не будет места предрассудкам, национализму и расизму",- сказал министр образования Польши Эдмунд Виттброд.

По словам Виттброда, совет правительств 41 государства в Совете Европы должен решить, какого числа отмечать День памяти.

В годы второй мировой войны жертвами политики геноцида нацистской Германии стали почти шесть миллионов евреев, многие из которых были уничтожены в концлагерях на территории Польши.

Однако, как выяснилось, обычно послушная воле ЕС Эстония на этот раз решила проявить строптивость.

Как утверждает газета &Балтия, Эстония не впервые оценивает историю иначе, чем остальной цивилизованный мир. Например, в этой стране не отмечается 8 мая – день, который во всем мире отмечают как День примирения.

Политические страсти вокруг мэра Таллина Юри Мыйза.

Одно из актуальных событий в Эстонии на сегодняшний день это вопрос о доверии нынешнему мэру Талина Юри Мыйзу. Все эстонские СМИ на своих главных страницах обсуждают возможную отставку мэра Таллина и председателя городского собрания Рейн Воог.

Вопрос о доверии мэру и председателю городского собрания Таллина будет рассматриваться 2 ноября, причем за отставку этих должностных лиц пока что высказывается большинство депутатов горсобрания.

По данным Михаила Петрова (DELFI) мэр столицы Мыйз «мог бы въехать в историю на белом коне, но история города Глупова воспротивилась. В ней он навсегда останется «мэром на один год».

По мнению корреспондента, Мыйз и Сависар пытались разыграть «русскую карту» и роднило их то, что оба пытались манипулировать русскими депутатами с помощью церковного вопроса.

Поссорившись с «Народным доверием», Мейз лишился возможности выступить посредником на переговорах между Москвой и Таллином. Решение проблемы церковного имущества на уровне города, например, безвозмездная передача Александро-Невского собора в собственность ставропигиального (не от хорошей жизни) прихода, открывала для него возможность стать ключевой фигурой в переговорах между Таллином и Москвой по вопросу о регалиях президента ЭР и по вопросу отмены двойного налогообложения в торговле между Россией и Эстонией.

Можно сделать вывод, что Юри Мыйзу так или иначе придется сделать ставку на «правильную» часть «Народного доверия», но пока он ищет поддержки у врага коалиции Эдгара Сависаара.

По словам председателя Центристской партии Эдгара Сависаара, Юри Мыйз предпримет все возможные меры для того, чтобы остаться на посту мэра Таллинна. "Он запросто может попросить помощи у своего друга Меэлиса Лао или у каких-то подпольных структур для того, чтобы запугать пару чиновников, может даже кого-то выпороть или поджечь пару домов",- заявил Сависаар в интервью "SL Ыхтулехт".

Как утверждает Сависаар, в свое время Мыйз уже угрожал бывшему юристу "Хойупанка" Марселю Вихманну передать его в руки мафии, так почему бы ему не начать снова угрожать подобным образом и другим городским чиновникам.

"Давайте не забывать и о том, что именно во времена Мыйза государственные и подпольные структуры довольно сильно переплелись между собой и теперь находятся друг от друга в некоторой зависимости", - заявил Сависаар. По его словам, нижний из миров, скорей всего, останется нейтральным.

По утверждению лидера центристов, Мыйз может использовать свои связи в правоохранительных органах, которые у него, разумеется, сохранились еще со времен его пребывания в должности министра внутренних дел. Напугать депутатов можно по-разному, можно, например, позволить распространяться слухам о начале расследования какого-нибудь дела или о возможности заключения под стражу. Вполне возможно что-то предпринять в этом направлении, начать какие-то дела, а потом, через пару месяцев, все это замять.

Можно поступить и другим образом: идешь и покупаешь в какой-нибудь фирме, принадлежащей одному из членов оппозиции, что-то на довольно приличную сумму, взамен этого предлагая, например, сказаться больным в день решающего голосования.

Сависаар пишет и о том, что Мыйз может назначить на должность нового председателя Tallinna Soojus Леонида Цингиссера в обмен на то, что депутат забирает свое заявление об уходе из горсобрания и поддерживает коалицию Мыйза. Эдгар Сависаар предположил и то, что Мыйз уже посетил одну довольно известную водочную фирму, да и множество других "русскоговорящих" фирм, имеющих вес в определенных кругах, прося их повлиять на русских депутатов горсобрания, чтобы те, в свою очередь, не выступали против Мыйза.

"Он может обратиться даже в Кадриорг, прося президента сделать телевизионное заявление о том, что если таллиннское горсобрание сместит главу города, то это будет означать, что демократия в Эстонии снова под вопросом",- закончил Сависаар свой перечень возможных вариантов.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Сависаар заявил также, что ему рассказали, что, после заседания горсобрания, Мыйз поехал в гости к одному из бизнесменов в Табасалу и, хорошо приняв там на грудь, пытался изобразить что-то и кричал: "Он еще не знает, что за человек Юри Мыйз!"

В свою очередь, мэр Таллинна Юри Мыйз принял к сведению высказывания лидера оппозиции в горсобрании столицы, Эдгара Сависаара, но не посчитал нужным опровергать их пункт за пунктом.

Как передало BNS агентство "Раэпресс", по мнению Юри Мыйза, обвинения в его адрес настолько абсурдны, что принимать их всерьез означало бы включиться в политические спекуляции, где в ходу порой далеко не солидные средства.

Мыйз заметил, что в демократической стране установлению истины служат не публичные боксерские поединки, а пути, предусмотренные законом и хорошим тоном.

"Союз Отечества ставит во главу угла гармоничное и стабильное общественное развитие и не намерен поддаваться на провокации", -заявил мэр агентству "Раэпресс".

Председатель Центристской партии и лидер оппозиции Эдгар Сависаар в понедельник на страницах газеты "SL Ыхтулехт" заявил, что якобы Совет акционерного общества Tallinna Vesi 19 октября обсудил распоряжение мэра эстонской столицы Юри Мыйза о смещении председателя правления "Водоканала" Калле Тийтера.

В понедельник агентству BNS стало известно, что Совет Таллиннского водоканала не обсуждал вопрос об освобождении от должности председателя правления Калле Тийтера.

Председатель совета предприятия Тоомас Аннус сообщил, что мэрия города не делала соответствующего предложения совету водоканала.

Аннус отметил, что вопрос об освобождении Тийтера не стоял на повестке дня и раньше. Он сообщил также, что на предприятии не происходило ничего из того, что описано в статье Сависаара.

По мнению BNS – политологи предсказывают, в случае падения правящей сейчас в Таллинне коалиции новым председателем Таллиннского горсобрания может быть выдвинут Евгений Томберг из избирательного союза "Выбор народа".

По сообщению "Постимеэс", лидер центристов Эдгар Сависаар готов уйти на задний план, уступив кресло председателя столичного горсобрания русским.

Такой вариант обсуждается при формировании альтернативного правящего союза с участием центристов, избирательного союза "Выбор народа", Коалиционной партии и недавно созданной Демократической партии.

В интервью "Постимеэс" Томберг отрицает, что ему уже предложили пост председателя горсобрания, хотя и не исключает, что может занять это место.

Во вторник "Выбор народа" проводит совещание по поводу переговоров о формировании коалиции и распределении постов.

По данным газеты, центристы в понедельник кроме поста председателя горсобрания предложили союзу "Выбор народа" места трех вице-мэров и двух старейшин частей города Таллинна.

Член недавно созданной Демократической партии, одна из подписавших заявление о выражении вотума недоверия Юри Мыйзу и Рейну Воогу, Анника Лаас по этой схеме получит пост вице-мэра по социальным вопросам. Один из постов старейшины части города Таллинна может достаться бывшему мэру Палдиски Яану Мельдеру. Коалиционники сохранят пост старейшины Кесклинна и место заместителя председателя горсобрания. Остальные посты, в том числе и мэра Таллинна, будут распределены среди кандидатов от крупнейшей в горсобрании фракции Центристской партии.

И.Мартовецкая

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

ФОРУМ

Национальный Институт прессы, 24.10.00.

Пресс-конференция директора Института стран СНГ К.Ф.Затулина «Новая повестка дня для России на постсоветском пространстве: ЕврАзЭС, Договор о коллективной безопасности и соотечественники»

ЗАТУЛИН: Уважаемые дамы и господа, товарищи, коллеги!

Мы хотели этой пресс-конференцией возобновить традицию наших встреч и обсуждений. Сентябрь и октябрь были богаты на события в ближнем зарубежье, и, прежде всего, эти события можно свести к ответу на вопрос о том, как России переустроить постсоветское пространство. СНГ с начала новой власти в России вступает в новый этап своего существования, или, если сказать точнее, прекращения своего прежнего существования. Если Россию Ельцина, который, как все мы помним, был одним из активных участников разрушения Советского Союза, каждый мог шантажировать членством в недееспособном Содружестве и получать за это нефть и газ, отсрочку долгов, Крым, Северный Казахстан, то Россия Путина пытается каким-то образом привить прагматизм своей политике в новом зарубежье, основывать эту политику на учете собственных национальных интересов. Правильно ли новые люди у власти понимают эти национальные интересы во всех случаях, и правильно ли реализуют эту новую политику, политику Путина? В данном случае речь об ее исполнителях, доставшихся Путину в наследство от предыдущей эпохи, эпохи Ельцина.

Прежде всего, я хотел бы сказать, что наметившееся в последние годы размежевание в Содружестве на два лагеря приобрело новые, более законченные очертания. С одной стороны, это группа государств-участников Договора о коллективной безопасности (я напомню, что это Россия, Казахстан, Белоруссия, Киргизия, Таджикистан и Армения), а с другой стороны – Союз ГУУАМ, в который входят Грузия, Украина, Узбекистан, Азербайджан и Молдова. Образование евроазиатского экономического сообщества, точнее говоря – преобразование Таможенного союза в ЕврАзЭС придает этому размежеванию не только военно-политический, но и экономический характер.

Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что оба лагеря не самодостаточны в полной мере с точки зрения перспектив своего развития, перспектив развития входящих в эти группировки государств. В той или иной степени они пытаются заручиться поддержкой извне. Однако если Россия и примкнувшие к ней государства пытаются основные ответы на свои трудности и проблемы находить в опоре на собственные силы, то союз ГУУАМ не скрывает своей прозападной ориентации. Энтузиазм охватывает лидеров – членов ГУУАМ как раз после посещения Нью-Йорка, других западных столиц или визитов в их государства уполномоченных высокопоставленных дипломатов, политических деятелей Запада. Не случайно, что превращение ГУУАМ из виртуального в реальный союз было широко объявлено как раз в разгар «саммита тысячелетия» в Нью-Йорке встретившимися там участниками - руководителями этих государств.

Что касается главного мотива, системообразующего фактора для лагеря сторонников России, особенно в Средней Азии и на Кавказе, то, безусловно, это обусловлено внешней угрозой еще в больше степени, чем экономическимие трудностями. Если говорить о Средней Азии, то это, безусловно, перспектива дестабилизации в случае продолжения наступления талибов на север. В настоящее время, вы знаете, талибы находятся примерно в полусотне километров от бывшей советской границы. Первые пограничные стычки в августе-сентябре уже произошли и в районе таджикско-афганской границы, и в Узбекистане, и в Киргизии. Но это продвижение талибов, как мне кажется, послужило быстрейшему решению вопросов о принадлежности к тому или иному лагерю в самой Средней Азии. Россия очень долго колебалась, особенно в последний период деятельности Ельцина, в выборе между Казахстаном и Узбекистаном как главным союзником, стратегическим партнером России в Средней Азии. В пользу Узбекистана говорило многое: и численность населения в этой стране, и, самое главное – ее довольно устойчивое, стабильное состояние. Не будем обольщаться: это далеко не демократическое государство, как и многие другие новые независимые государства в Средней Азии. Можно сказать, что все, почти без исключения, они не являются в подлинном смысле демократическими, но в пользу Узбекистана говорило и то, что в отношениях с Россией здесь не было большого количества конфликтных или раздражающих тем. Узбекистан не является прикаспийским государством, поэтому проблема раздела Каспия, которая является одной из основных проблем внешней политики России во взаимоотношениях с прикаспийскими государствами, не разводила нас с Узбекистаном по разные стороны баррикад. Наличие в Узбекистане довольно большого количества русских все же не идет ни в какое сравнение с сегодняшней этно-демографической ситуацией, скажем, в соседнем Казахстане, где общины казахская и неказахская (в основном русская, славянская) почти равновеликие. В Узбекистане в советские времена было не больше полутора миллионов русских при 22 миллионах населения. То есть эту проблему, хочется нам этого или нет, мы могли оставить на периферии.

Но ответ на вопрос о том, кто же все-таки является нашим главным партнером в Средней Азии, был дан самим руководством Узбекистана. Если 8 сентября Ислам Каримов, выступая в ООН, говорил об опасности сепаратизма, опасности агрессивного фундаментализма и говорил об угрозе талибов, то уже 22 сентября, после саммита, он говорил, что необходимо учитывать влияние и возможности талибов, необходимо пойти на договоренности с ними. Позиционирование по отношению к талибам и стало, как мне кажется, основой для наших окончательных решений. Казахстан участвует сегодня в евразийском экономическом сообществе и Казахстан участвует в Договоре о коллективной безопасности,

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Узбекистан не участвует ни там, ни здесь. Но, тем не менее, Узбекистан остается, по всей вероятности, важным партнером России, но на двусторонней, а не многосторонней основе.

Что касается выбора своих союзников и противников в Закавказье, то в последнее время в России проявлялись колебания в том, является ли Армения таким уж безусловно единственным реальным союзником России в Закавказье. Часть российской элиты была очень увлечена нефтяными проектами. Вы знаете, что у нас есть целые компании, прежде всего «Лукойл», которые пытаются принимать в этом участие. И Россия до некоторых пор пыталась разыграть азербайджанскую карту. Это соответствовало интересам Гейдара Алиева, поскольку на очереди смена власти в Азербайджане, и Азербайджану надо было бы обеспечить по крайней мере нейтралитет и невмешательство России в процессе передачи власти. Процессе, учитывая реальности этой страны, очень деликатном и очень хрупком. Однако никакая экономика и конъюнктурные мотивы не могут отменить геополитические реалии. Я этим объясняю тот факт, что среди участников Договора о коллективной безопасности присутствует Армения и не присутствует Азербайджан. И с точки зрения формальной, и неформальной таким образом кладется конец колебаниям в вопросе о том, кто же является нашим главным, реальным союзником в Закавказье.

Я бы хотел обратить внимание на то, что главной проблемой России в СНГ продолжает оставаться Украина. Несмотря на все встречи, очередные заверения в дружбе, стратегическом партнерстве, отношения с Украиной – основная внешнеполитическая проблема России. И хотя в разгар переговоров о судьбе газопроводов, долгов произошла смена руководства министерства иностранных дел Украины (принято считать, что более прозападный Тарасюк был сменен на более близкого нам Зленко. Это может означать, что России удалось в ходе этих переговоров спустить наших партнеров с небес на землю), двусмысленное отношение Украины к политике России, особенно к ее усилиям на постсоветском пространстве, задано изначально самим фактом независимости, отдельности Украины в 1991 году и той поддержкой, которую Запад не устает оказывать Украине. И Запад не устанет навязывать ей различные программы военно-политического сотрудничества и тому подобное. Поэтому я полагаю, что эта проблема в отношениях с Украиной будет оставаться все время президентства Путина.

Безусловно, одним из важнейших направлений нашей политики является форсированное строительство союзного государства с Белоруссией. Однако в этом вопросе, мне кажется, подлинного понимания срочности такой работы, ее важности нет ни у Кремля, ни у Белого дома. Достаточно сказать, что Администрация Президента затормозила больше чем на полгода внесение в Государственную Думу законопроекта о выборах депутатов парламента союзного государства. Мы на ранних стадиях принимали участие в экспертизе этого законопроекта, и я могу сказать, что этот законопроект в основных своих чертах (даже можно сказать больше, чем в основном) был готов уже весной. Однако внесен он был значительно позже. И задержка эта объяснялась на самом деле неготовностью администрации Президента к обсуждению этой темы в парламенте. Сейчас этот законопроект принят в первом чтении. Будем надеяться, что он до конца этого года будет принят в целом, и тогда наступит черед решения вопроса о сроках выборов. Эти выборы могут состояться или в начале лета, или, что, скорее всего – осенью будущего года. Но все это очень досадная проволочка, задержка во времени, доказывающая, что строительство союзного государства с Белоруссией не является в подлинным смысле приоритетом в нынешней политике Кремля и Белого Дома. Наиболее ярким примером запущенности всей этой работы, мне кажется, является деятельность Павла Бородина, уволенного с должности управляющего делами в госсекретари союзного государства Россия и Белоруссии. Вместо того, чтобы заниматься внешне- и внутриполитическими проблемами создания государства, формированием структур и т.д., он озабочен в основном спасением собственной репутации и развлекает нас разного рода маниловскими проектами - от строительства парламентского центра в Санкт-Петербурге до прорубания очередного окна в Европу через Белоруссию - транспортного коридора с привлечением 500-600 иностранных инвесторов. Пока госсекретарь развлекается, Запад продолжает реализовывать свою линию и, как мне кажется, воодушевленный исходом борьбы в Югославии, пытается сейчас и будет пытаться в будущем слепить из Лукашенко Милошевича.

Я не настолько оптимистичен, как наши официальные круги или, скажем, официальный Минск, в отношении итогов парламентских выборов в Белоруссии. Мне кажется, что итоги парламентских выборов в Белоруссии, где в Минске в первом туре в целом ряде округов они не состоялись (и вообще в первом туре был выбран всего-навсего один депутат), свидетельствуют о том, что последовательная линия Запада в отношении Белоруссии начинает приносить плоды. Все это чревато самыми непредсказуемыми последствиями, в том числе и для будущего всей темы интеграции евразийского экономического сообщества и других проектов, которые все равно основываются на успехе или неуспехе нашей интеграции с Белоруссией.

И последняя тема, которую мы обозначили, тема нашей пресс-конференции – новый поворот в развитии отношений с соотечественниками за рубежом. Такое впечатление, что новый Президент и Правительство наконец-то вспомнили и обнаружили для себя проблему русских и русскоязычных. Во всяком случае, именно так это выглядело в ходе встречи Путина с русскими общинами в Казахстане во время визита, - встрече, которая произошла вопреки желанию казахского руководства. В процессе подготовки этой встречи казахское руководство не уставало интриговать против того, чтобы те или иные люди не были допущены на эту встречу, а вместо них были допущены так называемые «свои русские», которые при любом удобном поводе говорят о том, как хорошо и замечательно им живется в новом казахском государстве. Несмотря на все это, такая встреча состоялась. Это доказывает, что Путин как бы задает импульс этому пересмотру в отношении к соотечественникам. К сожалению, Правительство здесь опять тянется в хвосте у Президента, и иначе, кроме как такого рода импульсами, ему не удается (у меня такое впечатление) пробудить активность чиновников своего собственного Правительства.

Я напомню о судьбе правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом. Последним председателем, предпоследним теперь уже, мы можем сказать, был Вадим Густов в Правительстве Примакова. И Густов ни разу эту комиссию не собирал. С марта прошлого года до августа этого года комиссия, формально существуя на бумаге, не

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

имела ни председателя, ни заседаний, ни реальных членов. В августе впервые состоялось заседание этой комиссии. Чему оно было посвящено? Перво-наперво собравшиеся вместе представители министерств и ведомств (в основном это - Миннац и Министерство иностранных дел. Минсодружества теперь нет, Федерально-миграционной службы тоже. Их успели подраспустить) - они прежде всего ограничили доступ общественности к работе этой комиссии, уволив из комиссии всех тех, кто представлял не чиновничество, а общественные организации, тех, кто действительно все это время занимавшиеся работой с соотечественниками.

Наконец после встречи в Астане состоялось второе заседание комиссии. У нас была информация в газетах, не очень подробная, об этом заседании. Все это заседание свелось к обсуждению того, нужно ли проводить съезд соотечественников. Это обсуждение длится уже два года, и теперь сказано, что съезд, по всей вероятности, пройдет в апреле. Но все возможные ошибки прошлого присутствуют в деятельности нынешней комиссии. Комиссия самоизолировалась от общественности. Мне не удалось, несмотря на все мои попытки, навязать свое членство в этой комиссии, а я, будучи Председателем Комитета по делам СНГ тогда в Государственной Думе, был инициатором ее создания в 1994 г. Нам не удалось добиться никакой взаимности со стороны правительственных чиновников. Мы предоставили вам целый пакет переписки, включая мое письмо Министру национальностей Блохину, ответ чиновника этого Министерства и целую кучу ходатайств по своему поводу со стороны самих соотечественников, общин русских из-за рубежа. Почему мы пытаемся членствовать в этой комиссии, предложить себя туда? Ну конечно, не из соображений дешевого карьеризма, потому что комиссия, видит Бог, не является таким уж привлекательным для карьеры местом, не является постоянно действующим государственным органом. Вся проблема в том, что у нас нет подлинного понимания этой темы. Очень многие проблемы России в ближнем зарубежье были бы решены, если бы мы нашли через головы мешающих нам президентов, правительств, элит соседних государств путь к рядовому избирателю, путь к русскому, русскоязычному человеку. К тем, чьи права и возможности сегодня под угрозой, в том числе и право на русский язык, право на общение на родном языке, на образование на родном языке, право на служебную карьеру с использованием преимуществ русского языка. Это остается одной из основных проблем. Я полагаю, что ответ на вопрос, правильно ли понимает новая власть во всех случаях настоящие национальные интересы России, правильно ли ее представители реализуют этот новый курс, ответ этот будет получен в ближайшем будущем. Потому что, если все те же лица, которые являются одной из причин запущенного положения России в ближнем зарубежье, отсутствия успехов во взаимоотношениях с государствами в СНГ, отсутствия успехов в продвижении интеграционных проектов, если все эти люди сегодня будут осуществлять уже новую политику, - не думаю, что мы увидим продвижение вперед. В каждом случае придется ломать остаточное, прежнее представление о том, что такое хорошо и что такое плохо, их неумение вести диалог с соотечественниками, их неумение по-настоящему определить, что хорошо и что плохо для России в ближнем зарубежье.

Я бы на этом ограничил свою речь и предложил Вам, если есть вопросы, их задать.

ВЕДУЩИЙ: Спасибо, Константин Федорович. Пожалуйста.

В. МОХОВ (газета «Красная Звезда»). Константин Федорович, у меня два вопроса. Первый. Недавно в Бишкеке принято решение о формировании по центрально-азиатскому направлению коллективных сил быстрого развертывания. Как Вы прокомментируете их роль, и не получится ли так, что как и в случае с коллективными миротворческими силами, в Таджикистане основную ношу будет нести на себе Россия, а остальные будут в роли статистов?

И второй вопрос. Недавно безрезультатно завершился четвертый раунд переговоров по российским военным базам в Грузии, так же Ваш комментарий по этому вопросу, и что Вы видите в этом направлении по этому вопросу за политикой официального Тбилиси?

ЗАТУЛИН. Перво-наперво я должен сказать, что в составе любых коллективных миротворческих сил в соответствии с Договором о коллективной безопасности основную роль – и к этому надо быть готовым – всегда будут играть Вооруженные Силы Российской Федерации. По-другому не может быть. Любые попытки в пропагандистских целях, скажем, разыграть какую-то другую схему, сказать, что, скажем, интересы обороны региона (такого, как Средняя Азия) – это прежде всего удел тех, кто живет в этом регионе, государств Средней Азии, реально ни к чему хорошему нас не приведут. Не только нас, но и другие государства, которые пытались использовать своих местных союзников для проведения своей политики том или ином регионе. Скажем, В Соединенных Штатах во всей затянувшейся вьетнамской трагедии был период, когда в своем внутриполитическом споре кандидаты от оппозиции упрекали правящего президента Джонсона (или после него Никсона) в том, что они недостаточно используют для защиты Южного Вьетнама от коммунизма вьетнамцев, и вместо того, чтобы жертвовать американцами, надо больше на передовую посылать части, сформированные из местного населения. Части, сформированные из местного населения, оказались недееспособны, и все это привело к бегству американцев из Вьетнама и к вьетнамскому синдрому в самих Соединенных Штатах.

Что касается ситуации в Средней Азии, то можно сказать, что в чем-то ситуация аналогична. Хотя, конечно, она далеко не столь напряженная сегодня, как тогда во Вьетнаме. Безусловно, государства этого региона очень хрупкие, границы между ними – это бывшие административные границы советских республик. Они не исторические. Узбеки живут в Таджикистане, таджики живут в Узбекистане, в Киргизии живут и те и другие, и в случае продвижения талибов на север, после какого-то первого периода объединения усилий возродятся все прежние распри, которые долгое время будоражили Таджикистан и делали его ареной гражданской войны.

Поэтому мы должны вот какой выбор делать для себя в этом вопросе: или мы, как мы все это время демонстрировали, уходим оттуда (мы ушли однажды из Афганистана, затем бросили на произвол судьбы режим Наджибулы) и через какое-то время столкнемся с необходимостью защищать свои собственные интересы и свои собственные границы уже не на бывшей советской границе в Средней Азии, а на вполне уже российской границе между Россией и Казахстаном. Или мы будем оборонять себя на дальних подступах, что в любых случаях, хоть это и жертвы, хоть это и требует ресурсов, хоть это и несет за собой потери, в том числе самые болезненные потери – потери в людях, все

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

равно это менее серьезные потери, чем то, что произойдет, если весь регион Средней Азии окажется дестабилизированным. Ведь первыми жертвами этой дестабилизации, безусловно, будут русские, которых миллионы в Средней Азии. И они первые будут в потоках беженцев на нашу территорию. Я не буду напоминать, что любые беженцы - это расходы, расходы того государства, которое их принимает, поэтому в случае, если сюда десятки и сотни тысяч нынешних русских направятся (в дополнение к тем, которые и так выезжают постепенно из Средней Азии) – это будет не только военным и политическим, но и экономическим ударом. А государства этого региона уже заявляли, что поток беженцев – 30-50 тыс. способен дестабилизировать и Таджикистан и Киргизию. В случае дальнейших успехов талибов в их продвижении первый поток беженцев, по оценкам, достигнет 200-250 тыс. человек. В том, что касается миротворческих сил, я еще раз хочу обратить внимание, что как бы не хотелось дать какой-нибудь абсолютно всех устраивающий ответ, приходится давать тот ответ, который только и может быть дан в этой ситуации. Или мы, понимая всю сложность ситуации, идем на определенные жертвы (и жертвы малые), пытаясь организовать систему коллективной обороны и самообороны в опоре на российские возможности и российские ресурсы, или мы играем с этой темой, делаем вид, что нам ничего это стоить не будет. Но тогда мы рискуем тем, что от нас отвернутся в том числе и те, кто сегодня является нашими союзниками по Договору о коллективной безопасности и евразийскому экономическому сообществу. Вот так приходится выбирать не из самого хорошего и самого плохого, из двух зол наименьшее.

Теперь в отношении российских баз в Грузии. Я считаю, что это одна из последних глупостей ельцинского режима – участие в Стамбульской конференции, подписание договоренностей о выводе баз на южном направлении, прежде всего из Грузии. Так была предрешена была судьба нашего контингента в Приднестровье. Не будем заблуждаться: базы России, как и любые базы любого государства в другом являются той ячейкой или тем оплотом, с помощью которого можно сохранять во враждебном или в недружественном окружении какое-то влияние. Я считаю, что сегодня правительство Путина вынуждено расчищать завалы и как бы разбираться с проблемами, которые достались ему в наследство от предыдущей эпохи. Безусловно, я противник того, чтобы мы рисковали своим влиянием в Грузии и отдельных регионах, идя на поводу во всех случаях у руководства Грузии. Руководство Грузии не контролирует ситуацию на всей территории бывшей Грузинской Советской Социалистической Республики. Достаточно вспомнить об Абхазии и Осетии. Мне кажется, что в вопросе о базе в Гудауте, которая не контролируется сегодня грузинским правительством, мы должны только учитывать должны мнение грузинского руководства, а поступать должны так, как диктует наш собственный интерес. А наш интерес состоит в том, чтобы эти пункты сохранялись.

Что касается вывода, который уже осуществляется, то я ничего хорошего по этому поводу сказать не могу. Это никакое не укрепление позиций России, это очередная деградация нашего влияния в очередном регионе. Скажем, окончательный вывод наших военных из района Батуми предрешает судьбу аджарской автономии и Аслана Абашидзе. Если он не найдет в этих условиях новую игру с центром в Тбилиси, то тогда можно сказать, ему не на кого будет здесь опереться. То же самое можно сказать и о других районах. Поэтому мы не не должны здесь идти на поводу у Грузии, которая проводит достаточно двусмысленную политику на Кавказе и, по крайней мере, далеко не всегда согласует с нами свое поведение.

Вот моя точка зрения. Она, конечно, периодически встречает у посольства Грузии в Москве или у представителей Грузии очень резкие ее оценки. Но я прошу правильно понять: мы не являемся институтом защиты интересов каких-то других государств. Мы объективно стараемся анализировать ситуацию везде в постсоветском мире и предлагать те рецепты, которые ведут к усилению или сохранению, по крайней мере, влияния России. Мы не институт, уполномоченный развалить СНГ или развалить влияние России в СНГ. Поэтому при всем уважении к иностранным посольствам, в том числе Посольству Грузии, которое всегда близко к сердцу все это воспринимает, мы заинтересованы в том, чтобы российские интересы отставивать.

ВЕДУЩИЙ. Спасибо.

ВОПРОС: одно время, в начале 90-х, Вы говорили о растущем противоборстве, о столкновении России и Турции в борьбе влияний за Закавказье и Среднюю Азию. Как сейчас обстоят дела в этом отношении?

ЗАТУЛИН. Дела, мне кажется, обстоят ровно таким же образом, как мы говорили все это время и будем говорить дальше. Россия и Турция в этом регионе являются конкурентами. Но как и всякие конкуренты Россия и Турция могут достигать договоренности по отдельным вопросам. Они могут смягчать или обострять свои позиции. Нынешний визит Касьянова в Стамбул - это попытка найти какие-то общие точки соприкосновения в тех вопросах, в которых их можно найти. Я далеко не убежден в том, что все, что предлагает сегодня правительство Турции, соответствует далеко идущим нашим интересам. Нашим, например, далеко идущим интересам политическим и военно-политическим не отвечает усиление и укрепление турецкой армии. А наш премьер и его министры заняты лоббированием контрактов на поставку вооружений турецкой армии. Это противоречие. Но это противоречие связано с сегодняшним бедственным положением России и желанием России заработать на том, на чем она в принципе может заработать – на своих вооружениях. И вот здесь надо очень тонко анализировать, в какой мере это допустимо в рамках более общей и более важной геополитической концепции.

Что касается настоящих отношений в этом регионе, то, безусловно, Турция пытается по-своему сформировать картину в Средней Азии и Закавказье. Мне кажется, что в этом процессе, в этой активности у Турции были отливы и приливы, особенно на первых порах, в период эйфории, связанной с обретением независимости новыми государствами. Очень много было надежд на то, что Турция придет с огромными средствами, возможностями, что все это даст возможность отказаться от связей с Россией. Многие в национальных элитах новых независимых государств, особенно исламских, где преимущественно мусульманское население, они именно так и рассчитывали. Время показало, что, к сожалению для них и для Турции, возможности Турции ограничены. Поэтому возник обратный процесс, переоценка отношений с новой Россией, создание такого рода объединений, как Евразийское сообщество или Договор о коллективной безопасности.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

Я думаю, и дальше это будет именно в таком ключе развиваться - приливы и отливы, взаимный учет крупных интересов и России и Турции, то обстоятельство, что, конечно, скорее всего, соперничество России и Турции будет проявляться в третьих странах – прежде всего в борьбе за влияние в Закавказье и Средней Азии. И может быть в лобовых, двусторонних отношениях это не так будет сказываться. Но, повторяю, нам лучше было бы, если бы Турция развивалась свободно, независимо, демократически и во всех отношениях играла бы важную роль в регионе. Но при этом мы были бы гарантированы тем, что на границах с Турцией существует ряд союзных с нами государств, которые способны удержать развитие Турции в ее национальных пределах, в ее территориальных и экономических границах.

ВЕДУЩИЙ. Спасибо. Еще вопросы?

ВОПРОС: о Южной Осетии. Это регион, который имеет непосредственное отношение к национальным интересам России. У меня сложилось впечатление, что даже на фоне Абхазии, если этим регионом как-то занимаются наши политики, то об этом регионе как-то подзабыли. Редко собираются смешанные контрольные комиссии по урегулированию конфликта и т.д. Там у людей возникает обида, почему о нас забыли?

Как Вы прокомментируете эту ситуацию?

ЗАТУЛИН. Я не думаю, что во всех случаях на все сто процентов надо соглашаться с мнением тех, кто живет в Южной Осетии или Абхазии. Конечно, своя рубашка ближе к телу, им многое виднее, но не всегда всю сложность поведения России, политики России здесь могут осознать, принять.

Что касается Южной Осетии и Абхазии, то одной из проблем сегодняшнего дня, которая будоражит население, является судьба визовых или безвизовых взаимоотношений между Россией и Грузией и этими конкретно регионами. Вы знаете, тема, которая у нас сегодня не прозвучала (я хотел бы восполнить этот пробел) это – вопрос о судьбе безвизового сообщения, Бишкекского протокола. 30 августа Министр иностранных дел России Игорь Иванов после серии предупреждений, звучавших летом и весной этого года, заявил об официальном выходе России из Бишкекского протокола. Заканчивается срок - 3 месяца, который в соответствии с Бишкекским протоколом есть у государства, которое заявляет о выходе из безвизовых отношений с другими государствами – участниками этого протокола. Вы знаете, что страны ЕАЭС и участники Договора по коллективной безопасности плюс Армения, заявили о том, что между ними сохранятся прежние безвизовые отношения. С другой стороны, никто не скрывает, что с другими государствами, не вошедшими в эти объединения, будет на двусторонней основе проведены переговоры о будущем порядке пересечения границы. Если с Украиной и Азербайджаном существуют двусторонние договоренности, нечто среднее между визовым и безвизовым режимом, то, скажем, то в отношениях с Грузией мы заявили о необходимости визового режима. Я думаю, что этот визовый режим на самом деле распространится и на Азербайджан. Это порождает формальную проблему сообщения с Абхазией, примыкающей к российской границе, и Осетией, примыкающей к Северной Осетии на российской территории. Потому что, если исходить из формальных обстоятельств, то до сих пор мы заявляли о признании территориальной целостности Грузии. Мы участвуем в переговорах как сторона, как посредник между Грузией и Абхазией, между Грузией и Осетией, но при этом исходим из идеи территориальной целостности Грузии. Стало быть, нам нужно будет ответить на вопрос, какой режим для жителей Южной Осетии и жителей Абхазии мы предполагаем – визовый или безвизовый? Значит, визовый режим формально можно провозгласить, но фактически осуществить его не удастся. Или тогда потребуется ввести блокаду, поскольку визовый режим предполагает получение виз в соответствующем посольстве России в стране пребывания. Это значит, что мы заставляем людей из Осетии или Абхазии ездить в Тбилиси для получения визы, для того, чтобы затем перейти на российскую территорию, через границу, которая от них в двух шагах.

Явно это не реально. Поэтому «Независимая газета», например, публиковала статью о необходимости открытия консульства в Южной Осетии для того, чтобы там люди получали визы. Один из вариантов решения.

Другой вариант решения к сегодняшнему дню уже на самом деле достигнут. Я не знаю, насколько в процентном отношении, но многие тысячи людей, скажем, в Абхазии или Южной Осетии, уже обзавелись сегодня вторым гражданством – российским. У них в паспортах есть отметка, что они граждане России. Если посмотреть паспорта граждан Абхазии, мы убедимся, что процентов 60-70, живущих в Абхазии, уже имеют российское гражданство. Я не говорю о тех, кто оттуда вынужден был бежать, уехать и т.д. (кстати, многие из них уехали в Россию). Поэтому такого рода формальная проблема существует. Думаю, что здесь мы должны исходить прежде всего не из формальных вещей, а из сегодняшнего реального положения. Мы должны, конечно, занимаясь установлением визового режима с Грузией (если уж мы пошли по этому пути) делать исключение для Южной Осетии и Абхазии.

Здесь я должен сделать более важную оговорку в отношении собственной позиции. Я вообще противник решения о выходе из Бишкекского протокола. Хоть мы тут сказали в своем пресс-релизе и во всем, что я говорил, много лестных слов в отношении более осознанной политики России и попытки ее опоры на национальные интересы, я не вижу смысла в той мере, которая была таким образом громогласно объявлена и которая, можно сказать, внесла очень серьезное размежевание в среду наших соотечественников за рубежом. Прежде всего мы эту меру не объяснили (лишний раз к тому, что новую политику осуществляют прежние люди). Мы не объяснили, что речь идет в конечном счете о выходе не из безвизовых отношений с Белоруссией, с Казахстаном и с другими государствами, мы объяснили, что речь идет только о Грузии или, допустим, об Азербайджане. Но в данном случае с Грузией и Азербайджаном нам нужно было не отменять свободу передвижения (вообще бороться со свободой – это очень плохая политика), а нужно было внутри страны ввести очень строгий контроль, принять законодательство об исключительном порядке трудоустройства граждан. Ведь главная проблема этой неконтролируемой миграции на нашу территорию состоит в том, что за наш счет решают свои проблемы из соседних государств, которые решают таким образом свои проблемы, но при этом проводят ведут недружественную нам политику. Мы не заинтересованы в том, чтобы помогать им в решении их проблем, если они ведут недружественную политику. Что они делают? Они решают свои проблемы безработицы, трудоустройства. На две трети бюджет Грузии формируется из гуманитарной помощи Запада. И это факт, о котором кричат газеты не только Грузии, но и других

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

государств. Говорят о том, что вот она помощь, которую Запад им поставляет, и на основе этой помощи формируется внешнеполитическая ориентация, строятся надежды на будущее и т.д. Но никто не говорит всерьез об объеме той помощи которую получают граждане Грузии от того, что сотни тысяч отходников, как у нас в прежние времена говорили, работает на российской территории, пересылает свои зарплаты, формирует свое благосостояние, и, таким образом, кормит граждан Грузии. А государство Грузия при этом кормит Запад. И государство Грузия проводит в этом регионе недружественную нам политику, или уж, по крайней мере, не до конца с нами согласованную. А в каких-то вопросах – конфликтную. Мы заинтересованы, чтобы люди приезжали в Россию, тратили здесь свои деньги, жили в наших гостиницах или покупали наши продукты. Но мы не заинтересованы, чтобы люди, не имеющие нашего гражданства, приезжали, решали здесь свои экономические проблемы, вывозили отсюда деньги, не платили бы здесь налоги, не подпадали бы под наше социальное законодательство и так далее. Но ведь это решается не отменой самого принципа свободы передвижения, а с помощью принятия специального трудового законодательства, через очень строгий контроль за работой за работодателями, которые не должны иметь права (кроме исключительных случаев) принимать неграждан на работу, не выплачивая за это в бюджет соответствующие доли или отчисления. Вот что нужно было бы делать. Мы нашли ответ не там, где его нужно было искать. Поэтому возникают формальные проблемы: как быть, например, с гражданами Осетии, гражданами Абхазии, как учесть своеобразие их нынешнего положения, не разрешенный конфликт с Грузией и т.д. То же самое можно сказать про Нагорный Карабах, то же самое придется сказать про Приднестровье и Молдову. Решение найдено неправильное. Оно внешне вроде бы решительное, внешне вроде бы мотивированное. Многое было сказано о том, что безвизовый режим приводит к экспорту наркотиков, оружия, контрабандистов, террористов на нашу территорию. Но я хочу заметить, если даже мы внедрим в два-три раза более строгий визовый режим – от этого наемники, контрабандисты и наркотики не перестанут поступать на нашу территорию. Хочу заметить, что государства, которые вошли в Евразийское экономическое сообщество, как раз и являются производителями наркотиков. Ясно же, что наркотики не в Белоруссии выращивают, а в Таджикистане, Киргизии, Казахстане. А в отношении этих государств мы не собираемся вводить визовый режим, т.е. причины, которые были заявлены как основные при введении визового режима, не выдерживают критики. Вот почему я в этом вопросе считаю, что найдено неверное решение проблемы, которая действительно существует.

ВОПРОС. У меня два вопроса. Один из них связан с понятием «соотечественники». Что оно означает в конце концов и является ли это понятие общепринятым в России?

И второй вопрос. Пять лет назад Государственная Дума первого созыва, (по-моему, Вы были в составе этой Думы) приняла заявление о признании геноцида армян на территории Турции в 1915 году. Недавно конгресс США отказался рассматривать этот вопрос, несмотря на положительное решение двух подкомитетов. Скажите, что помешало, на Ваш взгляд, американскому конгрессу принять этот принять ни к чему не обязывающий его документ? Спасибо.

ЗАТУЛИН: У нас нет, и вряд ли оно может быть, четкого и не допускающего исключений и разночтений понятия «соотечественники». Я мог бы сослаться на то, что у нас есть закон, принятый прежним составом Государственной Думы (не первой, а второй Государственной Думы) в бытность председателем комитета моего преемника Георгия Тихонова. Я считаю этот закон очень лапидарным. Он, конечно, хорош как декларация, но как закон он мало действует. Россия – это государство всех, кто в России живет. А если это государство всех, кто в России живет, то в таком случае крымские татары, они чьи соотечественники? Очень может быть, что это наши соотечественники, потому что на нашей территории находится Татарстан. Или, допустим, адыгейцы – черкесы, которые живут в Израиле, они чьи соотечественники?

Но все-таки до некоторой степени мы пользуемся этим понятием «соотечественники за рубежом», чтобы подчеркнуть сам феномен. В ближнем зарубежье живет (по старым данным, они сейчас нуждаются в перепроверке, но настоящей переписи после 1989 г. не было) 25 млн. русских. Я согласен считать, что сейчас осталось приблизительно 20, может быть менее. Повторяю, настоящей статистики нет, и за статистику ведется борьба. Потому что власти Казахстана, например, преуменьшает эту численность для того, чтобы снять с повестки проблему русского языка, необходимости его официального государственного статуса. И наоборот, русские в Казахстане преувеличивают число русских, чтобы напомнить о той доле, о той роли, которую они играют в этом государстве.

Я считаю, когда оперирую понятием «соотечественник», прежде всего тех людей, которые являются по происхождению потомками граждан Российской империи, Советского Союза, русскими по образованию и воспитанию, людей, которые воспитаны в общей нашей культуре, русской или советской, и которые признают факт своего родства с Россией и живущими в России людьми. Это, конечно, создает трудности при формальном исчислении, потому что это в какой-то степени приобщение к общей прежней культуре, а не нынешней национальной. Поэтому мы сталкиваемся с такими явлениями, которые нам иногда бывает сложно объяснить. Например, скажем, нет проблем у русских в Армении и, можно сказать, никогда не было, потому что русских в Армении совсем немного. Если говорить о коренных русских в Армении, то это два села – Лермонтово и Фиолетово, заселенные старообрядцами. Но есть проблема русскоязычных в Армении – очень многих армян, которые воспитаны в русской культуре, которые требуют (по крайней мере, до последнего времени требовали) признания русского языка как официального и государственного. Потому что они привыкли не только говорить, но и мыслить на этом языке, знакомиться через этот язык с мировой культурой. То же самое можно сказать не только об армянах, можно сказать об очень многих. Вот то, что касается понятия «соотечественник». И я считаю, что нам проще подойти к практическому пониманию этой проблемы через работу с теми организациями, которые, невзирая на все трудности, созданы нашими соотечественниками за рубежом. Многие из них не получают официального статуса, им препятствуют, но существует огромная плеяда организаций, русских центров, русскоязычных ассоциаций, клубов. Меньше надо дискутировать о формальном наполнении понятия «соотечественник», а больше сотрудничать с этими организациями, и так бы это понятие будет обрастать конкретными примерами.

Теперь что касается признания Государственной Думой России в апреле 1995 г. факта геноцида армян в Турецко-Османской империи и объявления 24 апреля Днем памяти жертв этого геноцида. Мы тогда заявили, что это с нашей

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

стороны акт исторической памяти и признания. В конечном счете, ни для кого не секрет, что одной из причин геноцида армян в Османской империи являлось обвинение, часто ложное, целому народу. Миллионы армян жили в Османской империи, и они вдруг были объявлены ни больше ни меньше, как «пятой колонной» царской России в Османской империи. В процессе военных действий, в ходе войны все это вылилось в факт геноцида, государственного геноцида, организованного правителями тогдашней Турции. Некоторых из них постигла заслуженная кара, если не в зале суда, то, по крайней мере, от руки человека. Вы знаете министры турецкого правительства, которые были авторами геноцида впоследствии погибли.

Что касается решения конгресса США, то я знаю, что очень многие армянские общины, особенно в Соединенных Штатах, работали и рассчитывали на такое решение. Решение это не было принято. И я скажу, что оно не было принято по понятным причинам – из-за национальных интересов Соединенных Штатов. Национальные интересы Соединенных Штатов сегодня явно не в том, чтобы признавать геноцид Османской империи. Этот вопрос будоражит общественность Турции. Турция является союзником Соединенных Штатов на Ближнем Востоке, одним из наиболее близких союзников. В Турции расположены базы. Как вы знаете, турецкие общественные и политические деятели, не скрывая, говорили, что в случае принятия этой резолюции будет закрыта база военно-воздушная Соединенных Штатов в Энжвили. Будет нанесен ущерб военно-политическим интересам Соединенных Штатов в этом регионе только из уважения к исторической справедливости. Мы сталкиваемся с тем, что когда конфликтуют историческая справедливость и геополитические военные интересы у державы, которая сегодня является лидером нынешнего мира, то выбираются всегда военно-политические интересы. А у нас долгое время при Борисе Николаевиче Ельцине или при некоторых существовавших советских правителях всегда выбирались исторические аналогии или воспоминания прошлого, как во всей политике в СНГ, но никак не геополитические интересы. Я сторонник того, чтобы мы последовали примеру Соединенных Штатов и определили свои интересы в каждом отдельном случае. Наш интерес в случае с Арменией и Турцией состоит в том, как мы это сделали в 1995 году, назвали вещи своими именами. Назвали геноцид армян Турецкой империей первым геноцидом в XX веке.

А интерес Соединенных Штатов совершенно обратный, он в том, чтобы не доходить до этого признания, заигрывать с той и с другой стороной, но никогда не доходить до признания, которое нанесет ущерб отношениям с Турцией. Вот всё и определилось в политике двух держав в этом регионе.

ВОПРОС: как Вы относитесь к привлечению национальных кадров в Чечне?

ЗАТУЛИН. Я не говорю о Чеченской республике хотя бы потому, что я с сомнением отношусь к тому, что в Чечне существует республика. Во-вторых, потому Чечня не является участником СНГ, таким образом формально не является объектом анализа Института стран СНГ. Хотя, безусловно, в своих исследованиях мы постоянно имеем в виду эту проблему, и задумали исследование, посвященное как бы последствиям сегодняшнего решения в Чечне для далеко идущих интересов России не только в Чечне, но и в прилегающих районах Закавказья, в этом регионе вообще.

Я считаю, что, безусловно, Россия должна делать попытки использовать местные кадры. И, делая эти попытки, мы должны запастись терпением и понимать, что мы будем сталкиваться и с фактами предательства по отношению к России со стороны назначенных нами администраторов, и с разочаровывающими случаями, когда днем - это законопослушные граждане России, а ночью - это союзники, сторонники или пособники тех самых бандитов (мы называем их бандитами), тех самых сепаратистов (мы называем их сепаратистами), которые сегодня ведут борьбу с российской армией.

Не надо забывать, что существуют разные толкования, на чьей стороне правда в Чечне. Это очень сложный вопрос, если рассматривать его с точки зрения судьбы каждого отдельного человека. Поэтому я за то, чтобы в отношениях с Чечней мы придерживались извечной линии кнута и пряника, когда мы вынуждены жестко реагировать на террористические акты, вынуждены опираться на свое военное присутствие, на свои военные операции. Но смыслом этого присутствия и операций должен быть переход к более мирному периоду и все большую надо делать опору на местные кадры, на воспитание плеяды тех людей, которые связаны с нами, а не с Масхадовым, Басаевым, Гелаевым и другими лидерами сопротивления.

Я не считаю, что все, что мы сделали в Чечне было правильным. Я был противником в свое время военной операции в Чечне в 1994 году. Я не был противником военной операции в 99-ом, потому что, к сожалению, это уже было следствие, была необходимость с точки зрения всего российского государства положить этому конец, положить предел тому вызову, который бросала непокорная Чечня России на Кавказе. Слишком многие процессы были инициированы, и нужно было видеть как развивается метастаза, и мы вслед за Чечней бросили бы Карачаево-Черкессию, бросили бы Дагестан и т.д. и т.д. со всеми остановками вплоть до российских областей Северного Кавказа, и не только Кавказа. Или мы должны были пойти на жертвы. Но я представляю, что все это развитие историческое событий было связано с грубыми ошибками в 1991 году, 1992 году, в 1994 году. И на каждом из этих предшествующих этапов можно было найти другие решения. В 1994 году, например, блокировать Чечню, ограничить сообщение с ней, давить на нее, но ни в коем случае не объединять чеченцев борьбой с федеральными силами, не пересекать границ, а прежде всего использовать противоречия в самом чеченском обществе. Они там были. Но мы это все моментально утратили, как только пересекли границу. И начали эту приснопамятную военную операцию, которую проводили в 1994/1995 году.

Поэтому в том, что касается Чечни, я сторонник того, чтобы мы делали все возможные попытки чтобы примирить чеченцев, соблазнить их участием в российском государстве, дальнейшей карьерой в российских органах и т.д. Я очень часто встречаюсь с г-ном Аслахановым, который избран, вы знаете, депутатом от Чечни. Я стараюсь поддерживать их во всех случаях, когда они ведут разговор о том, что необходимо здесь, в Москве и других городах делать вывод из того факта, что чеченцы граждане России, и они имеют право и на занятие бизнесом, и на проживание здесь. Это все конфликтные вопросы в бытовой среде сегодня, но их надо решать, если мы взяли на себя эту миссию – быть империей (как бы нам не хотелось отрицать этот факт, мы являемся империей так же, как Соединенные Штаты по своему типу внутреннего государственного устройства). Потому что разница не между империей и миролюбивым государством (миролюбивая

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

империя или нет - это второй вопрос, вопрос текущей политики), а разница между империей и национальным государством. Вот Грузия старается быть национальным государством, Украина – национальным, Казахстан – тоже. А Россия не может быть национальным государством в силу своего исторического пути – это империя, т.е. государство для всех, кто в нем живет, в том числе и чеченцев. А раз это так, значит, надо делать определенные выводы, когда мы пытаемся свести счеты с кем-то за сегодняшнее положение в Чечне или взрывы в Москве. Ограничивая возможности граждан чеченской национальности, мы порождаем новые проблемы.

Что касается членства в комиссии. Я вынужден был обратиться к Вам и предоставить всю эту литературу по поводу обращения в комиссию и т.д., потому что я чувствую, что все возвращается на круги своя, в старую колею решение вопросов соотечественников. В том числе и на своем собственном примере. Я, безусловно, буду делать такие попытки. Я написал новое письмо, сегодня я вам его не предоставил в ваше распоряжение. Это письмо на имя вице-премьера Христенко, который теперь возглавляет эту комиссию. Кстати говоря, на мой взгляд, решение, мягко говоря, довольно странное. Человек, который себя ничем в этой теме СНГ, соотечественников прежде не проявлял, назначен на эту должность. У нас все время, когда решения такие кадровые проходят, назначают людей не знакомых с темой заниматься этим вопросом. Наверное, уже общество созрело для того, чтобы понять, что Большим театром не может сапожник руководить, а должен быть человек, который, по крайней мере, знает, что такое Большой театр. Почему к сфере, связанной с политикой в СНГ или соотечественниками за рубежом, привлекают человека, который до этого занимался совсем другими вопросами? Хорошо, допустим, это сделали. Но дальше он должен объединять и организовывать эту работу. Первое, что он делает как руководитель комиссии – старается избавиться от критиков в самой комиссии. Не дай Бог, чтобы чужое мнение не было услышано, особенно мнение людей, которые от него не зависят фактом своей работы в госаппарате. Поэтому мы будем стараться ему это втолковать, и я надеюсь на встречу с ним. Меня немного в этом отношении Б.Н.Пастухов огорчил. Он сказал: «А что ты удивляешься?», зная теперь председателя комитета и бывшего коллегу г-на Христенко по Правительству, - «Я, председатель комитета, три недели с ним не могу встретиться, не могу встретиться с вице-премьером, который ведет отношения со странами СНГ, хотя прошу его об этом». Каждый вице-премьер, каждый министр, такое впечатление (не каждый, может быть, а каждый неумный вице-премьер и неумный министр) почему-то играют из себя президента. Каждый ездит на машине с мигалкой, с охраной, с кортежем и т.д. Но, дорогие, Россия не такая большая страна, чтобы выдержать все эти сопутствующие обстоятельства. У нас один Президент. Давайте предоставим Президенту загородную резиденцию, возможность охраны, ограничим его по соображениям безопасности. Это нормально. Но если каждый из них будет президентом, который не встречается ни с кем, не слушает никого, охраняется черт знает какими силами и проезжает, перекрывая все проезды в радиусе нескольких километров по Москве, то у нас просто жизнь остановится в столичном городе.

ВОПРОС: как будут распределяться средства на поддержку соотечественников?

ЗАТУЛИН: Я Вам скажу следующее по поводу средств. Самое удивительное, я пользуюсь как бы чужими рассказами, потому что я сам не был допущен на заседание комиссии. Вопрос о моем членстве в комиссии - это в конце концов решение, которое зависит от премьера, и я согласен был подождать, пусть бы они этот вопрос обсудили и все прочее. Но в конце концов накануне заседания, узнав о нем сразу после встречи Путина с соотечественниками в Астане, узнав о том, что после этого Христенко тут же решил собрать комиссию (до этого у него эта мысль не возникала, но как только Путин подал пример, он вспомнил о том, что является председателем комиссии) я попросил дать мне возможность присутствовать. Журналисты, кстати, там были, были какие-то эксперты - не члены комиссии. Мне сказали: «Вы знаете, это очень сложный вопрос». Я спросил: «почему?». «Потому что мы сдали список на пропуска в Белый дом. Мы не можем выписать еще один пропуск, это очень сложно теперь. Поэтому, к сожалению, пригласить Вас на заседание комиссии даже в качестве слушателя мы не можем». Но, насколько я знаю из сообщений прессы, тех самых корреспондентов, которые более приближены в данном случае к аппарату Белого дома, все кому надо пропуска получили на заседание этой секретной комиссии.

Там шла речь о том, что средства есть, просто за ними оказывается никто не обращается. «Мы не знаем, а кто у нас просит средства?». Тогда среди тех вопросов, которые прозвучали, было проведение съезда соотечественников. Я напомню в отношении съезда соотечественников.

Зачем нужен съезд соотечественников? Ведь они даже Аману Тулееву не способны ответить, зачем они собираются его провести, потому что они не знают, зачем мы его в свое время проводили.

Первый съезд соотечественников прошел в 1995 году. Мы его организовывали в Государственной Думе, и тогда на этом съезде был избран (не назначен, а избран) Совет соотечественников при Государственной Думе. Это было в июле 1995 года. С тех пор никаких съездов не было. За это время Государственная Дума уже нового состава все перелопатила, и вместо избрания Совета соотечественников думцы перешли к назначению главных соотечественников. Совсем другая история, заметьте. Одно дело вы, зная, что наши соотечественники подвергаются дискриминации, не могут участвовать в полной мере в политической жизни, что в ближнем зарубежье наши соотечественники оттеснены на задворки, их руководители являются на политической сцене маргиналами (к сожалению, это так) - предоставляете возможность создать, если хотите, эрзац политической жизни, учреждая политический процесс в среде соотечественников, выделения там лидеров, их выдвижения на основе выборности и всего остального. И тут же вы ломаете этот процесс чисто в коммунистическом духе прежней Государственной Думы, говорите им: всё, теперь мы знаем из Москвы, кто у вас там в Казахстане, кто у вас в Крыму, кто в Прибалтике на самом деле соотечественник России, поэтому мы назначаем Иванова, Петрова, Сидорова. На две трети люди были все те же, но мотивация у людей изменилась. Раньше они избирались в Совет соотечественников, и они несли ответственность перед своими избирателями – такими же соотечественниками, как и они, вынуждены были работать на соотечественников, отчитываться перед ними, добиваться каких-то результатов. Тперь им сказали: все, вас теперь назначают. Ну, конечно, они делают что-то в силу того, что они сами в этой среде, но прежде всего

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

нужно отчитываться перед начальником – перед председателем комитета Госдумы, перед председателем Госдумы, говорить приятные ему слова, слыть близким ему человеком, и тогда он сохраняет членство в этом органе, пусть даже не обладающим какими-то полномочиями, но почетным среди соотечественников за рубежом. Эти проблемы – это проблемы внутреннего состояния политического движения русских и русскоязычных в странах СНГ.

Но есть и другие проблемы. Сама тема соотечественников за рубежом, судьба комиссии это показывает, стала чисто декларативной. Российское государство при Ельцине, при его министрах иностранных дел даже не задумывалось, что нужно этот фактор делать фактором переговоров. Ни на одном саммите СНГ Россия не разу не поставила вопрос о действительном положении русских и русскоязычных. Мы хотели в преддверье избирательной кампании в 1999 году, сначала весной, потом летом, потом осенью провести съезд соотечественников для того, чтобы каждая политическая сила в России - «Яблоко», СПС, «Отечество», «Единство» - побывали на этом съезде, выступили на этом съезде, предложили бы свою программу соотечественникам, конкурировали бы между собой за влияние в среде соотечественников. То есть мы вернули бы в вопросах помощи соотечественникам фокус большой политики внутрироссийской. Вот ради чего нужен был съезд.

Вместо этого дали возможность разыграть и здесь политическую карту. Мэр Москвы выделил деньги на проведение съезда соотечественников. Но мэр – ответственный человек, и он понимал, что он не может на себя замкнуть всю эту работу, поэтому он обратился к Правительству. И не из-за того, что средств не хватило, - сказал в своем письме, что здесь должна быть федеральная эгида, федеральный патронаж, потому что это общероссийское дело, не только московское. Москва и так больше чем кто-либо делает в Крыму или в каких-то других районах – в Балтии, Белоруссии пытается развивать свои отношения с этими регионами, вы знаете. Но где же федеральная власть, где Правительство России? Их слова ждут, в конце концов, соотечественники за рубежом.

И тут началась внутриполитическая история. А! - раз Лужков к этому имеет отношение (это было весной прошлого года) значит, федеральное правительство все это забывает и откладывает в долгий ящик. И эта тенденция сохраняется до сих пор. Снова мы поставили вопрос, снова и снова и снова. Я был заместителем председателя оргкомитета этого съезда. Мы выбрали уже 449 делегатов от 250 организаций на этот съезд. Все списки у нас. Мы просто не смогли провести съезд - федеральное Правительство денег не выделило. Сейчас они хотят проводить съезд. Это наша идея. Но председателем комитета, естественно, по должности назначен кто? - Христенко. Как его проводить, что нужно для этого, и какой смысл этого съезда он объяснить не может. Он знает только, что съезд предполагалось провести, его не провели. Схватили идею: давайте проведем. А зачем? Пусть он ответит – зачем? Дайте возможность мне или еще кому-то ему это объяснить. Он же с нами не встречается, в комиссии участвовать не привлекает, ну как ему объяснить? Поэтому любой человек (как Аман Тулеев но, слава Богу, за словом в карман не лезет) в любой момент в зависимости от собственных намерений или отношений с Правительством может сказать: это очередная тусовка, зачем мы будем тратить на это деньги, давайте купим учебники.

Вы знаете, если мы все деньги потратим на учебники, мы эту проблему соотечественников за рубежом не решим. Эта проблема не сводится только к учебникам, как ни популярно сказать, что мы вкладываем таким образом в образование подрастающего русского поколения за рубежом. Потом еще – какие учебники покупать? Любопытный вопрос. Чиновники даже не представляют себе, в чем тут проблема с учебниками. Проблема с учебниками в том, что с большим удовольствием все наши учебники примут в Казахстане, Узбекистане, Украине, где угодно, на русском языке, ради Бога. Но только по физике и математике. И ни в коем случае по истории и по литературе. Ни в коем случае! На русском языке по физике, пожалуйста. Потому что, извините, Мангышлакский ядерный реактор чуть было не остановили из-за того, что местные национальные кадры решили перевести инструкции по безопасности и все дела по производству на Мангышлакском ядерном реакторе на национальный язык. Оказывается, в инструкциях по безопасности слов таких нет на местном языке, чтобы все это рассказать. Вот почему приходится там, в этом отдельном коллективе употреблять русский язык. Или на нефтегазовом комплексе в Туркмении, потому что там русские работают. Ничего не сделаешь, пока еще не создали термины, не перевели все это на местный туркменский язык и не заменили русских специалистов. Если по этой части учебник - пожалуйста. А когда дело касается объяснения, что было в прежней истории, как на самом деле жилось в Советском Союзе или в Российской империи украинцам или еще кому-то, вот тут: извините, у национальных министерств образования свои собственные императивы, свои собственные точки зрения. Вот вы узнаете из украинского учебника истории - на русском языке! - что у нас было около 80 войн между Россией и Украиной. Вы никогда не узнаете, что Украины не было как государства до 1991 года. Ну не было его, что сделаешь – вообще не было. Украина была в чужом составе, была в составе Речи Посполитой, гетман там служил. Была в составе России, но как государства отдельного не было. Об этом в учебнике истории Украины не написано. Только написано, что войны были, 80 войн. Поэтому наши учебники истории, где об этих войнах ничего не сказано, они не берут. Сейчас наша власть собиратеся потратить деньги на учебники и на образовательные программы, а об этих программах некоторые из тех, кто собиратеся деньги тратить ничего не знает.

ВОПРОС. Что Вы думаете о будущем ЕАЭС, не скоропалительное ли это решение?

ЗАТУЛИН. Я думаю, что это не скоропалительно, наоборот. Можно говорить о том, что проект Таможенного союза в полной мере не удался, и у творцов нашей политики, у наших исполнителей есть такой метод, как и любых других бюрократов, если у них не удался один проект, они, не отчитываясь за этот проект, создают новый. И таким образом снимают вопросы предыдущего проекта. Я очень надеюсь, что в случае с Евразийским сообществом создателей будет увлекать хотя бы тот факт, что они бросили ни много ни мало названием своим вызов общему рынку, правда? Абравиатура та же. Но на самом деле я бы предпочел вместо парада названий более глубокую работу по примирению, сглаживанию существующих разногласий в таможенной, экономической политике и т.д. Например, я задаю вопрос, на который я надеюсь от кого-то услышать ответ из Правительства и лиц, уполномоченных вести эту тему в Правительстве: Россия стремится к членству во Всемирной торговой организации и при этом развивает особые таможенные отношения в рамках прежнего

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.

таможенного, а ныне Евразийского экономического сообщества. Но это же противоречит одно другому. Киргизия является членом Евразийского экономического сообщества, и Киргизия преуспела настолько, что одно из немногих государств СНГ, если вообще не единственное, кроме республик Прибалтики, уже членствует во Всемирной торговой организации. Как теперь быть с ее членством в ВТО? Она что предпочтет, быть в Евразийском экономическом сообществе и членствовать в ВТО? Потому что на самом деле ограничения, накладываемые на члена ВТО, не дают возможности членствовать полноценно в Евразийском экономическом сообществе. Вот эти вопросы должны были быть прояснены, но мне кажется, торопливость некоторая (я не согласен с Вами, когда говорите, что во всех случаях было так торопливо), некоторая декларативность создания Евразийского экономического сообщества связана была с тем, что сотрудники Правительства, Президента, на мой взгляд, породили сомнение в желании России с кем-то интегрироваться после того, как таким грубым образом вышли из Бишкекского протокола. Создание Евразийского сообщества, целый ряд жестов, связанных с тем, что мы все-таки заинтересованы в особых отношениях с ближним зарубежьем, было призвано как-то компенсировать негативный эффект от этой топорной меры под названием «выход из Бишкекского протокола».

Проблему я признаю, она есть: неконтролируемая миграция, размывание, вывоз капитала и т.д. Но решать надо было по-другому. Решили плохо. Обрели после этого очень недружественную оценку в Содружестве Независимых Государств, подтолкнули формирование ГУУАМ, где было заявлено, что в рамках ГУУАМ будет безвизовое Сообщество - члены ГУУАМ об этом заявили в Нью-Йорке. После этого решили быстренько-быстренько извлечь извлечь из этого уроки и объявили Таможенный союз Евразийским экономическим сообществом. И самое интересное будет сейчас происходить. Объявить – объявили, а дальше что-то будут делать или нет? Это хотелось бы прояснить. Поэтому я и провожу эту пресс-конференцию через три недели после того, как все произошло.

ВЕДУЩИЙ. Спасибо всем за участие в нашей пресс-конференции.

Copyright © 1996-2008 · Институт стран СНГ · www.materik.ru
При использовании наших материалов ссылка на Институт стран СНГ обязательна.