

СТРАНЫ СНГ Русские и русскоязычные в новом зарубежье

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

 $N_{\overline{2}}$ 20

15.12.2000

информационно-аналитический бюллетень «СТРАНЫ СНГ. РУССКИЕ И РУССКОЯЗЫЧНЫЕ В НОВОМ ЗАРУБЕЖЬЕ»

Издается Институтом стран СНГ с 1 марта 2000 г. Периодичность 2 номера в месяц

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации ПИ № 77-7987 от 14 мая 2001 года

РЕДАКЦИЯ:

Редакция: Игорь Шишкин, Андрей Грозин, Андрей Куприянов

Адрес редакции: 119180, г. Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3 (Старомонетный пер., д. 10)

Тел.: (495) 959-3451, 959-3452

Факс: (495) 959-3449

E-mail: redactor@materik.ru

ИНТЕРНЕТ:

Электронная версия издания http://www.materick.ru
Электронная версия телецикла «Материк» http://www.materick.ru, http://www.materick.ru, <a href="http://www.materick.r

ПОДПИСКА:

По вопросам подписки обращайтесь по тел.: (495) 959-3451, 959-3452





«СТРАНЫ СНГ. РУССКИЕ И РУССКОЯЗЫЧНЫЕ В НОВОМ ЗАРУБЕЖЬЕ»

СОДЕРЖАНИЕ

ПРОБЛЕМЫ СНГ И ДИАСПОРЫ	3
«Об информационном обеспечении интеграционных процессов в странах СНГ»	3
Соотечественники рассказывают о встрече с российским президентом	88
ПРИЛОЖЕНИЕ	8
Проект Рекомендации парламентских слушаний "Об информационном обеспечении интеграционных процессов	3 B
странах СНГ"	
О встрече Президента Российской Федерации В.В. Путина с руководителями общественных организаций росси	 1ЙСКИХ
соотечественников в Казахстане	
VICTALILIA	4.4
<u>УКРАИНА</u>	
дроникаУкраинская проблема на минском саммите глав государств СНГ	14
украинская проолема на минском саммите глав государств СП Мавр сделал свое дело? Бабицкий, Завадский, Черновол, Гонгадзе	14 1 <i>1</i>
мавр сделал свое дело: Ваоицкии, завадскии, черновол, гонгадзе	
Расчленение Русской Православной Церкви – теория и практика	
Я - русский человек	20
71 - русский человек.	20
БЕЛОРУССИЯ	22
ХРОНИКА	22
Пейзаж перед битвой: политическая элита РБ накануне выборов	<u>23</u>
ПРИДНЕСТРОВЬЕ И МОЛДАВИЯ	
Хроника	
Молдавия	<u>26</u>
Россия не подписала с Молдовой соглашения о статусе Приднестровья	
Приднестровье	<u>27</u>
Украина активизирует свою деятельность в Приднестровской республике	<u>27</u>
КАЗАХСТАН И РЕСПУБЛИКИ СРЕДНЕЙ АЗИИ	20
Российско-казахстанское экономическое сотрудничество: мифы интеграции	20
Русский меморандум	
<u>Гусский межорандум</u>	3/
Материалы секретного совещания Московского Казачества по современной ситуации в Казахстане	3 7
материалы секретного совещания московского казачества по современной ситуации в казахстано	
ФОРУМ	37
Семинар Института стран СНГ	
Активизация российской политики в постсоветской Азии и русский вопрос в новых независимых государствах	37
ПРАВОВАЯ ИНФОРМАЦИЯ	41
<u>ПРАВОВАЯ ИНФОРМАЦИЯ</u>	<u>4</u>
Возминов признание покументор об образорании РФ и Ууранной	//2



ПРОБЛЕМЫ СНГ И ДИАСПОРЫ

«Об информационном обеспечении интеграционных процессов в странах СНГ»

Парламенские слушания на данную тему прошли 14 декабря 2000 года в Государственной Думе. Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками и Комитет по информационной политике, организовавшие слушания, обратили внимание российских законодателей на плачевное состояние дел с постсоветской интеграцией, отражающихся и в ее информационном обеспечении.

Влияние «четвертой власти» - средств массовой информации – на процессы, происходящие в современном мире, огромно. На информационном фронте, в первую очередь, Советским Союзом была проиграна «холодная война». Этот проигрыш стоил жизни второй по мощности мировой державе. Современная Россия проигрывает важнейшие информационные бои на чеченском направлении, что уже привело к немалым осложнениям во внешнеполитической деятельности. На пороге XXI века информационная поддержка государственной политики в самых различных сферах стала необходимым инструментом ее осуществления. От информационного сопровождения во многом зависит эффективность деятельности политиков и дипломатов.

Поскольку Россия является естественным интегрирующим центром на постсоветском пространстве, ее отношение к названной проблеме, ее активность в информационной сфере на этом направлении является определяющей. И в то же время, отмечалось на слушаниях, что именно из России исходят многие разрушительные для интеграции в информационной сфере новации.

Вопрос, вынесенный на парламентские слушания вскрывает многофакторную проблему, в которой можно выделить несколько определяющих узлов.

- 1. Присутствие России на информационном поле постсоветских государств.
- 2. Функционирование русскоязычного сектора в информационном пространстве государств СНГ и Прибалтики.
- 3. Обеспечение информационных потребностей российских соотечественников, проживающих в государствах СНГ и Прибалтики.
- 4. Содержание информационного пространства в постсоветских государствах (как русскоязычного, так и иноязычного) с позиции поддержки объединительных тенденций.

В каждом из названных блоков выделяются свои подразделы, касающиеся печатных, электронных СМИ, современных средств коммуникации, в том числе Интернета, научной, учебной, художественной литературы.

При рассмотрении каждого блока вопросов, вытекающих из поставленной задачи, можно также выделить два аспекта:

- анализ положения дел;
- рекомендации, предложения по изменению ситуации в положительном направлении.

Анализ положения дел по информационному обеспечению интеграционных процессов в странах снг

Общая оценка состояния информационного поля с позиций поддержки интеграции на постсоветском пространстве выявляет то, что положительное отношение к российскому и русскому информационному полю является важнейшим индикатором интеграционных (а отрицательное – дезинтеграционных) тенденций в политике партнеров по Содружеству.

В странах СНГ и непризнанных государственных образованиях, нуждающихся в поддержке России, заинтересованных в интеграции с ней, не ощущают препятствий ни для присутствия России на информационном поле, ни для функционирования русскоязычного сектора в информационном пространстве этих стран, ни в обеспечении информационных потребностей российских соотечественников, проживающих там. Ограничения, на которые обращают внимания, связаны только с материальными возможностями. Это относится к Белоруссии, Армении, Таджикистану, Киргизии, Приднестровью, Нагорному Карабаху – странам с благоприятным к России «климатом» (назовем эту группу «ДА»). В то же время, в государствах, ориентированных на иные, чем Россия, центры, отмечают не ослабевающие тенденции по сокращению, вытеснению российского и русскоязычного информационного поля. По всем четырем, обозначенным выше узлам эксперты оценивают отрицательно состояние дел на Украине, в том числе - в Крыму, в Азербайджане, в Туркмении, в Казахстане, с странах Прибалтики (группа – «НЕТ»).

Обращает внимание на себя то, что фактическое положение дел в Казахстане явно расходится с декларациями, которые звучат из уст его президента. При том, что на высшем уровне заверяют в приоритетности российского направления для внешней политики Казахстана, выдвигаются и продвигаются интеграционные инициативы, в СМИ Казахстана не прекращается антироссийская и антирусская пропаганда. Целенаправленная политика по формированию у титульного этноса недоверия и даже неприязни к «иным» не просто создала и создает постоянное ощущение дискомфорта, беспокойства у множества людей, проживающих на территории Казахстана. То, что подобные мнения выражают представители «духовной элиты» страны, воспринимается массовым сознанием как прямой идеологический заказ власти, составная часть новой идейно-политической реальности суверенного Казахстана. Н.Назарбаев в своей последней книге



1999 года «В потоке истории» также отдал дань идее «деления на «Мы» и «Другие»: «Без таких архетипов вообще невозможно, видимо, говорить о национальной памяти, национальной картине мира». На этом фоне интеграционная риторика, союзнические договоренности воспринимаются как политиканство, направленное на тактическое, одностороннее использование российского потенциала для защиты от непосредственных угроз с Юга, заявивших о себе в уходящем году, для решения собственных экономических проблем. Политика, проводимая через СМИ Казахстана, как лакмусовая бумага проявляет истинные планы правящего клана, в которые не входит выстраивание истинно братских отношений с Россией. В этой связи характерна народная оценка созданного недавно Евраазийского экономического союза, отраженная в тексте «Гимна ЕАЭС»:



«Союз Евразийский, Союз нерушимый, Великий, могучий, желанный, родной! Мы во время все, как один, порешили: Спастись за широкой российской спиной!

Нас с юга талибы прижали неслабо, И был уже близок ужасный конфуз, Спасибо талибам! Без них никогда бы Реальным не стал Евразийский союз!

У нас не осталось заводов и армий, На пастбищах наших повымер весь скот, Но дух евразийский, дух пассионарный, Он нас вдохновит, а Россия – спасёт! За что мы так любим Евразию нашу, За что нам так дорог наш новый Союз? За то, что не строим, не сеем, не пашем, А тянем за титьки могучую Русь!

Союз – винегрет из границ, конституций, Парламентов, флагов, законов, гербов, Сошли бы с ума и Платон и Конфуций, И крышей поехал бы сам Гумилёв!

Под брюхом российским, под ласковым Солнцем, Не трусь, Назарбаев, Акаев – не трусь! Как только мы все от талибов спасемся – То плюнем опять на Великую Русь!»

Присутствие России на информационном поле постсоветских государств.

Печатные СМИ России: газеты Труд, Комсомольская правда, Известия, Аргументы и факты – имеют распространение в Казахстане, на Украине, в Киргизии, Армении, Труд также получают в Таджикистане. Ограничения в подписке имеют чисто материальную причину. У населения нет средств. Большое количество российских газет и журналов доставляются «челноками», но этот вид распространения не охватывает «массового» читателя из-за дороговизны и небольших объемов.

Художественная, научная, общественно-политическая литература российских издательств попадает к читателям благодаря «челночной торговле». Спрос не удовлетворяется в полной мере. Нарастают проблемы с перевозкой через границу. На Украине, например, русскоязычную литературу «душат» повышением налоговых и таможенных пошлин. Не способствует распространению российской периодики, научной и художественной литературы и российское налоговое законодательство. Печатная продукция, импортируемая в страны ближнего зарубежья, облагается налогом на добавочную стоимость. Это весьма странный подход, поскольку импорт в страны «дальнего» зарубежья – таким налогом не облагается. Некоторые предприниматели «обходят» эти рагатки, вывозя российские книги и журналы в «дальние» страны, из которых затем ввозят и продают в «ближних».

Наиболее «потребляемой» в настоящее время является информация электронных СМИ: радио и телевидения. Российское телевидение (РТР, ОРТ, НТВ) доступно в Армении, Таджикистане, в восточных областях Украины, в северном и центральном Казахстане, в Нагорном Карабахе. ОРТ транслируют в Туркмении, но очень ограничено по времени. Через кабельные сети идет трансляция российских каналов в Казахстане, на Украине, в Прибалтике. При этом передачи российских каналов купируются, подвергаются цензуре (Казахстан, Трансляция российских телевизионных программ сдерживается квотами, законодательно введенными для передач на негосударственных языках, в Казахстане (не более 50%), на Украине (не более 30%). Давление на российские информационные каналы усиливается. Так в Казахстане готовится принятие закона, ограничивающее трансляцию любых иностранных программ 20% эфирного времени. В условиях вытеснения русскоязычных программ с экранов ТВ радио возвращает свои позиции. Остается невосполнимой потерей утрата всероссийского Радио-1, закрытого в 1992 году Указом президента РФ. Коммерческое радио-1, продолжавшее работу до недавнего времени, сейчас уже ликвидируется за долги. Наиболее слушаемым остается Маяк. Принимают также Русское радио, Голос России, эхо Москвы. Регионы приема ограничены мощностью российских передатчиков, поскольку ретрансляция несколько лет назад отменена полностью.

До сих пор не реализованы планы по открытию российских информационно-культурных центров в новых независимых государствах. Пассивная позиция России не может быть объяснена отсутствием средств. Потери, которые несет страна вследствие ее выталкивания из информационно-культурного поля, потребуют в будущем неизмеримо больших затрат для восстановления утраченных связей. Тем более, что «свято место пусто не бывает». США, НАТО ведут активную и даже агрессивную политику по продвижению своих интересов. В немалой степени эта пропаганда направлена на выработку лояльности к ним и антироссийских настроений среди русскоязычного населения. Это уже дает свои, горькие для России, плоды в новых постсоветских поколениях русских людей нового зарубежья.

На настоящий момент можно констатировать, что Россия проигрывает информационную войну за интеграцию на постсоветском пространстве.

Функционирование русскоязычного сектора в информационном пространстве государств СНГ и Прибалтики.

Сокращение русскоязычного сектора на информационном рынке стран СНГ и Прибалтики ощущают в государствах с неблагоприятным к России информационным «климатом». В Казахстане, несмотря на неубывающую потребность в русскоязычной информации, идет сокращение тиражей государственных региональных газет. На Украине выходят несколько аналогов популярных российских изданий: Комсомольская правда, Московский комсомолец, Известия, Аргументы и факты, Труд, которые пользуются большим спросом, поскольку являются более доступными по цене, чем российские. Но



над ними висит угроза закрытия, для чего подводится специальная законодательная база. В Туркмении ликвидированы все русские редакции областных газет, прекращено местное радиовещание на русском языке, доля русскоязычных печатных СМИ не превышает 6%, хотя фактическая потребность гораздо выше, с учетом всего читающего русскоязычного населения. В Азербайджане нет ни одной теле- и радиопрограммы на русском языке (лишь 2 информационные программы: 10 минут в день, и раз в неделю – 30 минут). В Прибалтийских государствах газеты и журналы не могут удовлетворить информационные потребности беднеющего населения из-за отсутствия средств. Передачи эфирного телевидения на русском языке резко ограничены. В Латвии русскоязычные телепередачи занимают в среднем не более 16.3% эфирного времени. Коммерческие кабельные каналы недоступны для большинства из-за дороговизны.

Обеспечение информационных потребностей российских соотечественников, проживающих в государствах СНГ и Прибалтики.

Российские соотечественники, являются сами по себе объектом заботы российского государства, но они также несут огромный интеграционный потенциал, который при разумном подходе может быть задействован с пользой и для России, и для стран проживания. При должной информационной политике массовую поддержку объединительным процессам можно получить и со стороны большой части нерусского населения в СНГ. Именно поэтому удовлетворение информационных потребностей русского и русскоязычного читателя, зрителя и слушателя является важным фактором в обеспечении интеграционных процессов.

Положение желает быть лучшим во всех странах СНГ и Прибалтики. Главная проблема — отсутствие материальных возможностей для подписки на российские газеты, для доступа к современным информационным и коммуникационным средствам (кабельному телевидению, Интернету). Основными источниками информации соотечественников остаются российские СМИ, и в первую очередь электронные. Информацию об общественной жизни, о деятельности организаций и проблемах соотечественников в основном размещают в региональных газетах. Собственные издания общественные организации соотечественников имеют не во всех странах, хотя и не везде ставят своей целью выпуск таких газет. Отсутствие издательской базы, малый тираж, трудности с распространением не позволяют общественным газетам получить широкую известность. Выпуски их нерегулярны, с большими перерывами. Но есть исключения. С 1994 года ежемесячно выходит Славянская газета «Лад» в Казахстане, в Душанбе выпускают «Вестник Славянского союза». Эти издания, жизнь которых продолжается благодаря помощи из России, нуждаются в постоянной поддержке.

Коммуникационные возможности соотечественников также ограничены отсутствием возможностей связи по электронной почте. Только начал осваиваться Интернет. Среди общественных объединений соотечественников свою страницу в сети имеет Русское движение Украины.

Остро стоит вопрос не только с общественно-политической текущей информацией, но и с научной, учебной литературой. Эксперты из всех стран отмечают дефицит российских учебников для школьников, несмотря на то, что в последние годы гуманитарные посылки с учебной литературой направлялись в страны СНГ и Прибалтики как федеральным центром, так и Московским правительством.. Хотя российские учебники не разрешены к прямому использованию в учебных программах всех стран за исключением Армении, они везде используются как дополнительные. Использование российских учебников позволяет в какой-то мере компенсировать разрывы в образовательных программах при подготовке детей к поступлению в российские вузы. А статус российского образования остается достаточно высоким и потребность в нем не уменьшается как в среде российских соотечественников, так и их сограждан титульных национальностей.

Содержание информационного пространства в постсоветских государствах (как русскоязычного, так и иноязычного) с позиции поддержки объединительных тенденций.

Наполнение информационного поля на постсоветском пространстве получает самые отрицательные оценки от всех экспертов, предоставивших материалы к настоящим слушаниям. Пресса и электронные СМИ бывших братских республик стоят на страже независимости, и, в первую очередь, - от России. Не прекращается поток публикаций об исторической вине России перед всеми нынешними суверенами. Антиинтеграционным духом пропитаны и российские СМИ, прежде всего электронные.За редким исключением, каким является постоянная передача программы «Мир», тема интеграции подается в негативном или в ироническом плане. Информация о Российско-Белорусском Союзе либо замалчивается, либо преподносится в исключительно отрицательном плане. Информационные передачи НТВ (Киселев), ОРТ (Сванизде) производят на соотечественников впечатление антироссийских. Бытует даже такое мнение, что сокращение вещания российских телеканалов – это благо, поскольку меньше грязи о России слышат за рубежом.





Верно то, что «кто платит, тот и заказывает музыку». Понятно, что телемагнатам интеграция не нужна. Одни - имеют главный источник дохода от продажи сырьевых ресурсов России, и на этом рынке конкурируют с продавцами сырья — постсоветскими республиками. Другие - получают свой «навар» от таможенных пошлин и от транспортировки по иностранным территориям российских нефти и газа. Но почему Российская Федерация, руководство которой предпринимает огромные усилия для удержания в своей орбите ближайших соседей, не контролирует информационную политику на государственных радио- и телеканалах? Самая популярная радиостанция Маяк, оставаясь, государственной в последний год резко изменила свою направленность. Идет очевидная коммерциализация, а может быть и подготовка для продажи Маяка в частные руки. Соотечественники бьют тревогу, что из эфира исчезла программа о соотечественниках. Но уже около года ничего не предпринимается для исправления ситуации.

Вообще жизнь соотечественников за рубежом не получает систематического освещения. Соотечественники не достаточно информированы о делах в России, но еще меньше они знают о жизни своих собратьев в других постсоветских странах. Отсутствие информации является не меньшим разделительным рубежом, чем наличие границ. Не находит место в России информация об общественных инициативах в поддержку Союза с Россией и Белоруссией. В то время, как репортажи о демонстрациях белорусской оппозиции заполняют все экраны, о митингах и пикетах, проводимых в Казахстане и на Украине с призывом к союзу с Россией, никто не знает.

Предложения по улучшению информационногообеспечения интеграционных процессов в странах снг

На основании анализа положения дел в области информационного обеспечения интеграционных процессов, с целью изменения ситуации в лучшую сторону экспертами сделаны следующие предложения.

Для обеспечения присутствия России на информационном поле постсоветских государств.

- Провести разработку и подписание специальных межправительственных соглашений об информационном взаимодействии между Россией и государствами, входящими в Содружество, и странами Прибалтики для законодательной защиты информационного обмена.
- Предусмотреть создание специальных передающих центров (усиление мощности действующих), для радио- и телевещания на страны СНГ и Прибалтики.
- Завершить работу по открытию российских культурно-информационных центров в государствах СНГ и Прибалтики.

Для укрепления русскоязычного сектора в информационном пространстве государств СНГ и Прибалтики.

- Содействовать организации телевизионного канала национальных меньшинств прибалтийских стран.
- Организовывать творческие встречи журналистов из русскоязычных СМИ стран СНГ и Прибалтики на конференциях и съездах российских журналистов.

Для обеспечения информационных потребностей российских соотечественников, проживающих в государствах

СНГ и Прибалтики

- Оказать поддержку из средств Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом в издании некоммерческих газет, выпускаемых общественными организациями российских соотечественников (в т.ч. газете «Лад» в Казахстане, «Вестника Славянского союза» в Таджикистане).
- Помочь в организации библиотек российской периодики на базе общественных объединений соотечественников (в т.ч. Славянского фонда Киргизии).



- Наладить издание в России специальной газеты о проблемах соотечественников, распространяемой бесплатно в странах СНГ и Прибалтики.
- Оказывать информационную поддержку центрам русских общин в странах СНГ и Прибалтики (доступ в Интернет, обеспечение электронной почтой).
- Содействовать открытию в распространяемых в государствах СНГ и Прибалтики российских печатных изданиях специальных рубрик по проблемам соотечественников (в т.ч. в газете «Труд»).
- Возобновить программу по проблемам соотечественников на радиостанции «Маяк».
- Содействовать созданию совместных межгосударственных коллективов ученых по написанию учебников по гуманитарным дисциплинам для русскоязычных школ в СНГ.

Для наполнения информационного пространства в постсоветских государствах (как русскоязычного, так и иноязычного) публикациями в поддержку объединительных тенденций.

- Проработать вопрос о создании в России специального телеканала о проблемах постсоветских государств, в том числе о жизни российских соотечественников.
- Проработать создание специального информационного агентства по проблемам интеграции на постсоветстком пространстве с доступом к его информации через Интернет.
- Обеспечить издание в Интернете ежемесячного бюллетеня «Новости Содружества».
- Содействовать созданию совместных межгосударственных программ на радио и телевидении стран СНГ.
- Содействовать публикации в авторитетных СМИ материалов по проблемам СНГ.

Справка подготовлена по материалам, представленным в Комитет Государственной Думы по делам СНГ и связям с

соотечественниками экспертами – членами Совета соотечественников при Государственной Думе, посольствами

Российской Федерации в странах СНГ.

Прилагаем проект Рекомендации парламентских слушаний "Об информационном обеспечении интеграционных процессов в странах СНГ", предложенный для обсуждения его участникам.

А.Докучаева

Соотечественники рассказывают о встрече с российским президентом

Продолжаем публиковать материалы о встрече Президента Российской Федерации В.В. Путина с руководителями общественных организаций российских соотечественников в Казахстане, состоявшейся в г. Астане 10 октября 2000 г. В Приложении приводим информацию, представленную членом Совета соотечественников при Государственной Думе, председателем Славянского движения «Лад» Виктора Петровича Михайлова, разосланную для сведения депутатов в комитеты, депутатские фракции и группы.

(Смотрите также Бюллетень Института стран СНГ № 16, 17)

ПРИЛОЖЕНИЕ

Проект Рекомендации парламентских слушаний "Об информационном обеспечении интеграционных процессов в странах СНГ"

В соответствии с решением Совета Государственной Думы от 18 июля 2000 года Комитет Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками и Комитет Государственной Думы по информационной политике рассмотрели на открытых парламентских слушаниях 14 декабря 2000 года вопрос "Об информационном обеспечении интеграционных процессов в странах СНГ".

В парламентских слушаниях приняли участие депутаты государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, представители органов государственной власти Российской Федерации, региональных законодательных и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации, посольств Российской Федерации в государствах СНГ, посольств государств СНГ в Российской Федерации, представители союзов журналистов Российской Федерации и ряда стран СНГ, Национальной Ассоциации телерадиовещателей. Гильдии издателей периодической печати, ученые, общественные деятели, руководители зарубежных общественных организаций российских соотечественников, представители средств массовой информации, книгоиздатели.

Участники парламентских слушаний констатируют:

На сегодняшнем этапе развития Содружества Независимых Государств трудно переоценить роль и значение информационной сферы, которая все активнее влияет на состояние политической, экономической и духовной жизни каждого жителя СНГ.



Информационная сфера выступает как один из важнейших критериев открытого общества в рамках Содружества. От ее качественных и количественных параметров зависит духовное и интеллектуальное состояние общества в государствах Содружества, обеспечение демократических прав и свобод человека, достижение и поддержание общественного согласия, взаимного понимания и доверия друг к другу, дальнейшее развитие интеграционных процессов.

За время существования СНГ наметилась определенная тенденция по созданию системы информационного взаимодействия по различным сферам деятельности Содружества.

Каждая страна, стремясь внести свой вклад в интеграционные процессы и войти в политико-экономическое и гуманитарно-правовое европейское и мировое пространство, предпринимает все возможное, чтобы создать свое собственное информационное пространство. За годы существования Содружества .Независимых Государств создана необходимая нормативно-правовая база по информационному обеспечению интеграционных процессов в СНГ. Она базируется прежде всего на:

- Концепции формирования информационного пространства СНГ, утвержденной Решением Совета глав государствучастников Содружества Независимых Государств 18 октября 1996 года;
- Соглашениях.
 - О создании Совета руководителей государственных информационных агентств Содружества Независимых Государств от 3 ноября 1995 года;
 - О сотрудничестве в области информации от 9 октября 1992 года:
 - Об обмене экономической информацией от 26 июня 1992 года;
 - Об обмене информацией в области внешнеэкономической деятельности от 24 сентября 1993 года;
 - Об информационном обеспечении выполнения многосторонних соглашений от 24 сентября 1993 года; Об обмене правовой информацией от 21 октября 1994 года; О международно-правовых гарантиях беспрепятственного и независимого осуществления деятельности Межгосударственной телерадиокомпании "Мир" от 24 декабря 1993 года;
 - Об основных принципах взаимодействия с информационным агентством "Интерфакс" от 17 октября 1996 года:
 - Об обмене информацией по вопросам охраны внешних границ государств-участников Содружества Независимых Государств от 12 апреля 1996 года;
 - О свободном доступе и порядке обмена открытой научно-технической информацией государств-участников СНГ от II сентября 1998 года;
 - Об информационном сотрудничестве в области экологии и охраны окружающей среды от 11 сентября 1998 года;
 - О принципах и формах взаимодействия государств-участников СНГ в области использования архивной информации от 4 июня 1999 года;
 - О сотрудничестве государств участников Содружества Независимых Государств в области периодической печати от 4 июня 1999 года:
 - О создании Межгосударственного совета по сотрудничеству в области периодической печати, книгоиздания, книгораспространения и полиграфии от 4 июня 1999 года;

Постоянно пополнялась нормативно-правовая база двусторонних договоров и соглашений по сотрудничеству в информационной сфере. Формирование нормативно-правовой базы по информационному обеспечению интеграционных процессов в государствах СНГ осуществлялось на основе принципов равноправия, уважения к независимости суверенных государств и невмешательства во внутренние дела друг друга.

Созданные в рамках Содружества информационные структуры позволили в определенной мере расширить возможности информационного обмена, получения достоверной информации из различных областей как внутренней, так и внешней политики государств Содружества.

Участники парламентских слушании выражают крайнюю озабоченность тем, что:

• политика в области информационного обеспечения интеграционных процессов в странах СНГ в целом не может быть признана соответствующей потребностям сегодняшнего дня. Реализация Концепции формирования информационного пространства стран Содружества осуществляется без должного внимания и заботы со стороны органов исполнительной власти.

Уровень информатизации в странах СНГ в сравнении с развитыми странами составляет 2-2,5%. Проекты информатизации и создания систем телекоммуникаций в государствах Содружества выполняются разрозненно, без следования единой научно-технической политике и координации.

Налицо явная техническая отсталость существующих телекоммуникационных систем. Сети, которые используются для передачи данных, имеют существенные недостатки в части пропускной способности, надежности установления связи, качества и количества

Разрыв традиционных информационных взаимосвязей ощутимее всего сказался на сотрудничестве в сферах культуры, образования, здравоохранения, контроля эпидемиологической обстановки и других важных сферах.

Затянувшийся экономический кризис в странах Содружества есть в значительной мере следствие и разрыва информационных связей;

• не создана эффективная система обеспечения прав граждан и социальных институтов на свободное получение, распространение и использование информации как важнейшего условия демократического



- развития Содружества;
- отсутствуют разнообразные источники информации для различных слоев населения, с учетом языковых, возрастных, образовательных, национальных и конфессиональных особенностей;
- не налажена система информационного взаимодействия. отсутствует единая статистическая база данных;
- не создана информационно-ресурсная база, организационные структуры, обеспечивающие сбор, разработку, хранение и распространения информации;
- не соблюдаются международные стандарты в области вычислительных сетей и средств связи;
- существует ограниченность доступа к получению достоверной информации для СМИ;
- отсутствуют правовые механизмы контроля за распространением информации, оказывающей негативное воздействие на те или иные процессы в рамках Содружества; нередко допускается вольная интерпретация, искажение и объективность, не учитываются исторические особенности в освещении тех или иных событий;
- неудовлетворительным является уровень обеспеченности средствами периодической печати, библиотечного взаимодействия и книгообмена.

На основании вышеизложенного участники парламентских слушаний рекомендуют:

Совету МПА СНГ и Постоянной Комиссии МПА по социальным вопросам и правам человека:

- Провести инвентаризацию существующей нормативно-правовой базы в области информационного обеспечения интеграционных процессов; проанализировать ее содержание с точки зрения способности обеспечить выполнение Концепции формирования информационного пространства СНГ.
- Исходить из того, что Комитет Государственной Думы РФ по делам СНГ и связям с соотечественниками намерен вернуться к теме слушаний для того, чтобы рассмотреть качественные изменения в этом вопросе через год.
- Проинформировать Государственную Думу РФ о принятых мерах по реанимации деятельности Информационного Совета СНГ или о другом решении по этому поводу. Исполнительному Секретариату СНГ:
- При формировании информационного пространства стран СНГ использовать принцип "каскадной", многовекторной "интеграции". Рассмотреть возможность создания рамочной программы сотрудничества СНГ в сфере информации и телекоммуникаций через национальные программы информатизации и международного сотрудничества по согласованным сферам деятельности.
- Постоянному Комитету Союзного Государства России и Белоруссии, Исполкому Парламентского Собрания России и Белоруссии:
- Рекомендовать Государственному секретарю Союзного государства П.П. Бородину, Исполнительному секретарю Парламентского Собрания России и Белоруссии В.А. Аксенову активизировать работу по созданию единого информационного пространства Союзного государства и в месячный срок представить в Государственную Думу концепцию и перспективный план формирования союзных органов информации.
- Отметить недопустимую медлительность и нерешительность при формировании единого информационного пространства Союзного государства.

Президенту Российской Федерации:

• Учитывая особую важность и комплексный характер информационного взаимодействия государств Содружества, принять дополнительные меры по обеспечению конституционных гарантий гражданам Российской Федерации на получение доступа к достоверной информации по различным сферам жизнедеятельности СНГ.

Правительству Российской Федерации:

- Провести ревизию всей договорно-правовой базы в области обеспечения информационного обмена на пространстве СНГ и участия Российской Федерации в работе по созданию общего информационного пространства СНГ.
- Создать необходимые условия для передачи соотечественникам из ближнего зарубежья информации из Российской Федерации, в том числе и о реализации государственной политики РФ в отношении соотечественников за рубежом и обустройстве той части из них, которая решила переехать в Россию, посредством государственного телевизионного и радиовещания, периодической печати как того требует Федеральный закон "О государственной политике РФ в отношении соотечественников за рубежом".
- Создать необходимые условия для взаимоприемлемого информационного присутствия России в странах СНГ и стран СНГ в Российской Федерации.
- Продолжить работу по созданию договорно-правовой базы в области обеспечения информационного обмена на пространстве СНГ.
- Разработать и принять межгосударствненые документы о трансграничном распространении информационной продукции.
- Создать правовые механизмы регулирования отношений собственности на информацию, информационные ресурсы, информационные структуры и технологии.
- Принять согласованные меры по оказанию услуг в информационной сфере в СНГ.
- Принять меры по:
- обеспечению нормальных условий работы корреспондентов российских СМИ в странах СНГ и корреспондентов этих государств в Российской Федерации;



- урегулированию вопросов ценообразования, налогообложения, таможенных пошлин, сборов и льгот при обмене печатной продукцией между странами СНГ;
- обеспечению свободного распространения в государствах СНГ периодических изданий и межгосударственного обмена экземплярами печатной продукции этих стран;
- укреплению государственных СМИ, расширению их возможностей по своевременному доведению достоверной информации до российских и иностранных граждан.
 - Рассмотреть вопросы:
- увеличения объема передач радио и телевидения, отведенных в российских средствах массовой коммуникации для пропаганды культуры, художественного творчества народов стран СНГ;
- создания циклов совместных телерадиопередач, посвященных национальным, историческим, религиозным и культурным традициям народов государств-участников СНГ.
 - Расширить координацию деятельности органов государственной власти, органов власти субъектов Российской Федерации, предприятий, учреждений и организаций независимо от формы собственности в области информационного обеспечения интеграционных процессов в СНГ.
 - Разработать и принять нормативные акты, устанавливающие ответственность юридических и физических лиц за искажение и противозаконное использование, преднамеренное распространение непроверенной информации.
 - В течение шести месяцев представить в Государственную Думу Российской Федерации доклад о состоянии дел и перспективе этих вопросов.

Правительственной комиссии РФ по делам соотечественников за рубежом:

- Рассмотреть возможность о возобновлении и оказании помощи в издании газеты "Голос Родины" бывшего органа-Международной Ассоциации по связям с соотечественниками за рубежом как общей газеты для всех наших соотечественников за рубежом.
- Поддержать стремление большинства русских общин ближнего зарубежья издавать собственные газеты и журналы. Приветствовать усилия по созданию межрегиональных органов печати, когда учредителями являются русские общины нескольких государств. При этом исходить из того, что законодательства стран пребывания не разрешают иностранное финансирование местной периодики. Министерству иностранных дел Российской Федерации: обеспечить политико-дипломатическое сопровождение, реализацию существующих договоров, соглашений в сфере информационной политики с государствами СНГ в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права.

Министерству Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций:

- подготовить доклад Президенту Российской Федерации о состоянии информационного обеспечения интеграционных процессов в СНГ;
- постоянно проводить мониторинги распространения российских периодических изданий, другой русскоязычной прессы в странах СНГ, мониторинг национальной прессы СНГ в Российской Федерации;
- обеспечить организацию и проведение международных книжных ярмарок в странах СНГ.

Министерству по делам Федерации, национальной и миграционной политики Российской Федерации, Министерству образования Российской Федерации:

- Анализировать и в трехмесячный срок -предоставить в Государственную Думу РФ доклад об исполнении статьи 17 Федерального закона РФ "О государственной политике РФ в отношении соотечественников за рубежом" (сохранение и развитие культурного наследия и языка, получение равного доступа к образованию на всех уровнях и на родных языках, сотрудничество с национально-культурными автономиями соотечественников, использование соотечественниками российских центров науки и культуры, и т.д.).
- Министерству образования Российской Федерации: Считать работу по построению единого образовательного пространства стран СНГ важнейшим государственным заданием и одним из главных условий формирования общего информационного пространства Содружества.
- Особое внимание в этом плане уделить выполнению решения Конференции министров образования государств СНГ от 10 октября 2000 года «О выработке общих подходов развития системы дистанционного образования в государствах Содружества».

Комитету Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками:

 доработать и направить рекомендации парламентских слушании, с учетом высказанных предложений и замечаний:

Президенту Российской Федерации, Правительству Российской Федерации, посольствам и представительствам государств СНГ в Российской Федерации, посольствам и представительствам Российской Федерации в государствах Содружества, в заинтересованные органы государственного управления Российской Федерации, научные учреждения, общественные организации российских соотечественников в ближнем зарубежье.

Участники парламентских слушаний выражают уверенность, что настоящие рекомендации позволят активизировать проблемы информационного обеспечения интеграционных процессов в государствах СНГ.

11



О встрече Президента Российской Федерации В.В. Путина с руководителями общественных организаций российских соотечественников в Казахстане.

СОВЕТ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ

при ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

103265, Москва, Георгиевский пер., 2 Тел. 292 59 95, факс 292 41 90

Направляю для информации записку члена Совета соотечественников при Государственной Думе, Председателя Республиканского славянского движения "Лад" Казахстана В.П.Михайлова о встрече Президента Российской Федерации В.В.Путина с руководителями организаций российских соотечественников в Казахстане, состоявшейся в г.Астане 10 октября 2000 года

Председатель Совета, Председатель Комитета, по делам СНГ и связям с соотечественниками

Б.Н.Пастухов

Визит Президента Российской Федерации В.В. Путина в Казахстан проходил на фоне будораживших общественность слухов о закрытии Россией граний, введении визового режима, о личной неприязни президентов, о повышении оплаты за Байконур и полигоны, о статусе граждан Казахстана в г. Ленинске, напряженности на юге Казахстана, очередном заявлении Президента Н.А.Назарбаева об ограничении импорта товаров и прежде всего российских, продолжающееся огосударствление титульной нации и т.д. — с одной стороны, - нерешенности проблем русского населения, проживающего в Казахстане, распространение социального налога за использование иностранной рабочей силы на российских граждан, массовое их увольнение, использование государственного казахского языка как средства вытеснения русскоязычных граждан уже не только из сферы госуправления, но и из частных предприятий, искусственном, насильственном сужении сферы применения русского языка, сокращение программ русских школ, мощного эмиграционного потока, антирусской истерии в связи с «Пугачевскими событиями» в Усть-Каменогорске — с другой.

Встреча с Президентом России была давней мечтой русских, славянских и казачьих организаций Казахстана, поэтому в преддверии визитов руководителей Российского государства мы неоднократно направляли письма с предложениями о встрече. Но один спешил на курорт «Боровое», другой – пострелять уток в Кургальджино, третий – отдавал предпочтение лошадям. И только Владимир Владимирович Путин дал согласие на встречу.

Встречу предваряла острая борьба представителей Казахстанской стороны и Российского Посольства за состав участников встречи от общественных организаций. Казахстанская сторона настаивала только на семи представителях Ассамблеи народов Казахстана. Но в конце концов был найден компромисс: 10 человек представляли Ассамблею Казахстана и 6 человек – Ассоциацию русских славянских и казачьих организаций.

Встреча проходила в г.Астане 10 октября 2000г. в гостинице «Интерконтиненталь», в 9 часов.

Официальную сторону представили Президент России Путин В.В., вице-премьер, председатель Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом Христенко В.Б. и Посол РФ в Казахстане Мерзляков Ю.Н.. Общественные организации были представлены членами Совета Соотечественников при Государственной Думе России, руководителями русских, славянских и казачьих объединений, представителями Ассамблеи народов Казахстана (список прилагается).

Встречу открыл В.В.Путин. В своей речи он дал общую характеристику отношений России и Казахстана и мероприятий Правительства России, Государственной Думы по поддержке российских соотечественников. И выразил надежду, что эта встреча даст определенный результат в развитии отношений между соотечественниками и Россией.

Вице-премьер В.Б.Христенко в общих чертах охарактеризовал положение о Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом и рассказал о ближайших ее планах: организации курсов повышения квалификации учителей русских школ, закупке учебников, организации летнего отдыха детей малоимущих семей России.

От общественности первым выступил представитель Ассамблеи народов Казахстана, председатель русской общины Бунаков Ю.З. Он дал общую характеристику национальной политики правительства Казахстана, охарактеризовав ее как этнократическую. Остановился на проблеме русского языка, миграционном процессе, проблеме кадров – идет полная замена русскоязычных работников на представителей титульной нации. Затронул проблему образования и целесообразности открытия Славянского университета в Алма-Ате. Подчеркнул необходимость создания газеты «Соотечественник» и ее поддержки со стороны Правительственной комиссии. Выразил недоумение затянувшимся формированием нового состава Совета соотечественников при Государственной Думе России и проведением его первого заседания.

Много внимания Ю.З.Бунаков уделил экономическому проекту «Московские товары», так и не разрешившемуся положительным результатом.

Вторым выступил член Совета соотечественников, Председатель Славянского движения «Лад» в Казахстане Михайлов В.П. В своем выступлении он отметил, что несмотря на ряд принятых мер, о которых говорил Президент, Россия до конца и ясно не определилась в своей политике по отношению к российским соотечественникам.

Международная практика решения проблем в отношении между Родиной и диаспорой имеет положительные примеры, из которых можно выделить:

Содействие со стороны России в создании условий по развитию автономного самоуправления соотечественников в рамках национально-культурной автономии Республики Казахстан.



Признание русского народа разделенной нацией, с правом на воссоединение народа и территорий. (Президент сразу отреагировал: «Вы же сами понимаете, что это не реально?!» Михайлов ответил, что речь идет о международной практике, а не об окончательных рекомендациях).

Законодательное обеспечение компактного переселения соотечественников в Россию.

Президент: «Может кому-то покажется странным, но я сторонник третьего варианта. Потому его демографический спад в России налицо, а через 2-3 года эта ситуация усугубится тем, что не будут рождены дети, внуки и правнуки погибших в войне».

Для решения насущных проблем соотечественников и реализации возможной программы компактного переселения В.Михайлов предложил создать департамент по связям с соотечественниками при Минфедерации России.

Уже более года прошло со дня принятия Закона «О государственной политике РФ в отношении соотечественников за рубежом», но до сих пор Правительством России не разработан механизм его реализации.

Далее Михайлов предложил создать государственный фонд или сеть фондов по поддержке культуры, СМИ, образовательных учреждений и общественных объединений соотечественников.

Выступившая затем руководитель русского культурного центра Т.В.Калинина коснулась проблем русских театров в Республике Казахстан, организации гастролей и творческих обменов.

Председатель Ассоциации учителей русских школ в Казахстане О.В.Сарманова коснулась проблем русского языка, программ русских школ. Предложила создать в Казахстане сеть русских школ с российской программой обучения и в этой связи отказаться от создания Славянского университета. Она возразила В.Б.Христенко в части отправки в Казахстан российских учебников, так как уже сегодня здесь существует запрет на их применение, особенно в 1-4 классах.

Член Совета соотечественников при Государственной Думе, Атаман Семиреченской общины казаков Г.Ф.Беляков затронул вопрос реабилитации казачества на территории Казахстана и коснулся геополитических вопросов его будущего.

Член Совета соотечественников при Государственной Думе, председатель Восточно-Казахстанского филиала РСД «Лад» А.П.Шушаников выразил обеспокоенность по поводу молчаливого созерцания Россией в так называемом «Пугачевском деле», где за рамками процесса остались неисследованными мотивы и причины, побудившие граждан трех стран собраться в г. Усть-Каменогорске и решиться на отчаянный шаг. Он кратко остановился на проблеме реальной угрозы российской государственности в результате целенаправленного воздействия как внешних, так и внутренних сил так называемых агентов влияния.

Выступавшие представители Ассамблеи народов Казахстана Б.К.Цыбин, А.Л.Щеголихин, А.И.Демидов постарались оправдать или обелить сложившуюся ситуацию межнациональных отношений в Казахстане и более говорили о своих заслугах, чем о проблемах.

Существенным на наш взгляд было замечание сенатора А.Л.Щеголихина, который заметил, что проблема русских, это проблема народа – основного носителя и реализатора колониальной политики Российской Империи, и после ее распада русский народ несет свой тяжкий крест не только в Казахстане и не только на всем пространстве СНГ, но и в самой России: Татарии, Башкирии, Бурятии и т.д. К глубокому сожалению, он прав!

Встреча Президента Российской Федерации Путина В.В. с российскими соотечественниками в Казахстане – историческая встреча. Она вселяет надежду, что Россия определиться, наконец, в своей политике отношения к соотечественникам, проживающим за рубежом, не только на бумаге, но и на деле.

Вызывает недоумение гробовое молчание по этому поводу средств массовой информации России.

Пользуясь моментом, хочется спросить депутатов Государственной Думы России: до каких пор принимаемые вами законы будут пылиться на полках министерств и бездействовать? Почему соответствующие Комитеты Государственной Думы не требуют от Правительства России отчета министерств по их реализации?

Ведь в интересах России дать возможность российским соотечественникам почувствовать себя достойно в реалиях нового зарубежья, помочь им осознать свою роль носителя русской культуры, без которой невозможно будет сохранить влияние России на столь обширном пространстве, имеющем геополитическое значение для существования самой России.

Член Совета Соотечественников При Государственной Думе, Председатель Республиканского Славянского движения «Лад» В.Михайлов



УКРАИНА

Хроника

- 07.12. Премьер министры России и Украины Ющенко и Касьянов подписали «газовый меморандум»
- 07.12. Президент Кучма заявил, что скандал вокруг него и Гонгазде организован «внешними врагами Украины»
- 08.12. Председатель ВС Крыма Леонид Грач заявил, что "Парламент Украины в очередной раз проигнорировал конституционные полномочия крымской автономии"
 - 12.12. Депутаты ВР Украины требуют смещения главы СБУ и Гостаможни.
 - 22.12. В Москве состоится встреча президентов России и Украины Владимира Путина и Леонида Кучмы.

Украинская проблема на минском саммите глав государств СНГ.

Решения по газовым долгам Украины, принятые в результате переговоров глав двух государств 30 ноября в Минске, были заявлены как «исторический компромисс» и очередное крупное достижение российской дипломатии. Россия обязалась поставлять газ Украине по льготным ценам, реструктуризировала ее долги на десять лет. Сумма долга, озвученная Виктором Ющенко, обсуждавшаяся на переговорах, составляет 1 миллиард 362 миллиона долларов, хотя практически все эксперты оценивают долг Украины в 2-3 миллиарда долларов.

В итоге Украина обеспечила энергетические потребности своего государства, обезопасила себя от рисков, связанных со строительством обходных газопроводов. Россия фактически отказалась от всех своих продекларированных позиций касательно контрольного пакета акций при приватизации трубопроводной системы Украины и даже суммы долга. Опыт российско-украинских отношений свидетельствует о том, что этот «стратегический партнер» России

не склонен придерживаться достигнутых договоренностей. С трудом верится в то, что текущие выплаты за газ будут теперь производится своевременно или в то, что России будет обеспечен «зеленый свет» в украинской приватизации. Опыт подписания и последствий печально известного российско-украинского договора, казалось бы, должен был привести к извлечению соответствующих уроков. Однако Россия пошла на новые серьезные уступки Украине без каких-либо гарантий взаимности. В то же время ничего не сообщается о том, обсуждались ли вообще другие важнейшие проблемы российско-украинских отношений- НАТО и ГУУАМ, Керченский пролив и перспективы ЧФ, попытки полностью ликвидировать российское информационное присутствие и положении русских и русскоязычных. Подобные шаги можно объяснить только как инерцию ельцинско-селезневского курса односторонних уступок Украине и следствие продолжающегося влияния фигурантов этого курса.

Соответственно, без его радикального пересмотра никакой прорыв на «украинском фронте» невозможен.

Мавр сделал свое дело? Бабицкий, Завадский, Черновол, Гонгадзе.

«Леонид Кучма перестал устраивать украинскую элиту»-под таким заголовком 30 ноября вышла передавая статья в московской «Независимой газете». Согласно версии НГ, заявления Александра Мороза о причастности Леонида Кучмы к исчезновению Георгия Гонгадзе и утверждение экс-спикера о том, что исполнителем этого преступления является министр внутренних дел Украины Юрий Кравченко ,являются ключевым моментом реализации внутриэлитного заговора с целью досрочного отстранения президента Кучмы от власти. Заказчиками этого исчезновения объявлены анонимные «олигархи» и «сильные люди»,которые привели Кучму к власти, а затем оказались оттертыми от процесса принятия решений. НГ пишет, что версия о том ,что «зачистка» президента Украины организована западными спецслужбами в ответ на попытку смещения прозападного правительства Ющенко «по мнению многих украинских политиков выглядит как откровенный идиотизм». Имеет место версия ,что эти «анонимно- многие» пытаются направить читателей по ложному следу.

Итак, давайте попробуем порассуждать о том ,кому может быть выгодно, а кому совсем не выгодно исчезновение Гонгадзе, ставшее поводок к атаке на Кучму. Начну со своих субъективных соображений. Я не знаю, кто убил Георгия Гонгадзе. На этот вопрос ответ может дать только объективное расследование. Я знаю, что он был моим, и таких как я, идейным противником. «Украинская правда»-провозвестник антироссийского курса правительства Ющенко. Даже если предположить у меня и моих единомышленников отсутствие морально-нравственных норм и наличие террористических наклонностей (смею заверить, что у нас такие наклонности отсутствуют), то физическое устранение идейного противника мне совершенно не выгодно в первую очередь в силу его идейной несостоятельности Гораздо эффективнее разгромить идеологические постулаты любого «самостийника» в честном информационном бою показать все убожество, бесперспективность и лживость всякого рода рухообразной продукции. Самое проигрышное- делать из ее носителей мучеников за идею. Другое дело, что те, кто нарушает права и свободы русских и русскоязычных граждан, захватывает православные храмы, призывает к террору, захватывает административные здания и спиливает православные кресты в Крыму, должны быть наказаны по закону. В этой связи следует отметить потрясающий «двойной стандарт» радетелей памяти Георгия Гонгадзе. Безусловно, произошедшее с ним- отвратительное преступление, которое должно быть ,безусловно, раскрыто, виновные- наказаны. Но политическая подоплека этого преступления- не более чем версия. В то же время прошедшее десятилетие независимости Украины является эпохой самого настоящего массового политического террора - руховские, УРПешные, унсовские и прочие активисты захватили у канонической УПЦ Московского Патриархата тысячи храмов. При захватах применялись железные прутья ,слезоточивый газ и проч. Покалечено огромное количество людей, в том числе женщин. Имеется и случай смертельного исхода священника в результате захвата храма.



Авторитетнейший священник Ивано- Франковской епархии протоиерей Михаил Шувар в результате неоднократных зверских побоев стал инвалидом второй группы. Никто из виновных не наказан, не заведено ни одного уголовного дела, захваченные храмы не возвращены законному владельцу. Однако никто из «свободолюбивых журналистов» и «правозащитников» не только не выступил против этого массового политического террора, но многие из них поддержали его и аплодировали ему.

Однако, вернемся к главной теме статьи. Во внутриполитической игре Гонгадзе выступил противником Кучмы. Не могу считать себя единомышленником президента Украины ,однако, полагаю, что ни он, ни министр Кравченко- не враги себе. Они располагают достаточными финансовыми и информационными возможностями ,чтобы выпустить в информационное пространство хоть сто «антигонгадзе». Зачем им его «исчезнуть»?

Впрочем, я не следователь и не претендую на роль такового. Важно понять, каким силам действительно выгодно использовать исчезновение Гонгадзе для низложения президента Украины (оставим в стороне вопрос реализуемости этой задачи), или его тотальной дискредитации. Конечно, недовольство «оттертых» от власти олигархов может быть использовано. Но кто режиссер? Впрочем, «ревнители правды о Гонгадзе» своими действиями продемонстрировали, что названная откровенно идиотской версия о «западном ветре , вызвавшем этот шторм», вполне имеет право на существование. Действительно, зачем специальная следственная комиссия Верховной Рады по расследованию обстоятельств исчезновения известного журналиста Георгия Гонгадзе намерена попросить посольство США предоставить ей техническую помощь в расследовании дела. Подобная откровенность «радетелей самостийности», напрямую призывающих США вмешаться во внутренние дела Украины, потрясает..

Памятен также «точечный удар» другого обвинителя- Александра Мороза- по пункту референдума о двухпалатном парламенте. Действительно, создание двухпалатного парламента с палатой региональных руководителей является мерой элементарной справедливости, позволяющей хотя- бы уровнять промышленные регионы русскоязычные регионы Юго-Востока с паразитирующими на их промышленном потенциале аграрными регионами Запада Украины. Не секрет, что указанная мера позволит также хоть в какой-то мере нейтрализовать политический и идеологический диктат Галиции. Так чьи же интересы отстаивает Мороз, выступая против создания двухпалатного парламента?

Кроме того, стиль данного скандала удивительно напоминает «дело Завадского» в Белоруссии, когда в исчезновении журналиста был обвинен президент Лукашенко

Создается впечатление, что развязанный скандал является продолжением политики шантажа и ультиматумов, предпринимаемых г-ном Ющенко и его единомышленниками. В роли такого единомышленника и выступил Мороз, обвинив СБУ и МВД в слежке за Кабинетом Министров.

Что же, в создавшейся ситуации в значительной степени виноват сам президент Украины. Да, он имеет мощный административный и силовой аппарат. Но как политик, он оказался не нужен ни одной из векторообразующих сил. Во первых, он предал миллионы людей, которые проголосовали за него на выборах 1994 года. Он обещал союз с Россией, восстановление исторических прав русского языка "договорно-правовой путь разрешения крымского вопроса. Став президентом, он поступил с точностью до наоборот. Он восстановил против себя миллионы православных верующих беспрецедентной авантюрой с созданием искусственной и нелегитимной «незалежной церкви»,которая сопровождается грубым вмешательством государства в церковную жизнь. Однако, пойдя на такие шаги ради западных друзей, сделав для них столь много, он не стал для них своим. Мавр сделал свое дело и должен уйти. Теперь Кучма- убийца независимых журналистов. О том, какой он коррупционер, из за океана расскажет Лазаренко. На смену ему готовят молодого Ющенко, а если народ не поймет «младореформатора», то социалист Мороз окажется тут как тут. И никакие заигрывания с МВФ, отчеты перед Мадлен Олбрайт об успехах в строительстве антироссийского блока ГУУАМ, целование туфли папы римского на Софийской площади не помогут. Есть более «молодые и энергичные» исполнители поручений Вашингтонского обкома.

Таким образом, если Леонид Кучма не предпримет ответных решительных действий, то он сначала потеряет политическую инициативу, а затем- все остальное. Поведение Ющенко и иже с ним зашло так далеко, что сохранение этого кабинета будет выглядеть как отсутствие у президента Украины политической воли.

В действительности, правительство Ющенко является более чем одиозным. Достаточно отметить, что Виктор Ющенко, Юлия Тимошенко и их единомышленники не гнушаются поддержкой таких деятелей, как публично призывающий к терроризму Дмитрий Корчинский или львовские социал-националисты (невозможно не заметить корреляции названия этой партии с «национал-социалистской». Нелишне вспомнить и тот факт, что осенью 1991 год президент США Буш- старший, посещая Украину, отказался встречаться с Иваном Драчем по причине антисемитизма последнего. А чего стоят «оберпрокурор» Виктор Бондаренко и неистовый дерусификатор Жулинский. Вспомним, что Австрия была подвергнута международным санкциям из г-на Хайдера. На Украине же кабинет Ющенко поддерживают деятели, по сравнению с которыми Хайдер - либерал. Этот кабинет, мягко скажем, компрометирует Украину.

Однако, единственно эффективным шагом, способным придать президенту Кучме не просто свежее политическое дыхание, но и обеспечить народную поддержку, является реализация той политики, которую Леонид Кучма обещал перед своим первым президентским сроком. У Запада- новые фавориты. По сути, реализация этой политики является для него единственным выходом. Как говорится ,лучше поздно, чем никогда. Другого выбора нет.

Кроме того, очевидным является тот факт, что украинские «самостийники» явили собой тип людей с тоталитарными взглядами, способными создать, по сути, национал-фашистский режим. Таким образом, путь к демократизации Украины лежит через самый тесный союз с Россией, через полный отказ от тупиковой «самостийнической» идеологии, являющейся достойной преемницей большевистских идеологических схем.

Не менее важной является и поведение России в данной ситуации. Оно оставляет противоречивое впечатление. Не исключено, что пойдя на минском саммите на беспрецедентные уступки Украине, Россия руководствовалась именно вышеприведенной логикой. Однако, стоит ли овчинка выделки? Россия не впервые «спасает» Леонида Кучму. Именно российские политтехнологи в значительной степени обеспечили его поддержку на последних президентских выборах .



Постоянно находятся «веские причины», из-за которых Россия предпринимает абсолютно невыгодные для себя шаги-то российские левые проталкивают одиозный Договор с Украиной, чтобы поддержать своих малороссийских единомышленников, то российские олигархи «избирают» Кучму на второй срок, опасаясь цепной реакции в России на возможную победу малороссийских единомышленников великорусских левых на президентских выборах на Украине. В результате Россия не только не укрепляет своих позиций на Украине ,но своими действиями объективно способствует укреплению украинской государственности, идеологическим обоснованием которой является онтологическая русофобия , ибо краеугольным камнем украинства по-галицийски, по униатски, является самоидентификация именно на противостоянии российской государственности.

Обещанное активное участие российского капитала в украинской приватизации способно обернуться его инвестициями в Украину, а не в российские интересы на Украине, что ,собственно, уже происходит. Ну, есть у ЛУКОЙЛА телеканал СТБ. Обычный украинский канал, никакие вопросы культурно-языкового равноправия, прав человека и т.д. там не поднимаются. Политические вложения в какого-либо политического лидера на Украине себя до сих пор не оправдывали. Тот же самый Кучма неоднократно пользовался этой поддержкой по мере надобности, а затем Россия получала большое «до свидания».

Если версия о том, что Запад меняет Кучму на Ющенко верна, то Леонид Данилович будет вынужден обратиться за помощью к Москве и без подобных беспрецедентных уступок с ее стороны. Если же он не готов к оплате своих колоссальных политических долгов перед Россией, то разница между ним и его конкурентами становится не принципиальной. В президентские игры готов поиграть не только Ющенко. Тот же самый Мороз, который сегодня дружит с Юлией Тимошенко (и эта дружба не вызывает энтузиазма), при другом раскладе может вспомнить и свою оппозицию Кравчуку и программу собственной соцпартии, в которой выражается неприемлемость расширения НАТО, делаются осторожные реверансы в сторону языкового равноправия и т.д. Чтобы подтвердить эти программные принципы, Алесандру Александровичу не помешало бы высказать свою четкую позицию по этим вопросам и свое отношение к очевидному проекту прихода к власти на Украине Виктора Ющенко. Однако, пока что лидер социалистов выступает совсем на другом – откровенно руховском поле. В интервью радио «Свобода» он обвинил Леонида Кучму в причастности к убийству лидера РУХа Черновола. Что, программа партии программой, а жизнь- жизнью? Однако, все таки не покидает мысль - не для того Мороз бросился в бой, чтобы проложить дорогу Ющенко. Компания врагов Леонида Кучмы не так монолитна, как кажется.

Не менее интересно узнать мнение о происходящем генерала Марчука. Дело в том, что по политической тусовке распространяются слухи о том, что Николай Мельниченко- бывший сотрудник службы охраны президента, утверждающий, что он сделал запись разговора о «зачистке» Гонгадзе, является человеком Марчука.

Анализ содержания разговора майора Николая Мельниченко с депутатами Верховной Рады свидетельствует о том, что главными обвиняемыми в этом скандале являются именно те члены команды Кучмы и политики, которые не замечены в симпатиях к украинскому национализму- глава госналогслужбы Николай Азаров, министр внутренних дел Юрий Кравченко и шеф СБУ Леонид Деркач. Показательно, что Мельниченко называет «жертвами» Кучмы, Деркача, Азарова и Кравченко не только правительство Ющенко, оппозиционеров, но и деятелей, считавшихся членами президентской команды и врагами кабинета Ющенко- Евгения Марчука и Виктора Медведчука.

Как бы не развивалась политическая ситуация на Украине, категорические императивы российской политики ,а именно- осознание своей ответственности за состояние прав и свобод русских, русскоязычных, русинских, православных граждан, помощь им в самоорганизации для защиты этих прав и свобод, защита своих экономических интересов, должны оставаться неизменными.

Интересно, будут ли поставлены эти важнейшие вопросы российской стороной на предстоящей встрече великорусского и малороссийского президентов 22 декабря?

Пока журналисты и политологи анализируют ситуацию и строят прогнозы, политический процесс на Украине развивается с неумолимой быстротой. В то время как все прозападные силы, регионы Западной Украины организуют смещение Леонида Кучмы и победу Виктора Ющенко, элита Донбасса и Новороссии занимают прямо противоположную позицию. Донецкий губернатор Виктор Янукович призвал президента подавить крамолу путем приостановления деятельности политических партий, вплоть до введения чрезвычайного положения. Налицо раскол политической элиты Украины по субрегиональному признаку. Восток против Запада. Центр смотрит ,чья возьмет. Может сложиться так, что следование совету донецкого лидера может стать последним шансом для Леонида Кучмы.

Представим картину. Похороны Гонгадзе, на которые собирается весь РУХ,УНА_УНСО, из Львова десантируются социал-националисты и прочие, в том числе львовское хулиганье, которым понравилось громить «русификованные» кафе и магазины. Лозунги- «Кучма - убийца» «Отомстим за Гонгадзе, Билозира и Черновола» «Наш президент - Ющенко». Не покидает впечатление, что весенне-летние выступления и погромы националистов во Львове, как и недавние акции крымских татар, являются некоей репетицией перед «последним и решительным боем».

С другой стороны, донецкие шахтеры, харьковские и луганские рабочие, не получавшие зарплату много месяцев, православные христиане, которым надоели массовые захваты храмов и провокации раскольников, идут маршами и крестными ходами в Киев поговорить с «бандерами». Кого соберется больше, и, самое главное, кто прав? Сомневаюсь, что поклонники Гонгадзе будут в большинстве. Кроме того, противостоящее им большинство будет добиваться элементарного культурно-языкового равноправия, свободы совести, прав человека для граждан всех национальностей, естественного союза с единоверными и единокровными Россией и Белоруссией. А западным партнерам необходимо будет указать на противоречие поддержки галицийского этнофашизма всем нормам и заявлениям о правах человека. Такая вот игра воображения.



Продолжение темы

Леонид Кучма, обвиненный националистической оппозицией в заказе убийства журналиста Георгия Гонгадзе, считает, что это обвинение «является частью спланированной политической компании против Украины со стороны ее внешних врагов». Об этом президент Украины заявил 12 декабря по первому каналу телевидения

"Идет нечестная и нечистая игра. Втянуться в нее позволили себе отдельные украинские политики, но сценарий, похоже, написан не ими", — сказал Президент.

"Нужно сказать прямо и открыто: развернута сознательно спровоцированная и четко спланированная политическая компания. Вы, уважаемые граждане, должны знать, за всем этим стоят намерения раздуть политический кризис, втянуть страну в досрочные выборы и новый виток неконтролируемой стихии" - заявил Кучма .Он также отметил, что выступает с этим заявлением, так как не может смолчать, когда дело идет о нем и его семье.

"Мне не в чем оправдываться", — сказал он.

Президент сказал, что впереди будут новые нападки, но это не спровоцирует его на авторитарные действия.

Отложенная отставка

13 декабря депутаты Верховной Рады пытались принять решение о судьбе силовиков, которым инкриминируется убийство Георгия Гонгадзе.

Вторую часть дня парламентарии провели в постоянных заседаниях, цепь совещаний была навязана пропрезидентской фракцией "Солидарность". Спикеру Плющу пришлось дважды объявлять перерыв по полчаса.

...В итоге решение не принято. За основу принят проект постановления, в Кучме предлагают уволить главу Государственной таможенной службы Юрия Соловкова и главу СБУ Леонида Деркача. Такое предложение родилось в недрах 6- фракций - НДП, группы "Возрождение регионов", фракциями обоих Рухов, Партии зеленых и СДПУ (О). За этот документ в качестве основы проголосовали 228 из 283 голосовавших депутатов при минимальных 226, необходимых для принятия.

Таким образом ,первый пар выпущен, наиболее радикальный вариант постановления замотан сторонниками нынешнего президента Украины.. Интересно, каков будет следующий ход устроителей скандала с пленкой, которые заявили о том, что будут добиваться импичмента Кучмы.

К.Фролов

К решению проблемы задолженности Украины перед Россией.

При рассмотрении проблемы задолженности Украины перед Россией необходимо учитывать несколько аспектов. Основную часть задолженности Украины составляет долг перед Газпромом, который постоянно держится на уровне 1,5 млрд. долл., и представляет собой, по сути, кредитование украинской экономики. Основным должником внутри Украины является энергетическая отрасль страны (около 1млрд. долл.), а ей, в свою очередь, должны, главным образом, жилищно-коммунальные предприятия и агропромышленный комплекс. Поэтому возможности сбора "живых денег" внутри Украины ограничены, хотя, по заявлению премьер министра Ющенко, на данный момент оплата на энергетическом рынке деньгами составляет 72 - 75%, а в начале года было только 8%. С 2000 года правительство России усилило давление на Украину с целью решения проблемы задолженности, но сейчас процесс этот носит скорее характер урегулирования отношений Газпрома с очередным должником и не увязывается с комплексом российско-украинских отношений в целом. Решение же проблемы долга Газпрому должно стать фактором подлинного сближения двух стран, но не на уровне диктата поставщика энергозависимой стороне, а на основе согласованной экономической политики двух стран. Это связано не только с конвертацией украинского долга в акции предприятий, но и с совместными проектами, например, в области судостроения или транзита через территорию Украины российской электроэнергии в европейские страны.

Затрагивая планы реструктуризации задолженности в акции украинских предприятий, необходимо сказать, что некоторые предприятия, на которые претендует российская сторона, внесены в списки объектов, приватизация которых запрещена Законом Украины № 847-XIV от 7.07.1999 г. "О перечне объектов права государственной собственности, не подлежащих приватизации" (АНТК им. Антонова, Госпредприятие "Харьковский машиностроительный завод" и ряд других) и изменение их статуса требует законодательной инициативы. На многих других предприятиях величина пакета акций, оставшаяся у государства, право контроля российской стороне не обеспечит. Далее, в вышеупомянутый список вошли компании, принадлежащие отраслям "старой экономики", а о таких компаниях как Укртелеком и других, действующих в сфере телекоммуникаций и связи, не упомянуто вовсе.

Вполне объяснимо желание России контролировать систему газопроводов Украины из-за систематического несанкционированного отбора российского газа. Поэтому следующим необходимым пунктом переговоров с Украиной является передача системы ее трубопроводов консорциуму, доля России в котором должна быть 51%, хотя украинская сторона выражает опасения о возможности проведения решения о передаче контрольного пакета Укртрансгаза России через Верховную Раду. Оценка Украиной своей газотранспортной инфраструктуры в 26 млрд. долл., учитывая ее износ, сразу представлялась завышенной, что и подтверждается в ходе аудита украинской газопроводной отрасли. Для предупреждения реэкспорта российского газа, наряду с прямым его запретом, необходимо введение экспортных пошлин в размере разницы между ценой, по которой Газпром продает газ Украине и мировой ценой на него. Проблема реэкспорта Украиной российского газа также связана с необходимостью платить за туркменский газ. В следующем году Киев должен выплатить Ашхабаду 1,2 млрд. долл., поэтому при нехватке средств возможна попытка получить часть их за счет продажи российского газа, благо Россия, в отличие от Туркмении, не может просто отключить газ. Что касается поставок газа из третьей страны, например, Норвегии, то из-за той же низкой платежной дисциплины потребителей, такую возможность вряд ли можно назвать реальной.



Во многом урегулирование долгового вопроса связано с решением проблемы бартеризации отношений, когда Газпром платит за транзит газа по украинской территории не деньгами, а тем же газом, а Украина пытается расплатиться за него своими товарами (например, по сценарию середины 90-х "газ в обмен на спирт"). Подобный «вариант рыночного обмена» позволяет Украине оправдывать свой несанкционированный отбор газа будущей оплатой за транзит. Обсуждению также подлежит вопрос ценообразования, по которому возможен компромисс, основанный на определении долей, оплачиваемых "живыми" деньгами; автоматически переводимых в национальный долг; а также, при заинтересованности со стороны России, покрываемых товарными поставками. Быстрое решение проблемы задолженности необходимо уже потому, что в случае, когда Украина уже не сможет управлять своим внешним долгом из-за его размера (особенно учитывая нынешний завышенный курс гривни), в выигрыше окажутся международные финансовые организации, у которых окажется больше возможностей стабилизировать ситуацию, и Россия потеряет не только политически, но и экономически, будучи вынужденной пойти на реструктуризацию национального долга Украины, полагаясь на правила Парижского клуба, и даже на списание части этого долга.

Одним из основных козырей российской стороны на переговорах с Украиной стала угроза строительства газопровода в обход украинской территории. Сама перспектива строительства является реальной, в основном благодаря крайней заинтересованности европейских стран в российских энергоресурсах. Поэтому все возможные возражения со стороны Польши будут проигнорированы ее будущими партнерами по ЕС, к тому же после президентских выборов в Польше антироссийская риторика пошла на спад, не говоря уж о факторе будущих доходов от транзита. Принятый план Европейского союза по диверсификации поставок энергетических ресурсов ("план Проди"), создание международного консорциума в составе Газпрома, Ruhrgas, Wintershall, Gaz de France и Snam. являются дополнительными гарантиями строительства газопровода по территории Белоруссии, приблизительная стоимость которого составляет 2 млрд. долл. Но вполне вероятно, что для выполнения подписанных контрактов, заключенных вплоть до 2020 года Газпрому потребуется пропускная мощность как белорусского, так и украинского газопровода. Трудно переоценить значение строительство газопровода по территории Белоруссии, так как это практически гарантирует толерантное отношение к этой стране со стороны европейских стран-потребителей газа. Но исключать из процесса "газовой интеграции" Украину можно лишь в крайнем случае. Украина, при всех трудностях в отношениях с ней, является важным партнером для России и рассматривать вопрос урегулирования задолженности лишь как взаимоотношения должника и кредитора было бы неверно.

К сожалению, до сих пор фактически не определена наша принципиальная позиция в российско-украинских отношениях. Рассматривать ли нашего соседа как потенциального союзника и партнера по цивилизационному блоку или лишь как геополитический буфер между Россией и Западом, в лучшем случае экономически зависимого сателлита России? Решать проблему задолженности Украины можно только по определении вышеуказанной позиции, причем не только со стороны России, но, прежде всего, самой Украины, где устойчивое политическое тяготение к ЕС и НАТО сочетается с экономической зависимостью от России в вопросах газоснабжения, занятости украинской рабочей силы, а также связей теневого сектора украинской экономики с потребительским рынком России. Заинтересованность Запада в Украине, расценивание ее как "страны, которая является ключевой для создания безопасной и неразъединенной Европы" (Из выступления госсекретаря США Мадлен Олбрайт "Укрепление демократии в XXI веке", Вашингтон, 20 января 2000 г.) дает ей определенные дивиденды, правда больше неэкономического характера. Решение же насущных хозяйственных проблем лежит, прежде всего, в сфере ее дальнейших отношений с Россией. И проблема долгов должна быть использована как катализатор экономического сближения двух стран, в том числе путем вовлечения в этот процесс предпринимательских структур, ориентированных на развитие национальных экономик своих стран, а не обслуживания экономики глобальной, для взаимоувязывания экономических интересов и усиления пророссийского лобби на территории Украины. В целом же, трудно не согласиться с премьер-министром Украины, утверждавшим, что "главная проблема - как создать модель, которая не плодила бы долгов". Но, принимая во внимание современное состояние украинской экономики, без учета политической составляющей проблемы задолженности найти подобную модель будет нелегко. Следуя одной экономической логике, обострение проблемы задолженности в будущем неизбежно уже из-за уменьшения добычи газа в России и его нехватки для внутренних нужд самой российской экономики.

К. Пинюгин

Расчленение Русской Православной Церкви – теория и практика

Наша издание постоянно отслеживает тему канонического Православия на Украине. В последние недели в этой сфере произошли более чем важные события. Во-первых, официально объявлено, что визит Римского папы Иоанна-Павла Второго на Украину состоится 21-24 июня 2001 года. Это знаковое событие, к которому приурачивается попытка расчленить Русскую Православную Церковь, вывести Украину из-под ее юрисдикции. Папа, по мысли идеологов визита, должен прибыть на Украину как триумфатор. Разворачивается информационное обеспечение этого визита. Важнейшей задачей этой информационной кампании является блокировка протестов со стороны Московского Патриархата. Как известно, важнешим аргументом православной стороны является факт погрома Православия в Галичине со стороны греко-католиков. В противовес этому в некоторых московских изданиях, таких как «НГ-религии», апологеты этого визита высказали точку зрения, весьма характерную своим цинизмом. Конфликт между православными и греко-католиками исчерпан, утверждают они.

Ничего себе исчерпан- захвачены тысячи православных храмов, при захватах избиты и покалечены сотни людей. Так что конфликт отнюдь не исчерпан. Необходимо в судебном порядке вернуть канонической УПЦ Московского Патриархата захваченные храмы, возбудить соответствующие уголовные дела по всем фактам применения насилия. Поразительно, но факт- Ватикан в последние годы попросил прощения за инквизицию, за преследования евреев и проч.,



однако ни словом не обмолвился о вине перед Православием ни в прошлом, ни в православном погроме на Украине в прошедшие годы. Вместо этого - циничные заявления. Что проблем больше нет и что «конфликт исчерпан»,что подразумевает капитуляцию Русской Православной Церкви. Не дождутся.

Другим «залпом» в информационной войне стало интервью анафематствованного Русской Православной Церковью Михаил Денисенко, именующего себя «Киевским Патриархом» московской газете «Время новостей», в котором этот деятель утверждает, что своей принципиальной канонической позицией Русская Православная Церковь и патриарх Алексий, якобы, «загоняют себя в угол». Абсурдно, но факт- ни один иерарх канонической УПЦ Московского Патриархата не имел до сих пор возможности изложить свою позицию на таких объемах газетной площади в центральных российских СМИ, как Денисенко.

24 ноября состоялась встреча президента Украины Леонида Кучмы и Константинопольского Патриарха Варфоломея. По итогам встречи председатель Государственного комитета по делам религий Виктор Бондаренко заявил, что, по словам Константинопольского патриарха, церковные проблемы Украины будут решаться каноническим путем представителями Московского и Константинопольского Патриархатов. Раскольники из т.н. «Киевского Патриархата» заявили, что они не удовлетворены результатами встречи Варфоломей - Кучма. Они надеялись, что Варфоломей прибудет 10 января на т.н. «поместный собор» и дарует объединенному гибриду из «УАПЦ» и «Киевского Патриархата» «автокефалию». В свою очередь, многие православные, узнав со слов Бондаренко результаты встречи, испытали некоторый оптимизм. Хотелось бы надеяться на лучшее, но этот оптимизм представляется преждевременным. В пользу подобной осторожности говорит история вторжения Константинопольского Патриархата в Эстонию. Сначала- грубое вмешательство на каноническую территорию РПЦ. Со стороны Русской Церкви- разрыв евхаристического общения. Затем патриарх Варфоломей вроде бы идет на попятную и заключается хрупкий, неканоничный компромисс-соглашение двух патриархатов о сосуществовании двух юрисдикций. На самом деле- никакой это не компромисс, это уже был выигрыш Константинопольского Патриархата. Он состоял именно пусть в вынужденном, но признании Русской Православной Церковью его прав на ее и только ее канонической территории. Закрепившись в Эстонии, Варфоломей дезавуировал цюрихские соглашения о двойной юрисдикции и объявил Эстонию своей канонической территорией.

Этот печальный опыт пагубных компромиссов должен убедить нас извлечь уроки из эстонской истории. В действительности, на Украине может быть разыграна следующая схема. Патриарх Варфоломей и украинские власти используют демагогию о возможности признания Константинопольским патриархатом объединенной раскольнической структуры и дарования ей «автокефалии» в качестве «дубинки» с целью добиться от Русской Православной Церкви уступок в главном вопросе- отделения от нее Украинской Православной Церкви и незыблемости признания Украины канонической территорией Русской Православной Церкви. На фоне предшествовавших заявлений Варфоломея его нынешние фразы, на первый взгляд, выглядят как «откат» от претензий на Украину. В результате этой мнимой «разрядки» Константинопольский Патриархат и представители украинской власти предлагают Русской Православной Церкви «хасавюрт» по эстонскому образцу с двумя юрисдикциями. На эту тему весьма изящно выразился вышеупомянутый Александр Щипков, предложив Русской Православной Церкви в своем печально известном докладе либо признать, либо «закрыть глаза» на присутствие Константинопольского Патриархата на Украине. Далее все будет -как в Эстонии. В действительности, заявление Варфоломея о том, что два патриархата будут решать проблему преодоления раскола на Украине являются не чем иным ,как декларацией своих претензий на Украину.

Будет лицемерием скрывать тот факт, что у нас имеются сторонники «хасавюрта» в принципиальных вопросах защиты Веры и Отечества. Поэтому я вынужден еще раз повторить банальные и очевидные вещи:

- 1.Украина является канонической территорией Русской Православной Церкви. Константинопольский патриархат не имеет никаких прав нив прямой, ни в косвенной форме вмешиваться на эту территорию. Никаких компромиссов, никаких «двойных юрисдикций», никаких торгов в этом вопросе быть не может, о чем, собственно, Священнононачалие Русской Православной Церкви неоднократно заявляло. Никто ни при каких обстоятельствах не «закроет глаза» на вторжение на каноническую территорию Русской Православной Церкви. В связи с вышеизложенным заявления Варфоломея о совместном решении украинских проблем Московским и Константинопольским патриархатами является провокационными-Константинопольский патриархат не имеет никакого отношения к Украине, здесь распространяется юрисдикция только Московского Патриархата, никакие «совместные комиссии» невозможны.
- 2. Единство и целостность Русской Православной Церкви на всей ее канонической территории аксиома и не предмет для дискуссий. Отделение Украинской Православной Церкви от Московского Патриархата- невозможно ни при каких обстоятельствах. Сама идея автокефалии на Украине является порождением антиправославных сил и является неприемлемой в принципе. Против автокефалии выступает подавляющее большинство православных верующих Украины.
- 3. По сути , на Украине нет проблемы церковного раскола. А есть проблема, антиканонического с церковной и антизаконного с правовой точки зрения, беспрецедентного вмешательства государства и политических структур в церковную жизнь. Как только это вмешательство закончится, прекратится поддержка ,исчезнет и раскол. Вспомним, что в1943 году, как только прекратилась государственная поддержка ,обновленческий раскол был ликвидирован в течение полугода.

Между тем, и вопросе реализации принципиальной политики по защите РПЦ своего единства и целостности ,и вопросе реализации «москвоцентричной» стратегии, предполагающей самоидентификацию России как центра восточнохристианской цивилизации - важнейшей составляющей многополярного мира, должен быть развит и упрочен серьезный диалог государства и Русской Православной Церкви. Действительно , когда некомпетентность и недальновидность препятствует такому полноценному диалогу (действительно, абсурдно говорить о лидерстве России в православном мире, когда, например, затягивается решение элементарных вопросов, таких как введение, как и во всей Европе, кафедр теологии в ВУЗах.), Россия может потерять одну из важнейших духовных и геополитических позиций.



Важнейшим этапом в борьбе с Русской Православной Церковью является адресная дискредитация тех иерархов, которые стоят на принципиальных позициях единства и целостности Русской Православной Церкви. Одним из таких людей является митрополит Одесский и Измаильский Агафангел (Саввин), один из самых авторитетных и влиятельных иерархов Украинской Православной Церкви Московского Патриархата, крупнейшим церковным политиком. Все последние годы митрополит Агафангел последовательно выступает

против отделения Украинской Православной Церкви от Московского Патриархата и политики насильственной украинизации. В связи с участившимися нападками владыка сделал специальное заявление для прессы.

К. Фролов

Я - русский человек...

В последнее время в некоторых националистически настроенных украинских средствах массовой информации, особенно на страницах необъективных руховских газет, меня обвиняют в "прорусских настроениях", называя меня Московским Владыкой, приклеивая мне ярлык "пятой колонны Москвы" только за то, что ради блага сохранения церковного единства и православия я считаю более целесообразным сохранить молитвенное каноническое единство с Русской Православной Церковью.

Я - гражданин Украины. И это звучит для меня гордо. Да! Но я — русский человек и русская природа любезна мне, и я ее пою. Я родился в центре Великой России, в Липецкой области в простой крестьянской семье. Отец мой, защищая Украину, погиб в 1942 году на боевом корабле в Черном море, в Керчи, при высадке десанта. Моя мать - простая русская женщина, в 37 лет осталась вдовой, воспитывая семерых детей в суровые годы военных испытаний. Двое детей умерли впоследствии от голода, сын подорвался на мине.

С четырьмя оставшимися в живых детьми наша семья в том же 1942 году была эвакуирована в Сибирь, в Новосибирскую область, где мама от зари до зари, от темна до темна, трудилась, чтобы выжить и сохранить нашу жизнь, работая одновременно завхозом в средней школе и ночным сторожем. В 1947 году, возвратившись в свое село, она активно принимала участие в открытии сельского храма, поруганного, распятого, оскверненного, проливая по ночам слезы о погибшем муже, отце, кормильце. До конца жизни мама оставалась вдовой, храня верность своему мужу. В 1977 году она приняла монашеский постриг в восстановленном и отреставрированном ею храме родного села.

Мой старший брат - участник Великой Отечественной войны. Сестры и я воспитывались под покровом материнской любви, пережив голод, холод, великие испытания.

Вся моя сознательная жизнь прошла в Украине. В Одесской епархии открыто более 300 храмов, построено около 20. Это и является моим вкладом в державное строительство Украинского государства, воспитанием человеческой воли к добру, миру, согласию.

Всей своей жизнью и деятельностью стараюсь воспитать у вверенной мне паствы любовь к Украине, которую считаю своей второй Родиной, к украинской земле, храня верность и нерушимую дружбу народов Киевской Руси, колыбели трех братских народов, трех славянских культур, в которых в мире и согласии уживаются многие нации и народности. Мне близки слова нашего президента Л.Д. Кучмы: "кто поссорит украинский и русский народ - будет проклят".

И в этом направлении одной из главных моих принципиальных позиций является борьба за сохранение единства Церкви, за сохранение Православия в Украине и охранение его от Филаретовского раскола. Это и является главной причиной недовольства некоторых деструктивных сил - политиков и чиновников, которые, руководствуясь девизом: "Украина для украинцев", считают себя вершителями судьбы украинского Православия, имея при этом лишь приблизительное представление о природе и сути Церкви.

Не имея никакого отношения к Церкви, эти горе-политики намереваются решать проблемы расколов в украинском православии от "ветра головы своей", эти особы продолжают проявлять "ревность не по разуму", обливать грязью, клеветой, шантажировать тех, кто твердо отстаивает свои позиции в отношении автокефалии и раскола. Подобные политики "от Церкви" на самом деле совершают грех Хама, призывая к вражде, насилию, ненависти, которые могут породить цепную реакцию среди верующих вплоть до пролития крови.

Кто такие Роман Иваничук, Ярослав Кендзор, Дмитрий Корчинский, Лесь Танюк, обливающие меня грязью, клеветой? Это греко-католики, униаты, биографии каждого из них черней земли, которые уничтожили православие на Западной Украине путем бандитского захвата православных храмов, изгнания из них православных священнослужителей и насильственным обращением их в греко-католические. Л. Танюк, ранее работавший в Москве в театре на Таганке, прославился как склочник, стукач и провокатор, таким он остается и до настоящего времени. Ярослав Кендзор, Д. Корчинский и иже с ними сторонники по УНА-УНСО и Руху прославились человеконенавистничеством, надменностью, разбоем, участием в бандитских нападениях.

Это они организовали неповиновение государственной власти в 1990-91 годах, устраивая пикеты, голодовки на площади Независимости и в метро. Это они разрывали рот работнику правоохранительных органов в переходе Киевского метрополитена и устраивали молодежные оргии по вечерам в палатке для голодающих. Это они в 1990 году выкрикивали бранные слова в адрес Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия в Киеве в день дарования Томоса о предоставлении независимости и самоуправления Украинской Православной Церкви Это они в день государственной независимости Украины, 24 августа 2000 года, пытались сорвать освящение национальной святыни украинского народа Свято-Успенского собора Киево-Печерской Лавры, выкрикивая антиправославные и антирусские лозунги, публично оскорбляя президента Украины Л.Д. Кучму, называя его предателем Украины.

Их девиз - "цель оправдывает средства". Но как свидетельствует история, уния всегда была насилием над совестью украинского и белорусского народа и вместо единства несла вражду, ненависть, насилие и связывала свои цели с



отторжением украинских и белорусских земель. Кендзоры и Корчинские жаждут мести, пролития крови. Им ненавистна Россия и все русское. Их цель – поссорить народы Украины и России. Для них близка идея отделения от Русской Православной Церкви с целью постепенного подчинения Украинского Православия Ватикану, Риму. Однако эти "добродії" забывают о том, что у славянских народов - единая судьба, что Церковь должна быть выше национальных амбиций и запросов. Она, как сказал мой друг президент Украины Л.Д. Кучма в слове при освящении Успенского собора Киево-Печерской лавры, сама должна решать свои проблемы.

Правительство не должно вмешиваться в дела Церкви! Однако, некоторые деятели, имеющие горячие головы и проявляющие "ревность не по разуму", продолжают вмешиваться в решение проблем уврачевания расколов и предоставления автокефалии УПЦ, сея смуту через средства массовой информации, и обливая грязью и потоками лжи тех, кто твердо отстаивает канонические позиции Церкви. В связи с этим, как Митрополит Одесский и Измаильский, постоянный член Священного Синода УПЦ, заявляю: за последнее время на страницах областной прессы появились клеветнические лживые измышления, порочащие мою честь и достоинство. Возмущен действиями таких безответственных лиц как редактор газеты "Окна" Воронков В., предоставивший свою газету для напечатания гнусного пасквиля и указавший на своей газете ложный адрес редакции. Расцениваю эти действия как акт политической провокации, шантажа, угрозы, готовившейся по специально разработанному и намеренно спланированному сценарию.

Хочу отметить, что неоднократно в течение последних лет в мой адрес направлялись по телефону и в анонимных письмах провокации с угрозой физической расправы. 22 ноября 1996 года в 10.30 утра неизвестный, назвавшийся "патриотом" Украины от РУХа, позвонил мне по телефону и, выражаясь площадной бранью, угрожал мне физической расправой за то, что я выступаю против автокефалии. Националистические силы не устраивает моя твердая принципиальная позиция по вопросам церковного единства и предоставления автокефалии УПЦ. В дни пребывания в Москве, в августе 2000 года, на юбилейном Архиерейском Соборе угроза на предмет физической расправы со мной и наместником Свято-Успенского Одесского мужского монастыря архимандритом Алексием снова повторилась по телефону.

Даже икона Царственных мучеников, привезенная верующими из Донецка в Одесский кафедральный собор под праздник Сретения Господня 14 февраля 2000 года, стала предметом политической спекуляции. Меня обвинили в том, что якобы я, Митрополит Агафангел, призывал верующих к возрождению Российской империи. Хотя икона Царственных мучеников побывала в Винницкой, Херсонской, Тульчинской, Киевской и др. областях Украины. И это не случайно, если принять во внимание слова, сказанные одним из высокопоставленных чиновников: на тех, кто будет выступать против автокефалии в Украине, мы будем составлять компроматы. Воистину, "чудище обло, огромно, озорно, стозевно и лаяй" открыло свою страшную пасть с тем, чтобы поглотить всех неугодных ему.

Хотя Правительству есть, чем заниматься, видя обнищание своего народа.

Ведется пропаганда вседозволенности, жестокости, разврата. Растут насилие и преступность, все более распространенными стали проявления жестокости и цинизма в отношении между людьми. Методы советской поры сегодня возрождаются в деятельности некоторых политиков и чиновников, которые считают себя вершителями судьбы украинского православия, не имея никакого отношения к Церкви. Такие личности, к сожалению, не понимают, что Церковь, по словам Спасителя "врата адовы не одолеют" (Мф. 16,18).

Провокации против меня продолжаются. В связи с этим полагаю своим пастырским и гражданским долгом заявить: все обвинения в мой адрес отвергаю, как не соответствующие действительности, и расцениваю их как политическую провокацию против Украинской Православной Церкви. Прошу Президента Украины Л.Д. Кучму, как гаранта Конституции, правоохранительные органы и исполнительную власть на месте, а также интеллигенцию и общественность г. Одессы оградить меня от пропагандистской атаки, развернутой националистически настроенными элементами, жаждущими пролития крови и устранения меня как личности. Я никогда не обращался к глубокоуважаемому Президенту Российской Федерации В. В. Путину за помощью, в чем обвиняют меня провокаторы-националисты. Но если потребуется - об их бандитизме будет знать весь мир.

Клевещите, клевещите, озверевшие панове-националисты, ведь Бог не в силе, а в правде. За два тысячелетия христианства немало антихристов пришло и ушло, но Господь "всегда и сегодня и во веки Тот же". Исчезните бесславно и вы с лица земли. Мне нечего бояться. Я готов пострадать за истину и зову к этому всех, кому она дорога. Можно убить тело, но нельзя убить душу. Никто не может отлучить меня от любви к России, к русскому народу. Я буду всегда хранить нерушимую дружбу с народами Киевской Руси.

Я не строю себе дворцов в Украине и не имею за границей банковских счетов. Я возрождаю храмы и человеческие души. И никогда не обманывал и не обворовывал украинский народ, о благополучии которого всегда молюсь и всем сердцем желаю процветания нашей Украинской державе.

Митрополит Одесский и Измаильский Агафангел



БЕЛОРУССИЯ

ХРОНИКА

1 декабря белорусское агентство БелТА распространило информацию по итогам встречи президентов Белоруссии и России в Минске. В ней в частности подчеркивается, что Александр Лукашенко поделился с российским коллегой "своими чувствами, эмоциями, рассуждениями", а Владимир Путин изложил свое видение философских аспектов развития взаимоотношений двух стран "в историческом плане". Не исключено, что действительно, как утверждает БелТА, эта беседа и последующее заседание Высшего государственного совета СГ "поспособствовали их чисто человеческому сближению", однако вот на процесс углубления интеграции РБ и РФ эти эмоционально-философические упражнения двух президентов почему-то не отразились. Наоборот, чутко уловив общий настрой союзного начальства, председатель Центральной комиссии по выборам и проведению референдумов Белоруссии Лидия Ермошина на встрече с главой ЦИК РФ твердо заявила: наиболее реальные сроки выборов в нижнюю палату парламента Союзного государства – первый квартал аж 2002 г.(!). Прямо по Путину – "не следует проявлять излишнюю торопливость, искусственно ускоряя интеграционные процессы", должно "тысячу раз подумать и только затем принимать решения". Стоит в этой связи заметить, что объединительный процесс России и Белоруссии сегодня и не требует ускорения: его хорошо бы хоть как-то двигать, чтобы вывести из многолетней стагнации.

1 декабря в основном завершилось формирование Совета Республики, верхней палаты парламента РБ. Местные советы (районные, городские и областные), утвердили кандидатуры 56 сенаторов, теперь очередь за президентом, который пока делегировал в СР только трех сенаторов из восьми, назначаемых им напрямую.

С 1 декабря в РБ уменьшилась ставка рефинансирования и учетная ставка Национального банка до 80% годовых. Это сделано с учетом фактических темпов инфляции в октябре, которая достигла 5,2%. НБ явно поспешил, ведь уже в ноябре инфляция, по утверждению министра экономики Владимира Шимова, составила 6,5% (по прогнозу – 4,5%). В этом министр косвенно обвинил Россию, которая подняла цены на свои энергоносители, прежде всего нефть. Из-за этого, якобы, в этом году наблюдалась ускоренная девальвация и продолжился рост цен, в первую очередь "на товары производственного назначения". Чтобы белорусскому рублю в этих условиях выполнять расчетную функцию и функцию гаранта обесценивания банковских вкладов базовая ставка рефинансирования должна быть вновь поднята. Пока же в декабре вновь подскочил курс доллара и вырос спрос на иностранную валюту. На граждан РБ не произвели должного впечатления ни обещание 30 млн. российского транша, ни заклинания местных чиновников о намерении удержать инфляцию и курс доллара на отметке 1200 белорусских руб. за 1 долл. США. Сыграло свою роль и информация Национального банка о том, что с 1 января следующего года на территории республики прекращается обращение денежных знаков образца 1992-1999 гг. Тем временем к росту цен в декабре для населения добавилась новая проблема – возросли тарифы на все виды коммунальных услуг на 7,6%, увеличилась и ставка квартирной платы.

4 декабря представитель консульского управления белорусского МИДа заявил, что он не исключает возможности рассмотрения вопроса о введении визового режима с Грузией. Тем временем стало известно, что Словакия с 1 января следующего года вводит визовый режим для граждан Белоруссии. Это объясняется необходимостью приведения визовой политики Словакии в соответствие с практикой Европейского союза, в который республика намерена вступить в будущем. Напомним, что Словакия аналогичную меру вводит и для граждан России.

5 декабря завершила свою деятельность верхняя палата Национального собрания республики первого созыва.

С 5 по 7 декабря в Национальной академии наук РБ прошла очередная сессия третьего международного конгресса белорусистов, в которой приняли участие представители МИДа, министерств культуры и образования. Каждый из участников вкладывает свое понимание в термин "белорусистика", который можно рассматривать как достаточно условный, но, наверное, имеющий право на существование и на введение при определенных допусках в научный оборот. Вообще же искусственное вычленение белорусского этноса и культуры (равно как и украинских), которые самостоятельно участвуют "в диалоге цивилизаций", противопоставление их единой великорусской нации и восточнославянской культуре не имеют ничего общего с академической наукой, а лежат в совсем иной плоскости...

6 декабря в Гомеле спущено на воду судно класса "река-море" водоизмещением 600 т. Оно будет курсировать по Днепру, Черному морю и Дунаю, доставляя белорусские грузы западным потребителям.

7- 8 декабря в Санкт-Петербурге прошла белорусско-российская конференция "Актуальные проблемы строительства и развития Союзного государства". Так и хочется заметить, что данные проблемы очень скоро перестанут быть актуальны, пока с трибун бесконечных высоких собраний раздаются заклинания в дружбе и льются речи, как в известной песне "и все слова, слова, слова..."

8 декабря в белорусском МИДе прошла первая пресс-конференция нового министра иностранных дел республики Михаила Хвостова. В частности, наряду с дежурными фразами о важности развития союзнических отношений с Россией, он подчеркнул, что задачами его ведомства являются восстановление отношений с ЕС, другими европейскими структурами и США. Интересно, что жалкое состояние, в котором пребывает российско-белорусское государство сейчас, его не тревожит, но он крайне озабочен состоянием отношений с Польшей, Литвой и Латвией – оказывается, и это определенная сенсация, именно с ними Белоруссия должна укреплять пресловутый "пояс добрососедства".

13 декабря президент Александр Лукашенко лично рассмотрел вопрос о социологической службе в республике. Опыт проведения последней президентской кампании в России показал, что регулярные публикации рейтингов кандидатов оказывают значительное влияние на избирателей. Тогда на команду Владимира Путина, как известно, работал "Фонд общественное мнение", руководимый из Кремля А.Аслоном, данные которого, возможно, просто подтасовывались. Кроме



того, белорусский президент крайне обеспокоен появляющимися в последнее время в СМИ результатами различных социологических опросов, свидетельствующими о снижении его популярности у потенциального электората.

13 декабря президент РБ А.Лукашенко провел переговоры с президентом австрийской компании Юримекс г-ом Новиковски. Были рассмотрены предложения компании Юримекс по организации кредитной линии для реконструкции ПО "Нафтан". Напомним, что ранее с аналогичными проектами к руководству республики обращались российские предприниматели.

14 декабря стало известно, что в следующем году в Минске пройдет "салон оборонной промышленности-2001", инициатором которого выступило управление делами президента, а также министерства обороны и промышленности РБ.

По сообщению заместителя министра экономики Валерия Дрозда износ основных фондов промышленности в республике достиг к декабрю 76%. За прошедший год только 3% продукции белорусских предприятий можно было отнести к категории новой.

Пейзаж перед битвой: политическая элита РБ накануне выборов

Самым заметным событием года грядущего в Белоруссии станут выборы президента республики. Напомним, что в ноябре 2001 года истекают полномочия президента РБ Александра Лукашенко в соответствии с новой редакцией Конституции республики (как известно измененной и дополненной по результатам референдума 1996 г.).

В печатных изданиях Белоруссии, а в последнее время и России, тема президентских выборов все чаще затрагивается в самых разных аспектах, что, в общем, не удивительно, поскольку эта страна, в которой президент наделен практически всей полнотой власти. Оппозиционные СМИ сегодня фокусируют свое внимание в основном на сроках предстоящих выборов, оставив на время своего излюбленного конька – легитимность нынешнего президента страны. Больше всего их тревожит возможность проведения выборной кампании в марте следующего года. Аналитики от оппозиции хорошо понимают, что чем раньше пройдут выборы, тем меньше шансов у представителей оппозиционных партий и независимых кандидатов на победу в них – у них просто не хватит времени на "раскрутку", а также, что важнее, на организацию массированной поддержки (финансовой, материально-технической, дипломатической, международноправовой и т.д.) из-за рубежа. Поэтому главные усилия сейчас прилагаются к тому, чтобы доказать, что выборы президента страны могут пройти исключительно осенью 2001 г., а А.Лукашенко вообще не может избираться, т.к. он "нелегитимен" и уже отбыл два срока президентства. При этом ссылаются на Конституцию образца 1996 г., т.е. пресловутую "лукашенковскую", которую много лет критиковали, обливали грязью и не признавали.

Чтобы внести ясность в вопрос, действительно очень важный и принципиальный, о сроках президентских выборов необходимо заметить, что республиканская Конституция образца 1994/1996 гг. во многих своих разделах и положениях далека от юридического совершенства и допускает различные толкования ряда статей и смысловых фрагментов. Трудно согласиться с тем, что это результат коварства разработчиков, злой умысел составителей: конституционные акты многих стран мира страдают юридическим несовершенством своих записей, а. например, конституция США, которую нередко любят приводить как образец, с точки зрения редакции ряда статей просто чудовищна с позиции современной юриспруденции. Что касается определения именно сроков выборов президента, то соответствующая статья Конституции Республики Беларусь допускает двойное толкование. Палата представителей, а это та инстанция, важнейшей и прямой конституционной функцией которой и является назначение выборов первого лица государства, может в соответствии со своим прочтением ее решить, что выборы пройдут в августе или сентябре, либо в период март-июнь следующего года. В любом случае выборы должны состояться до 27 сентября 2001 г., поскольку полномочия Александра Лукашенко истекают 27 ноября 2001 г. Многое будет зависеть от позиции председателя ПП НС, который и даст старт запуску всей процедуры определения сроков выборов: отчасти в силу этого в палате и бушевали нешуточные страсти по поводу выборов своего председателя в конце ноября этого года, что было непонятно непосвященным. Победил, как известно, бывший министр сельского хозяйства и продовольствия республики Вадим Попов. Является ли он "человеком Лукашенко"? Конечно, ведь пост руководителя такого, особого по меркам Белоруссии министерства, нынешний президент доверит только своему ставленнику.

Помимо Палаты представителей коллизия со сроком президентских выборов, что не исключено, разрешится напрямую самим президентом, причем возможны, как говорят, варианты. Александр *Лукашенко*, например, *может* "в *любое время" подать в отставку*, которую примет Палата представителей (вот почему еще нужен Попов), и уже через месяц можно на конституционных основаниях проводить выборы главы государства, причем А.Лукашенко вправе участвовать в них. Такое удаление нынешнего президента на время в "Александровскую слободу" не только прибавит ему голосов избирателей, но наверняка обеспечит ему уверенную победу на выборах. Другой сценарий, более длительный и затратный, предполагает обращение к народу посредством референдума, либо через общереспубликанский форум представителей советов или всебелорусский народный съезд. Возможно также проведение конституционных преобразований, связанных с выборами президента, через обе палаты Национального собрания, но на это уйдет не менее трех месяцев. Не исключается, что президента будет предложено избирать не путем прямых выборов непосредственно народом Белоруссии, а только депутатами и сенаторами Национального собрания республики по примеру некоторых стран Европы.

В этой связи хочется специально подчеркнуть, что 1 декабря завершилось формирование Совета Республики Национального собрания "снизу" – местные советы утвердили всех 56 кандидатов в сенаторы. Последними были избраны 8 представителей от Брестской области. Таким образом, Национальное собрание в составе двух палат готово в целом к законотворческой работе. Президент А.Лукашенко недавно пообещал расширить полномочия парламента в плане расширения его контрольных функций за исполнением законов, бюджета, за реализацией отдельных направлений



внутренней и внешней политики и по линии участия совместно с Нацбанком и правительством в разработке основных направлений денежно-кредитной политики на очередной год.

Тем не менее, сегодня еще нельзя говорить о наличии в РБ реальных властных полномочий у законодательного органа — Национального собрания, тем более о диархии, совместном осуществлении верховной власти президентом и парламентом. Пока компетенции Национального собрания в политической сфере достаточно ограничены, хотя юридическая нагрузка депутатов и сенаторов все время возрастает. Однако она не может рассматриваться как инициативная и автономная юрисдикция, поскольку все важнейшие государственные решения, принимаемые в стенах НС, инициируются президентом, который и в обсуждении других вопросов парламентариями принимает прямое или косвенное участие. По конституции он не только обладает правом вето, но может вмешиваться в слушание любого дела на любом этапе. Что до депутатов и сенаторов, то они вынуждены ориентироваться на мнение президента и в соответствии с ним строить свою законотворческую работу.

Кроме Национального собрания и правительства других постоянных корпоративных органов, предназначенных для осуществления государственной политики в республике нет. Администрация президента обеспечивает проведение президентских решений и координирует в какой-то степени деятельность ведомств и подбор кадров, но этим и ограничивается. Правительство никогда не играло самостоятельной политической роли, оно практически формируется президентом РБ, он также вправе в любой момент принять решение об его отставке или освободить от должности любого члена кабинета министров, чем довольно часто и пользуется. Советы всех уровней и их исполкомы за краткую историю самостоятельной Белоруссии не получили дальнейшего развития, они заняты местными проблемами и страшно далеки от определения и разработки стратегических решений государственного строительства. Формально представители местных советов могут принимать участие в управлении государством через общереспубликанские форумы (но их за все годы существования РБ было проведено только два), а также посредством представительства в верхней палате Национального собрания. Однако белорусский вариант дестинации и сами полномочия Совета Республики низводят эту возможность до минимума.

Аппарат государственной власти обеспечивает функционирование всех структур республики, однако, не способен активировать процесс политического обновления, политическая реформа им все время откладывается. Положение высших управленцев можно назвать довольно сложным, прежде всего потому, что вопрос о потенциальном политическом преемнике нынешнего президента остается открытым, но ему как бы не видят альтернативы. Это и не удивительно – кадровая селекция последних лет не оставила в ближайшем окружении Лукашенко равновеликой ему фигуры. В действиях и решениях нынешнего президента прослеживается характерный стиль, который обусловлен целенаправленным стремлением к упрочению и сохранению власти путем неумолимых, но осторожных и взвешенных мер по устранению своих потенциальных политических противников. Президент постоянно опирается в своей деятельности на "серых кардиналов", подобных В.Шейману, В.Заметалину, которые проявили себя опытными защитниками его интересов, знающими практически все тайные пружины механизма власти, но их реальный государственнический потенциал остается неизвестным, а, следовательно, невостребованным всем социумом.

Одной из главных составляющих политического долгожительства и успеха Александра Лукашенко является его постоянное, последовательное и умелое влияние на общественное мнение. Отсутствие предшествующего восхождению во власть опыта, спорность правового статуса собственно президента вынуждало Лукашенко прилагать усилия по легализации своей власти, делать ставку на те области, где он превосходил всю остальную политическую элиту — на идеологию и на умение хозяйствовать на земле. Во многом, как не парадоксально, нынешний президент РБ показал себя политиком, живущим определенными иллюзиями, по преимуществу теоретиком, правда, не отличающимся политической широтой взглядов и оказавшимся не в состоянии сформулировать ни одной цельной идеологической, политической, экономической или военной доктрины, но обладающим особым чутьем в отношении реалий власти. Правление Лукашенко объективно не было отмечено примечательными реформами и значительными, достойными упоминания достижениями в хозяйственной жизни республики, во внешней политике, в интеграционных процессах, а сам он не проявил никаких особых качеств, оставаясь, как представляется, в плену "местечковых" представлений о роли и образе действий главы государства.

В своей внутренней политике президент стремился опираться не на личности, а на государственные институты, пишь отчасти делая исключение для преданных и заслуживающих его доверия людей. Возможно это — его роковое заблуждение. Порой трудно определить, где Лукашенко отождествляет личные интересы и укрепление своей власти с интересами всей страны, поскольку всегда выступает в качестве заступника и поборника интересов граждан, оправдывает свои действия соображениями государственной необходимости, обличенными в убедительные формулировки президентских указов и актов, скрывающими истинные намерения и положение вещей.

Во внешней политике, которая с 1994 г. отличалась невнятностью, характеризовалась колебаниями и примитивным лавированием, А.Лукашенко, тем не менее, умело извлекал выгоду из своего вызывающего поведения, "шокирующих" заявлений. Проявилось это и во взаимоотношениях с российским руководством, когда, постоянно сталкиваясь с противоречиями между конституционными нормами двух стран и потребностями реальной действительности, в условиях политической подозрительности Кремля и российских политических элит он прибегал к ультимативным шагам, ярким пропагандистским выходкам. Это, с одной стороны, давало все больше поводов для нападок на него, а с другой – позволяло худо-бедно двигаться к заранее обдуманной цели.

За годы правления Лукашенко госаппарат настолько приспособился к режиму функционирования с одним генерирующим центром, в роли которого все время выступал исключительно президент, что другие элементы, свойственные государственным институтам и предполагающие самостоятельность и ответственность, у него практически почти полностью исчезли, атрофировались. Тем не менее, говорить о торжестве в Белоруссии монократической власти



было бы по сути неправильно. Во многом нынешний аппарат республиканской власти является плодом самоутверждения, укрепления легитимными и административными методами корпоративной государственной власти при отсутствии полноценной политической программы и стратегии, но с тенденцией к укреплению единой административной вертикали, организации и с корпоративной порукой.

Между тем, команда президента может политически проиграть еще до того, как начнутся президентские выборы. Все ее начинания носят характер незавершенности, а, несмотря на многолетнюю и обоснованную критику, радикальной смены устаревших идеологических установок и экономической политики не происходит. Во внешней политике также наблюдается коллапс — номинально Белоруссия вошла в союз с Россией, но процесс реинтеграции застыл в начальной стадии, замороженный на долгие годы. В силу полновластных полномочий, которым по конституции страны наделен президент РБ, и учитывая недостаточный сырьевой, экономический и военный потенциал страны, в обозримой перспективе Белоруссия останется зоной политической нестабильности, угроз узурпации именно верховной властии.

С другой стороны, линия политического раздела в Белоруссии определяется представителями высшей политической элиты по простой формуле – к политическим противникам она относит всех тех, кто проявил себя оппонентом курса президента. Это приводит к тому, что добиваются доступа к рычагам управления и извлекают материальную выгоду из своего положения в системе власти функционеры. пусть и не обремененные профессиональными навыками и знаниями. но проявившие лояльность к президенту. Решающим фактором выступает готовность отдельных политиков и политических групп признавать существующую систему власти и работать на нее. Кто к этому расположен, тот может надеяться на занятие почетной общественной ниши, на привилегии, на повышение своего социального статуса и престижа. Все остальные выталкиваются на периферию общественно-политической жизни. Когда приматом государственной политики становится утверждение, легализация и последовательная абсолютизация власти президента, тогда объективно прекращают существование все те структуры в обществе, которые предполагают плюрализм, а все звенья государственной вертикали (в силу политической монополии президента) становятся деполитизированными. *Именно тенденция к* деполитизации таких институтов белорусского общества как парламент, советы всех уровней, правительство становится основной чертой социального процесса. Дальнейшее движение в этом направлении, лишение их политических прав, гарантий, функций и привилегий неизбежно ведет к утрате ими остатков политической власти, а саму Белоруссию к периоду персонализации действительности. Это крайне опасно, поскольку максимально сужает опору государственной власти, ее социальный фундамент.

Накануне президентских выборов государственный аппарат РБ, при наличии определенной когерентности и сплоченности, пока не проявляет способности к пониманию остроты стоящих перед ним задач, а отдельные идеологемы, которым он руководствуется, не представляют собой единой и стройной идеологической системы. Скачкообразность в действиях органов власти во многом по-прежнему объясняется боязнью принятия окончательных решений, что свидетельствует, прежде всего, о переходном характере самой государственной власти, находящейся на определенной стадии по пути к окончательной системной институализации. Лишним подтверждением тому можно считать стремление верхов РБ к реализации преемственности и единообразия в политическом и общественном устройстве, консервацию хозяйственной модели, образа жизни и нравственных ценностей несмотря на перезревшую потребность реформ, при почти полном игнорировании объективных дискретных процессов и новых вызовов.

Исследования настроений в белорусском обществе, проведенные осенью этого года, в период парламентских выборов, показывают неуклонную тенденцию к падению популярности действующего президента. Так, например, социологический опрос, организованный специалистами НИСЭПИ в октябре, свидетельствует, что рейтинг А.Лукашенко за прошедшие месяцы 2000 г. упал с 43,8 до 33,2%, а результатами его политики за все годы правления страной удовлетворены только чуть более 20%. Интересно, что вслед за ним в шкале предпочтений идет бывший премьер, беспартийный и "независимый" Михаил Чигирь — ок. 11%. Официозные СМИ приводят другую цифру, дающую представление о популярности Лукашенко — 44%, а оппозиционные утверждают, что рейтинг президента ниже 25%. Впрочем, и в том, и в другом случае эти данные никак не аргументируются.

Сам нынешний президент ограничен в свободе политического маневра: до выборов, т.е. потенциальной легализации и подтверждения своей власти и ответственности за государство, ему достаточно затруднительно активно заниматься стратегическими и конституционными вопросами, не говоря уже об укреплении реального союза с Россией. Сейчас, скорее всего, он продолжит кадровые перестановки, поскольку никак не заинтересован в укреплении и консолидации отдельных частей на вершине властной пирамиды. Одновременно его команда будет прилагать усилия по выведению из предвыборной борьбы действительно опасных конкурентов. Способов достижения такой цели в арсенале политтехнологов предостаточно, но в нынешней ситуации самым предпочтительным, и хорошо известным еще со времен зарождения парламентаризма, является "процесс о взяточничестве".

На что реально следует рассчитывать президенту и его окружению для достижения победы на выборах? Вопервых, на то, что белорусский народ настолько боится хаоса в масштабе государства и повторения нестабильной ситуации начала 90-х гг., что предпочтет сильную, тяготеющую к авторитарности власть и порядок (пусть с неизбежным применением силы и "профилактическими мерами"), которые сегодня ассоциируются в его сознании с личностью Александра Лукашенко. А, во-вторых, на то, что противостоять Лукашенко оппозиция может только в том случае, если поступится своим эгоизмом и взаимной неприязнью, т.к. только объединившись, сообща она может побороться на деле за политическую власть. А вот к единым действиям оппозиция как раз и не готова.

А.Фадеев



ПРИДНЕСТРОВЬЕ И МОЛДАВИЯ

Хроника

- 6. 12. Во втором туре выборов парламент Молдовы не смог избрать президента республики
- 6 .12. Оппоненты партии коммунистов Молдовы- ДКМ, ХДНП и ПДС сдержанно оценивают намерение коммунистов добиться отставки спикера Дьякова
- 6 .12. Партия коммунистов Молдовы выразила протест против «массовых нарушений избирательного права в Приднестровье»

Молдавия

Россия не подписала с Молдовой соглашения о статусе Приднестровья

В конце ноября 2000 года в Вене состоялся Саммит министров иностранных дел стран-участниц ОБСЕ. На этом международном форуме главы внешнеполитических ведомств обсуждали проблемы урегулирования конфликтов в "Горячих точках" СНГ – Абхазии, Южной Осетии, Нагорном Карабахе и Приднестровье. Итоговая резолюция этого Саммита принята не была, так как с рекомендациями ОБСЕ не согласилась Россия. В Заявлении Российского МИДа отмечается, что содержащиеся в резюме положения и умозаключения по целому ряду вопросов, относящихся к деятельности ОБСЕ и оценке событий в отдельных государствах-участниках, не соответствует фактическим обстоятельствам. Поэтому Российская Федерация ни в коей мере не считает себя связанной с любыми выводами или рекомендациями, а также не считает возможным, чтобы упомянутые выводы и рекомендации учитывались в дальнейшей работе Организации и ее структур.

В своем выступлении на встрече в Вене министр иностранных дел Российской Федерации Игорь Иванов вполне конкретно и определенно заявил: "Нельзя допустить в формировании ОБСЕ новой разделительной линии — между странами, которые, так сказать, являются субъектами и объектами воздействия ОБСЕ". Одни берут на себя роль учителя, а другие — учеников. История не раз нас учила, что попытки навязать любому государству какие-то схемы извне обречены на провал. Важно избегать применения "двойных стандартов" к тем или иным странам, что, к сожалению, присутствует в практике ОБСЕ".

Таким образом, Россия не подписала предполагаемого Соглашения с Молдовой о статусе Приднестровья, а также из-за ряда разногласий в Вене не удалось выработать документ, отражающий порядок вовлечения ОБСЕ в разрешение региональных конфликтов.

Официальный Тирасполь заявляет ,что «необходимо отметить, что на такое принципиальное поведение Москвы в немалой степени повлияла твердая и последовательная позиция президента ПМР Игоря Смирнова. Своевременно разоблачив планы приднестровского "Единства" в купе с сомнительными московским "политехнологами", подкрепленные проектом Е. Примакова по урегулированию приднестровского конфликта, он на своей последней встрече в столице России недвусмысленно дал понять представителям руководства этой страны кто здесь, в Приднестровье, хозяин. И что он не позволит, чтобы какие-то "медвежьи" референдумы, направленные на ликвидацию российского присутствия в этом регионе, подрывали безопасность государства. ...В Москве, к счастью, многие поняли, что руководство ПМР не допустит манипулирования судьбами своих людей в угоду одному, пусть даже высокому российскому политику, или каким-то новоиспеченным местным "медведям"...Тем более, что последствия их замыслов вредны как для Приднестровья, так и для России. ..Не мог не повлиять на позицию МИДа Российской Федерации и такой сильный политический ход наших дипломатов, как организованная в Тирасполе накануне Венского Саммита ОБСЕ Конференция глав внешнеполитических ведомств "Горячих точек СНГ". На ней была высказана общность подходов Абхазии, Нагорного Карабаха. Южной Осетии и Приднестровья к принципам урегулирования конфликтов, подтверждена необходимость усиления роли России в гарантиях безопасности и миротворческой деятельности. Все это явилось основанием для принципиальных заявлений и жесткой позиции российских дипломатов на Венском форуме ОБСЕ.»(Официальный сервер ПМР).

Представитель Приднестровского руководства, пожелавший остаться неизвестным, высказал критическое отношение к «плану Примакова», а также обвинил ряд российских политиков, а именно Геннадия Селезнева и Франца Клинцевича в лоббировании «плана ликвидации приднестровской государственности» руками коммунистов, который, по его мнению, заключается в следующем- в президенты Молдовы «проталкивается» лидер коммунистов Владимир Воронин, который после победы заявляет о вступлении Молдовы в российско-белорусский союз. В ответ Россия выводит свой контингент из Приднестровья, после чего Молдова пиквидирует ПМР. В итоге Молдова становится свободной в своем самоопределении, активизируются прорумынские силы и т.д. Источник обвинил приднестровское «Единство»,назвав его парламентским инструментом реализации этой идеи). Косвенным подтверждением этой версии является выпад молдавских коммунистов против Приднестровья.

Политисполком ЦК Партии коммунистов Молдовы выступил с заявлением, в котором выразил резкий протест "против правового беспредела, массовых нарушений избирательного права в Приднестровье". Коммунисты возмущены тем, что в ходе кампании по выборам в Верховный Совет региона реализуются "самые грязные избирательные технологии, несовместимые с любыми нормами демократии". В заявлении говорится, что на неугодных властям самопровозглашенной ПМР кандидатов, "особенно от левой оппозиции, осуществляется грубый нажим". "Их обрабатывают структуры спецслужб, их обвиняют в призывах к насильственному изменению существующего строя", - утверждают авторы документа. По их мнению, подобный правовой беспредел "бередит незажившую рану приднестровского конфликта, до сих пор тлеющего

благодаря "усилиям" экстремистов с обоих берегов". "Мы решительно отвергаем нарушения прав и свобод граждан, осуществляемые антинародными режимами на обоих берегах Днестра. Мы уверены, что будущее - только за единой демократической Молдовой, за единым многонациональным молдавским народом", - говорится в заявлении коммунистов.

За подобного рода демагогией действительно прослеживается главная и принципиальная позицияликвидация ПМР.

Вне зависимости от степени достоверности приведенной выше версии, приходится вновь повторять банальную вещь - российское военное присутствие и существование Приднестровской республики, а не молдавских коммунистов, являются подлинной гарантией присутствия России в регионе.

Во втором туре президентских выборов парламент Молдовы не смог избрать нового президента страны.

За лидера коммунистов, 59-летнего Владимира Воронина проголосовало 59 депутатов, а за кандидата правоцентристских сил, 65-летнего председателя Конституционного Суда Павла Барбалата 35 депутатов, 5 бюллетеней признано недействительными. В выборах участвовало 99 из 101 депутата. Избранным считается кандидат, набравший три пятых голосов депутатов - 61 голос. Таким образом, ни один из кандидатов не избран на пост президента. В первом туре в понедельник Воронин набрал 50 голосов, а Барбалат - 35.

Депутаты назначили первый тур повторных выборов президента Молдовы на 21 декабря. Выдвижение кандидатур и представление необходимых документов завершается 15 декабря в 24 часа. Согласно законодательству повторные выборы должны состояться в 15-дневный срок, с выдвижением новых (или тех же самых) кандидатов. Если два тура повторных выборов не определят президента страны, то президент Петр Лучинский, полномочия которого истекают 15 января 2001 года, распустит парламент и назначит дату досрочных парламентских выборов.

Гагаузия добивается максимальной финансовой автономии

Члены Народного собрания Гагаузии выразили недовольство бюджетом, внесенным на утверждение комратской администрацией, мотивируя тем, что документ построен только на условиях Кишинева и не учитывает реальные потребности автономии. Депутаты высказали эту свою точку зрения в ходе дебатов по бюджету региона.

Спикер Михаил Кендигелян заявил, что послушание, проявленное авторами документа, идет вразрез с Законом Республики Молдова об особом правовом статусе Гагаузии, согласно которому территориально-административная структура на юге Молдовы - "Gagauz Yeri" - вправе формировать бюджет независимо.

Региональный бюджет Гагаузии должен отражать основные выплаты в республиканский бюджет, а доходы формируются из различных налогов и сборов, установленных региональной администрацией. До тех пор, пока Кишинев удерживает монопольное право на акцизы, таможенные пошлины и другие выплаты, нельзя рассчитывать на подлинно автономный бюджет, сказал Кендигелян.

После избрания осенью прошлого года нового комратского руководства, Народное собрание Гагаузии приняло ряд законов, направленных на пересмотр бюджетно-финансового процесса, управления и приватизации государственной собственности, создания таможенных постов, статуса территориальных структур республиканских учреждений.

Комрат требует полной финансовой автономии Гагаузии, при которой центральный бюджет не выделял бы никаких средств на Гагаузию, но и не претендовал на собранные в регионе фонды.

Согласно ст. 20 местного закона о бюджетной системе и бюджетном процессе, промульгированного 5 декабря башканом Гагаузии Дмитрием Кроитором, бюджетные отношения между Гагаузией и Республикой Молдова строятся на основание Закона Республики Молдова об особом правовом статусе Гагаузии, а также других документов и двусторонних соглашений на текущий бюджетный год.

Ответственные руководители правительства заявили, что комратская администрация необоснованно добивается особых отношений с Кишиневом, недопустимых в жестких условиях, с которыми сталкивается кабинет министров.

Владимир Воронин продолжает борьбу за президентский пост

7 декабря, специальная комиссия парламента по выборам Президента Республики Молдова зарегистрировала кандидатом №1 на этот пост для повторного раунда лидера фракции коммунистов Владимира Воронина.

В первые два тура выборов президента, которые проходили 1 и 4 декабря, Владимир Воронин лидировал. Сначала он набрал 48 голосов, затем 59. Ему не хватило двух «за», чтобы стать главой государства. Кто будет соперником Владимира Воронина на повторных выборах, пока не известно т.к. правые ,вероятно, выдвинут нового кандидата.

Приднестровье

Украина активизирует свою деятельность в Приднестровской республике.

25 ноября в Тирасполе прошла республиканская конференция Союза украинцев Приднестровья. В ходе ее работы было принято обращение к Президенту Украины Леониду Кучме, Председателю Верховного Совета Украины Ивану Плющу, Председателю Кабинета Министров Украины Виктору Ющенко. Обращение составлено крайне претенциозно, по ранжиру руховско-просвитовской пропаганды: "К Вам обращаются украинцы Приднестровья. Много лет на Приднестровской земле разрушалось, уничтожалось и забывалось все украинское (этот пассаж является попросту вздором - в советское время на территории Приднестровья никто не препятствовал украинскому языку. Очевидно, что это прямой выпад против исторической принадлежности Приднестровья России и подтстрочное, но четкое, формулирование экспансии Украины вплоть до аннексии ПМР К.Ф.). 250 тыс. украинцев стали даже забывать свой родной язык. Еще десять лет назад не было ни одного украинского класса, ни одной украинской школы, а родной язык не изучался даже вне школьной программы. Такое



наследство нам досталось. Однако, собрав все силы, мы начали возрождение украинства. К сожалению нет достаточного количества ни специалистов, ни учебников, ни материальной базы.

Все эти годы Украина не стояла в стороне от решения этой проблемы. Разработана и внедрена программа "Диаспора-2000", в соответствии с которой детям этнических украинцев из Приднестровья было выделено 95 государственных стипендий для целевого набора в высшие учебные заведения Украины.

Кроме того, была предоставлена гуманитарная помощь учебниками и пособиями для изучения украинского языка в школах Приднестровья. Мы понимаем, что и в самой Украине сегодня сложное экономическое положение, остро сказывается недостаточное финансирование многих программ. Но Украина как государство, заботясь о своих этнических братьях и сестрах, приняла закон об украинцах за границей, который предусматривает предоставление соответствующей помощи украинцам зарубежья.

Учитывая тот факт, что украинцы Приднестровья проживают не столько за границей, сколь на изначально этнической территории Украины...»

Далее следуют просьбы об увеличении помощи и т.д.

Пока российские политики сдавали Приднестровье ,Украина четко и последовательно проводила свои интересы в ПМР без всяких ссылок на «непризнанность» и «территориальную целостность Молдовы». Мало того, Украина работала по обоим направлениям, как жестко отстаивая свои интересы в ПМР(вплоть до того, что украинские организации постепенно формулируют прямые требования присоединения к Украине), так и организовывая с Молдовой антироссийский блок ГУУАМ.

К. Фролов



КАЗАХСТАН И РЕСПУБЛИКИ СРЕДНЕЙ АЗИИ

Российско-казахстанское экономическое сотрудничество: мифы интеграции

Миф первый. Как Россия выдавливала Казахстан из единого экономического пространства.

Широко известна русская поговорка — "дружба — дружбой, а табачок — врозь". Вековая народная мудрость как нельзя лучше отражает противоречивый процесс казахстано-российского межгосударственного сотрудничества. Здесь (в данном сотрудничестве) наблюдается любопытное политическое явление "слоеного пирога". Сверху — крем и ягоды официальной пропаганды, бесконечные декларации о взаимном союзничестве любви и братстве, в середине — рыхлое тесто реального экономического сотрудничества, внизу — спекшийся ком нереализованных возможностей, взаимных обид и претензий. Пропорции между слоями - 1/2/4.

История "обид" уходит корнями еще в первые годы независимости. В Казахстане много и часто, на самом высоком уровне, пишут о том, как Россия эгоистично "выдавила" Казахстан из рублевой зоны. Хотя сам Президент Н.Назарбаев в одной из своих мемуарных книг рисует несколько иную картину. На одной из страниц — "Я старался сохранить рублевую зону…". Двумя абзацами ниже — "Я подписал [в 1992 году] совершенно секретный указ о начале подготовки казахстанской валюты. От всех участников были получены расписки о неразглашении тайны"… Еще двумя абзацами ниже — "англичане взялись выполнить наш заказ [на изготовление первой партии национальной валюты]. Я утвердил дизайн, по которому были изготовлены клише, хранившиеся в сейфе в Англии…об этом никто не знал". Открываем следующую страницу — "в 1992 году на всякий случай было отпечатано 20% обменной [казахстанской] валюты. Никто об этом не узнал".

Хронологическое примечание – Россия ввела свою валюту, положив тем самым конец единой рублевой зоны - 26 июля 1993 года. Спустя, как минимум полгода, после "совершенно секретных" приготовлений казахстанской стороны. Да, после этого – 20 августа 1993 года Н.Назарбае и Б.Ельцин в Москве подписали таки совместное заявление о "сохранении рублевой зоны", заключили договор. Более того 12 октября 1993 Верховный Совет Казахстана "рублевый договор" ратифицировал.

После чего, читаем дальше Президента Назарбаева – "Мы нашли семь миллионов долларов и оплатили расходы по изготовлению оставшегося объема тенге. Наняли четыре самолета ИЛ-76 и привезли 60% валюты. Это была секретная операция. В документах значилось: оборудование для строящейся резиденции главы государства. У нас к тому времени в областях были подготовлены подземные склады. Четыре самолета за неделю сделали 18 рейсов туда и обратно... 12 ноября я назначил день ввода валюты... мобилизовал всех руководителей КНБ для проведения операции".

Назарбаева буквально распирает от гордости за собственную прозорливость и хитрость: "Самое тяжелое – развести деньги по всем районам, по всем банкам. Это было сделано за 8 дней. Наверное, в мире не было прецедента столь быстрой и удачной операции по вводу новой валюты"...

Все цитаты взяты из книги Н.Назарбаева "На пороге XXI века" вышедшей в Алматы в 1996. Подлинными авторами текста были в то время ответственные работники Президентской Администрации Лев Тараков и Асылбек Бисенбаев, но в своей работе они действительно использовали магнитофонные записи воспоминаний "наговоренные" Президентом.

Кстати, несмотря на несомненные литературные достоинства текста, книга больше не переиздавалась, в отличие от многих других трудов Президента и, более того, вызвала высочайшее раздражение за излишнюю откровенность.

Назарбаев, конечно, может гордиться тем, как он провел российское руководство. Но вполне возможен и такой вариант – несмотря на всю "секретность" российские спецслужбы заранее знали о приготовлениях казахстанской стороны. Среди специалистов приглашенных в качестве иностранных экспертов было много самых разных людей. Так в группу приглашенных в Алм-Ату консультантов входил Владимир Юровицкий – известный специалист в области денежного обращения, человек неординарной биографии - лечился в психиатрической больнице, долгое время жил в Туркмении, позже в соавторстве с известным российским политиком В.В.Жириновским написал в 1998 году книгу "Азбука секса", в настоящее время является штатным сотрудником аппарата ЛДПР. Удалось ли казахстанской стороне сохранить стопроцентную конфиденциальность работ - весьма сомнительно.

Но вернемся от мифов к реальностям.

Миф второй. О партнерстве, "простых людях" и таможенном союзе

Экономическое сотрудничество России и Казахстана начиналось в исключительно розовых тонах. Не успели государства провозгласить о собственной независимости, как начался процесс интеграции – уже 17 января 1992 года в Москве на правительственном уровне было подписано "Соглашение о снятии ограничений в хозяйственной деятельности". 23 марта того же года в Уральске за один день высокие договаривающиеся стороны заключили 11 двусторонних соглашений, подписали 3 протокола и приняли одно коммюнике – все документы были посвящены развитию экономического сотрудничества. Дальше интеграция на уровне подписания договоров и соглашений приняла лавинообразный характер. За первые шесть лет независимости было принято 132 только крупных документа углубляющих двусторонние связи в экономической области.

Однако, большая часть из указанных договоров так и не заработали. Особенно это касается конкретных фактов внутриотраслевой интеграции. Еще в Уральске было принято решение о создании первых казахстано-российских ФПГ: "Титан", "Алюминий", "Элтех" и др. В развитие последовали соглашения (август 1993 – протокол, апрель 1996 – само соглашение) о формировании транснациональной акционерной автомобильной компании (АО "Уральский автомобильный



завод", Россия + АО "Кустанайский дизельный завод", Казахстан). Затем в Алматы (март 1994) подписывается протокол об объединении в ФПГ российских нефтеперерабатывающих заводов в Омске и Орске с Павлодарским НПЗ и Карачаганакским газоконденсатным месторождением в Казахстане. Наконец, в 1994 году на высоком правительственном уровне подписывается (г.Алматы, 9 сентября 1994 г.) базовое "Соглашение о создании межгосударственной финансовопромышленной группы". Но практического воплощения нет никакого. Все попытки казахстанских и российских предприятий, не смотря на целиком и полностью проработанную правовую базу, наталкивались на столько бюрократических препон, преодолеть которые не было никакой возможности. Сизифов труд бесконечных согласований, которым мастерски владели казахстанские высокие инстанции, топил любую инициативу.

Причем формулировки отказов, к которым прибегала официальная Астана были самыми экзотическими, вплоть до несоответствия достигнутых договоренностей о ФПГ Гражданскому кодексу Казахстана. У Нурсултана Назарбаева интеграция получалась только на словах.

Показательна история участия Казахстана в Таможенном Союзе. Рассмотрим подробнее.

В 1995 году Казахстан присоединился к Таможенному Союзу России и Беларуси. Впервые, казалось бы, межгосударственная интеграция в рамках СНГ, о которой так много говорилось, стала наполняться реальным содержанием. Согласно договору предусматривался комплекс последовательных мер существенно облегчающих экономическое сотрудничество. Фактически, вводимый порядок упрощенного таможенного досмотра означал полную формализацию данной процедуры. Учитывая огромный грузооборот и пассажирский поток между республиками, данное решение отвечало интересам подавляющего большинства граждан. Поначалу так и было. Но уже в 1997 году, без согласования с партнерами по Союзу, но и не выходя из него Назарбаев в одностороннем порядке ужесточает таможенный режим своей страны. С 15 мая 1997 года все граждане стран СНГ (включая и стран-членов Таможенного Союза, к которому к тому времени присоединилась Киргизия), стали в обязательном порядке подвергаться таможенному досмотру при въезде и выезде в Казахстан. Что самое любопытное – на граждан Казахстана данные правила не распространялись. Алма-Ата объяснила введение новых правил благим желанием "пресечь незаконное перемещение через границы страны валюты, наркотиков, оружия и прочих запрещенных к вывозу, ввозу и транзиту предметов". Список запрещенных предметов был расширен, объем разрешенной к вывозу валюты – ограничен. На законное недоумение – "неужели среди граждан самого Казахстана не может быть нарушителей таможенных правил" ответа не последовало.

Жертвами нового постановления стали, главным образом, многочисленные русские и русскоязычные переселенцы из Казахстана, которые распродав имущество и отказавшись (или не приняв гражданства - обмен советских паспортов в Казахстане был завершен только в 1998 году), и попадались на таможне в качестве нарушителей.

Отвергая критику в свой адрес, власти Казахстана либо уходили от ответа, либо пеняли неповоротливость и бюрократизм механизма союзной интеграции. Хотя, что мешало его (механизм) исправить — не ясно. В октябре 1997 года сам Н.Назарбаев был избран вместо белорусского президента А.Лукашенко главой Межгосударственного Совета "союза четырех" (Россия-Беларусь-Киргизия-Казахстан) на 1998 год. Примерно в тоже время Интеграционный Комитет Таможенного союза возглавил бывший 1-й вице-премьер казахстанского правительства Н.Исингарин. Однако едва ли не все достижения Союза под их руководством — решение не проводить заседаний по пятницам - в святой для мусульман день.

Зато сколько и каких красивых было слов об искреннем стремлении казахстанского руководства к интеграции и взаимовыгодному сотрудничеству. Едва ли не каждое из своих многочисленных интервью российским СМИ Н.Назарбаев открывал или заканчивал традиционными сетованиями на неэффективность СНГ, инертность российского руководства. Со временем казахстанский президент настолько вжился в роль "главного постсоветского интегриста", что стал чем-то напоминать известного российского политика и своего земляка В.В.Жириновского. В облике перманентно обиженного обстоятельствами мессии Назарбаев без устали рассказывал о препонах, которые ему приходится преодолевать в стремлении к подлинному добрососедству.

Весной 1998 года Н.Назарбаев озвучил свое очередное новаторское предложение – программу "10 простых шагов навстречу простым людям". Пункт 2-й - "обеспечение гражданам свободного и равного права пересечения границ четырех государств, пограничного, таможенного и иных видов контроля". Пункт 4-й – "разрешение беспрепятственного перемещения через границы... иностранной валюты на согласованную сумму". Пункт 5-й – "расширение возможности беспрепятственного провоза в согласованном порядке багажа граждан, не предназначенного для производственной или иной коммерческой деятельности". Однако, все эти, по определению журналистов известной газеты "Караван" - "выглядящие весьма здраво" (с чем можно только согласиться) - инициативы опять, какое коварство, не нашли понимания. Дело встало благодаря выделенным жирно формулировкам – на практике согласовать с казахстанской стороной "шаги" не удалось ни одной из стран Союза. "Простые" люди напрасно оживились и преждевременно благодарили президентановатора, прошло чуть более года, как правительство Казахстана отказалось пролонгировать Соглашение об упрощенном приобретении гражданства. Посол России в Астане Валерий Николаенко прямо обвинил в этом казахстанские власти – "Сегодня возможность регистрационного (упрощенного) гражданства действительно сужена... К сожалению, далеко не все люди об этом знают. Мы ставим эти вопросы на регулярных двусторонних консульских консультациях, однако пока дело не продвигается...".

В начале 1999 года казахстанские власти в нарушение всех договоренностей о Таможенном Союзе, фактически, объявили своим соседям форменную экономическую войну. Причем сделано это было совершенно сознательно с попытками просчитать заранее собственную выгоду (в качестве обоснования фигурировала благая цель – защита отечественного производителя).

В ноябре 1998 года были проведены соответствующие учения – "оперативные мероприятия по отработке усиленного таможенного контроля" в Северо-Казахстанской области. Созданные 7 мобильных групп перекрыли даже



"объездные и проселочные дороги". Работой руководил прибывший из Астаны "со своей бригадой" начальник одного из управлений Таможенного комитета республики.

В декабре 1998 года казахстанский вице-премьер А.Павлов провел совещание с руководителями фискальных органов, где в соответствии с решением правительства озвучил частичный запрет на ввоз в Казахстан нефтепродуктов и спирта - в качестве пробного шага – посмотреть на реакцию России. На том же совещании была поставлена задача срочно "укрепить таможенные посты". На декабрь их было создано уже больше сотни: – 34 стационарных и 79 мобильных.

Удостоверившись, что кроме увещеваний и призывов вернуться к согласованной политике Россия ответных мер не предпринимает в январе 1999 года последовал финальный аккорд – Правительство Казахстана приняло постановление "О введении временных ограничений на ввоз продовольственных товаров из России". Почти одновременно последовали распоряжения правительства (№88 и №89) о вводе 200% пошлины на ряд ввозимых товаров и других вчерашних ближайших союзников – Киргизии и Узбекистана.

Да, крупным казахстанским производителям данные меры существенно помогли извлечь дополнительную прибыль. Оставшись монополистами на внутреннем рынке "производители", обычно тесно связанные родственными узами с представителями государственной власти, резко взвинтили цены. Пострадали же – помимо российских партнеров, мелкие казахстанские бизнесмены-"челноки" и рядовые граждане-покупатели. Еще больше пострадали межгосударственные отношения. Уже в феврале 1999 года казахстанская газета "Время по Гринвичу" опубликовала комментарий официального представителя российского посольства – "введение дополнительных ограничений может в дальнейшем плохо сказаться на экономических отношениях двух стран". Дипломат выразился предельно осторожно.

Киргизская и узбекская стороны сразу действовали куда менее дипломатично. В мае первый вице-премьер киргизского правительства Борис Силаев заявил о том, что "по его распоряжению в Казахстан не пускают воду". 30 июня 1999 казахскоязычная газета "Айгак" писала — киргизские торговцы "со своими требованиями прошлись от областного акимата [в областном центре Жамбылской области Казахстана — г.Таразе] до здания городской администрации"..., подобное "поведение киргизов очень оскорбило местное население"....

Узбекское правительство по своему обыкновению в ответ прекратило подачу газа в южные области Казахстана. В июле подоспела и российская ответная мера — ветеринарная служба РФ запретила ввоз всех видов продукции животноводства из Казахстана по причине эпидемии ящура. Казахстанские газеты тут же поспешили обвинить Россию во всех тяжких и в том, что "это ответная мера на запрет запусков космических ракет с космодрома Байконур". Но дело здесь далеко не только в "Байконуре".

Столкнувшись с экономическими потерями в несколько раз превышающими выгоды от январских нововведений казахстанские власти пошли на попятную. В том же июле 1999 года начался постепенный процесс отмены импортных ограничений.

Результаты протекционистской политики по-Назарбаеву подвели к концу года. Заместитель председателя Торгово-промышленной палаты Казахстана И.Доцюк свидетельствует: за первое полугодие 1999 года внешнеторговый оборот Казахстана снизился на 33% по отношению к тому же периоду 1998 года, причем со странами СНГ произошло обвальное сокращение товарооборота на — 48%. Мало того, что сократился импорт, ответные меры "пострадавших" соседей привели к сокращению казахстанского экспорта, как минимум на треть от аналогичных показателей 1998 года. Зато государственный долг Казахстана за тот же период вырос на 47,8%, составив 3,015 млрд. долларов. Путем троекратного секвестирования бюджета 1999 года казахстанскому правительству пришлось выбираться из ямы, в которую оно само же и загнало страну. Но ни извинений, ни обещаний более не эскпериментировать в области международной торговли "союзники" от Казахстана так и не дождались. В ноябре 1999 года новый премьер-министр страны Касымжомарт Токаев только выразил удивленное "беспокойство" по поводу "общего снижения товарооборота между странами Таможенного Союза".

Не менее поучительна история о долгах Казахстана России.

Миф третий. О долгах: кто, кому и сколько или берешь чужие на время – отдаешь свои навсегда.

Проблема постоянно отравляющая казахстано-российские отношения – долги. Они подобно формуле Бога – "доказать существование которого нельзя, но убедиться можно".

Как общеизвестно до распада СССР Казахстан числился в дотационных республиках покрывая за счет Союза, по различным оценкам, от 15 до 20% расходных статей бюджета. При разделе имущества СССР стороны договорились об аннулировании всех советских внутриреспубликанских задолженностей и начали экономическую жизнь с чистого листа. В первые же годы независимости долг Казахстана стал стремительно расти и в соответствии с межправительственным соглашением от 29 июля 1993 года Казахстан официально признал долг России по кредитным линиям выделеннным Центробанком РФ Национальному банку Казахстана в размере – 1 млрд.250 млн. долларов США. Сумма астрономическая. Плюс в том же 1993 году Казахстан получил еще дополнительный кредит на сумму 68 млн. долларов. Это без учета долга предприятий (в том числе и с государственной формой собственности), списание которого проходило ежегодно по настолько запутанной формуле, что его можно не рассматривать. К началу 1997 года с учетом процентов общий государственный долг Казахстана России равнялся 1 миллиарду 696,1 миллионам долларов США (по другим данным – 1,8 млрд. долларов + 223 млн. долларов долга РАО "ЕЭС России").

Параллельно и Россия задолжала Казахстану значительную, но меньшую сумму – 480 млн. долларов за аренду Байконура, других полигонов и уголь Экибастуза.

Весь 1996 год шли весьма сложные и приватные переговоры, информация об их результатах крайне скупо просачивалась в прессу. Казахстан настаивал на срочной выплате российского долга в СКВ, Россия предлагала погасить байконурскую задолженность списанием равной суммы с казахстанского долга. Путем тяжелейших переговоров



правительству Казахстана удалось уломать россиян на нулевой вариант – байконурский долг был списан за сумму его втрое превышающую.

И уже в следующем году Н.Назарбаев выставил претензии России. Оказывается теперь уже Россия должна Казахстану немалую сумму (536 млн. долларов) и опять за Байконур, полигоны и уголь.

Удивлению Москвы не было предела. Ситуация повторилась с минимальными различиями. За 1997-98 гг. Казахстан опять задолжал всевозможным российским предприятиям и государственным компаниям большие деньги и опять – предложил списать их взаимозачетом. Получилось и на этот раз! Угрожая санкциями за аварии байконурских ракет, международными экологическими экспертизами и взывая к "вечной дружбе" двух братских народов (декларацию с именно такой формулировкой - "О вечной дружбе и союзничестве", подписали 6 июля 1998 года президенты двух стран в Москве), казахстанский президент вновь убедил Бориса Ельцина пойти на уступки. Одновременно, щедрый и сентиментальный российский руководитель подарил Назарбаеву (6 июля — день рождения последнего) и соглашение о секторальном разграничении Каспийского моря, чего давно и безуспешно добивалась казахстанская сторона. 12 октября 1998 года во время визита Б.Ельцина в Астану последовало и долгожданное соглашение "Об урегулировании финансовых вопросов". Вновь разошлись по нулям.

В третий раз та же самая история произошла уже с В.В.Путиным, которому также удалось (во время сентябрьского 1999 года визита в Астану) только "обнулить" 350 млн. казахстанского долга на 30 млн. российского.

Никак, ну никак не получается у России и Казахстана равноправного сотрудничества. И вина в том не только и не столько России. Все попытки выстроить теперь уже реформированный «Евро-Азиатский Экономический союз» видимо ждет та же печальная участь.

Выводы:

1. Руководство Республики Казахстан весьма своеобразно понимает смысл интеграции в рамках постсоветского пространства.

2.Интеграция по-Назарбаеву, это исключительно достижение односторонних выгод и преимуществ.

Можно полностью согласиться с оценками Зураба Тодуа — "реальное отношение Казахстана к партнерам по СНГ и... Таможенному союзу, вынуждают с серьезностью отнестись к высказываниям критиков Назарбаева, которые давно утверждают, что идеи наподобие EAC или "Десяти простых шагов навстречу простым людям" на самом деле выполняют роль дымовой завесы, за которой скрывается нежелание, чтобы интеграция произошла на самом деле".

В.Хлюпин

Русский меморандум

Давайте пофантазируем, дорогие россияне! Представьте: нефтяной кризис 2000-го года постепенно разрастается и становится всеобщим. Во Франции, в департаментах, накапливается недовольство политикой Парижа – а какая провинция довольна политикой столицы? В Бургундии лидер местных сепаратистов, прямой потомок герцогов Бургундских, какойнибудь маркиз Жофруа де Фанатюк, выступает по местному ТВ: «Геть паризьских загарбникив! Досить пограбували. Хай живе незалежна соборна Бургундия! Бургундия провозглашает независимость. Вослед отделяются: Бретань, Гасконь, Прованс... Более всех неистовствуют бретонцы; приветствуя конец засилья французского языка и полное торжество древней самобытной бретонской речи: «Бретон – тили жасасын!!!» Парламент независимого Прованса идет еще дальше: он требует от Парижа компенсаций за Альбигойские войны. На многотысячном митинге в Лангедоке сжигают символическое чучело графа Симон де Монфора, семьсот лет назад разгромившего альбигойских еретиков. Вожди альбигойцев и катаров объявляются жертвами репрессий католического тоталитаризма, их потомкам назначаются государственные пенсии. В это время всенародно избранный Президент Французской Республики, слегка похмелясь, обращается к мировому сообществу с призывом немедленно потребовать от России признания независимости Чечни, а заодно – Татарстана и Башкортостана. Похмельный синдром несколько смазывает впечатление от президентской речи: он путает Шаймиева с Шамилем /не то имамом, не то – Басаевым/, а в поисках Башкортостана едва не протыкает пальцем карту в районе Байкала. Обращаясь к разбегающимся департаментам бывшей Франции, Президент, еле ворочая языком, провозглашает: « Берите суверенитета столько, сколько сможете проглотить!» Весь этот содом немедленно благословляет и ООН, и ОБСЕ. А посреди международно-благословленного содома мечутся несколько десятков миллионов обезумевших растерянных людей, которые по-прежнему считают себя французами. Их объявляют государственными преступниками, экстремистами, а в каждом бывшем департаменте – еще и сепаратистами. На тощем огрызке территории вокруг Парижа, продолжающем именоваться «Франция», сторонников французского единства ловит французская полиция и выдает на расправу суверенным бургундам, гасконцам и бретонцам. Эти суверенные бургунды, бретонцы и гасконцы, едва заслышав литературную французскую речь с сорбонским прононсом, начинают дружно вопить: «Жан и Жак! Чемодан, вокзал, Париж!!!» Французское национальное ТВ, за французские деньги, на французском языке, кроет французов фашистами, антисемитами, ублюдками, потомками Шарикова. От французов требуют покаяния: за грехи всех Бурбонов /плевать, что они не французы. а гасконцы! / и обоих Бонапартов /плевать, что один из них – корсиканец, а второй – вообще Бог знает кто! /Наконец, независимая Лотарингия вспоминает о претензиях своих герцогов на французский престол, и объявляет мобилизацию. Гасконь начинает войну за бурбонское наследство, в которую волей-неволей втягивается управляемая Бурбонами соседняя Испания. Под Марселем высаживается корсиканский десант в медвежьих шапках, точно копирующих кивера Старой Гвардии Наполеона Первого....

Что же Вы не смеетесь, дорогие россияне? Почему, когда речь идет о Франции, все это представляется бредом, дичью, а у нас подается как «историческая неизбежность»? Почему и доколе бред и дичь должны быть нашей с вами исторической неизбежностью?! Между прочим, у Бургундии неизмеримо больше исторических прав на государственный



сепаратизм, чем у никогда не существовавших в природе «государств» Украины и Казахстан, а бретонский язык не менее отличен от французского, нежели латышский - от русского. Но не Бургундия, а Украина устами лидеров своих на весь мир завопила: «Геть москалев!» Не Прованс, а прибалтийские пигмеи многогласием своих игрушечных парламентов требуют от Москвы «компенсаций ущерба». Не Бретань, а Казахстан объявил «коренной тили» единственным государственным языком - при большинстве русского населения. Не гипотетический Президент Франции, а реальный Президент России, по имени Ельцин Борис Николаевич, в страшный час развала СССР, требовал немедленного признания независимости Македонии. Он же, встреченный в Татарстане всего тремя представителями местных сепаратистов, произнес знаменитую фразу о «глотании суверенитета». После этого не в Лангедоке – в Казани, на многотысячном митинге сожгли огромный портрет Иоанна 4-го Грозного. Не французы – обезумевшие от горя и отчаяния десятки миллионов русских мечутся по своему бывшему отечеству. Не сторонников французского единства – русских, сторонников единодержавия, травят, арестовывают, сажают в тюрьмы. Их сотни и тысячи: бойцов и командиров Рижского и Вильнюсского ОМОНа, депутатов и казачьих атаманов из Казахстана, лидеров русских общественных организаций из Туркмении, Молдавии. Они неприкаянно живут в России – иные годами на полулегальном положении, под вечной угрозой выдачи на расправу «суверенам». Не французов – русских, по русскому ТВ, за русские деньги, на русском языке, обзывают фашистами, антисемитами, ублюдками, потомками Шарикова – и предлагают каяться: за грехи Ленина /бог знает какого происхождения /, Сталина /грузина/, Хрущева /украинца/, а также за грехи тысяч личностей, о чьей нацпринадлежности вообще не рекомендуется упоминать.

«Каин, где брат твой, Авель?» Дорогие россияне, где Ваши единокровные братья-русские из стран окаянного «ближнего зарубежья?»

Их не то 25, не то 30 миллионов: первоцелинников, строителей, металлургов, горняков, геологов, врачей, агрономов. Среди них - потомки крепких хозяйственных крестьян, правнуки казаков-первопроходцев, наследники служилых дворян, потомки горных мастеров. Они приращивали богатство Отечества сокровищами недр и плодами земными. Они творили и строили там, где в силу естественных природных условий невозможно ни строить ни творить. Они несли свет знаний, здоровье и безопасность тем, кто веками прозябал во тьме варварства, погибал от сифилиса, туберкулеза и прочих страшных болезней и не мог защитить себя от вражеских набегов.

Ныне у русских отбирают имущество – не богатое, не роскошное – и единственное. У них отбирают язык – их насильно тторгают от Бога-Слова. Высосав из них все, что удастся выручить от продажи квратир, дач и гаражей, их без средств, без всякой возможности обеспечить будущее детей, вышвыривают в Российскую Федерацию, прямо под ноги русским братьям, на потеху всему миру. Вдобавок, их, русских служилых людей, обрекают на такую же процедуру приобретения российского гражданства, какую проходят негры и вьетнамцы. И все это при полном безучастии русских братьев, не проявляющих не то что сочувствия - даже обыкновенного обывательского любопытства. «Каин, где брат твой, Авель?». Ну да, конечно: разве сторожа мы братьям нашим? Это – твои проблемы, брат Авель...

...Мы взяли на себя иудин грех, отдав на казнь Святого Царя-Мученика, Жену Его и Детей Его. Мы взяли на себя истинно сатанинский грех семидесятилетней сознательной апастасии – государственного безбожия. Наконец, мы надежно впаяли в свои лбы печать каинова греха: с гоготом и глумлением мы выпроваживали из России лучшие умы русского народа в окаянные дни 17-го, а ныне с истинно жвачным равнодушием наблюдаем агонию русского населения «ближнего зарубежья». С таким грузом грехов, мы еще удивляемся, что нет и нет благословения Божьего ни трудам, ни потомкам нашим. Именно эти грехи продлили окаянные дни на целый век – а мы упражняемся в их преумноении.

Сколько раз приходилось слушать скулеж: «Ах, какие дружные эти армяне!», «Ах, как стоят друг за друга евреи!» Дорогие Россияне, да нм-то с Вами кто помеха?

Вместо того чтобы ныть и скулить об еврейской или армянской солидарности, о чеченском или грузинском братстве, обернитесь – не с Вами ли рядом бедствует русская семья, бежавшая из Казахстана, Киргизии, Туркмении, Чечни? Прислушайтесь: не персонально ли Вас вопрошает Глас Божий: «Каин, где твой брат, Авель?»

Неужели мы все ослепли и оглохли? Неужто мало нам страшного примера Югославии? Сначала во имя неких политических комбинаций были отданы на растерзанье сербы Сербской Краины. Потом продали боснийских сербов. Затем настала очередь Косово. Ныне льется кровь уже в Белграде. Сейчас, когда полчища ваххабитов-фанатиков вышли к границам Таджикистана, когда их эмиссаров ловят в Дагестане — на что нам надеяться? Последний рубеж на пути сатанинских полчищ к мусульманским центрам России — Поволжью и Приуралью — это остатки русского населения в Азии.

Ложью является утверждение о том, что русское население новоявленных банановых республик покорно и безропотно приняло средневековое мракобесие. Продажные русскоязычные мерзавцы из бывшей партноменклатуры не в счет, это быдло давно готово служить кому угодно – за сребряники, доллары или шекели. Русские нашли себе новых лидеров, которые сами создали себе имена и авторитеты. Придет время – и мы сможем гласно и открыто назвать их поименно, всех борцов и подвижников Русского Дела. Каждый из них по своему умению и разумению повторил подвиг Святого Михаила Тверского, не пожелавшего склониться под ордынским ярмом.

Сейчас, когда среднеазиатским «баши», всем сразу, по ночам снится удавленный талибами Наджибулла, они готовы лизать пятки тем, кого вчера провозглашали «колонизаторами» и «угнетателями». Демонстративный десант, предпринятый американцами после 20-ти часового перелета на казахстанском Капчагае, есть не что иное, как обычный американский блеф — наподобие «Звездных войн»: страшный крах попытки деблокады американского посольства в хомейнистском Иране еще не забыт. Собственные «армии» среди азиатских республик способны воевать лишь с собственными подданными, да и то при условии, что эти подданные не вооружены, не организованы, а желательно еще и сбиты с ног и уложены лицом вниз. Только при таком положении противника доблестные «сарбазы», «нукеры», «батыры» способны проявить мужество, упорство, волю к победе и иные истинно мужские качества.

Незадачливые «главнокомандующие» нуждаются в защите России. Мы убеждены, что спасение шкур среднеазиатских царьков ценою русских средств и русской крови возможно лишь на следующих условиях:



- «признание за русским населением Казахстана, Киргизии, Узбекистана, Туркмении статуса разделенного народа, имеющего право на объединение с другими территориями компактного проживания русского народа, в том числе, права свободного, неограниченного объединения со своими семьями в Российской Федерации.. Компенсации такого объединения должны осуществляться не Россией, а новоявленными суверенами. Русскому, пожелавшему отбыть на постоянное проживание в Россию, со стороны среднеазиатских суверенов должны быть обеспечены: оплата дороги и провоз имущества в неограниченных размерах, компенсирована разница в стоимости проданной недвижимости (в России недвижимость на порядок дороже), оплачено пособие на трудоспособных членов семьи в размере среднероссийской заработной платы за первый год проживания в России;
- Любое учебное заведение или факультет учебного заведения, заявившее языком обучения русский язык, должно работать по российским учебным программам. Только аттестаты, дипломы таких учебных учебных заведений могут быть свободно конвертируемы в Российской Федерации. Не следует опасаться «ответных мер»: несмотря на фантастическую спесь, «коренная элита» прекрасно представляет себе истинную цену «коренного» образования и никогда не доверит таким «специалистам» ни сложный технологический процесс, ни уникальную хирургическую операцию;
- Полное прекращение военных контактов, способных нанести ущерб Российской Федерации;
- Прекращение политики полицейского террора русских и казачьих организаций, признание исторических земель казачьих войск именно историческими войсковыми землями, а не участками «аймаков» или «вилайетов».

При этом русский, заявивший о желании переселиться в Россию, АВТОМАТИЧЕСКИ становится гражданином Российской Федерации.

Ввиду договоренностей достигнутых Президентом В.В.Путиным во время октябрьского визита Казахстан – в регион, в котором все еще остается самое многочисленное русское население «Ассоциация беженцев и переселенцев из Казахстана в России» предлагает:

- 1). Всем патриотическим организациям России подписать текст данного «Меморандума»;
- 2) Всем патриотическим СМИ перепечатать или дать в изложении этот текст.

М.Платов.

Независимый славянский корреспондентский пункт.

Изменения демографической ситуации в Восточно-Казахстанской области.

За суверенный период (1991-1999 г.г.) население области (в современных границах, после соединения с Семипалатинской обл.) уменьшилось на 13.9%. Сокращение численности началось в 1994 г. Определяющим компонентом является отрицательное сальдо миграции (как внутри-, так и внешнереспубликанской). Снижение численности населения за счет депопуляции началось с 1997 г., когда количество населения стало сокращаться как за счет миграции, так и за счет отрицательного естественного прироста.

В настоящее время влияние депопуляции на сокращение численности населения не является определяющим. Но эффект ее будет быстро нарастать в связи с тем, что эмиграция вымывает в основном репродуктивный слой населения.

В настоящее время миграционный потенциал в области ослаблен, но не исчерпан полностью т.к. постоянно пополняется (в том числе и за счет пенсионеров) из-за неблагоприятной этнической обстановки. Наиболее миграционно активное население выехало в 1994-1996 г.г. Отрицательное сальдо за эти годы составляет 130 тыс. чел.

Объективно, с точки зрения социально-демографических характеристик, следует ожидать уменьшения числа мигрантов. Но эффект эмиграции уже сработал — изменилась возрастно-половая структура, население (славянское) значительно постарело (средний возраст русских — 45 лет, казахов — 25). Демографическая перспектива такого населения очевидна — снижение рождаемости, рост смертности. Этому способствует неполноценное медицинское обслуживание (а в сельской местности, полное ее отсутствие), неблагоприятная экологическая обстановка, дальнейшее падение уровня жизни, резкое изменение репродуктивных установок. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении в Восточно-Казахстанской области одна из самых низких (ниже только в Карагандинской области) - 62,8 лет в 1997 г. При этом у мужчин она равна 56,8, у женщин — 69,5 (для Усть-Каменогорска соответственно 52,2 и 64,5).

Общий коэффициент рождаемости снизился с 18,1 в 1991 г. до 11,2 в 1998 г. Коэффициент смертности с 9,2 в 1991 г. увеличился в 1998 г. до 12,8. И если естественный прирост в 1991 г. составлял + 8,9 на 1000 населения, то в 1998 г. — минус 1,6. Суммарный коэффициент рождаемости (среднее число детей, рожденных одной женщиной за всю жизнь) в 1997 году — 1,494 (в т.ч. в городах — 1,215 в селах — 1,969, что явно недостаточно для простого воспроизводства. С учетом этнической дифференциации расселения в области и то, что у жителей казахского этноса рождаемость выше, можно предположить, что суммарный коэффициент рождаемости русских 1,150-1,200. Подобный показатель без учета эмиграции предполагает, что двукратное сокращение численности славянского этноса произойдет через 30 лет.

В перспективе ожидается ухудшение ситуации, о чем свидетельствует коэффициент нетто-воспроизводства (девочки, рожденные одной матерью в течение жизни, дожившие до детородного возраста). В 1997 году этот показатель у русских составил 0,5-0,55. То есть через 20 лет потенциал матерей будет в 2 раза меньше, чем в конце 90-х годов.

Если же учесть, что в ближайшие десятилетия сохранится тенденция сокращения рождаемости и роста смертности (в конце 90-х годов – 30 на 1000 рожденных, но показатель, видимо, занижен – большинство рождений и смертей происходят в сельской местности, где медицинская статистика не достаточно корректна), то число детей у потенциальных родителей будет еще меньше, чем сейчас (в случае улучшения социально-экономических условий



возможен кратковременный компенсационный период). Если же на сегодняшнем уровне сохранится миграционный процесс, ситуация еще более ухудшится.

Таким образом, современные демографические тенденции – лишь начальный процесс демографической катастрофы в Республике Казахстан и Восточно-Казахстанской области в частности.

В этом же направлении развиваются тенденции казахского этноса – снижение рождаемости и рост смертности, резкое уменьшение естественного прироста. При переходе в репродуктивный возраст малочисленного поколения, рожденного в 1990-е годы у казахов также начнется депопуляция.

Показатели 2000 г. сохраняют общую тенденцию. За первое полугодие в области зарегистрировано 8,7 тысяч новорожденных (107,4% к аналогичному периоду прошлого года). Общий коэффициент рождаемости на 1000 человек увеличился на 9,7% и составил 11,6. Некоторый прирост очевидно связан с наметившимся оживлением экономики и относительной стабилизацией тенге. В то же время продолжает расти смертность. За полугодие она составила 10,2 тыс. чел., что на 7,4% больше прошлогоднего уровня. Общий коэффициент смертности на 1000 человек увеличился на 4,8% и составил 13,6. Смертность превысила рождаемость в девяти городах и районах области. Естественная убыль составила 1,5 тыс. чел. (на 7% выше 1999 г.).

Отрицательным остается сальдо миграции. За полугодие в область прибыло 3,3 тыс. чел., выехало – 7,7 тыс.

Последствия демографического провала видны по наполняемости школьных классов: старшие – переполнены, с первоклассниками – проблемы (недобор). В 2000 г. в 1-й класс пошли на 2436 учеников меньше, чем в 1999 году.

Справка составлена аналитической группой Независимого Славянского корреспондентского пункта. При составлении использованы официальные статистические данные республиканской переписи населения и материалы демографической лаборатории Восточного гуманитарного института.

2 декабря 2000 года в Москве прошло закрытое заседание Совета атаманов Московского казачества. Публикуем материалы распространенные "Информационным центром Совета атаманов Московского казачества".

Материалы секретного совещания Московского Казачества по современной ситуации в Казахстане

Как известно, Республика Казахстан декларирует себя преемницей существовавших в XV-XIX вв. протогосударственных образований "Казахского ханства/ханств". Однако, в силу кочевого характера общественной организации и диверсификации властных институтов (в Степи одновременно существовало до десятка ханов различных жузов, племен и родов будущего казахского этноса), говорить о достоверных границах данного государственного образования, невозможно.

Племена, впоследствии частично вошедшие в казахский этнос действительно населяли обширные районы современной Евразии, однако непременных признаков стойкой государственности, как то: охраняемых государственных границ, столицы, общего аппарата управления, они не имели. Более того, параллельно с процессом формирования казахского этноса, территория ряда районов современного Казахстана оказалась уже освоенной суб-этносами русского народа: уральскими и сибирскими казаками, беглыми-старообрядцами. Последние являются абсолютно достоверно фиксируемыми в истории жителями Восточных, Западных и Северных районов современного Казахстана начиная с XVII века. Более того, главным образом добровольно изъявляя желание вступить в подданство Российской Империи казахские владетели отказывались от территориального суверенитета за себя и своих прямых потомков, таким образом казахская историческая прото-государственность была.самым непосредственным образом прервана.

Восстановление казахской национальной государственности в виде "Алаш-Орды" и границы последней в качестве аргумента исторических притязаний совершенно не приемлемы потому как во всех известных программных документах "Алаш-Орды" (1917-20 гг.) речь идет не более как об автономии в рамках все той же Российской Государственности.

В советскую административную систему Казахстан вошел в качестве именно ревкома в составе РСФСР (1919-20 гг.), автономной области (1920 г.), затем - автономного края, и только с 1936 года волевым решение И.Сталина получил статус союзной республики.

Т.е. форма и статус территории постоянно менялись. Аналогично произвольно менялись и границы нового "советского государства". Так "Временное положение СНК РСФСР о Казревкоме" (10 июля 1919 г.) устанавливало в п.3 границы края в составе: "киргизской территории Астраханской губ. И областей: Уральской, Тургайской, Акмолинской и Семипалатинской". Однако, уже 27 августа того же года Президиум ВЦИК своим постановлением вывел из состава Казахстана Кустанайский уезд, который был вновь передан Казахстану позднее (в августе 1920 г.). До апреля 1921 г. благодаря сопротивлению сибирского казачества в составе Сибревкома, но никак не под юрисдикцией казахской областной автономии находились: Атбасарский, Акмолинский, Кокчетавский, Петропавловский и южные районы Омского уезда. Именно и исключительно стремясь подавить казачье самосознание и ликвидировать казачье самоуправление, советская власть пошла на передачу исконно казачьих земель Казахстану. Некоторое время в состтав Казахстана входили Оренбургская область РСФСР, Узбекская Каракалпакия, затем границы опять многократно изменяли. Даже сами казахские партийные руководители (в частности С.Ходжанов), признавали объединение в рамках Казахстана огромных территорий заселенных почти исключительно русским народом, несправедливым и предлагал вывести области с преобладающим славянским населением из состава республики.

Объявление Казахстаном независимости в декабре 1991 года и провозглашение примата "коренной нации" обернулось для славянского населения республики катастрофой - перед угрозой геноцида Казахстан покинули миллионы беженцев.



В результате потворничества старого руководства России (списание долгов, невыгодная аренда Байконура, раздел-уступка Каспия, формирование положительного имиджа Н.Назарбаева, умолчание об истинном положении русского населения и пр.) вскормлен враждебный русскому народу "назарбаевский режим". В ответ территория Казахстана стала транзитной для массовой заброски в Россию афганских наркотиков и, с некоторых пор, полигоном для учений американской армии.

Более того, на основании соглашения между министерством обороны Казахстана и министерством обороны США 1993 года казахстанские власти открыли доступ американским специалистам ко всем объектам, оставшимся на территории бывшего Семипалатинского ядерного испытательного полигона. Американцы регулярно проводят в штольнях горного массива Дегелен сейсмические эксперименты, позволяющие им путем анализа сейсмограмм выявлять характеристики ядерных боеприпасов, находящихся на вооружении России.

Резолюция

- 1. Исходя из вышеизложенного, считать существующие границы между Российской Федерацией и Республикой Казахстан: а) не достоверными; б) не историческими; в) требующими пересмотра.
- 2. Считать русское и казачье население севера, востока и запада Казахстана неделимой частью русского этноса и прямым продолжением русской государственности.
- 3. Исходя из принципа права наций на самоопределение требовать и добиваться всеми возможными легитимными способами приведения государственных границ между Россией и Казахстаном в соответствие с этническими границами расселения русского и казахского народов.
- 4. Добиваться проведения в ряде областей Казахстане всенародного референдума по вопросам возвращения русских земель, как наиболее демократичной и справедливой формы народного волеизъявления.
- 5. До момента проведения референдума считать русские районы Казахстана "спорными" и добиваться ограничения юрисдикции "Президента" Н.Назарбаева над данными территориям.
- 6. Учитывая, что уступив Китайской Народной Республике в 1998-99 гг. ряд "спорных территорий", Н.Назарбаев создал прецедент пересмотра недостоверных границ и, более того, добровольно и сознательно нарушил суверенитет и целостность своей страны (закрепленные в ст.2 действующей Конституции Казахстана), считать "Республику Казахстан": а) государством добровольно отказавшимся от суверенитета над своей территорией; б) вообще не государством, а административно-политическим образованием с некоторыми формальными признаками государственности.
- 7. Русский народ Казахстана в сложившихся условиях оставляет за собой право самостоятельно решить свою судьбу и выбрать форму самоуправления соответствующую национальному духу и традициям русского народа.
- 8. В качестве демонстрации своих добрых намерений и приверженности ненасильственным способам ведения политической борьбы предлагаем "Президенту Республики Казахстан" Н.Назарбаеву, при посредничестве России и представителей международных организаций, сесть за стол переговоров в рамках общепризнанной мировым сообществом формы "национального диалога".



ФОРУМ

23 ноября 2000 г.

Семинар Института стран СНГ Активизация российской политики в постсоветской Азии и русский вопрос в новых независимых государствах

Вторая часть стенограммы

<u>ШУШАННИКОВ</u>. Я не буду претендовать на выступление, сделаю лишь несколько ремарок в дополнение к своему коллеге из Казахстана Михайлову.

Первое, что мне представляется, я совершенно не заслуженно попал под огонь критики и своих коллег и прессы и Константина Федоровича с акцией «Первый эшелон», хотя я не сторонником, не инициатором этой акции не являюсь. Я ее понимаю и большинство моих соотечественников, наверное, так, что это скорее пиаровская акция, предназначенная для внутреннего потребления в Казахстане, но никак не серьезное мероприятие, тем более предназначенное для серьезной проработки на территории России.

10 лет 25 миллионов русских, оказавшихся за рубежом, ждали гласного и твердого заявления о политике Российской Федерации в отношении своих соотечественников. Чтобы она в той или иной форме была заявлена руководством России, и как мы понимали, соответствовала бы геополитическим интересам России в первую очередь, а не как конкретного человека, общечеловеческих ценностей и прочих разностей. Впервые президент Путин обозначил эту позицию в отношении соотечественников. Причем, из всех предложенных вариантов, как Виктор Петрович сказал, их было три. Это — объявление русского народа разделенной нацией с правом на территорию и объединение. Эту инициативу президент назвал чрезвычайно опасной. Я, честно говоря, не понимаю, почему. В разгромленной Германии можно было в Конституцию записать о разделенном немецком народе, а на территории России этого формально и не было, а эта аналогичная акция представляется чрезвычайно опасной.

Что касается создания национально-культурных и административно-территориальных автономий, то мне кажется, это наиболее выигрышное направление в части геополитических интересов Российской Федерации, президентом почему-то было отвергнуто. На мой взгляд, и условия здесь сложились более чем подходящие. Какое-то время назад в Российской Федерации был принят Закон о национально-культурных автономиях. Я думаю, что закон этот был вброшен извне, и задачи и суть его сводилась к тому, чтобы внести свой вклад в разрушение уже Российской Федерации как государственного образования. Но как говорится, нет худа без добра. На территории России не сегодняшний день было зарегистрировано около десяти национально-культурных автономий казахов. Получилось невольно, что они проглотили ту наживку, которая была предназначена для внутрироссийского потребления, и теперь формально создали предпосылки для Российской Федерации на паритетных началах требовать того же самого, но уже на территории Казахстана, т.е. национальнокультурных или административно-территориальных автономий на территории Республики Казахстан. Тем не менее, это направление президентом тоже оказалось не востребованным. Я не готов судить, почему, мягко говоря, принятие объявления последнего пункта – организованного переселения не только соотечественников, но и лиц коренной национальности новых независимых государств – не только удивление вызвало, а некоторый шок. Я, мои коллеги подтвердят, после встречи никак не мог поверить: действительно ли это. Может быть, мы неправильно поняли, и президент сказал как-то по-другому. Но, тем не менее, сказано было именно так, что это стратегическое направление политики Российской Федерации в отношении соотечественников.

Мне кажется, направление чрезвычайно опасное для геополитических интересов в первую очередь. Объясню почему. Политика Запада последних десяти лет, руководителей новых независимых, государств была направлена однозначно на создание однородных этнических государств. То есть надо было вытеснить так называемое некоренное население этих республик, чтобы там создать этнически однородные государства, тем самым закрепить развал Советского Союза и исключить возможность впредь объединение этих государств в какую-то общность, союз, содружество и т.д. И тут вдруг совпали интересы всех – и новых независимых государств, и Запада и вдруг нового руководства Российской Федерации. Мне представляется это очень опасным. Если, скажем, с переселением русских людей, те которые относятся к диаспоре, находятся в рассеянии, где нечем жить и не на что существовать, еще как-то можно согласиться, но в местах компактного проживания русского населения, мне кажется, политика российского государства должна быть совершенно иной

Более того, на втором дне заседания Совета соотечественников при Государственной Думе председатель подкомитета по делам миграции Никитин В.С. он озвучил некоторые положения из программы Грефа «Развития России до 2010 года». Там, по его словам, ситуация еще страшнее. Грефом предлагается в плане развития экономического развития до 2010 года не только переселение русских и других народов, традиционно проживающих на территории России, но и титульных народов новых независимых государств, но и этнических групп т.н. развивающихся государств. При нынешней открытости границ, отсутствия визового режима с государства СНГ да привлекать еще из дальнего зарубежья – развивающихся государств какие-то этнические группы, что может быть страшнее, на мой взгляд, для российской государственности, поскольку это создаст на территории России неконтролируемую ситуацию. Уже сегодня мы наблюдаем, что оседают приехавшие в южных регионах, в Краснодарском крае и в лучшем случае занимаются торговлей, сидят на рынках. В худшем случае - ухудшают криминогенную ситуацию на территории России. То, что касается теории Грефа на



2004-2005 гг., то должна быть демографическая катастрофа. Проблема такая действительно существует, но эти катастрофические последствия значительно преувеличены, на сегодня огромный производственный потенциал людской не задействован.

Сейчас руководство Казахстана вышло из упрощенного порядка принятия гражданства, и соответствующее соглашение с Российской Федерацией было подписано, в этом случае обеспечивались никак не интересы Российской Федерации, а скорее, Республики Казахстан. Поскольку, с одной стороны, они заинтересованы в том, чтобы русское население республику покидало, а оставшееся ни в коем случае не оформляли российское гражданство, а ассимилировались, поскольку с сегодняшней системой нормативных и правовых актов в Республике Казахстан оформить российское гражданство практически невозможно. Как я уже приводил цифру на заседании Совета соотечественников, один-два человека из ста обратившихся имеют право получить это гражданство, причем в конституционном порядке. Хотя на территории Российской Федерации в случае переезда такой проблемы нет.

Теперь два слова по усть-каменогорским событиям. 18-19 ноября в ночь произошел захват органами Комитета национальной безопасности Республики Казахстан 22 граждан трех государств — Молдовы, Республики Казахстан и Российской Федерации. И если среди них один гражданин был из Молдовы, то правительство Молдовы, парламент, городские власти проявили заинтересованность и участие в судьбе этого гражданина, то со стороны Российской Федерации такой заинтересованности было намного меньше, хотя там было 11 граждан РФ и два гражданина Республики Казахстан, один из Молдовы осуждены. За что осуждены, до сих пор никто не знает, поскольку с самого начала с самого первого дня их права были грубо нарушены. Следствие велось с самыми грубейшими нарушениями. Российская Федерация, кроме посольства и консульства, никакого интереса практически к этим событиям не проявила. Хотя формально 18 декабря до 11 июня следующего года, больше, чем полгода, эти люди оставались гражданами России, и Россия в соответствии со своей Конституцией обязана была защищать их права. Тем не менее, такая защита не была им обеспечена. Более того, российских адвокатов не допустили туда. В адрес консула, как мне представляется, демонстративно, показательно вынесли частное постановление суда, очень оскорбительное. И Россия хотя бы это постановление, как неуважение к официальному представителю Российской Федерации не могла оставить без последствий. Но она оставила.

Дальнейшее развитие ситуации вызывает еще больше вопросов. Скажем, сейчас между двумя генеральными прокурорами достигнуто соглашение об экстрадиции граждан Российской Федерации на территорию России. Их не помилуют, не сократят им сроки, а просто передают для отбытия наказания сюда. 8 человек попадают в тюрьмы России, и получается, что Россия попадает в очень сложную ситуацию. Освободили или помиловали, – дает возможность Назарбаеву говорить о борьбе с терроризмом, а террористов российская власть выпускает. Останутся они в тюрьме, Назарбаев будет говорить: у меня сидели и здесь сидят. И еще одна проблема. Среди осужденных граждане Республики Казахстан. Как быть с ними? Они тоже имеют статус соотечественников. А Российская Федерация взяла на себя обязательство защищать своих соотечественников, а не только граждан. Здесь получается, что если о российских гражданах проявляется какое-то беспокойство под давлением общественности, то о соотечественниках о каком-то интересе говорить очень сложно.

Пожалуй, все

РОМАНЕНКО. Спасибо, Вячеслав Павлович.

Слово предоставляется Стопе Александру Георгиевичу, секретарю научного совета при Совете безопасности Российской Федерации.

(Исходя из определенных обстоятельств редакция Бюллетеня Института диаспоры и интеграции не приводит стенограмму выступления представителя СБ РФ)

РАДИЗИЛОВСКИЙ. Я коснусь вопросов, связанных с Таджикистаном, непосредственно с Россией. Два года назад меня попросили быть корреспондентом и рассказывать о том, что же происходит в Таджикистане, то, что касается русскоязычного населения, других аспектов и т.д. Я поднимал темы, которые касались русскоязычного населения, их убирали полностью. На мой вопрос, почему так мало, мне отвечали: мы взяли только ту информацию, которую считаем нужной. Все, что касается русскоязычного населения – все это в России, хотя проблемы были очень важными. Им нужны были жареные факты.

Что касается проблем русскоязычного населения в Таджикистане и в Средней Азии - наиболее остро стоит эта проблема в Таджикистане. Потому что экономическое положение в Таджикистане намного хуже, чем в Узбекистане, Киргизии и даже Туркмении, т.е. самое худшее положение в Таджикистане. Я могу привести пример. Когда к нам приехал В.И.Алкснис - наш депутат в Государственной Думе - мы дали объявление об этой встрече. Люди пришли. Когда Алкснис пришел на встречу, он ужаснулся, потому что люди пришли с тележками. Он спросил: «Зачем тележки?» Я ему ответил, что они ждут гуманитарной помощи. Люди голодные. Если пенсионер получает два доллара в месяц, он не может прожить на них. Дело доходит до голодных обмороков. Ему пришлось потом объяснять, почему у него нет гуманитарной помощи. После встречи прошло девять месяцев, но гуманитарной помощи так и нет. Люди очень сильно разочаровались.

Хочу коснуться по докладу, который здесь был. Конечно, такая посылка о том, что Таджикистан можно рассматривать как серьезный дестабилизирующий фактор, влияющий на ситуацию в Центральноазиатском регионе, я считаю, что это посылка ошибочная. Таджикистан как мощный фактор стабилизации играет очень и очень большую роль. В зависимости от того, сколько здесь будет находиться 201-я дивизия, зависит общая ситуация в самом центральноазиатском регионе. Это влияние и на Узбекистан, и на Киргизию, это влияние и на Туркмению. Мы разговаривали с бывшим министром нефтяной промышленности Туркмении, он сейчас здесь находится. Я его спрашивал как в Туркмении, как позиции с талибами. Он говорит: «У нас все спокойно. Очень все просто. Туркменбаши платит дань талибам».



И талибы его не трогают. Получаются такие же отношения, как были в средневековые времена, когда платилась определенная дань, и если эта дань платилась, то все было нормально. Как только дань прекращали платить, то были соответственно какие-то военные действия. Поэтому это надо учитывать.

Об экономическом положении я говорить не буду. У нас по Таджикистану, что касается русских общин, такая ситуация. На севере Таджикистана в основном существуют русские культурные центры. Базируется штаб русского культурного центра. Что касается юга Таджикистана, там ни одного русского культурного центра нет, там есть русская община, члены ее организации российские соотечественники, но ни одного русского культурного центра. Я не знаю, почему так сложилась именно такая ситуация.

У нас эти организации объединены, входят в координационный совет общественных организаций. Туда входят руководители, и все проблемы мы решаем непосредственно с руководителями. И никаких противоречий нет, все проблемы мы решаем вместе. Это очень важно. Мы можем являться примером в создании такого координационного совета, который объединяет все 15 общественных организаций российских соотечественников по всем городам.

Мне бы хотелось пожелать и высказать благодарность непосредственно Константину Федоровичу Затулину за то, что такой семинар был проведен. Но я хочу сказать следующее, что если мы хотим задействовать какие-то информационные рычаги, если мы хотим получать правильную информацию с мест, очень важно создать хотя бы на территории республик стран СНГ, не просто собирать информацию, которую дают корреспонденты и по телевидению, а всетаки иметь там свой маленький информационный центр, через который могли бы получать информацию и по Интернету. Или почтой. Вы ставили бы вопросы, а мы на них могли бы отвечать. У нас есть для этого специалисты, которые могут готовить то, что необходимо. А то получается такая ситуация. У нас работает Посольство РФ. У нас есть так называемый Стратегический центр. Сотрудникам посольства очень сложно разобраться, что в Таджикистане происходят и они бегут к сотрудникам Стратегического центра и просят объяснить, что происходит. Они начинают объяснять. Объяснить – это другой вопрос, а что сотрудник передаст в Россию, это совершенно другой вопрос. Получается, что со стороны Посольства РФ идет искаженная информация, потому что сотрудники посольства не смогли разобраться, что там происходит. Поэтому мы предлагаем создать такой центр.

РОМАНЕНКО. Спасибо Вам. Идея нам понятна. У нас есть в Белоруссии представительство небольшое. Но пока финансовые проблемы мешают.

Предоставляю слово Аждару Куртову.

КУРТОВ. Я в обсуждение доклада, которые сделали три уважаемых автора, потом плавно перешли сначала к другой проблематике, потом выслушали массу мнений, в частности представителя Совета безопасности. Он сказал, что не хотел бы комментировать, а будет выступать как научный сотрудник, на самом деле выступал как, совершенно понятно, чиновник.

Мне сложно говорить. Я могу сказать многое из того, что я думал по поводу доклада, с чем согласен, с чем не согласен, но остановлюсь совершенно на другом. На той мысли, о которой здесь говорили Александра Викторовна Докучаева, о том, что мы проигрываем информационную войну. Действительно идет война. На территории России очень эффективно действует ряд представителей прежних «братских государств», которые развернули деятельность по созданию определенного общественного мнения. Причем казахи настолько яркий пример этого, я имею в виду официоз казахский. Это люди часто представительских служб этим занимаются. Гигантские деньги прокручиваются, идет подкуп не только журналистов, но и всех, кого возможно. Все, кого я знаю, кто занимается и не занимается Казахстаном, ко всем подходили, предлагали приличные деньги за то, чтобы писать о том, какая великая ситуация, хорошая в Казахстане. Обязательно цитаты положительные Назарбаева и т.д. и т.п. Идет вал показухи в наших средствах массовой информации. Россия ничего не противопоставляет этому.

На самом деле информационные возможности есть. И есть они у того же Совета безопасности. И ссылки на то, что там в это время самолет упал, для такого органа, который имеет мощнейшую газету, такую как «Российская газета», которая по тиражу затмевает все остальные газеты России. Мне представляется, что здесь нельзя затыкать рот Институту диаспоры и говорить, что он не должен комментировать или высказывать позиции за Россию. Почему? Эта позиция определенной части российского общества, позиция не такая плохая. И никто в общем-то не претендует на то, чтобы эта позиция интерпретировалась как позиция сил, выраженная в дипломатических нотах. Хотя, я согласен с тем, что очень часто за пределами России так именно и интерпретируют. И меня так очень часто интерпретировали, и по поводу упоминавшегося здесь Джута казахского, когда говорили: «а где вы были, когда все это происходило?!». Да не было меня на свете. Я родился после смерти Сталина. Это в ответ на мои комментарии, а что у вас, товарищи, происходит в сельском хозяйстве, когда оно гибнет. По сути дела, зерна в некоторые годы собирается меньше, чем необходимо для обеспечения собственных внутренних потребностей Казахстана. Это притом, что это была житница Советского Союза.

Я думаю, что Институт диаспоры должен подумать над тем, чтобы вернуться к тому, что сейчас «пора». Раньше вас слушали, как мне представляется, больше благодаря тому, что вы были соучредителями «НГ-Содружества». Потом произошел известный конфликт, связанный с давлением извне, с позицией дипломатического представительства Казахстана. Здесь, и сейчас вы располагаете более скромными возможностями, может быть, я ошибаюсь, виртуальными интернетовскими для отстаивания своих позиций. Может быть, все-таки стоит более сильно действовать?

Эта книжечка, которую мне подарили (имеется в виду книга А.Касаева и М.Гафарлы «Узбекская модель развития: мир и стабильность – основа прогресса». Москва. 2000. Тираж 10 тыс. экз.)... Алан Касаев, журналисты «Независимой газеты»... Я догадываюсь, каким образом она могла появиться, не хотелось бы говорить о своей версии в отношении денег и прочих вещей, что здесь написаны. Правильно, что здесь написано, не совсем верные вещи. Это показатель как раз информационной войны, которая ведется здесь, в России. Вам надо наращивать усилия.

РОМАНЕНКО. Кто еще желает выступить?



Разрешите вас всех поблагодарить. Я думаю, что на этом можно остановиться. Все ваши предложения будут внимательно рассмотрены и размещены в наших ближайших бюллетенях Института. Предлагаем и в дальнейшем поддерживать с нами связь и сотрудничать в изучении проблем, связанных с соотечественниками. Спасибо всем.



ПРАВОВАЯ ИНФОРМАЦИЯ

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СУД СНГ: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО СТАТУСА

Для СНГ как объединения суверенных государств чрезвычайно важен вопрос разрешения межгосударственных и иных споров, так как суверенная компетенция предполагает большую степень их независимости друг от друга. СНГ в целом, которое в принципе является международной межгосударственной организацией, и отдельные его члены могут использовать целый комплекс различных средств разрешения спорных вопросов.

Государства – участники СНГ в преамбуле Соглашения о создании СНГ от 8 декабря 1991 года и ст.3 Устава СНГ от 22 января 1993 года провозгласили свою приверженность общепризнанным принципам международного права, включая принцип разрешения международных споров мирными средствами. В Декларации о соблюдении суверенитета, территориальной целостности и неприкосновенности границ государств – участников СНГ, принятой 15 апреля 1994 года в Москве, они подтвердили свою готовность способствовать урегулированию споров посредством согласованных в каждом конкретном случае механизмов, предусматриваемых соответствующими документами, принятыми в рамках СНГ, ООН и ОБСЕ.

Наиболее значимым институтом разрешения споров, возникающих между государствами – членами СНГ, является имеющийся в СНГ международный судебный орган – Экономический Суд СНГ. Он был создан в соответствии со ст.5 Соглашения о мерах по обеспечению улучшения расчетов между хозяйственными организациями стран – участниц СНГ от 15 мая 1992 года¹. Основной целью его создания провозглашено разрешение межгосударственных экономических споров, которые не могут быть отнесены к компетенции высших хозяйственных (арбитражных) судов государств Содружества. Компетенция и название Суда были уточнены Соглашением о статусе Экономического Суда и Положением об Экономическом Суде от 6 июля 1992 года². Фактически Суд начал действовать лишь в 1994 году, когда был принят регламент и вынесено первое решение.

Суд создан в целях обеспечения единообразного применения соглашений государств-участников СНГ и основанных на них экономических обязательств и договоров путем разрешения споров, вытекающих из экономических отношений.

В соответствии с п.9 Положения об Экономическом Суде, указанный орган имеет право запрашивать необходимые для рассмотрения дел материалы от органов государств-участников, субъектов хозяйствования и должностных лиц, причем требования Суда, предъявленные в пределах его компетенции, являются обязательными.

Помимо вынесения решений, Суд осуществляет толкование применения положений Соглашения, других актов Содружества и его институтов (п.5). Специфическим полномочием Суда является то, что он дает толкование актов законодательства бывшего Союза ССР на период взаимосогласованного их применения, в том числе о допустимости применения этих актов как не противоречащих соглашениям и принятым на их основе иным актам Содружества.

Инициировать толкование могут высшие органы власти и управления государств-участников, институты Содружества, высшие хозяйственные, арбитражные суды и иные высшие органы, разрешающие в государствах экономические споры (п.5 ч.3). Толкование может осуществляться самим Судом при принятии решений по конкретным лепам

В соответствии с Положением (ч.3, 4, 5 п.10), Пленум Экономического Суда обладает следующей компетенцией: рассматривает жалобы на решения экономического Суда в порядке, установленном регламентом; принимает рекомендации по обеспечению единообразной практики применения соглашений, других актов Содружества и его институтов при разрешении экономических споров; разрабатывает и вносит на рассмотрение государств-участников, институтов Содружества предложения по устранению коллизий в законодательстве государств-участников. Решения Пленума принимаются большинством его участников и являются окончательными.

Решения Экономического Суда и постановления его Пленума подлежат обязательному опубликованию в изданиях Содружества и средствах массовой информации государств-участников. Однако это требование не всегда выполняется.

Компетенция Экономического Суда получила уточнение в решении № С-1/19-90 от 15 мая 1997 года по запросу Межгосударственного экономического Комитета Экономического Союза о толковании ч.4 ст.31 Договора о создании Экономического Союза возможность урегулирования спорных вопросов в других международных судебных органах, помимо Экономического Суда.

В решении констатируется, что положение ст.31 Договора устанавливает, что « договаривающиеся Стороны обязуются решать спорные вопросы, связанные с толкованием и выполнением настоящего Договора, путем переговоров или путем обращения в Экономический Суд Содружества Независимых Государств». По мнению Суда, закрепленное в ч.1 ст.31 Договора обязательство государств-участников обращаться в Экономический Суд для решения споров выступает как безусловное основание обязательной юрисдикции Экономического Суда СНГ для государств-членов Экономического Союза по означенному кругу спорных вопросов.

После анализа норм Договора о создании Экономического Союза Суд пришел к выводу, что эти нормы в совокупности делают возможным обращение в Экономический Суд государств – членов Экономического Союза также и при возникновении споров, вытекающих из соглашений, заключенных во исполнение принятых по Договору обязательств.

¹ Информационный вестник Содружество.- 1995,№5. - С.11-12

² Информационный вестник Содружество. - 1995,№6. – С.33-37



На основании толкования ч.1, 2 и 4 ст.31 Договора о создании Экономического Союза Б.Г.Манов отмечает, что государства – члены данного Союза не могут обращаться в другие международные судебные органы, минуя Экономический Суд. В противном случае будет иметь место нарушение положений, содержащихся в ч.1 и 2 ст.31 Договора.

«Исходя из обязательности решений Экономического Суда для государств-членов Экономического Союза, часть четвертая статьи 31 Договора, устанавливающая, что «при невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров или через Экономический Суд Содружества Независимых Государств Стороны согласились решить их в других международных судебных органах в соответствии с их правилами и процедурами», не может служить также основанием для решения вопроса о возможности обжалования решения Экономического Суда в другом международном судебном органе»³. Решения Суда, согласно п.10 ч.2 Положения об Экономическом Суде СНГ, могут быть обжалованы заинтересованными государствами только в Пленум Экономического Суда.

Учитывая вышеизложенное, Суд указал, что невозможность разрешения спора в Экономическом Суде может наступить лишь в порядке, установленном правилами судопроизводства. Регламент же Суда предусматривает прекращение им производства по делу, если отсутствуют предпосылки, необходимые для рассмотрения дела по существу (п/п «д» п.8.54). В этом случае государства — члены Экономического Союза вправе передать спорные вопросы на рассмотрение других международных судебных органов.

Ограниченность компетенции Экономического Суда вызывает критику специалистов-правоведов. Так, М.И.Клеандров выделяет следующие основные категории споров, нуждающиеся в судебной форме их решения и не подпадающие под юрисдикцию Экономического Суда.

- 1. Межгосударственные споры, вытекающие из дву- и многосторонних межгосударственных (межправительственных) соглашений, когда одной стороной в споре является государство-участник Соглашения о статусе Экономического Суда, а другой:
- государство-участник Содружества, член Экономического Союза, но не участвующее в Соглашении от 6 июля 192 года либо не ратифицировавшее его;
- государство не участник Содружества.
- 2. Споры, вытекающие из двусторонних (реже многосторонних) соглашений и договоров, где спорящими сторонами являются субъекты федерации, административно-территориальные единицы, министерства и ведомства государствчленов СНГ.
- 3. Межгосударственные территориальные споры.
- 4. Дела о нарушении прав человека в СНГ.
- 5. Дела о соответствии норм конституций и других законодательных актов и иных нормативных актов, в том числе принятых по экономическим вопросам, государств Содружества Уставу СНГ, другим межгосударственным соглашениям СНГ и иным актам.
- 6. Трудовые и иные споры, вытекающие из трудовых отношений, где одной стороной выступает орган, институт Содружества как работодатель, а другой межгосударственный служащий этого органа, института, обладающий иммунитетом от национальной юрисдикции как работник.
- 7. Дела о соответствии актов органов и институтов Содружества Уставу СНГ, другим межгосударственным соглашениям и иным актам Содружества.
- 8. Экономические споры и дела, связанные с транснациональными объединениями СНГ.
- 9. Экономические споры между хозяйствующими субъектами разных государств Содружества.
- 10. Споры между государством Содружества и хозяйствующим субъектом другого государства СНГ.
- 11. Вынесение консультативных заключений:
- связанных с толкованием межгосударственных соглашений, договоров, конвенций, меморандумов, протоколов к ним и т.п.:
- по запросам государств Содружества и органов, институтов Содружества по конкретным правовым вопросам и пр.

В этой связи автор предлагает создать универсальный судебный орган СНГ – Высший Суд Содружества - со следующей структурой:

- 1. Коллегия по разрешению межгосударственных экономических споров.
- 2. Коллегия по рассмотрению дел о нарушениях прав человека в СНГ.
- 3. Коллегия по разрешению трудовых и иных споров, вытекающих из трудовых отношений.
- 4. Коллегия по разрешению межгосударственных территориальных споров.
- 5. Коллегия по рассмотрению дел о соответствии конституций, иных законодательных и других нормативных актов государств-участников СНГ Уставу СНГ, другим межгосударственным соглашениям и иным актам Содружества и актам органов, институтов Содружества в тех случаях, когда эти акты носят обязательный характер.
- 6. Коллегия по хозяйственным спорам⁴.

И.В.Фисенко в контексте дискуссии о реформировании Экономического Суда высказывает иную точку зрения. По его мнению, ни Содружество как таковое, ни Экономический Союз организационно не готовы к появлению сильного суда. Экономический Суд сегодня не подлежит реформированию и должен оставаться прежде всего органом, рассматривающим исключительно экономические споры⁵. В рамках Экономического Союза предлагается ввести обязательную юрисдикцию.

.

 $^{^{3}}$ Манов Б.Г. Механизмы разрешения споров, возникающих между государствами – участниками СНГ// Журнал российского права. -2000,№2. – С.138

⁴ Клеандров М.И. Экономический Суд СНГ: статус, проблемы, перспективы. – Тюмень, 1995. – С.156-164



Тогда все споры внутри Экономического Союза должны подпадать под его юрисдикцию, а с другой стороны, решения самого Экономического Суда должны носить обязательный характер для государств – участников спора⁶.

Особое внимание следует обратить на обеспечение гласности в деятельности Экономического Суда. На сегодняшний день отсутствует какой-либо отдельное издание, публикующее его решения и иные документа.

Взаимное признание документов об образовании РФ и Украиной

Одним из спорных вопросов, прямо затрагивающим интересы значительного числа граждан стран СНГ, является вопрос о признании документов об образовании одной страны на территории другой. Объективно складывающиеся в постсоветском пространстве различия в системах образования, критериях государственной оценки образовательных учреждений и соответственно выдаваемых ими документов об образовании, названиях этих документов порождают серьезные трудности в признании их на территории других государств. Международное право в данном вопросе предъявляет ряд требований, прежде всего, это требование отсутствия дискриминации при признании документов об образовании, вытекающее из международных норм общего характера, а также прямо выраженное, например, в Конвенции о признании квалификаций, относящихся к высшему образованию в Европейском регионе от 11 апреля 1997 г. 7, п.2 ст. III.1 которой устанавливает, что «не допускается никакая дискриминация по любому признаку, такому, как пол. раса. цвет кожи, инвалидность, язык, религия, политические или другие убеждения, национальное, этническое или социальное происхождение, принадлежность к национальному меньшинству, имущественное, сословное или иное положение заявителя, либо по признаку, связанному с любыми другими обстоятельствами, не относящимися к значимости квалификации, в отношении которой испрашивается признание». Очевидно, что при неурегулированности или недостаточной урегулированности вопросов признания документов в сложных условиях постсоветских государств и обострения межнациональных отношений любое не устраивающее население, заинтересованных лиц решение интерпретируется как дискриминирующее.

Другое важное требование международного права – обеспечение открытости, согласованности и надежности процедур и критериев, используемых при оценке и признании документов об образовании и ученых степенях.

Важнейшим средством разрешения проблемы признания документов об образовании является заключение двух-и многосторонных соглашений. Один из последних примеров двухсторонних соглашений - заключение между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины 26 мая 2000 г. Соглашения о взаимном признании и эквивалентности документов об образовании и ученых званиях, которое вступило в силу с даты подписания⁸.

В соответствии с Соглашением аттестат об основном общем образовании, выдаваемый в Российской Федерации, и свидетельство о базовом общем среднем образовании, выдаваемое в Украине, признаются эквивалентными в обоих государствах без каких-либо оговорок (ст.1).

Иначе урегулирован вопрос об аттестате о среднем (полном) общем образовании, дипломе о начальном профессиональном образовании (с получением общего среднего образования), выдаваемом в РФ, и аттестате о полном среднем и общем среднем образовании, выдаваемом в Украине. Эти документы дают право продолжить образование в средних специальных и высших учебных заведениях РФ и высших учебных заведениях Украины «в соответствии с законодательством государства каждой из Сторон и на условиях, определяемых принимающим учебным заведением» (ст.2). Следует отметить, что оговорка об условиях, определяемых принимающим учебных заведением, - обычная для такого рода международных актов.

Диплом о начальном профессиональном образовании и документ об образовании, выдаваемый лицам, прошедшим в учреждениях начального профессионального образования профессиональную подготовку по отдельным специальностям, а также лицам, поступившим в учреждения начального профессионального образования, но не завершившим полный курс образования в них и прошедшим аттестацию (РФ) и диплом и свидетельство о профессионально-техническом образовании (Украина) признаются эквивалентными в обоих государствах при поступлении на работу в соответствии с указанными в этих документах специальностью (профессией) и квалификацией.

Соглашением установлена эквивалентность следующих документов:

- диплома о среднем профессиональном образовании (РФ) и диплома младшего специалиста, свидетельствующего о прохождении курса 3-летнего высшего образования (Украина);
- диплома о среднем профессиональном образовании повышенного уровня (РФ) и диплома бакалавра, выдаваемого вузами II уровня аккредитации (Украина);
- диплома бакалавра (РФ) и диплома бакалавра, выдаваемого после 4 лет очной формы обучения в вузах III и IV уровней аккредитации (Украина).
- диплома о высшем профессиональном образовании, выдаваемого вузами и свидетельствующего о присуждении выпускнику квалификации специалиста (РФ) и диплома о получении не менее чем пятилетнего высшего образования очной формы обучения, выдаваемого вузами III и IV уровней аккредитации и свидетельствующего о присвоении выпускнику соответствующей квалификации специалиста (Украина);

 $^{^{5}}$ Фисенко И.В. Механизмы разрешения споров между государствами – участниками СНГ// Московский журнал международного права. – 1997, №2/26.- С.129

⁶ Манов Б.Г. Там же. – С.142

⁷ Ратифицирована Федеральным Собранием РФ Федеральный закон от 4 мая 2000 г. №65-ФЗ // Бюллетень международных договоров. - М., 2000, №7.

⁸ Бюллетень международных договоров. - М., 2000, №8. – С.70-73



- дипломов магистра, выдаваемых в РФ и Украине;
- аттестатов доцента, выдаваемых в РФ и Украине;
- аттестатов профессора, выдаваемых в РФ и Украине.

В отношении аттестатов доцента и аттестатов профессора, выдаваемых в РФ и Украине, предварительным условием признания их эквивалентности является установление эквивалентности его диплома государственного образца кандидата или доктора наук, проводимое компетентным органом принимающей стороны.

Кроме того, в Соглашении урегулирован вопрос о том, какие документы о незаконченном образовании, позволяют его продолжить и в каких именно учебных заведениях сторон.

Поскольку системы образования в РФ и Украине находятся в процессе реформирования, государства обязуются информировать друг друга об изменениях в их системах образования, об изменениях критериев государственной оценки образовательных учреждений и названий документов об образовании и ученых званиях, что в последствии должно найти отражении в самом Соглашении, а также координировать свои действия на многосторонних международных форумах, конференциях и встречах, посвященных общим вопросам признания и установления эквивалентности документов об образовании и ученых званиях.

В связи с тем, что при исполнении Соглашения могут возникать спорные вопросы, предусмотрено создание совместной комиссии экспертов в количестве четырех человек от каждой из сторон.

Соглашение является бессрочным, но его действие прекращается по истечении 6 месяцев с даты получения одной из сторон письменного уведомления другой стороны о намерении расторгнуть Соглашение. В этом случае его положения будут применяться к документам, выданным до прекращения его действия, и к обучающимся и соискателям ученых степеней, прибывшим до прекращения действия Соглашения в РФ или Украину. Полученные указанными лицами документы также будут признаваться эквивалентными в соответствии с положениями Соглашения.

Соглашение создает необходимую правовую основу для решения вопросов о признании документов об образовании и ученых званиях в соответствии с нормами и принципами международного права и обеспечения соответствующих гуманитарных прав, однако их реализация и соблюдение лежит прежде всего на государственных органах сторон.

Несколько иначе и менее определенно регулируется вопрос в многосторонних соглашениях в рамках СНГ. Прежде всего, следует отметить, что сами по себе многосторонние соглашения не отменяют и не налагают ограничений на другие соглашения по данному вопросу, действующие между сторонами, и не препятствуют заключению между ними новых соглашений. В рамках многосторонних соглашений обеспечивается в силу этого урегулирование ограниченного круга вопросов, допускающих установление эквивалентности. Кроме того, в силу большего числа различий в системе образования, которые нужно учесть в данных соглашениях, шире и круг документов, которые признаются документами об образовании не только на основании самого соглашения, но и при условии соответствия выдавших их учреждений образования критериям, установленным органом по взаимному признанию документов об образовании, что усложняет процедуру признания документов. Одним из последних многосторонних соглашений о взаимном признании и эквивалентности документов об образовании, ученых степенях и званиях, ратифицированных РФ, является Соглашение между Правительством Республики Беларусь, Правительством Республики Казахстан, Правительством Кыргызской Республики и Правительством Российской Федерации, заключенное 24 ноября 1998 г. сроком на пять лет с автоматическим продлением на следующие пятилетние сроки. Соглашение вступило в силу для Российской Федерации с 29 сентября 1999 г.

В соответствии с Соглашением, свидетельство о базовом общем образовании (Беларусь), свидетельство об окончании основной школы (Казахстан), свидетельство об основном школьном образовании (Кыргызская Республика и аттестат об основном общем образовании (РФ) признаются сторонами и эквивалентны при продолжении образования.

Сторонами также признаются и эквивалентны при продолжении образования:

- свидетельство о базовом общем образовании (Беларусь), свидетельство об окончании основной школы (Казахстан), свидетельство об основном школьном образовании (Кыргызстан), аттестат об основном общем образовании (РФ);
- аттестат о среднем общем образовании, диплом о профессионально-техническом образовании и диплом о среднем специальном образовании (Беларусь), аттестат о среднем образовании, диплом о среднем специальном образовании (Казахстан), аттестат о среднем образовании, диплом о среднем профессиональном образовании (Кыргызская Республика), аттестат о среднем (полном) общем образовании, диплом о среднем профессиональном образовании и диплом о начальном профессиональном образовании (с получением среднего (полного) образования) (РФ).

Что же касается других документов об образовании (за исключением дипломов кандидата наук, доктора наук, аттестатов доцента и профессора), то они признаются сторонами и эквивалентны при условии, что учреждения образования, которые выдали их, отвечают критериям, установленным органом по взаимному признанию документов об образовании. Данный орган формируется на основе равного представительства каждой из сторон. Соглашение предусматривает, что в состав органа по взаимному признанию документов об образовании входят представители государственных органов управления образованием и государственных органов аттестации научных и научно-педагогических работников высшей квалификации государств сторон Соглашения. Данный орган принимает решения о критериях признания документов об образовании.

.

⁹ Бюллетень международных договоров. - М., 2000, №3. – С.12-17



Дипломы кандидата наук, доктора наук, аттестаты доцента и профессора признаются сторонами эквивалентными в порядке, предусмотренном двусторонними соглашениями.

Выполнение данного соглашения требует значительной работы по сопоставлению систем образования, выработке единых критериев оценки учреждений образования и выдаваемых ими документов. В связи с этим в Соглашение включено положение о том, что государственные органы управления образованием, государственные органы аттестации научных и научно-педагогических работников высшей квалификации государств-участников Соглашения «обеспечивают сопоставимость основных требований к содержанию образования различных уровней, а также требований к соискателям ученых степеней и ученых званий, проводят взаимные консультации при разработке национальных номенклатур (перечней) направлений и специальностей подготовки специалистов и научных работников, а также при создании на территории своего государства советов по защите диссертаций» (ст.14).